

ہزاروں مسائل فقہ حنبلیہ کا
ہیش پیا خوانہ

فتاویٰ اکملیہ

پرو الفقیہ حضرت علامہ مفتی شاہ
مولانا محمد ساجد اکمل قادی زوی علیہ



مَنْ يَرْزُقِ اللَّهَ رَبَّهُ يَحْيَا وَيَقْفُضْهُ فِي الدِّينِ الْوَقْتُ
 الشَّعْثَانِ جِسْمِ سَاحَةِ بَهْلَانِ كَا اراده فرماتا ہے اُسے دین کی کھجور عطا فرماتا ہے۔

ہزاروں فتاویٰ پر مشتمل مسائل شرعیہ کا ایسا بہاؤ ہے

اجمل الفتاویٰ

المعروف بہ

فتاویٰ اجملیہ

جلد چہارم

معدنہ الحقیقین سلطان العلماء ابن العجل العلماء بدر الفضل
 خیر من علیہم مفتی الشاہ محمد العجل صاحب دار الفکر فی النبی علیہ السلام

شیر بردار

۴۰۔ اردو بازار۔ زمبیدہ سنٹر ۵ لاہور

﴿فہرست مسائل جلد چہارم﴾

باب الحظر ۳

- ۳۔ ٹوٹکا سراسر جہالت ہے۔
- ۴۔ مسرف و مبذر کے معنی۔
- ۵۔ اسراف عام ہے اور تبذیر خاص۔
- ۵۔ من تشبہ بقوم، کا مطلب۔
- ۵۔ کونسا تشبہ ممنوع ہے۔
- ۶۔ شعبان کے مہینے میں آتش بازی حضور کے زمانہ اقدس میں نہیں تھی۔
- ۶۔ زمانہ اقدس میں شعبان کے معمولات واہمیت۔
- ۷۔ سادات کرام کی محبت علامت ایمان ہے۔
- ۷۔ جو اہل بیت سے بغض رکھے وہ منافق ہے۔
- اہل بیت فساق کے افعال غیر مشروع سے بغض رکھا جائے گا۔ ان کی ذات سے نہیں۔ کہ نسبت اب بھی باقی ہے۔
- ۸۔ سیدنا غوث اعظم کے فضائل و مناقب، اور آپ سے متعلق ایک واقعہ کا حال۔
- ۹۔ کتاب مقاصد الصالحین معتبر و مستند نہیں۔
- ۱۱۔ قیامت کے بعض احوال اور حضور کے تصرفات،۔
- ۱۲۔ تصویر کشی اور تصویر داری شریعت اسلامیہ میں ممنوع و ناجائز ہے۔
- ۱۵۔ تعزیہ داری ممنوع و ناجائز ہے اور تعزیہ داروں کا حکم۔
- ۱۶۔ کسی دنیوی غرض سے ایک امام کے تقلید بلا دلیل چھوڑ کر دوسرے مذہب کو اختیار کرنا باعث گناہ ہے۔

(جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں)

| | | |
|---------------|-------|--|
| نام کتاب | ••••• | اجمل الفتاویٰ المعروف بہ فتاویٰ اجملیہ (جلد چہارم) |
| مصنف | ••••• | اجمل العلماء حضرت علامہ مفتی الشاہ محمد اجمل صاحب سنبھلی |
| تہمیش و ترتیب | ••••• | محمد حنیف خاں رضوی بریلوی صدر المدرسین جامعہ نور بریلی شریف |
| محرک | ••••• | حضرت علامہ مولانا محمد منشاء تابلش قصوری (صدر ادارہ ریاض المصنفین پاکستان) |
| مؤید | ••••• | مولانا صاحبزادہ سید وجاہت رسول قادری (چیئرمین ادارہ تحقیقات رضا انٹرنیشنل کراچی) |
| پروف ریڈنگ | ••••• | محمد عبدالسلام رضوی - محمد حنیف خاں رضوی |
| کمپوزنگ | ••••• | محمد غلام مجتبیٰ بہاری - محمد زاہد علی بریلوی - محمد منیف رضا خاں بریلوی |
| | ••••• | زین العابدین بہاری - محمد عقیف رضا خاں بریلوی |
| سن اشاعت | ••••• | فروری ۲۰۰۵ء |
| تعداد | ••••• | ۵۰۰ |
| ناشر | ••••• | شبیر برادرز اردو بازار لاہور |
| مطبع | ••••• | اشتیاق اے مشتاق پرنٹرز لاہور |
| قیمت | ••••• | فی جلد 250 روپے (مکمل سیٹ 1000 روپے 4 جلد) |

ملنے کے لیے

ادارہ تحقیقات رضا انٹرنیشنل رضا چوک ریگل (صدر) کراچی

ادارہ پیغام القرآن زبیدہ سنٹر 40 اردو بازار لاہور

مکتبہ اشرفیہ مرید کے (ضلع شیخوپورہ)

احمد بک کاریوریشن کمیٹی چوک راولپنڈی **ضیاء القرآن پبلی کیشنز** اُردو بازار کراچی

مکتبہ ضیائے بوٹر بازار اولینڈی

مکتبہ قادریہ عطاریہ موتی بازار راولپنڈی

میں تنازع واقع ہو رہا ہے لہذا ان دونوں سوالوں کو بالتفصیل بیان کر دیجئے بدلائل عقلیہ و نقلیہ۔

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

(۱) مسرف اور مبذر اسم فاعل کے صیغے ہیں لغت کے اعتبار سے اسراف و تبذیر ایک دوسرے کے معنی میں مستعمل ہیں۔

قاموس میں ہے۔ الاسراف التبذیر او ما انفق فی غیر طاعة۔ بسیار بیجا خرچ کردن یا خرچ کردن در غیر طاعة۔

اور غیاث میں ہے۔ اسراف بالکسر۔ زیادہ از حاجت خرچ کردن و تبذیر بے اندازہ خرچ کردن۔

نزهة القلوب فی تفسیر غریب القرآن میں ہے۔

التبذیر فی النفقة هو الاسراف فیها وتفریقها فی غیر ما احل اللہ۔
سید المفسرین حضرت عبداللہ بن مسعود سے تبذیر کے معنی دریافت کئے گئے۔
فقال انفاق المال فی غیر حقہ (تفسیر معالم)

اور تفسیر خازن میں۔ هو انفاق المال فی العمارة علی وجه السرف۔
اور تفسیر مدارک میں ہے۔ ولا تبذروا تبذیرا۔ کے تحت میں فرماتے ہیں:
ولا تسرفوا اسرافا۔

ان عبارتوں سے ظاہر ہو گیا کہ تبذیر اور اسراف دونوں ایک دوسرے کی جگہ میں استعمال کئے جاتے ہیں لیکن ان دونوں کلموں میں ایک لطیف فرق ہے۔

چنانچہ مجمع البحار جلد اول میں ہے:

التبذیر الانفاق فی مالا ینبغی والاسراف الصرف زیادة مالا ینبغی۔
اور اسی کی جلد ثانی میں ہے۔

الغالب فی الاسراف الوارد فی الحدیث الا کثیر من الذنوب والخطایا۔
تفسیر مدارک میں ہے۔

التبذیر تفریق المال فی غیر الحل والمحل۔

باب الحظر

(۸۷۶)

مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کا لڑکا بیمار تھا اور عمر نے زید کو یہ بتلایا کہ علی الصباح سورج سے پہلے بھنگیوں کے محلہ میں جا کر بچہ کو جس مکان میں جنگلی یعنی سور بند ہوتے ہیں اس مکان میں بچہ کو جنگلیوں کی صورت دکھاؤ، زید نے ایسا ہی کیا اتفاق سے واپسی میں مر گیا۔ ایسی حالت میں اس سے مرید ہونا اور اس کے پیچھے نماز پڑھنا اور اس سے میلاد پڑھوانا جائز ہے یا نہیں؟ اور زید پیرا مریدی بھی کرتا ہے۔ فقط

آل علی جگت سنہ ۱۳۶۰ھ

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

عمر کا زید کو یہ ٹوکنا بتانا سراسر جہالت اور انتہا درجہ کی نادانی ہے۔ زید کا اس پر عمل کرنا اور اس کو بچہ کی موت کا سبب سمجھنا بھی اسی قبیل سے ہے۔ اب رہا اس سے مرید نہ ہونا یا اس کے پیچھے نماز نہ پڑھنا یا میلاد شریف نہ پڑھنا وہ اگر بنظر اصلاح یا برسمیل تنبیہ ہو تو کوئی حرج نہیں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

(۸۸۸، ۸۷۷)

مسئلہ

(۱) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مسرف اور مبذر کون کون

اشخاص ہیں؟۔

(۲) ”م۔ تشبہ بقوم فهو منهم“ کے مصداق کون کون حضرات ہو سکتے ہیں؟ چونکہ آپس

لہذا ان عبادتوں سے ظاہر ہو گیا کہ اسراف عام ہے اور تبذیر خاص ہے اور مسرف وہ شخص بھی کہلائے گا جو بکثرت کسی گناہ کو کرے اور کسی خطا کا عادی ہو اور مبذر وہ ہے جو اپنے مال کو غیر محل میں بلا قصد طاعت خرچ کرنے والا ہو، یہاں تک کہ اگر کسی شخص نے بلا قصد طاعت ایک درہم بھی خرچ کیا تو وہ مبذر ہے اور اگر بقصد طاعت سارا مال خرچ کر دے تو مبذر نہیں۔
تفسیر خازن میں ہے۔

لو انفق الانسان ماله كله في الحق لم يكن مبذرا ولو انفق درهما او مدافى باطل كان مبذرا كذا في المعالم - والله تعالى اعلم بالصواب -
(۲) حدیث شریف میں مطلق تشبہ کا ذکر ہے۔
چنانچہ مجمع البحار میں ہے۔

من تشبه بقوم فهو منهم - اے من تشبہ بالكفار فی اللباس وغیرہ، او بالفساق او باهل التصوف او بالصلحاء فهو منهم -
لہذا جس گروہ کے شعار و خصوصیات مذہبی کو اختیار کرے گا وہ اس گروہ میں شامل مانا جائے گا اہل تصوف اور صلحاء کے ساتھ مشابہت کرنی چاہئے اور فساق و کفار کی مشابہت سے پرہیز لازم ہے خصوصاً کفار کی مشابہت بہت خطرناک ہے کہ بسا اوقات اس سے بھی افعال کفریہ کر بیٹھتا ہے مگر کفار کے ساتھ ہر تشبہ ممنوع نہیں۔
در مختار اور بحر الرائق میں ہے۔

التشبه بهم لا يكره في كل شيء بل في المذموم وما يقصد به التشبه -
اور شرح فقہ اکبر میں ہے۔

فانا ممنوعون من التشبه بالكفرة واهل البدعة المنكرة في شعارهم لانهيون عن كل بدعة ولو كانت مباحة سواء كانت من افعال اهل السنة او من افعال الكفرة واهل البدعة فالمدار على الشعار -

لہذا کفار کے ساتھ ہر بری بات میں اور جوان کا شعار ہو اس میں تشبہ بقصد مشابہت ممنوع ہے فقط واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

مسئلہ

(۸۸۹)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ۱۴ شعبان المعظم کو جو حلوے اور آتش بازی کا اہتمام ہوتا ہے اس کی وجہ کیا ہے؟ آیا یہ حضور کے زمانہ سے ہے یا صحابہ کرام یا تبع تابعین یا امام حسین کے زمانہ سے جاری ہے۔ اس کا جواب بحوالہ کتب دیا جائے۔

محمد ایسا حسین ساکن کھلوسرائے سنجل

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

شعبان نہایت خیر و برکت و عمل و کسب کا مہینہ ہے، حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سیرت پاک پر نظر کرنے کے بعد معلوم ہوتا ہے کہ سوائے رمضان شریف کے حضور اقدس اس مہینہ بھر میں جتنے اعمال صالحہ کرتے تھے اور کسی مہینہ میں نہیں کرتے اور خصوصاً نصف شعبان یعنی شب برات کو تو حضور اعمال کے لئے خاص فرماتے۔

(یہ جواب نا تمام دستیاب ہوا)

(۸۹۰)

مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید عمر بکر وغیرہ آل رسول و اولاد علی (صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و رضی اللہ تعالیٰ عنہ) کی توہین کرتے اور گالیاں دیتے ہیں، اور تکلیف اور نقصان پہنچانے کی تدبیر و کوشش کرتے ہیں، اور بغض و حسد و عداوت قلبی رکھتے ہیں، اور جو لوگ ان کے شریک ہیں اور اپنے آپ کو پکا مسلمان اور ایماندار سمجھتے ہیں اور جو لوگ ان سے کہتے ہیں کہ سادات کی شان میں گستاخی کے لفظ کہنا نہ چاہئے۔ تو اس کا جواب دیتے ہیں کہ سادات کے فعل خراب ہیں اس وجہ سے ہم اچھا نہیں سمجھتے، اور یہ غلط ہے کہ رسول مقبول انکے گناہوں کے شفع ہوں گے، کیا یہ لوگ ایسے الفاظ گستاخانہ کہنے والے اور بغض و حسد و عداوت رکھنے والے تکلیف پہنچانے والے کسی قسم کے گنہگار نہ ہوں گے، کیا یہ پختہ مسلمان سمجھے جائیں گے؟ کیا یہ کہنا اور جواب ان کا کافی ہے کہ سادات کے فعل خراب ہیں اس وجہ سے ہم ایسا کہتے ہیں کیا نماز روزہ دعا ان کی ایسی حالت میں مقبول ہوگی۔

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

جو لوگ واقعی سادات و اولاد و آل نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام ہیں ان کی محبت علامت ایمان ہے۔

مواہب لدنیہ میں ہے۔

محبة جملة اهل بيته المعظم وذريته۔

یعنی حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے تمام اہل بیت اور ذریت کی محبت فرض کی گئی بکثرت احادیث محبت آل حضور میں وارد ہیں اگر ان کو جمع کیا جائے تو مستقل رسالہ تیار ہو جائے۔ تبرکات ایک حدیث نقل کر دی جاتی ہے یہ مسلمان کے لئے بہت کافی و وافی ہوگی۔

ترمذی شریف میں حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مروی کہ انہوں نے کہا حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا۔

احبونی لحب اللہ و احبوا اهل بيتي لحبي۔ (مشکوٰۃ شریف ص ۵۷۳)

یعنی مجھ سے اللہ کی محبت کی وجہ سے محبت کرو اور میری اہل بیت سے میری محبت کی بنا پر محبت کرو۔

جب ان کی محبت ایسی ضروری ہے تو ان کی توہین اور گستاخی کرنے اور ان کو گالیاں دینے اور ان کو تکلیف و نقصان پہنچانے اور ان سے عداوت قلبی یا بغض و حسد رکھنے کی مخالفت تو ثابت ہوگئی۔ لیکن مزید اطمینان خاطر کے لئے ایک دو احادیث بھی پیش کر دوں۔

حضرت امام احمد نے مرفوعاً روایت کی۔

من ابغض اهل البيت فهو منافق۔ (صواعق مخرقة ص ۱۰۴)

یعنی جس نے اہل بیت سے بغض رکھا وہ منافق ہے۔

ایک حدیث میں یہ ہے کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

من مات على بغض آل محمد جاء يوم القيمة مكتوباً بين عينيه آيس من رحمة الله۔

(صواعق ص ۱۴۳)

یعنی جو آل پاک سے بغض رکھتے ہوئے مرا تو بروز قیامت اس طرح آئے گا کہ اس کی دونوں آنکھوں کے درمیان میں یہ لکھا ہوا ہوگا ”آیس من رحمة الله“۔ یعنی اللہ کی رحمت سے مایوس ہونے

والا۔ اسی لئے علامہ ابن حجر مکی نے کثیر احادیث نقل کرنے کے بعد فرمایا۔

علم من الاحاديث السابقة وجوب محبة اهل البيت وتحريم بغضهم۔

(صواعق ص ۱۰۴)

یعنی سابق احادیث سے اہل بیت کی محبت کا واجب ہونا اور ان کے ساتھ بغض کا حرام ہونا جان لیا گیا۔ یہاں تک کہ اہل بیت کے فاسق و فاجر کے حق میں بھی علامہ تحریر فرماتے ہیں۔

ان الفاسق من اهل البيت لبدعته او غيرها انما تبغض افعاله لا ذاته لانها بضعة منه صلى الله تعالى عليه وسلم وان كان بينه وبينها وسائط۔ (صواعق ص ۱۰۴)

یعنی اہل بیت کے فاسق کے افعال غیر مشروع سے ضرور بغض رکھا جائے اس کی ذات سے نہیں کہ اس کی ذات تو حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے جسد اطہر کا ایک ٹکڑا ہے اگرچہ حضور کے اور اس کے درمیان میں چند واسطے ہوں۔

طبرانی اور دارقطنی وغیرہ میں یہ حدیث شریف مروی ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا:

اول من اشفع له من امتي اهل بيتي الاقرب فالاقرب۔ (صواعق ص ۱۴۰)

یعنی سب سے پہلے میں اپنی امت میں اپنے اہل بیت کی شفاعت کروں گا۔ پھر درجہ بدرجہ اقارب کی۔

حاصل جواب یہ ہے کہ سادات کی عظمت ضروری ہے ان کی محبت لازمی ہے۔ ان کے ساتھ دشمنی و عداوت کرنے ان کی شان میں کسی طرح کی بے ادبی اور گستاخی کے ساتھ پیش آنے سے بہت پرہیز کرنا چاہئے، ان کے غیر مشروع افعال کو ناجائز ہی سمجھا جائے گا۔ ان کو ان کے ارتکاب سے روکا جائے گا ان پر تنبیہ کی جائے گی، لیکن ان کا ادب و احترام ضرور ملحوظ رہے گا۔ یہ جو کچھ معروض ہوا ان سادات کا حکم ہے جو واقعی اولاد رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہوں اگرچہ فاسق فی العمل ہوں۔ اس سے روافض مراد نہیں کہ وہ اعتقادات میں حد کفر تک پہنچ گئے تو وہ قابل احترام و تعظیم نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

مسئلہ (۸۹۱)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین ان کرامتوں مفصلہ ذیل میں۔

ایک مرید حضرت غوث اعظم قدس سرہ نے انتقال کیا، اس کا بیٹا روتا ہوا آپ کے پاس آیا، آپ نے اس کے حال پر رحم فرما کر آسمان چہارم پر جا کر ملک الموت نے روح مرید کو مانگا۔ ملک الموت نے جواب دے دیا خدائے تعالیٰ کے حکم سے روح آپ کے مرید کی قبض کی ہے آپ نے فرمایا کہ میرے حکم سے چھوڑ دے جب ملک الموت نے نہ دی زبردستی تمام روہیں جو اس دن قبض کی تھیں چھین لیں تمام روہیں پرواز کر کے اپنے جسم میں داخل ہوئیں۔ ملک الموت نے خدائے تعالیٰ کے پاس فریاد کی کہ ایک شخص مجنوں نے زبردستی روہوں کو چھین لیا فرمایا: وہ ادھر کو تو نہیں آتا، عرض کیا کہ نہیں آتا، کہا اچھا ہوا واپس گیا، ورنہ وہ اگر ادھر کو آتا تو حضرت آدم سے لیکر اس وقت تک جتنے مرے ہیں سب کے زندہ کرنے کو کہتا، تو مجھے سب کو زندہ کرنا پڑتا۔

کرامت دوم

ایک عورت حضرت عبدالقادر جیلانی قدس سرہ کی خدمت میں حاضر ہوئی اور کہا یا حضرت مجھے بیٹا دو۔ آپ نے فرمایا تیری تقدیر میں لوح محفوظ میں نہیں ہے، اس نے عرض کیا اگر لوح محفوظ میں ہوتا تو تمہارے پاس کیوں آتی۔ آپ نے اللہ تعالیٰ سے کہا: یا خدا تو اس عورت کو بیٹا دے، حکم ہوا اس کی قسمت میں لوح محفوظ میں بیٹا نہیں ہے، کہا ایک نہیں تو دو دے، جواب آیا ایک نہیں تو دو کہاں سے دوں، کہا تو تین دے، کہا جب ایک بھی نہیں تو تین کہاں سے، اس کی تقدیر میں بالکل نہیں۔ جب وہ عورت ناامید ہوئی تو غوث اعظم نے غصہ میں آ کر اپنے دروازہ کی خاک تعویذ بنا کر دیدی اور کہا تیرے سات لڑکے ہوں گے، وہ عورت خوش ہو کر چلی گئی اور اس کے سات لڑکے ہوئے۔ یہ کرامتیں صحیح ہیں یا غلط۔ بینوا تو جروا

السائل خاکسار احمد علی

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

حضور غوث اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کثیر الکرامات وصاحب مقامات ہیں ان کی قدرت اور تصرفات ان کی طاقت اور اختیارات ناقابل انکار ہیں۔ ان کو درگاہ الہی میں جو خصوصیت و مقبولیت جو قرب و محبوبیت حاصل ہے وہ مابین الاولیاء ممتاز ہیں لیکن یہ دونوں واقعات کسی معتبر و مستند کتاب میں نظر سے نہ گذرے، اور بظاہر بے اصل اور لغو معلوم ہوتے ہیں ان سے احتراز کرنا چاہئے اور ”بہتہ الاسرار“ مصنفہ حضرت علامہ نور الدین ابوالحسن علی ابن یوسف حنفی شطرنوی سے حضرت کی کرامات بیان

کرئی چاہئیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

مسئلہ

(۸۹۲)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین مضامین ذیل کتاب ”مقاصد الصالحین صفحہ ۳۶“ میں نقل ہے کہ جب قیامت قائم ہوگی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو حکم کریں گے تم دوزخ کی راہ گھیر کر کھڑے ہو جاؤ۔ اگر کسی شخص کو میری امت سے دوزخ میں لے جائیں گے تم ہرگز نہ جانے دیجو۔ جب تک میں نہ پہنچوں اور عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو حکم ہوگا کہ میزان کے پاس جا کر کھڑے رہو اور خبردار ہو کہ اعمال میری امت کے اچھے تو لے جاویں۔ اگر کسی کا پلہ عبادت کا ہلکا ہو تو اس کا تولنا موقوف رہے جب تک کہ میں نہ آ جاؤں۔ جب حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم خود تشریف لے جاویں گے حکم ہوگا کہ ان کی عبادت میرے روبرو وزن کرو فرشتہ آپ کا حکم بجالا دیں گے جب تولنے کے وقت پلہ سی کی عبادت کی طرف مائل ہوگا آپ اپنے دست مبارک سے دبا دیں گے کہ پلہ بھاری ہو جاویگا۔ تب فرشتوں کو حکم باری پہنچے گا کہ اے میرے فرشتو! میرے دوست کے خلاف مرضی کوئی کام نہ کرنا آج اس کو میں نے اختیار دے دیا ہے جو چاہے سو کرے۔ اور حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ حوض کوثر پر مامور ہوں گے کہ سب سے پہلے میری امت سیراب ہوئے اور حضرت علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ دوزخ کے دروازے پر متعین کر دیئے جائیں گے کہ کوئی امتی میرا دوزخ میں نہ جانے پائے۔ جب تک میں نہ آ جاؤں اور آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سایہ عرش میں جا کر اپنے عاصیان امت کی شفاعت میں مصروف ہوں گے۔ اس حالت میں جبریل علیہ السلام سراسیمہ آپ کے پاس آئیں گے، آپ ان سے سب سراسیمگی کا پوچھیں گے۔ وہ عرض کریں گے یا رسول اللہ! کل اس وقت میرا گذر دوزخ کی طرف ہوا میں نے دیکھا کہ ایک شخص آپ کی امت کا عذاب میں گرفتار ہے اور رورور کہتا ہے کہ افسوس کوئی ایسا نہیں کہ میرا حال پیغمبر صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے عرض کرے اور آپ کو میری خبر دے۔ اس کی فریاد میں میرا حال متغیر ہوا، آپ یہ سنکر روتے ہوئے دوزخ کی طرف تشریف لیجائیں گے اور اس کو عذاب سے چھڑائیں گے۔ مالک کو حکم ہوگا ہرگز میرے حبیب کے امور میں دخل نہ دینا اور چون چرانہ کرنا۔ بعد اس کے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میزان کے پاس تشریف لیجائیں گے اور اعمال کے تولنے والوں کو حکم دیں گے کہ اعمال میری امت کے اچھی طرح تولنا، پھر کنارے دوزخ پر جا کر فرمائیں گے کہ اے مالک! اگر کوئی شخص میری امت کا آئے تو اس پر سختی نہ کرنا جب تک کہ میں نہ آ جاؤں آخر کو یہاں تک

نوبت پہونچے گی کہ جس شخص کو ملائکہ کے ہاتھ مین دیکھیں گے جناب باری میں عرض کریں گے کہ بارے خدا اس کو میری التماس سے بخش دے یا مجھ کو بھی اس کے ساتھ جانے کا حکم دے۔ انتہائے عزیز کچھ جانتے ہو کہ احکام الہی میں کیا کیا اسرار ہیں فقط۔ اس کا پڑھنا پڑھانا اور اعتقاد کا کرنا ان روایات کا صحیح ہے یا غلط؟ اور موضوع۔ بینواتو جروا۔

السائل خاکسار احمد علی

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

کتاب ”مقاصد الصالحین“ کسی معتبر و مستند عالم کی تصنیف نہیں ہے۔ مسلمانوں کو ہمیشہ پڑھنے پڑھانے کے لئے وہ کتابیں اپنے پاس رکھنی چاہیں جو کسی معتبر و مستند اور محتاط و محقق سنی صحیح العقیدہ عالم کی تصنیفات سے ہوں۔ انہیں پر اعتماد کیا جاسکتا ہے کہ ان کی روایات میں صحت کا التزام ہوتا ہے۔ یہ حدیث چند کتب واحادیث وسیر میں تلاش کی گئی مگر میری نظر سے نہیں گذری۔ مواہب لدنیہ میں حضرات خلفاء راشدین رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کے متعلق یہ حدیث تو نظر سے گذری جس کو ابوسعید خدری نے شرف النبوة میں حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا کہ حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا:

لحوضی اربعة ارکان الاول بید ابی بکر الصدیق والثانی بید عمر الفاروق والثالث بید عثمان ذوالنورین والرابع بید علی بن ابی طالب الحدیث۔

(مواہب لدنیہ شریف ج ۲ ص ۴۰۹)

میرے حوض کی چار جانبیں ہیں، ایک جانب حضرت ابوبکر کے قبضہ میں، اور دوسری جانب حضرت عمر فاروق کے قبضہ میں، اور تیسری جانب حضرت عثمان ذی النورین کے قبضہ میں، اور چوتھی جانب حضرت علی ابن ابی طالب کے قبضہ میں۔

اور گنہگار ان امت کو دوزخ سے رہا کرنے کے متعلق یہ حدیث خصائص کبریٰ میں نظر سے گذری طبرانی میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ۔

قال: قال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اتی جہنم فاضرب بابہا فیفتح لی فادخلہا فاحمد اللہ بمجامد ما احمد لاقبلی مثله ولا یحمد احد بعدی ثم اخرج منها من قال لا الہ الا اللہ ملخصاً۔

(خصائص کبریٰ ص ۲۲۳)

حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا میں دوزخ کی طرف آؤنگا اور اس کا دروازہ کھلوں گا وہ میرے لئے کھول دیا جائے گا تو اس میں داخل ہو کر اللہ تعالیٰ کی حمد کروں گا کہ جس کی مثل مجھ سے پہلے اور میرے بعد کسی نے نہیں کی ہوگی پھر میں دوزخ سے اس شخص کو جس نے باخلاص ”لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ“ کہا نکال لوں گا۔

مسئلہ

(۸۹۳)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ حاجی غلی احمد وارثی۔ بابو لطافت حسین وارثی۔ مولوی گل محمد خاں نقشبندی مجددی پٹیالہ اسٹیٹ (پنجاب) نے ایک اشتہار طبع کیا ہے جس میں عکس تصویر کے جواز پر یہ فتاویٰ واقوال پیش کئے ہیں۔ اس اشتہار کی پوری عبارت ذیل میں نقل ہے۔ مصر کے علماء میں سے مفتی عیدہ مرحوم نے اس کے جواز کا فتویٰ دیا ہے۔ اور علامہ سید رشید رضا مصری نے المنار کے متعدد فتاویٰ میں اس کو جائز بتایا ہے، مکہ مکرمہ اور مدینہ منورہ کے علماء نے ۱۹۲۰ء میں کتاب راہنمائے حجاج اپنے زیر اہتمام لاکھوں کی تعداد میں چھپوا کر کل دنیائے اسلام میں روانہ کی ہے جس میں کثرت سے ادھوری اور پوری انسانی فوٹو موجود ہیں اور اس وقت مکہ مکرمہ اور مدینہ منورہ کے تقریباً ہر گھر اور ہر دوکان میں انسانی فوٹو آویزاں نظر آتے ہیں ہندوستان کے علماء جنہوں نے فوٹو کے جواز کا فتویٰ دیا اور اپنے اپنے فوٹو کھنچوائے وہ یہ ہیں، مولانا شبلی نعمانی، سید مولانا عبدالحی ناظم ندوۃ العلماء مولانا ابوالکلام آزاد۔ مولانا حبیب الرحمن خاں شیروانی، مولانا سید سلیمان ندوی۔ اور ثابت کر دکھایا ہے کہ فوٹو گرانی مصوری نہیں ہے درحقیقت عکاسی ہے (دیکھو کتاب جواز عکس تصاویر ص ۳۰) مصنفہ سید سلیمان ندوی جانشین مولانا شبلی نعمانی۔ نیز ضرورت وقت کے لحاظ سے بھی علماء نے فوٹو کے جواز کا فتویٰ دیا ہے کیونکہ غیر ممالک کا سفر بغیر پاسپورٹ ناممکن ہے اور پاسپورٹ بغیر فوٹو حاصل نہیں ہو سکتا۔ اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ آیا عکس تصویر جائز ہے یا نہیں اور جو عکس تصاویر کے قائل لوگ اس اشتہار میں ہیں یہ کیسے لوگ ہیں۔ بینواتو جروا

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

تصویر کشی اور تصویر داری شریعت اسلامیہ میں ممنوع فرمائی گئی ہے، احادیث کثیرہ اس کی ممانعت میں وارد ہیں بخاری شریف اور مسلم شریف میں حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے مروی ہے کہ

قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم ان اصحاب هذه الصور يعذبون يوم القيامة يقال لهم احيوا ما خلقتهم وقال ان البيت الذي فيه الصورة لا تدخله الملائكة -

(مشکوٰۃ شریف ص ۳۸۵)

بخاری شریف اور مسلم شریف میں حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مروی ہے وہ فرماتے ہیں۔

سمعت رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم يقول اشد الناس عذابا عند الله المصورون -

(مشکوٰۃ شریف ص ۳۸۵)

بخاری شریف میں حضرت سعید بن ابی الحسن رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے۔

كنت عند ابن عباس اذ جاءه رجل فقال يا ابن عباس اني رجل انما معيشتي من صنعة يدي واني اصنع هذه التصاویر فقال ابن عباس الا احذثك الا ما سمعت من رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم سمعته يقول من صور صورة فان الله يعذبه حتى ينفخ فيه الروح وليس بنا فح فيها ابدا فزب الرجل ربوة شديدة واصفر وجهه فقال ويحك ان ابيت الا ان تصنع فعليك بهذا الشجر وكل شيء ليس فيه روح -

(مشکوٰۃ شریف ص ۳۸۶)

روایات کثیرہ ممانعت تصویر میں وارد ہیں بخیاں اختصار یہاں پر صرف تین احادیث پیش کیں، لیکن احادیث میں تصویر ذی روح کی ممانعت عام ہے اب چاہے دستی ہو یا عکسی، کوئی اس سے مستثنیٰ نہیں اور بے استثناء دعویٰ جواز حکم شرع سے عدول اور دین کی مخالفت ہے اور احادیث شریفہ اور کتب فقہ سے صاف انکار ہے، اور مجوزین کی جرات و دلیری اور بے دینی اور گمراہی کی بین دلیل ہے۔ اعاذ باللہ تعالیٰ عنہ۔

جن اشخاص کے نام وراثی صاحبان نے تحریر کئے ہیں ان میں کوئی بھی علماء معتمدین اور معتبرین سے نہیں ہیں۔ رشید رضا ایڈیٹر ”المنار“ ایک بے شرع نیچری طبع انسان ہے جس کی صورت تک اسلامی وضع و شعار سے معرا ہے، لہذا المذہب ہے، یہی بقیہ عقیقہ عقائد و خیالات کی شبلی اور ندوی کے خصوصیات سے ہے مولوی حبیب الرحمن خاں صاحب ایک معزز رئیس ہیں ان کی نسبت یقین نہیں ہوتا کہ وہ جواز تصویر کے قائل ہوں، ابوالکلام کی تو صورت سیرت عقائد و اعمال سبھی اسلام سے بہت دور ہیں۔ انکا بے قید و آزاد ہونا تو کسی بیان کا محتاج نہیں۔ ایسے لوگوں کے افعال فساق کے لئے فسق میں سند ہوں تو ہوں

دین میں تو یہ لوگ ماخوذ و مغضوب ہیں، ان کی بے قیدیاں انہیں خود مجرم بناتی ہیں نہ کہ دوسروں کے لئے ان کے افعال قبیحہ روا کر سکیں۔

ولا حول ولا قوة الا بالله العلی العظيم -

کتاب ”رہنمائے حجاج“ کو علماء حرمین کی طرف منسوب کرنا بڑا ہی مغالطہ ہے یہ کتاب علماء حرمین نے شائع نہیں کی حکومت نجد یہ وہابیہ کے اہلکاروں نے شائع کی ہوگی، ان کا فعل نہ حجت ہے نہ سند، وارثی صاحبان کو دنیا کے اسلام میں کوئی ایسا دیندار عالم نہیں ملا کہ جواز تصویر میں جس کا نام لے سکتے، بد مذہب غیر مشرع بد افعال لوگوں کے نام لکھ دیتے، اور لطف یہ ہے کہ ان کے افعال و اقوال خود وارثی صاحبان کے نزدیک بھی معتبر نہیں، اور اگر یہ اپنے ان شہود کو مقتدا بنالیں اور ان کے اقوال و افعال قابل تسلیم مانیں تو ان کی تمام صوفیت و وارثیت کا خاتمہ ہو جائے اور ان کی کفر و شرک کی دستاویزیں ان کے انہیں مقبولین کے قلم سے برروئے کار آجائیں، آپنے ابھی نجدیوں کے دین میں صرف جواز تصویر ہی پر نظر ڈالی ہے اور ان کے جہانگیری شرک کا مطالعہ نہیں کیا جس سے صوفیوں اور درویشوں کی جماعت کا کوئی فرد سلامت بچکر نہیں جاسکتا اسی طرح وارثی صاحبان کے دوسرے مقبولین بھی ہیں اگر ان کے تمام افعال کو سند قرار دیا جائے تو وارثی صاحبان کے لئے صرف تصویر ہی جائز نہ ہوگی بلکہ داڑھی منڈاناے نوشی کرنا نمازوں کی پابندی چھوڑنا وغیرہ گناہ کبیرہ سب کچھ جائز ہو جائینگے پاسپورٹ میں تصویر کا لازم ہونا حکم حرمت کو نہیں اٹھاتا اور حج کے سفر کے لئے پاسپورٹ میں تصویر لازم بھی نہیں بہر حال جواز تصویر کا دعویٰ بالکل بے سند و باطل ہے اسلام نے بت پرستی منائی ہے ذی روح کی تصویر ممنوع فرمائی ہے حلقہ بگوشان اسلام نفس پرستی سے توبہ کریں اور اسلام کے حضور عقیدت و اطاعت کی گردنیں خم کریں۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

مسئلہ (۸۹۴)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ہمارے گاؤں میں اہلسنت و جماعت کے لوگ تعزیہ بناتے ہیں، اس تعزیہ میں کسی جاندار کی تصویر کو نہیں رکھتے بلکہ ایک روضہ کا نمونہ بناتے ہیں سو ایسا تعزیہ بنانا جائز ہے یا نہیں، اور اگر جائز ہے تو جو شخص تعزیہ بنانے والے کو کافر کہتا ہے وہ گنہگار ہوتا ہے یا نہیں، اس کا آپ فتویٰ دیکھو اور بھی علماء کی تصدیق کرا کر روانہ فرمائیں۔

خاکسار پیش امام جامع مسجد دوار کاٹھیا دار اسمعیل پٹنی۔

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

(۱) تعزیہ کی اتنی اصل تھی کہ روضہ مبارک سید الشہداء حضرت امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا صحیح نقشہ بنا کر بہ نیت تبرک اس کو مکان میں رکھنا اس میں کوئی شرعی طور پر حرج نہیں تھا کہ غیر جاندار کی تصویر بنانا رکھنا درست و جائز ہے۔ لیکن اب چونکہ تعزیہ داری بہت ممنوعات شرعیہ اور امور ناجائز پر مشتمل ہے لہذا اب ایسی صحیح نقل بھی نہیں بنانی چاہیے ہاں اس کے جواز میں کوئی شک نہیں کہ اگر روضہ کا صحیح نقشہ کاغذ پر بنا کر کتبہ کے طور پر رکھے جس طرح کعبہ معظمہ اور مسجد نبوی شریف وغیرہ مقامات تبرک کے نقشے رکھے جاتے ہیں تو اسے بقصد تبرک اپنے مکان میں رکھ سکتے ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

(۲) تعزیہ بنانے والے کو جو صرف تعزیہ بنانے کی بنا پر کافر کہتا ہے اسے خود استغفار اور توبہ کرنی چاہیے کہ وہ ایک مسلمان کو بلا ارتکاب کفر کے کافر کہتا ہے۔

ابوداؤد شریف میں حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے یہ روایت ہے کہ۔

قال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ثلاث من اصل الايمان الكف عمن قال لا اله الا الله ولا نكفره بذنوب ولا نخرجه من الاسلام بعمل الحديث۔ (مشکوٰۃ شریف ص ۱۸)

حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ تین باتیں اصل ایمان سے ہیں ”لا اله الا الله“ پڑھنے والے کی تکفیر نہ کریں، کسی گناہ کی بنا پر تکفیر نہ کریں، کسی بد عملی کی بنا پر اسلام سے خارج نہ کریں۔

حدیث شریف میں ہے جس کو بخاری شریف و مسلم شریف نے حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کی۔

قال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ایما رجل قال لاحیه کافر لقد باء بها احدهما انکان کما قال والارجعت علیہ۔ (مسلم شریف ص ۱۵۷ از مشکوٰۃ شریف ص ۳۱۱)

حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جو شخص اپنے کسی مسلمان بھائی کو کافر کہے ان دونوں میں ایک پر یہ بلا ضرور پڑے اگر جسے کہا تھا وہ حقیقتہ کافر تھا جب تو خیر و نہ فقط اسی کہنے والے پر پلٹ آئے گا۔

ان احادیث سے ثابت ہو گیا کہ کسی مسلمان کی گناہ یا ناجائز عمل کی وجہ سے تکفیر نہیں کی جا سکتی اور جو کوئی اس وجہ سے تکفیر کرے تو وہ اپنا حکم اس دوسری حدیث سے معلوم کرے فقط۔ واللہ

تعالیٰ اعلم بالصواب۔

مسئلہ

(۸۹۵)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص جو اپنے دنیوی نفع کی غرض سے مذہب حنفی چھوڑ کر مذہب شافعی اختیار کرے تو عند الشرع اس کا کیا حکم ہے۔

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

مذہب اربعہ میں سے ایک مذہب کو کسی دنیوی غرض کی وجہ سے بلا دلیل چھوڑنے والا اور دوسرے مذہب کو محض خواہش نفسانی کی بنا پر اختیار کرنے والا گنہگار اور سزا کا مستحق ہے۔ رد المحتار میں ہے۔

اما انتقال غیرہ من غیر دلیل بل لما یرغب من غرض الدنیا وشہوتہا فهو المذموم الاثم المستوجب للتادیب والتعذیر لارتکاب المنکر فی الدین واستخفافہ بدینہ ومذہبہ۔

(ج ۳ ص ۱۹۶)

اس کا خلاصہ مضمون یہ ہے کہ غیر مجتہد کا بلا دلیل ایک مذہب سے دوسرے کی طرف دنیوی غرض کی رغبت کی وجہ سے منتقل ہونا قابل ذم ہے اور وہ شخص گنہگار ہے اور وہ دین میں برے کام کے ارتکاب اور اپنے دین و مذہب کے استخفاف کی وجہ سے سزا و سزائش کے لائق ہے۔ اور اسی میں قنیہ سے ناقل ہیں:

قیل من انتقل الی مذہب الشافعی لیتزوج له اخاف ان يموت مسلوب الايمان لاهنته للدين لجيفة قدرة۔ (ج ۳ ص ۳۹۷)

جو شخص شافعی مذہب کی طرف اس لئے منتقل ہوا کہ نکاح کرے تو اس کے حق میں کہا گیا کہ میں خوف کرتا ہوں کہ وہ ایمان سلب ہونے کی حالت میں مرے کیونکہ اس نے دین کی توہین ایک مردار بودار پلید چیز کی وجہ سے کی۔

اور اسی میں تاتارخانیہ سے ناقل ہیں۔

حکى ان رجلاً من اصحاب ابی حنیفہ خطب الی رجل من اصحاب الحديث ابنته فی عهد ابی بکر الجوزانی فابی الا ان یتروک مذہبہ فبقراً خلف الامام ویرفع بدیہ عند

الانحطاط ونحو ذلك فاجابه فزوجه فقال الشيخ بعد مسائل من هذه واطرق رأسه النكاح جائز ولكن اخاف عليه ان يذهب ايمانه وقت النزاع لانه استخف بمذهبه الذي هو حق عنده وتركه لاجل جيفة متنة۔

(ج ۳ ص ۱۹۶)

حکایت بیان کی گئی کہ امام ابو بکر جوزانی کے زمانہ میں امام ابو حنیفہ علیہ الرحمہ کے اصحاب سے ایک شخص نے ایک محدث کی لڑکی کے لئے منگنی کا پیام بھیجا، تو اس محدث نے انکار کر دیا، مگر یہ شرط لگائی کہ وہ اگر اپنا مذہب چھوڑ دے اور امام کے پیچھے قرأت کر لے اور رفع یدین کر لے اور اس کے مثل کام کر لے، اس حنفی نے اس کی شرط تسلیم کی تو محدث نے اس سے نکاح کر دیا، لوگوں نے اس کے متعلق حضرت امام ابو بکر سے سوال کیا، حضرت شیخ نے سر جھکا کر جواب دیا کہ نکاح جائز ہے، لیکن میں اس پر اس کے نزاع کے وقت ایمان جانے کا خوف کرتا ہوں، کیونکہ اس نے وہ مذہب جو اس کے نزدیک حق تھا اسے ہلکا جانا اور بودار مردار کی وجہ سے اسے چھوڑ دیا۔

حاصل جواب یہ ہے کہ شخص مذکور کا مذہب حنفی کو چھوڑ کر مذہب شافعی ایک دنیوی وجہ سے اختیار کرنا گناہ ہے، شرع ایسے شخص کو تبدیل مذہب کی اجازت نہیں دیتی، اور اس شخص کو یہ بات قابل لحاظ ہے کہ اس میں ایمان سلب ہونے کا خطرہ ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

(۸۹۶)

مسئلہ

لوازمہ ہمارے عرف میں وہ پان چھالیاں شکر مٹھائی وغیرہ جو لڑکے والے سے اہل محلہ لیتے ہیں اور منگنی کے دن ہی محلے والے لڑکے والے سے جبراً اٹھراتے ہیں ان چیزوں میں لڑکی کے والدین کو کوئی حق حاصل نہیں ہوتا اور اہل محلہ ایک شخص کو صدر محلہ بنا لیتے ہیں برات کے دن جب لوازمہ لڑکے والے لاتے ہیں تو وہ صدر محلہ کے سپرد کر دیا جاتا ہے وہ صدر بمطابق عہد و پیمان کے ایک ایک چیز کو شمار کرتا ہے اور یہ جائزہ لیتا ہے کہ لڑکے والا پورا سامان لایا کہ نہیں اور اگر اس میں سے کوئی چیز کم ہوتی ہے تو بہت فساد برپا ہوتا ہے اور یہ چیزیں محلے والوں پر تقسیم ہوتی ہیں نیز اس لڑکی نے جس استاد سے پڑھا ہے اس استاد کے لئے بھی لڑکے والے سے جبراً کچھ دام لئے جاتے ہیں اور نیز جو نائی خط بنانے کے لئے سالانہ تنخواہ دیکر محلے میں رکھا جاتا ہے اسے بھی لڑکے والے سے کچھ دام دالواتے ہیں۔ نیز لڑکی کے والدین چند روپے لڑکے والے سے لڑکی کے کپڑے جوڑے۔ وغیرہ خریدنے کے لئے لیتے ہیں اور ان اخراجات سے کچھ دام بچا لیتے ہیں لہذا یہ امور شرعاً جائز ہیں یا نہیں اور ان لوگوں کے لئے یہ چیزیں لینا جائز ہیں

یا نہیں۔

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

اگر اہل محلہ لڑکی والے پر اس قدر اختیار رکھتے ہیں کہ لڑکے والا لوازمہ دیگا تو یہ نکاح ہونے دینگے اور لڑکی والا بلا ان کی رضا کے نکاح نہ کر سکے گا تو یہ لوازمہ رشوت ہے۔ ردالمحتار میں ہے۔

ان اعطی الہی رجل شیئاً لاصلاح مصالح المصاهرة ان کان من قوم الخطیۃ او غیرہم الذین یقدرون علی الاصلاح والفساد وقال ہو اجرۃ لك علی الاصلاح لایرجع وان قال علی عدم الفساد والسکوت یرجع لانه رشوة۔ (ردالمحتار ص ۳۷۶)

پالڑکے والا اس لئے اہل محلہ کو لوازمہ دیتا ہے کہ یہ لوگ اس کے لالچ سے فساد سے باز رہیں گے اور با آسانی نکاح ہو جائے گا جب بھی یہ لوازمہ رشوت ہے۔

انفق علی طمع ان یتزوجها قال الاستاذ قاضیخان الاصح انه یرجع علیہا زوجت نفسہا او لم یتزوج لانہا رشوة اه ملخصاً۔

اور اگر اہل محلہ کو ایسا اختیار حاصل نہ ہو اور لڑکے والا لحاظ عرف و رسم کے بطور صلہ و ہبہ کے اہل محلہ کو لوازمہ دے تو یہ لوازمہ نہ رشوت ہے نہ حرام۔ شامی میں ہے۔

وان کان ممن لایقدرون علی ذالک ان قال ہو عطیۃ او اجرۃ لك للذہاب والایاب او الکلام او الرسالۃ بینی و بینہا لایرجع وان لم یقل شیئاً منہا یکون ہبۃ لہ الرجوع فیہا ان لم یوجد ما یمنع الرجوع۔ (شامی ص ۳۷۶)

بالجملہ یہ لوازمہ پہلی دونوں صورتوں میں رشوت ہے تو اہل محلہ کو اس کا نہ لینا جائز نہ کھانا حلال، اور تیسری صورت میں ہبہ ہے تو اس کا لینا بھی جائز اور کھانا بھی حلال، اسی طرح لڑکی کے استاد کے لئے لڑکے والے سے دام لینا پہلی دو صورتوں میں رشوت ہے، اور تیسری صورت میں ہبہ اور احسان ہے، اور نائی کو لڑکے والے کا کچھ دینا عرفاً بطور تبرع اور احسان کے ہوتا ہے تو اس میں لڑکے والا مختار ہے، اور لڑکی کے والدین کو لڑکی کے جوڑے وغیرہ کے لئے لڑکے والے کی طرف سے جو روپیہ ملا ہے وہ خاص لڑکی کے

واسطے ہیہ ہے، تو والدین کا اس سے بچالینا جائز اور حلال نہیں۔

در مختار میں ہے: یساح لوالدیہ ان یا کل من ماکول وھب لہ وقیل لا انتھی فافاد ان غیر الماکول لایباح لھما۔ (در مختار ص ۵۳۶) واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

(۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰)

مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ احمد یوسف ذکر یا مسجد بمبئی نے بروز جمعہ ذکر یا مسجد میں ابن سعود کے بیٹوں کا خود استقبال کیا، آداب بجالایا اور مصلیوں سے استقبال کرایا، اور نجدی حکومت اور ابن سعود نجدی کی اور اس کے لڑکوں کی تعریفیں کیں، نجدیوں کی شان میں قصیدے پڑھے، ان کی حفاظت کی سلامتی کی دعا کی اور ایک تقریر کی جس میں کہا کہ اللہ عزوجل کے بہت بڑے شکر کا سبب یہ ہے کہ حکومت نجدیہ کے دعوے اور دعوت صحیح اور ایسی دعوت جس میں کجی اور نقصان نہیں اور نجدی حکومت کو حضرت امام حنبل رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مقلد بتایا اور کہا کہ نجدیوں کے جھنڈے پر لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ لکھا ہوا ہے جو اشارہ کرتا ہے کہ انکا اور تمام اہل زمین کا ایک ہی کلمہ ہے جس کی بنا پر ہم سب پر لازم ہے کہ فروعات کی بحث چھوڑ دیں اور ایک صف ہو جائیں اور ایسے امور اور مسائل میں مشغول نہ ہوں جس کا نقصان نفع سے زیادہ تر ہے نیز اپنی تقریر میں ابن سعود کے بڑے لڑکے سے مخاطب ہو کر کہا کہ اے بلند تر امیر، نیکی کے تارے، ہم سب نے نزدیک کر دیا جانوں کو، اور نزدیک کر دیا ہم نے تیرے لئے نظر کو، اگر تو کسی روز میدان جنگ میں سحر کے وقت بھی بلائے گا تو ہم تنہا تنہا اور جماعتیں بنا کر بلندی حاصل کرنے کے لئے تیرے پاس حاضری دیں گے، اس کے بعد کہا کہ میں زیادہ تقریر کرنا پسند نہیں کرتا اس آیت پر ختم کرتا ہوں۔

قل یا اھل الکتاب الی اخرہ۔

اس کے بعد نہایت تعظیم و تکریم سے ابنائے سعودی کو رخصت کیا اور ابنائے سعودی نے انعام دیا، یہ تمام حالات بمبئی کے عربی اخبار النثر ۲۳ مئی ۱۹۴۰ء میں شائع ہو گئے ہیں، اس کے بعد شہر کے چند سنی مسلمانوں نے ایک اشتہار شائع کرا کر ان حالات پر تمام سنیوں کی توجہ مبذول کرائی، پھر ہماری انجمن نے ایک اشتہار بعنوان ”دشمنان اسلام کی آمد پر بمبئی میں ایک فتنہ عظیم“ شائع کرایا۔ جو آپ کی خدمت میں ارسال ہے۔

(۱) عرض یہ ہے کہ اس امام کے متعلق شرعاً کیا حکم کیا ہے؟

(۲) اس کی امامت درست ہے یا نہیں اور جو نمائز اس کے پیچھے پڑھی جائیں وہ واجب الاعادہ ہیں یا نہیں۔ اور اگر اعادہ نہ کیا جائے تو فرض ذمہ سے ساقط ہوگا یا نہیں؟۔

(۳) اگر امام توبہ کرنا چاہے تو کس طرح کرے کیا امام کو اپنی غلطی اور توبہ علی الاعلان برسر منبر عام مسلمانوں کے سامنے کرنا اور اس کو اپنی تقریر کی طرح شائع کرنا ضروری ہے اور کیا توبہ کے ساتھ تجدید اسلام بھی ضروری ہے؟۔

(۴) اگر امام چند معتمد اشخاص کے سامنے توبہ کرے تو کیا شرعاً اس کی توبہ قابل قبول ہوگی اور ایسی خفیہ توبہ کے بعد اس کی امامت درست ہوگی یا نہیں؟۔

راقم اشتہار نے جو کچھ اپنے اشتہار ”دشمنان اسلام کی آمد پر بمبئی میں ایک فتنہ عظیم“ میں لکھا ہے۔ وہ حق و صواب ہے یا نہیں؟ بحوالہ کتب معتبرہ ارشاد فرمائیں اور مولیٰ تبارک و تعالیٰ سے اجر پائیں۔
المستفتیان اراکین انجمن تبلیغ صداقت رحمت منزل کامیکراسٹریٹ چہاپہ بمبئی ۳

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

(۱) بلا کسی معذوری و مجبوری کے ابن سعود اور اس کے بیٹوں کے عقائد باطلہ حرکات نالایقہ پر مطلع ہو کر ان کی نہ فقط ایسی تعریفیں اور استقبال و اعزاز کرنا بلکہ ان کے باطل مذہب کو صحیح قرار دینا ان کے اصولی اختلافات کو فروغی اختلافات بتانا کسی صحیح العقیدہ سنی المذہب شخص سے ممکن نہیں تجربہ شاہد ہے کہ ایسی حرکات ایسے افعال و اقوال کسی گمراہ و بددین نجدی سیرت سے صادر ہوں گے۔
ردالمحتار میں ہے۔

اجمع المسلمون ان شاتمہ کافر حکمہ القتل ومن شک فی عذابہ و کفرہ کفر۔
(ردالمحتار ص ۳۹۹)

شرح فقہ اکبر میں ہے۔

الرضا بالكفر کفر سواء کان بکفر نفسه او بکفر غیرہ۔

(شرح فقہ اکبر مصری ص ۱۴۰)

امام زکریا مسجد پر نجدی کے کفری عقائد کو معمولی اختلافات کہنے اور باوجود اس کی ایسی ناپاک گستاخیوں کے اسے قابل ملامت و طعن اور لائق توہین و تذلیل نہ ٹھرانے کا جرم کم از کم ضرور عائد ہوتا ہے

جو خود اس کے نجدی ہم عقیدہ ہونے اور صحیح معنی میں سنی المذہب نہ ہونے کا صاف اظہار کر رہا ہے، لہذا اس امام مذکور پر توبہ واستغفار لازم و ضروری ہے۔

(۲) بلا توبہ کے نہ اس کی امامت صحیح نہ اس کی اقتداء درست۔ نہ فریضہ مقتدی ذمہ سے ساقط ہو۔ کما ہو مصرح فی کتب الاصول والفروع۔

(۳) امام مذکور کو باعلان عام علی رؤس الاشہاد توبہ کرنا اور تجدید ایمان کرنا اور اس کا تقریراً تحریراً اظہار کرنا ضروری ہے۔

شرح فقہ اکبر میں ہے۔

يحتاج الى التوبة في ثلاثة مواضع احدها ان يرجع الى القوم الذين تكلم بالبهتان عندهم فيقول اني قد ذكرته عندكم كذا فاعلموا اني كنت كاذبا في ذلك (ص ۱۳۵)

لہذا جس طرح ارتکاب جرم کیا اسی طرح توبہ کرے۔

(۴) علانیہ جرم کی خفیہ طور پر توبہ کرنا اور اس کا صرف چند شخصوں پر اظہار کرنا کافی نہیں۔ لہذا امام مذکور خفیہ طور پر تائب ہو کر امامت نہیں کر سکتا بلکہ ایسے شخص کو بلا تجربہ کے صرف توبہ بالاعلان پر اعتماد کرتے ہوئے پھر امامت کے لئے مقرر کرنا مناسب نہیں ہے کہ امامت کی بڑی ذمہ داری ہے۔

(۵) اشتہار مندرجہ فی السؤال کا مضمون صحیح و صواب ہے۔ اہل اسلام اس پر عمل کریں اور اس کو حق جانیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

(۹۰۱)

مسئلہ

(۱) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ اگر کسی بزرگ نے اپنی حیات میں کسی کو اپنا سجادہ یا جانشین نہیں بنایا اور نہ کسی کو اپنا خلیفہ کیا اور یہ بزرگ لا ولد وصال کر گئے۔ ان کا عرس و فاتحہ ان کا ایک مرید کرتا رہا۔ تقریباً پچاس ساٹھ سال تک ایسا ہوتا رہا، پھر اس مرید نے اپنے وارث کو یہ وصیت کی کہ آئندہ میرے بعد یہ عرس و فاتحہ برابر ہوتا رہے اور اس نے کچھ وقف کیا اور اس میں مرید کا بھی انتقال ہو گیا، اس وارث نے اپنی جانب سے خدمت مزار کے لئے ایک خادم مقرر کیا اور خادم تبدیل ہوتے رہے اب کچھ زمانے کے بعد یہ خادم سجادہ ہو سکتا ہے یا نہیں۔ بینوا تو جروا

(۲) جو اشخاص کسی درگاہ شریف و نیز مسجد درگاہ کو بند رکھتے ہوں اور مسجد میں بوجہ بند رہنے کے نماز نہ ہوتی ہو اور درگاہ شریف میں زائرین کو موقع فاتحہ خوانی کا نہ ملتا ہو تو وہ اشخاص قابل خدمت متصور

ہوں گے یا نہیں۔ بینوا تو جروا۔

المستفتی احقر العباد حاجی صوفی ولایت حسین ساکن مراد آباد

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

اولیائے کرام کے نزدیک سجادہ نشین یہ ہے کہ مرشد کسی ایسے مرید خاص کو جسے مرشد صالح ارشاد اور لائق تربیت سمجھ کر اخذ بیعت و تلقین اذکار و اشغال و تربیت طالبین کے لئے اپنی حیات میں اپنا خلیفہ و نائب کر چکا ہو مرشد کے وصال کے بعد مرشد کی مسند خاص پر جلوس کرے اور تمام امور انتظام۔ عزل و نصب و خدام۔ تولیت اوقاف درگاہی۔ مصالح و مصارف خانقاہی میں اس کی جگہ قائم ہو۔ اسی کو خلافت خاصہ بھی کہتے ہیں۔

صورت مسئلہ میں جب ان بزرگ نے اپنے مریدین میں سے کسی کو اپنا خلیفہ ہی نہیں کیا تو خود اس بزرگ کے کسی مرید کو بھی سجادہ نشین کے دعویٰ کا کوئی حق حاصل نہیں چہ جائیکہ کسی خادم مزار کا یہ دعویٰ قابل ذکر اور لائق التفات ہو۔ اس لئے کہ سجادہ نشینی خلافت خاصہ ہے اور خلافت خاصہ بلا خلافت عامہ کے متحقق نہیں ہو سکتی اور خلافت یا اجازت صحیحہ حاصل نہیں ہوتی۔ لہذا اس خادم مزار کا یہ دعویٰ سجادگی بالکل غلط اور سراسر باطل ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

(۲) بلا ضرورت مسجد اور درگاہ کو اتنا بند رکھنا جس سے ان کی اغراض اور عامۃ المسلمین کے منافع فوت ہوتے ہیں نامناسب ہے اور اس کے مرتکب قابل ملامت اور لائق تنبیہ ہیں۔

در مختار میں ہے۔ کرہ غلق باب المسجد الالخوف علی متاعہ بہ یفتی۔ شامی بحر الرائق سے ناقل ہیں۔ وانما کرہ لانه يشبه المنع من الصلوة۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

(۹۰۲)

مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کے یہاں مجلّتی میلاد شریف منعقد ہوئی جس میں تقریباً چار سو آدمی شامل تھے اور آٹھ دس آدمی نعت خواں موجود تھے اور ایک مولوی صاحب کو بھی مدعو کیا تھا جس میں انہوں نے بیان فرمایا اور رد و شریف پر ختم کر دیا، نعت خوانوں کو نعت خوانی کا موقع نہیں دیا، نہ پڑھنے کو کہا، نعت خوانوں نے اپنے شوق میں آکر خود سلام پڑھنا شروع

کر دیا، مولوی صاحب کو یہ بھی ناگوار گزرا، بعد ختم میلاد شریف ایک طالب علم نے جو ان کے ساتھ آیا تھا کہا کہ میرا جوتا جاتا رہا، دوسرے دن مولوی صاحب کو طالب علم ساتھ لیکر آئے اور کہا کہ مبلغ آٹھ روپے کا اس کا جوتا تھا اس کا انتظام کر دیا جائے، چنانچہ مولوی صاحب متواتر تین روز تک آکر یہی تقاضہ کرتے رہے، بالآخر صاحب خانہ نے مجبور ہو کر پانچ روپے جوتے کی قیمت دیدی، یہ بات بھی خیال فرمانے کے، لائق ہے کہ طالب علم صاحب نے مولوی صاحب کا روپیہ سوارو پے کا جوتا تو محفوظ جگہ رکھ دیا اور انا آٹھ روپیہ کا جوتا ویسے ہی چھوڑ دیا کیا یہ ڈنڈ کسی صورت میں جائز ہے؟

(۳) ایسے مولوی جو خود ڈنڈ دلوائیں ان کے لیے کیا حکم ہے؟

(۴) نعت خوانی اور سلام پڑھنے سے گریز کیا معنی رکھتا ہے؟ مولوی صاحب نے یہ بھی فرمایا تھا کہ جوتا بکرنے چرایا ہے، بکرنے کلام مجید کی قسم کھائی کہ میں نے نہیں چرایا، مجھ پر الزام ہے۔ مگر مولوی صاحب نے کلام پاک کی قسم کا بھی اعتبار نہیں کیا، اس اعتبار نہ کرنے پر مولوی کے صاحب کے لیے کیا حکم ہے؟

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

(۱) ایسی مجالس عامہ جن میں عرفا حاضرین کے جوتوں کا صاحب خانہ محافظ نہیں ہوتا اگر اس میں کسی کا جوتا ضائع ہو جائے تو اس کا تاوان صاحب خانہ سے جائز نہیں۔
علامہ شامی فتاویٰ ہندیہ سے ناقل ہیں۔

وضع شیثافی بیتہ بغیر امرہ فلم یعلم حتی ضاع لایضمن لعدم التزام الحفظ۔ وان العبرة للعرف۔ (رد المحتار ج ۴ ص ۵۱۶) واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

(۲) مولوی صاحب موصوف صاحب خانہ کو وہ دام واپس کرائیں اور یہ بات علماء کے شایان شان نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

(۳) بلا عذر نعت خوانی یا سلام پڑھنے سے انکار کرنا قبیح و مذموم ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

(۴) بلا ثبوت شرعی کسی مسلمان کی طرف یہ گمان کرنا گناہ ہے۔

قرآن کریم میں ہے۔ ان بعض الظن اثم۔

اور جب ثبوت نہ ہو تو منکر کی قسم معتبر ہے۔

حدیث شریف میں ہے۔ البینة علی المدعی والیمین علی من انکر۔
بالجملہ مولوی صاحب کو بغیر ثبوت شرعی کے محض اپنے گمان پر اعتماد کرتے ہوئے ایسا طریقہ اختیار کرنا شان علماء کے خلاف ہے لیکن عوام پر علماء کا اعزاز کرنا ضروری ہے اگر بشریت کی بنا پر ان سے کوئی غلطی بھی ہو جائے تو اس سے چشم پوشی کرنا فریضہ نیاز مندی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

مسئلہ (۹۰۳)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص سنی العقیدہ حنفی المذہب ہے، اور ایک خاص مسجد کا پیش امام ہے، اسنے عدالت میں قرآن شریف ہاتھ میں اٹھا کر بالکل جھوٹ اور دروغ بیان دیا آیا ایسا فعل شرع کے خلاف ہے یا نہیں؟ اور اس سے اسلام کی توہین ہوتی ہے یا نہیں؟ اب ایسے شخص کے ساتھ اسلامی سلوک اور مواخات برتا جائے یا نہیں اور امام بنایا جائے یا نہیں؟۔
شریعت مطہرہ میں اس کے متعلق جو کچھ مرقوم ہے بحوالہ کتب ارقام فرمائیے۔

المستفتی چودھری صابر علی خاں صاحب ساکن محلہ چودھری سرائے بلدہ سنہ ۱۴۰۲ھ

رجب المرجب ۱۳۶۰ھ

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

جھوٹا بیان گناہ کبیرہ ہے، قرآن واحادیث میں اس کی مذمت وقباحت بکثرت مذکور ہے، اور قرآن مجید ہاتھ میں اٹھا کر جھوٹا بیان دینا اور زیادہ مذموم ہے اور خلاف شریعت۔ اگر شخص مذکور نے فی الواقع ایسا کیا تو وہ فاسق ہے اور فساق کے ساتھ شریعت جن جن امور میں اجتناب کا حکم دیتی ہے شخص مذکور بھی ان ساری باتوں کا مستحق ہو گیا، شخص مذکور پر تو بہ لازم ہے، بلا توبہ کے یہ شخص متقین وصالحین کی امامت نہ کرے، فساق کی امامت کر سکتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

مسئلہ

(۹۰۴)

بسم اللہ الرحمن الرحیم حامدا ومصليا ومسلما ما قولکم رحمکم اللہ تعالیٰ۔
زید جو مسجد قضا بان کے امام ہیں اور درس نظامی کے منتھی طالب علم ہونے کی حیثیت سے وقتاً فوقتاً جمعہ کے اجتماع اور دیگر مجالس وعظ میں تقریر بھی فرماتے رہتے ہیں، ایک مرتبہ جمعہ کے خطبہ سے پہلے حسب معمول وعظ فرما رہے تھے دوران تقریر یہ فرمایا: کہ قصاب حضرات مینڈے کے گوشت میں بکرے

کی دم لگا کر خریداروں سے بکرے کا گوشت ثابت کرنے کے لئے سینکڑوں خدا کی قسمیں کھا جاتے ہیں۔ اگر ان سے لڑکے کی قسم کھانے کے لئے کہا جائے تو ان کا رد کر دیتے ہیں (یعنی خدا پر لڑکے کو ترجیح دیتے ہیں) اہل برادری قصابان کا یہ اعتراض ہے کہ امام صاحب نے ہماری پوری قوم قصابان کی توہین کی ہے۔

(۱) کیا امام صاحب موصوف کا یہ اعتراض متذکرہ بالا الفاظ میں محرمات و ممنوعات شرعیہ کے بیان کے ذیل میں کہہ دینا پوری قوم قصابان کی توہین کرنے کے مترادف ہے؟ اور معترض کا یہ کہنا صحیح ہوگا کہ امام صاحب نے ہماری پوری قوم قصابان کی توہین کی؟۔

(۲) بعض اشخاص نے امام صاحب موصوف کے پیچھے جماعت سے نماز پڑھنا ترک کر دیا ہے۔ ان چند اشخاص کی نسبت جنہوں نے امام صاحب کے پیچھے نماز باجماعت پڑھنا چھوڑ دیا ہے۔ حکم شرعی کیا ہے۔ براہ کرم جواب مفصل و مدلل عنایت فرما کر عند اللہ ماجور ہوں فقط۔
المستفتی احقر العباد عبد الوحید چاند پورل بازار اسہ منشی بے لال کریم منزل بے پورٹی راجستھان

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم
ہر زبان کا عرف عام ہے کہ ناصح لوگ کسی فعل کی پوری قوم کی طرف نسبت کر دیا کرتے ہیں باوجودیکہ وہ فعل ساری قوم کا نہیں ہوتا بلکہ بعض اشخاص اس کے مرتکب ہوتے ہیں قرآن کریم میں بھی ایسی نسبت وارد ہے چنانچہ قوم لوط کے لئے فرمایا گیا
انتم قوم عادون۔ یعنی تم حد سے بڑھنے والی قوم ہو۔

تو اس میں پوری قوم لوط کو حد سے بڑھنے والا قرار دیا۔ باوجودیکہ سب قوم حد سے بڑھنے والی نہ تھی بلکہ اس کے بعض اشخاص تھے۔ اسی طرح قوم قریش کے لئے فرمایا گیا
ہم قوم خصمون۔ یعنی وہ جھگڑا لڑنے والی قوم ہے۔

تو اس میں پوری قوم قریش کو جھگڑا لڑنے والا باوجودیکہ سب قریش جھگڑا لڑنے والے تھے بلکہ بعض افراد قوم تھے۔ تو ثابت ہو گیا کہ بعض افراد قوم کے فعلوں کی نسبت پوری قوم کی طرف کر دی جاتی ہے۔ لہذا اہل زبان ایسی قبیح نسبتوں کو یہی سمجھا کرتے ہیں یہ فعل اس قوم کے بعض اشخاص کا ہے۔ تو صورت مسئلہ میں امام صاحب کے الفاظ سے پوری قوم قصابان کی توہین ثابت نہیں ہوئی بلکہ قوم کے انہیں اشخاص کی

توہین مقصود ہوئی جنہوں نے اس قبیح فعل کا ارتکاب کیا ہے۔

تو ان کا امام پر پوری قوم قصابان کی توہین کا الزام رکھنا مناسب و غلط ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم
(۲) جن صاحبوں نے محض اسی غلط بنیاد پر ان امام کے پیچھے نماز پڑھنا ترک کر دی ہے یہ ان کی سخت غلطی ہے۔ کہ غلط بنیاد پر نتیجہ بھی غلط ہی مرتب ہوتا ہے۔ ہاں امام پر جب کوئی الزام شرعی عائد ہوتا ہو اور اس کا فسق حد شہرت تک پہنچ گیا ہو تو شرعاً اس کے پیچھے نماز ترک کر دینے کا حکم ہوتا ہے۔ اور اس واقعہ سے وہ امام شرعاً فاسق معلن ثابت نہیں ہو سکا تو اس کے پیچھے نماز پڑھنا کس طرح جائز و ممنوع ہو سکتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔
۱۸ محرم الحرام ۱۳۶۶ھ

مسئلہ (۹۰۵)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ کے بارے میں
(۱) ہمارے موضع میں ایک صاحب نے میلاد شریف کرایا، زید نے مسلسل ڈیڑھ گھنٹے کی تقریر میں نماز کے قوانین و نمود و ریا سے پاک، محبت و خلوص کے ساتھ ادائیگی قرآن و حدیث و اعمال اولیاء اللہ کی روشنی میں بیان فرمایا، نیز یہ بھی بیان فرمایا کہ نماز، روزہ، حج، زکوٰۃ، اس وقت تک بیکار ہیں جب تک حضور سرور عالم جناب محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو تمام عالم سے زیادہ تر محبوب نہ مان لے، آخر میں اوقات، نماز و اذان و فوائد جماعت بیان کر کے صلوٰۃ و سلام پر محفل میلاد ختم ہوئی۔ بکر نے ۲ بجے شب میں غلطی سے فجر کی اذان دے دی، پھر معلوم ہونے پر ۴ بجے صبح کو اذان دی، خالد نے نوبتے دن میں بکر سے کہا کہ آپ لوگوں نے بے وقت اذان دیکر گاؤں گڑھا کر دیا، اس پر بکر نے کہا کہ میں نے بڑے بڑے وقت والوں کو دیکھا ہے، پھر خالد نے کہا کہ ابھی رات نماز وغیرہ کے بارے میں تقریر ہوئی ہے مگر آپ اپنے برابر کسی کو نہیں سمجھتے، تو بکر نے فوراً انہیں الفاظ کہا کہ تقریر کی ایسی کی تھی۔ لہذا دریافت طلب امر یہ ہے کہ بکر پر قرآن حدیث سے کیا حکم ہوتا ہے اور اس سے مسلمانوں کو کیا برتاؤ کرنا چاہئے؟۔

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم
بکر نے اس تقریر کی توہین کی جو احکام شرع پر مشتمل تھی اور قرآن و حدیث سے جس میں استدلال کئے گئے تھے، تو اس نے تقریر کی توہین نہیں کی بلکہ احکام شرع کے ساتھ استہزاء کیا اور احکام شرع کا استہزاء کفر ہے۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے ”الاستہزاء باحکام الشرع کفر“ لہذا اس بکر پر

توبہ لازم ہے اور وہ جب تک توبہ نہ کرے مسلمان اس سے احتیاط و پرہیز کریں اور تعلقات قطع کریں۔
واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

مسئلہ

(۹۰۶)

اللہ تعالیٰ نے فرشتوں کو سجدہ کا حکم حضرت آدم کے لئے دیا تھا وہ تعظیمی تھا یا تعبدی؟ اگر تعظیمی تھا تو اب منسوخ ہو گیا ہے یا اب بھی اس کا حکم باقی ہے؟

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم
حضرت آدم علیہ السلام کے لئے جو اللہ تعالیٰ نے فرشتوں کو سجدہ کا حکم دیا وہ سجدہ تعظیمی تھا اور یہ پہلی شریعتوں میں جائز تھا۔ فتاویٰ قاضی خاں میں ہے۔

سجود التعظیم لا یکون کفراً عرف ذلک بأمر اللہ تعالیٰ الملائکہ سجود آدم علیہ السلام واللہ لایامر احدا بعبادة غیرہ و كذلك اخوة یوسف سجود والیوسف علیہ السلام۔

لیکن ہماری شریعت میں کسی غیر خدا کے لئے سجدہ تعظیمی جائز نہیں۔ چنانچہ فتاویٰ عالمگیری میں ہے ”لا یحوز السجود الا للہ تعالیٰ“ تو اس شریعت میں اس سجدہ تعظیمی کے جواز کی منسوخی خود ہی ظاہر ہو گئی۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ

(۹۰۷)

بسم اللہ الرحمن الرحیم

علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کیا ارشاد فرماتے ہیں کہ رسالہ سنی ماہ ذیقعدہ ۱۳۵۵ھ صفحہ ۱۳ مضمون حج بیت اللہ پر جو آپ نے ارشاد فرمایا ہے کہ ”جس روپیہ کی زکوٰۃ ادا نہیں ہوئی اس روپیہ سے حج کرنا حرام ہے۔ (درمختار)

تو کیا وہ روپیہ محفل میلاد شریف، گیارہویں شریف، یا نذر نیاز وغیرہ کار خیر میں خرچ کرنا بھی حرام ہے، تو کیا ایسا جائز ہے کہ خرچ ہونے والے روپیہ کی زکوٰۃ ادا کرے تب امور خیر میں خرچ کرے، یا انجام دے تو جائز ہے یا نہیں؟ اور جو لوگ بغیر زکوٰۃ ادا کئے ہوئے حج کر آئے ہیں ان کے لئے کفارہ کیا ہے تحریر فرمایا جاوے۔ فقیر الحاج عبد الجبار رکن پور ضلع بارہ بنگی ۲۲ اکتوبر ۱۳۵۶ھ

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

درمختار میں تو مجھے اس مسئلہ (جس روپیہ کی زکوٰۃ ادا نہیں ہوئی اس روپیہ سے حج کرنا حرام ہے کی تصریح باوجود کلا جتو و تلاش کے بھی نہیں ملی، اور زکوٰۃ نہ دینے کی وجہ سے مال میں کچھ خبث و قدر کا شائبہ ہو جاتا ہو لیکن غیر زکوٰۃ مال کی حرمت سمجھ میں نہیں آتی، اور جب اس کی حرمت کی کوئی تصریح میری نظر میں نہیں، تو ایسے مال سے نہ حج کا حرام ہونا متحقق ہوا نہ امور خیر میلاد شریف نذر نیاز وغیرہ میں خرچ کرنا حرام قرار پایا۔ لہذا جنہوں نے غیر زکوٰۃ مال سے حج کر لیا ہے تو دنیا میں تو ان کے ذمہ فریضہ حج یقیناً ساقط ہو گا کہ حرام مال سے بھی فریضہ حج ذمہ سے ساقط ہو جاتا ہے اگرچہ وہ درجہ قبولت کو نہیں پہنچتا ہے اور ثواب کا مستحق قرار نہیں پاتا۔ ردالمحتار میں ہے:

لا یقبل بالنفقة الحرام کما ورد فی الاحادیث مع انه یسقط عنه معھا۔

تو اس غیر زکوٰۃ مال کی حرمت تو ابھی محل کلام ہی میں ہے تو اس سے فریضہ حج کا ادا ہو جانا یقینی طور پر ثابت ہو گیا۔ البتہ حج کے لئے اور ہر امر خیر کے لئے پاک و حلال مال کی سعی کی جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ اجمادی الاخریٰ ۶/ ۱۳۵۷ھ

مسئلہ

(۹۰۸)

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین حسب ذیل مسئلے میں

کہ ہمارے گاؤں میں چند مسلمان دھوبی رہتے ہیں اور بعض ان میں سے اپنا پیشہ بھی کرتے ہیں اور بعض نہیں، اور بعض ان میں سے نماز بھی پڑھتے ہیں اور بعض نہیں۔ اب ضروری اور دریافت طلب یہ ہے کہ ان کے ساتھ کھانا پینا جائز ہے یا نہیں؟ اور جو لوگ کھاتے پیتے ہیں ان پر شرعی حکم کیا ہے اور جو لوگ روکتے ہیں ان پر شرعی حکم کیا ہے؟۔ بینواتو جروا۔ المستفتی، محمد شفیع حسن عباسی موضع شیروان ضلع میرزاپور

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

جو دھوبی مسلمان ہیں تو وہ یقیناً تمام اسلامی حقوق کے حقدار ہیں، اور ان کے ساتھ کھانا پینا بھی انہیں حقوق میں داخل ہے، تو جو لوگ ان کے ساتھ کھاتے پیتے ہیں ان کا یہ فعل شرعاً صحیح و درست اور جو لوگ اس سے مسلمانوں کو روکتے ہیں ان کا یہ روکنا غلط و خلاف شرع ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

برس کی باتوں کو لئے بیٹھے ہیں، یہ حدیثیں اسی وقت کے لئے تھیں اب حدیثوں کو ردی کی ٹوکری میں ڈال دینا چاہئے۔ حدیثیں پرانی ہو گئی ہیں، بکر کے اس قول و عقیدہ کی وجہ سے اس کا عقد قائم رہا یا نہیں؟ اگر عقد قائم نہیں رہا اور بکر نے تجدید نکاح نہیں کی تو بیوی سے مجامعت جائز ہے یا نہیں؟ اور جو اولاد اس حالت میں ہوگی وہ حلالی ہوگی یا حرامی۔ جواب مفصل و بحوالہ حدیث دیا جائے

(۲) کسی مسلمان کا یا کسی مسجد کا روپیہ بینک میں جمع ہے یا ڈاکخانہ میں جمع ہے تو بینک یا پوسٹ آفس میں جو سود کا روپیہ ملتا ہے اس کا کیا کرنا چاہئے اس کو لینا چاہئے یا نہیں؟ اگر چھوڑتے ہیں تو دیگر قوم کو یہ روپیہ جاتا ہے آخر کیا کیا جائے؟

(۳) شب برأت اور شب قدر میں فرق ہے یا دونوں یکساں ہیں؟ مفصل اور اطمینان بخش جواب دیا جائے، مع حوالہ حدیث دیا جائے۔

المستفتی، مولوی محمد عبداللہ خاں صاحب ازاون ضلع ایوت محل (برلام)

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

(۱) بکر کا مطلقاً احادیث کریمہ کو یہ کہنا کہ ”ان کو ردی کی ٹوکری میں ڈال دینا چاہئے وہ پرانی ہو گئی ہیں“ یقیناً احادیث کا کھلا ہوا انکار ہے، بلکہ اس میں احادیث کی کمال توہین اور استحقار ہے۔ لہذا اس قول کے کفر ہونے میں کوئی شبہ ہی نہیں ہے۔ عقائد کی مشہور کتاب شرح فقہ اکبر میں ہے:-

وفی الخلاصة من رد حدیثنا قال بعض مشائخنا یکفر وقال المتأخرون ان کان متواتراً کفر۔ اقول: هذا هو الصحيح الا اذا کان من الاخبار لاعلی وجه الاستخفاف والاستحقار والانکار۔

تو یہ بکر اپنے اس ناپاک قول و عقیدہ کی بنا پر کافر ہو گیا تو پھر اس کا نکاح کیسے باقی رہ سکتا ہے؟۔ اب بلا توبہ اور تجدید نکاح کے اس عورت سے صحبت کرنا حرام ہے، اور اس حرام صحبت سے جو اولاد ہوگی وہ یقیناً حرامی ہوگی۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

(۲) بینک اور ڈاکخانہ سے جو زائد روپیہ ملتا ہے وہ ناجائز و حرام نہیں، اس کو وصول کر لیا جائے اور اگر خود خرچ نہ کرنا چاہے تو فقر اور غرباء کو دیدے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

(۳) شب برأت کا نام قرآن کریم میں لیلۃ مبارکہ ہے اسی سے اس رات کی فضیلت معلوم ہو

گئی احادیث میں بھی اس کے بکثرت فضائل مذکور ہیں۔ اور شب قدر کے فضائل میں تو بہت کافی احادیث مروی ہیں۔ قرآن کریم نے اس کی یہ فضیلت خاص بیان فرمائی۔

لیلة القدر خیر من الف شهر۔ یعنی شب قدر ہزار مہینوں سے بہتر ہے اسی لئے سال بھر کی شبوں میں یہ افضل شب ہے۔

جامع العلوم میں ہے۔

لیلة القدر افضل السنة واشرفها خصها الله تعالى بهذه الامة المرحومة وهي باقية

الی يوم القيمة۔

لہذا شب قدر کی شب برأت پر فضیلت ثابت ہو گئی۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

۲۳ رمضان المبارک ۱۳۶۶ھ

مسئلہ (۹۱۲)

کیا فرماتے ہیں علمای عظام و مفتیان کرام مندرجہ ذیل مسئلوں میں
زید جو اپنے مسلمان اور پابند شرع ہونے کا دعویدار ہے اس نے اپنے ایک مرض سے تنگ آ کر ایک برہمن سے اوجھائی کرائی اور خود بھی ہندوؤں کے تہوار ہولی کی رات میں برہمنہ ہو کر ٹوٹکے کے طور پر آگ کے جلتے میں کچھ چیزیں ڈالیں دریافت طلب امر یہ ہے کہ مسلمانوں کا اس کے ساتھ کیا برتاؤ ہونا چاہئے اور احکام اسلام کی رو سے زید کس گناہ کا مرتکب ہوا۔

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

صورت مسئلہ میں زید پر ان ناپاک حرکات کی بنا پر توبہ اور تجدید ایمان ضروری ہے پھر اگر وہ بالاعلان توبہ کر کے تجدید ایمان کر لے تو اس کے ساتھ سارے اسلامی معاملات کرنے درست ہیں۔ اور اگر وہ معاذ اللہ توبہ ہی نہ کرے تو پھر اس کے ساتھ میل جول سلام و کلام اور تمام اسلامی تعلقات ترک کر دینے چاہئے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

مسئلہ (۹۱۳)

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں
کہ ایک شخص نے بحالت مجبوری ایک آدمی کے مکان میں مع بیوی بچوں کے پناہ لیا اور مالک

مکان پر دیس میں تھا فقط اس کی بیوی مکان پر ہتی تھی، اس دورن میں مالک مکان کی بیوی اور پناہ گزیں میں ناجائز تعلقات پیدا ہو گئے اور ناجائز حمل سے ایک لڑکا بھی پیدا ہو گیا اور لڑکا آٹھ روز پر مر گیا، اور یہ بات لوگوں کو معلوم ہوئی تو پنچائت ہوئی، اس میں دونوں نے ناجائز تعلقات کا اقرار کیا، اب مالک مکان اپنی بیوی کو رکھنا نہیں چاہتا ہے۔ لہذا شرعی حکم سے آگاہ فرمائیے کی شوہر طلاق دے تو مہر دین کا کیا حکم ہے عورت کا بیان ہے کہ میرے ساتھ زبردستی بد فعلی کیا اور بعد میں مجھ کو سیکھا دیا کہ تم کہہ دو گی کہ اسکے لڑکے کا حمل ہے جو پناہ گزیں کا لڑکا ہے پنچائت نے پناہ گزیں مرد پر پچیس روپیہ جرمانہ کیا جو پانچ ماہ بعد ادا کرے گا۔ اور عورت کے منہ کا لک چونا لگو کر خوب پٹوایا عورتوں سے مار کھلوا یا پناہ گزیں اسی موضع کا رہنے والا ہے اور کھانے پینے سے خوشحال ہے برسات میں مکان گر جائیگی وجہ سے اس کے مکان میں پناہ لیا تھا شرعاً مرد و عورت کے لیے کیا سزا ہے اور جس پنچائت نے الگ الگ رعایتی فیصلہ کیا اس کا کیا حکم ہے۔ بینواتو جروا

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

مالک مکان باوجود اپنی بیوی کے اس جرم عظیم کے بعد اسکی توبہ کے اگر اپنی زوجیت میں اس کو رکھنا چاہے تو رکھ سکتا ہے کہ اس ناجائز تعلق کی بنا پر وہ اسکی زوجیت سے خارج نہیں اور اگر چاہے تو اس کو طلاق بھی دے سکتا ہے لیکن اس صورت میں اس پر شرعاً مہر کی ادائیگی واجب ہے البتہ اگر عورت ہی اپنے اس حق کو معاف کر دے تو معاف ہو جائیگا۔ واللہ اعلم بالصواب

ایسے شادی شدہ مرد و زن کی سزا شرعاً رجم یعنی سنگسار کرنا ہے۔ لیکن اس سزا کا حق بادشاہ یا قاضی شرع کو ہے، پنچائت نہ ایسی سزا دے سکتی ہے اور نہ اس کے لیے سزائیں روپیہ کا جرمانہ مقرر کرنا جائز ہے ہاں پنچائت معمولی زد و کوب کر سکتی ہے، حقہ پانی بند کر سکتی ہے اور ترک معاملات کی سزا دے سکتی ہے لیکن رعایتی فیصلہ کا اس کو حق حاصل نہیں واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب شوال المکرم ۶ ۱۳۷۶ھ

مسئلہ

(۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ کے بارے میں

(۱) کہ ایک شخص شراب کا پیشہ کرتا ہے وہ شخص رفاه عام کے واسطے کنڈ کروا سکتا ہے یا نہیں؟

(۲) قبرستان کے دروازہ یا کنڈ برائے پانی پینے لوگوں کے وہ دام روپیہ لگا سکتا ہے یا نہیں؟

(۳) حرام روپیہ کا بنا ہوا کنڈ کا پانی عام لوگوں کے لئے جائز ہے یا نہیں؟۔ یہاں ہر برسات کے پانی کو جمع کر کے پینے میں اس کے لئے کنڈ بنانے میں پانی جمع کرنے کے لئے وہ پانی آئندہ برسات تک چلتا ہے۔ اس مسئلہ کا جواب جلدی عطا فرمادیں

المستفتی، محمد صدیق خلیفہ بمقام تار انگر ضلع چور وراجستھان

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

(۲، ۱) اگر شخص مذکور کی آمدنی صرف تجارت شراب ہی کی ہے تو یہ آمدنی حرام مال ہو اور حرام مال کا مصرف بغیر نیت ثواب کے صرف فقراء و مساکین ہیں۔ تو کنڈ و قبرستان وغیرہ ایسے امور میں یہ حرام آمدنی ہرگز نہ لگائے جن کی غرض رفاه عام ہو اور اس میں ثواب مقصود ہو اور جنہیں عموماً فقراء وغیرہ سب استعمال کرتے ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

(۳) حرام مال کے بنائے ہوئے کنڈ کے پانی کو صرف فقراء و مساکین استعمال کریں اور جو فقیر و مسکین نہ ہوں۔ انہیں ایسے پانی کے استعمال سے اجتناب اور پرہیز ہی کرنا چاہئے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ ۸ ذیقعدہ ۶ ۱۳۷۶ھ

مسئلہ

(۹۱۷)

ایک عالم صاحب نے بیان تقریر میں یہ فرمایا کہ جب یزید کے سامنے حضرت امام علیہ السلام کا سر مبارک لا کر رکھا تو یزید نے حضور کے بوسہ دیئے ہوئے سر مبارک کے ٹھوکریں لگائیں اور امام حسین علیہ السلام کے ذہن مبارک میں شراب ڈالی گئی اور یہ بھی بیان کیا کہ شمش تبریز صاحب بغیر باپ کے پیدا ہوئے، جیسے ہمارے عیسیٰ علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والتسلیم، ایسے عالم کے لئے کیا حکم ہے مفصل تحریر فرمادیں عین نوازش ہوگی بینواتو جروا۔ بمع حوالہ کے تحریر فرمادیں۔

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

شمس تبریزی کا بغیر باپ کے پیدا ہونا غلط ہے، بلکہ حضرت شمس اور ان کی والدہ پر ناجائز تہمت ہے۔ معاذ اللہ یزید لعین فاجر اور فاسق تھا اس سے ایسی حرکتیں ممکن ہیں لیکن ان حرکتوں کی تصدیق نہیں

مسئلہ

(۹۲۱، ۹۲۰، ۹۱۹، ۹۱۸)

باسمہ سبحانہ

بعالی خدمت حضرت مولینا مفتی شاہ محمد اجمل صاحب قادری رضوی دامت برکاتہم دارالافتاء
سنجھل ضلع مراد آباد۔۔۔۔۔ السلام علیکم

عارض خدمت والا بابرکت ہوں کہ حسب ذیل پر فتویٰ میں کفارہ اور سزا بہ واپسی ڈاک ارشاد
فرمادیں، یہاں مسلمانوں میں بڑی بے چینی پھیلی ہوئی ہے۔ چونکہ یہ دیہات ہے اس لئے یہاں پر کوئی
مفتی نہیں موجود ہے اس لئے بڑی پریشانی ہے۔ مسائل حسب ذیل ہیں۔

(۱) زید ایک بازاری عورت سے تقریباً ایک سال تک حرام کاری کرتا رہا لوگوں کے کہنے پر کہا
کہ میں کیا کروں میں جب کلام پاک تلاوت کو بیٹھتا ہوں تو ہر حرف میں مجھ کو کلام پاک میں وہ عورت نظر
آتی ہے۔

(۲) اس میں بازاری عورت کو جب لوگوں نے سمجھایا تو اس نے کہا کہ تم لوگ ہر گز کچھ نہ کہو۔
اگر خدا اور رسول آ کر کھڑے ہو جاویں اور زید موجود ہو تو میں خدا اور رسول کو کچھ نہ مانو گی سوائے زید
کے۔

(۳) زید نے عورت مذکور کے ساتھ عقد کر لیا ہے، کوئی فتویٰ اپنی سیاہ کاریوں کے لئے حاصل کیا
اونہ کوئی کفارہ ادا کیا ہے۔ لوگوں نے اس کے ساتھ کھانا پینا ترک کر دیا ہے۔

(۴) زید نے اور اس عورت نے اب تک اپنے ان الفاظ کفر کے متعلق نہ توبہ کی ہے اور نہ کوئی
کفارہ ہی ادا کیا۔ المستفتی، فقیر حقیر اقم الحروف محمد افضل خاں فاخری چشتی عفی عنہ

از موضع کنیش پور ڈاکخانہ بابا گنج ضلع بہرائچ

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

زید اور اس عورت نے قرآن کریم اور خدا اور رسول جل جلالہ ﷺ کی صریح توبہ کی۔ لہذا ان
گستاخیوں کی بنا پر جلد از جلد توبہ اور تجدید ایمان لازم و ضروری ہے۔ پھر جب تک یہ توبہ نہ کریں مسلمان
ان کے ساتھ ترک معاملات و تعلقات ضرور بالضرور کرتے رہیں یعنی نہ ان سے سلام و کلام کریں نہ ان
کے ساتھ بیٹھیں انھیں۔ نہ ان کے ساتھ کھائیں پئیں۔ نہ اور تعلقات باقی رکھیں، ہاں اگر یہ بالا اعلان

توبہ واستغفار اور تجدید ایمان کر لیں تو دوبارہ ان کا عقد نکاح کر دیا جائیگا فقط واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

۱۵ محرم الحرام ۱۳۷۷ھ

کتبہ: المقتسم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،

العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجھل

مسئلہ

(۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴)

کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین مندرجہ ذیل مسائل میں

(۱) ایک شخص مسمی محمد حسین صاحب ساکن بھنیوڑی ضلع بریلی ساتھ مزامیر کے قوالی سنتے ہیں،
نیز ان کے مریدیں ومتعلقین رقص یعنی ناچ کو بھی کرتے ہیں اور اگر ان کے مریدین سے سوال کیا
جاتا ہے کہ مزامیر کے ساتھ قوالی سننا کیسا ہے؟ تو کہتے ہیں کہ جب ہم دس گناہ کرتے ہیں تو یہ بھی سہی،
اور اگر ان کے پیروں ہوتے تو یہ لوگ تکیہ سامنے رکھ کر اور چادر ڈال کر اس کو چومتے وغیرہ ہیں۔ اور دیگر
خاندان کے لوگوں کو زبردستی مرید کرتے ہیں۔

مطلع فرمائیں ایسا پیر قابل بیعت ہے یا نہیں ونیز ان افعال کو جائز جان کر کرنے والا کس حکم کا
ماتحت ہے مفصل جواب سے تسکین خاطر فرمائیں۔

(۲) زید ایک مخلص سی شخص کو وہابی و کافر کہتا ہے اس کے لئے کیا حکم ہے؟

(۳) قوالی ساتھ مزامیر کے سننے والے کے پیچھے نماز پڑھنا کیسا ہے؟

حضرت سید العلماء امام المناظرین قبلہ مفتی صاحب سلام مسنون۔ عرض خدمت اقدس ہے کہ
حضرت استاذنا مولینا المفتی مظفر احمد صاحب کا رسالہ وہابیہ ملاؤں کے فتاویٰ مختلفہ پر ایک شرعی نظر وہ
ارسال ہے تصدیق کر کے ارسال فرمائیں حضرت استاذی سلام فرما رہے ہیں

المستفتی، خادم حامد علی قادری غفرلہ فرید پور بریلی

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

(۱) قوالی مزامیر کا مسئلہ مختلف فیہ مسائل سے ہے، ہماری تحقیق کی بنا پر ایسی قوالی ناجائز وحرام
ہے۔ اس میں میرا ایک مبسوط رسالہ بھی ہے۔ لیکن اس کے اختلاف ہونے کی بنا پر ہم اسے جائز جاننے
والوں اور کسی خاص پیر کی بیعت اور اقتدا کرنے والوں پر عدم جواز کا فتویٰ صادر کرنے سے اجتناب کر

تے ہیں۔ واللہ تعالیٰ بالصواب

(۲) کسی سنی مسلمان کو بلا وجہ وہابی و کافر کہنا زبردست زیادتی اور دلیری ہے زید اپنے اس قول کی بنا پر توبہ کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

رسالہ ”شرعی نظر“ کا میں نے مطالعہ کیا اس میں جن الفاظ پر سرخ نشان ہے وہ میری تحقیق کے خلاف ہے، اس بنا پر میں اس رسالہ کو بلا تصدیق ہی کے واپس کرتا ہوں فقط والسلام۔ محمد اجمل قادری غفرلہ: میں مکان پر نہیں تھا اس لئے جوابات میں تاخیر ہوئی۔

کتبہ: المتعصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،

العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

(۹۲۵)

مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں

سوال ڈھول تاشہ محرم وغیرہ میں بجانا ماتم کرنا خصوصاً جب کہ مسجد بھی قریب ہو زیر مسجد ڈھول کا بجانا کیسا ہے بعض لوگوں کا خیال ہے کہ تعزیہ کا ادب قرآن کی برابر ہے یہ خیال کیسا ہے۔

السائل مستری محمد یامین رکن الدین سرائے

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

محرم میں ڈھول تاشہ بجانا اور ماتم کرنا حرام و ناجائز ہے اور مسجد کے قریب ان کا بجانا اشد حرام اور شرمناک جرات ہے، پھر خصوصاً اوقات نماز و جماعت میں ان کو بجاتے رہنا انتہائی شدید ترین حرام کا ارتکاب کرنا اور عبادت میں خلل اندازی کرنا ہے جو مسلمان کی شان سے بہت زیادہ بعید ہے۔ پھر جو لوگ اس تعزیہ کا ادب قرآن کریم کی برابر خیال کرتے ہیں وہ سخت جری و دلیر ہیں کہ کلام الہی کی برابر اس منگواہت تعزیہ کو خیال کر کے اپنی دین سے بے تعلقی اور انتہائی جہالت کا اظہار کرتے ہیں، العیاذ باللہ۔ لہذا ان لوگوں پر شرعاً توبہ و استغفار لازم ہے بلکہ انہیں تجدد ایمان و نکاح بھی کرنا ضروری ہے، مولیٰ تعالیٰ ہمیں اور انہیں دین حق پر عمل کرنے کے توفیق دے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

کتبہ: الفقیر الی اللہ عزوجل، العبد محمد اجمل غفرلہ الاول

(۹۲۶)

مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید مدرسہ اشفاقہ بریلی میں مدرس دوم اردو رہا پھر مدرسہ وہابیہ میں داخل ہوا اور مسجد روضہ محلہ دیپا سرائے سنجل میں رہا اور وہیں نماز پڑھتا رہا اور اپنے والدین کے رکھے ہوئے نام کو نام مسعود اور حرف غلط کی طرح قرار دیتا ہے اور جا بجا تحریر و عبارت میں وغیرہ تحریر کرتا ہے اور شیعہ کا مترجم قرآن اور اس کی تفسیر مطالعہ کرتا ہے، زید کی تحریر کردہ عبارت درج ذیل ہے۔

فقہ میں میری نظر جتنی وسیع ہوتی جاتی ہے اتنی ہی امام اعظم سے بدظنی بڑھتی جاتی ہے۔ باب الغسل و باب المیاء کی احادیث سے عقائد میں انقلاب برپا ہوتا چلا جا رہا ہے شیعوں کے اعتراضات معقول معلوم ہوتے ہیں۔

دریافت طلب امر یہ ہے کہ زید صحیح العقیدہ سنی حنفی ہے یا نہیں رافضی ہے یا غیر مقلد ہے اور جو شخص زید کا شریک ہو وہ سنی حنفی ہے یا رافضی غیر مقلد اور زید پر تجدد ایمان و نکاح لازم ہے یا محض توبہ۔

سائل کلن خلیفہ ثاندہ حرمت نگر بلا سپور رامپور

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

زید مذکور کی جب یہ عادت ہی بن چکی ہے کہ وہ بجائے صلی اللہ علیہ وسلم اور بجائے علیہ السلام کے اور بجائے رضی اللہ عنہ کے اور بجائے رحمۃ اللہ علیہ لکھتا ہے، تو اس کا قلب حضرات انبیاء عظام علیہم السلام و صحابہ کرام و اولیاء و علمائے اسلام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی محبت و عظمت سے خالی معلوم ہوتا ہے کہ مفتیان دین ایسی عادت کو محروموں کی عادت بتاتے ہیں۔ چنانچہ خاتم المحدثین علامہ ابن حجر مکی کے فتاویٰ حدیثیہ میں فرماتے ہیں:

ولا یختصر کتابتها (ای صلی اللہ علیہ وسلم) بنحو صلعم فانہ عادة المحرومیں۔

(فتاویٰ حدیثیہ مصری صفحہ ۱۶۴)

پھر مزید اس کی حضرت امام رحمۃ اللہ علیہ سے بدظنی کا بڑھنا اور اعتراضات روافض کو معقول اور صحیح سمجھنا خود اس کے بد مذہب اور بد عقیدہ اور گمراہ و ضال ہونے کی روشن دلیل ہے کہ کسی صحیح العقیدہ سنی حنفی کے قلب میں حضرت امام اعظم کی بدظنی بڑھ سکتی ہے نہ اعتراضات روافض کی معقولیت

پیدا ہو سکتی ہے۔ لہذا یہ زید ہرگز ہرگز صحیح العقیدہ سنی حنفی نہیں ہے۔ بظاہر اس کی حضرت امام اعظم سے بدظنی اس کی غیر مقلدیت کا پتہ دیتی ہے، اور اعتراضات روافض کو معقول کہنا اس کے رفض وشیعت کی دلیل معلوم ہوتی ہے اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ وہ رافضی ہی ہو کہ رافضی بھی حضرت امام اعظم سے بدظن ہوتے ہیں بالجملہ یہ زید گمراہ و ضال ہے، اس پر توبہ و استغفار ضروری ہے اور اس پر تجدید ایمان و نکاح لازمی ہے پھر جو کوئی اس شخص کے اقوال و خیالات فاسدہ پر مطلع ہونے کے بعد اس کا شرک رہیگا وہ بھی اس کے حکم میں شریک ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

کتبہ: ۱: معتمد بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدۃ سنجل

منسلہ

(۹۲۷)

کیا فرماتے ہیں علماء دین و شرع متین و مفتی ہند
کہ زید اپنے مرید کو لیکر ذکر الہی کی مجلس میں ڈھول تاشہ لیکر اور ستار اور ایک تاڑ اور دو تاڑ بجاتا
ہے اور ذکر الہی کرتا اور مرثیہ کے گانے گاتا ہے لہذا یہ سب کرنا شرع شریف میں جائز ہے یا نہیں مع دلائل
قرآنی احادیث سے ثبوت ہو۔ بینوا تو جروا۔

احقر الوریٰ عبد الواحد مدرسہ ڈھولڈا کخانہ ضلع درنگ آسام

الجواب

نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم

ڈھول ستار، تاشہ، اور ہر قسم کا ہاتھ اور منہ سے بجنے والا آلہ ہو شرعاً حرام ناجائز ہے، اس کی حرمت پر کثیر آیات و احادیث موجود ہیں، اس میں مستقل کتابیں اور رسائل مبسوط مدلل مطبوعہ موجود ہیں، جس کے بعد کسی مسلمان کو ان کے جائز کہنے کی جرأت ہی نہیں ہو سکتی، اور پھر ذکر الہی میں باجوں کا داخل کرنا اور ذکر اللہ کے ساتھ اس کا بجانا نہایت ہی اشد حرام بلکہ توہین ذکر اللہ کو بعض صورتوں میں مستلزم ہے، لہذا اس زید پر توبہ و استغفار کرنا ضروری ہے اور اگر وہ اس سے توبہ نہ کرے اور اپنی اس ناپاک عادت پر قائم رہے تو کوئی شخص اس کو پیر نہ سمجھے اور اس کا مرید نہ ہو کہ ایسے فاسق کی بیعت

نہیں کی جاسکتی۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

کتبہ: ۱: معتمد بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدۃ سنجل

منسلہ

(۹۲۸)

کیا فرماتے ہیں علماء دین شرع متین نسبت مسائل کے حوالہ جات قرآن و احادیث سے جواب
عنایت فرمایا جائے۔

کیا منہ جات کا حل کرنا اور ان کا انعام لینا شرعاً جائز ہے۔

الجواب

نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم

اصل میں معمر جات کا صرف حل کرنا تو جائز تھا لیکن اب جو اس میں فیس داخل کرنے اور انعام
ملنے کا معاملہ متعین ہو گیا تو یہ شرعاً ناجائز ہے اور کھلا ہوا جواب ہے۔ پھر یہ مشغلہ چونکہ منجر الی الحرام ہو جاتا ہے
تو صرف اس کو حل کر دینے کی عادت ہے بھی اجتناب ہی کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

کتبہ: ۱: معتمد بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدۃ سنجل

منسلہ

(۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴)

کیا فرماتے ہیں علماء دین مسائل ذیل میں

(۱) پیران پیر دستگیر رحمۃ اللہ علیہ کے نشان یعنی علم صرف ہندوستان ہی میں ہیں یا دوسرے ملکوں
میں بھی ہیں؟

(۲) ان نشانوں کا بنانا رکھنا بروز عیدین و اعراس بزرگان دین۔ کسی دینی کام کی خوشی کے وقت
مسلمانوں کی جماعت کے ہمراہ مع فود و دوائر کے شہر میں ان نشانوں کا گھمانا پھرانا جائز ہے یا نہیں؟

(۳) عربی قصائد جن میں قرآن کے الفاظ بھی ہوتے ہیں دف و دائرے کے ساتھ پڑھنا جائز
ہے یا نہیں؟

(۴) تابعین و تبع تابعین کا مرتبہ پیران پیر دستگیر سے بڑھ کر ہے؟

- (۵) ان نشانوں علموں کو فقیروں نے بھیک مانگنے کو نکالا ہے یہ بات کہاں تک درست ہے؟
 (۶) ان نشانوں کے بارے میں جو پیش امام مذکورہ باتیں کہے اس کے پیچھے نماز کا کیا حکم ہے؟

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

- (۱) حضور غوث اعظم رضی اللہ عنہ کے نشان و علم کا ذکر جب کسی معتبر کتاب میں نہیں دیکھا تو ان کی اجازت کسی ملک کے لئے نہیں دی جاسکتی۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب
 (۲) جب ان نشانوں علموں کا ثبوت ہی نہیں ملتا تو پھر ان کو رواج ہی نہ دیا جائے اور عیدین و اعراس میں یا کسی دینی کام کے خوشی کے وقت میں دفوں اور دائروں کے ساتھ ان علموں کے گھمانے پھرانے کا طریقہ نکالنا شرعاً کوئی پسندیدہ فعل اور اچھی بات نہیں ہے، ایسی باتوں سے احتیاط اور پرہیز ہی کرنا چاہئے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

(۳) دف و دائرہ پر گانا بھی ممنوع ہے پھر جن اشعار میں قرآن و حدیث کے الفاظ ہوں ان کا ان پر پڑھنا اور زائد قباحت شرعیہ کا موجب ہے۔

(۴) حضور غوث اعظم رضی اللہ عنہ کو تابعین و تبع تابعین پر ہرگز فضیلت نہیں دی جاسکتی کہ ان حضرات کی خیریت احادیث میں وارد ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

(۵) ممکن ہے ان نشانوں علموں کے موجود یہ ہی بھکاری لوگ ہوں لیکن انکا چونکہ کہیں ذکر نہیں تو کوئی بات جزم سے نہیں لکھی جاسکتی۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

(۶) جس امام کا قول حد گمراہی تک منجر ہو یا وہ بالاعلان فسق و فجور کرتا ہو جب تو اس کی اقتداء نہ کی جائے ورنہ اس کی اقتداء کی جاسکتی ہے۔ اگر امام مذکور بھی اس حد تک پہنچ چکا ہو تو اس کے پیچھے نماز نہ پڑھی جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔
 ۲ ربیع الآخر ۱۳۷۷ھ

کتبہ: المعتمد بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،
 العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنہ ۱۳۷۷ھ

مسئلہ

(۹۳۵)

جناب مفتی جی صاحب ہادی دین و جامع علوم ظاہری و منبع فیوض باطنی بعد مسنون السلام علیکم کے واضح ہو کہ آپ برائے مہربانی مسائل ذیل کے جواب باقاعدہ مہر کے تحریر فرمادیجئے گا عین مہربانی ہوگی۔

- بندہ کو ممنون و مشکور فرمائیے گا (نوٹ) خط صاف ہوتا کہ پڑھنے میں مشکوکی نہ ہو۔
 (۴) غلط مسائل جو شخص بیان کرے امام یا امام کے سوا اس کے حق میں شرع نے کیا حکم دیا ہے حل کر دیجئے گا۔

خادم الاسلام کترین بہار حسین موضع سیرن پور ڈاکخانہ سمولی ضلع مراد آباد۔

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

- (۴) شریعت کے غلط مسائل بیان کرنا سخت گناہ عظیم ہے، جو ایسی دلیری کرے اور غلط مسائل بتائے اس پر توبہ و استغفار ضروری ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ ۲۰ ذیقعدہ ۱۳۷۷ھ
 کتبہ: المعتمد بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،
 العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنہ ۱۳۷۷ھ

مسئلہ

(۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸)

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں

(۱) کہ بعض آدمی محرموں کے سامنے کھڑے ہو کر مرثیہ پڑھتے ہیں زید کہتا ہے یہ طریقہ غلط ہے بکر صحیح بتاتا ہے قول زید صحیح ہے یا قول بکر؟

(۲) محرم کو بعض آدمی کا ندھا لگانا ثواب سمجھتے ہیں عام آدمیوں کو بھی کا ندھا لگانا چاہئے یا نہیں؟

(۳) میں محرم کی دس تاریخ کو شام کے وقت کر بلا میں پہنچ کر فاتحہ روٹیوں پر دیکر تقسیم کر دیتا ہوں یہ روٹیاں توشہ کی کہی جاتی ہیں زید کہتا ہے یہ طریقہ غلط ہے مگر میں کہتا ہوں صحیح ہے جواب سے مطلع فرمائیے گا۔
 المستفتی، برہان حسن ونشی عبدالرحمن حسن پور کلاں

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

(۱) اس زمانہ میں تعزیوں کا بنانا شرعاً ممنوع ہے پھر اس کو نقل روضہ شہید کر بلا قرار دیکر اور اس کے سامنے کھڑے ہو کر روافض کے مرثیے پڑھنے غلط عقیدہ و فعل ہے لہذا قول زید صحیح ہے۔

(۲) تعزیوں کا گشت کرانا یا منگودھت کر بلا کی طرف دفن کے لئے لے جانا سب جاہلانہ رسم ہے پھر اس کے کا ندھا لگانے کو ثواب سمجھنا جاہلانہ خیال اور روافض کا طریقہ ہے، شریعت میں ان امور کی کوئی

اصل نہیں۔ لہذا انہیں ہرگز کا ندھانہ لگانا چاہئے۔

(۳) دسویں محرم کو حضرات شہداء کر بلا کے لئے ایصال ثواب و فاتحہ کرنا جائز ہے چاہے روٹیوں پر ہو یا چاولوں پر یا میٹھائی پر ہو لیکن ان روٹیوں پر منگودھت کر بلا میں جا کر فاتحہ دینا اور ان کو توشہ کی روٹیاں سمجھنا ان کی بھی شرع میں کوئی اصل نہیں تو یہ طریقہ بھی بے اصل اور غلط ہے۔

۲۹ ذی الحجہ ۱۳۷۷ھ

کتبہ: المعتمد بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عز و جل،
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

(۹۳۹)

مثسلہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ

مشن اسکول بریلی کی ملکیت کی ایک دوکان بذریعہ متولی مشن اسکول عبدالرحیم نے پگڑی پر نو سو روپیہ میں لی۔ دوکان پر قبضہ عبدالرحیم کا ایک سال تک رہا، بعد ایک سال کے متولی مذکور نے دوکان مذکور دوسرے شخص کو دیدی۔ عبدالرحیم نے کرایہ کے تین سو روپیہ ایک دوسرے شخص کی معرفت متولی مذکور کو ادا کیئے، لیکن جب عبدالرحیم کو دوبارہ دوکان کرایہ پر نہیں ملی تو عبدالرحیم نے ان تین سو روپیہ کی نالاش مشن اسکول پر قراضہ کی عدالت مجاز میں دائر کردی، اور درمیانی شخص سے گفتگو کے درمیان کچھ سخت کلامی ہو گئی اور ضد و بحث پڑ گئی، متولی مذکور نے کہا کہ درمیانی شخص قرآن کی رو سے کہہ دیں کہ تین سو روپیہ مجھے قرضہ دیا گیا ہے کرایہ میں نہیں دیا ہے اس پر درمیانی شخص کو غصہ آ گیا اور غصہ کی حالت میں بلا سوچے سمجھے بواسطہ قرآن شریف بیان کر دیا کہ تین سو روپیہ متولی مشن اسکول کو بطور قرضہ دیا گیا ہے اس بیان پر عبدالرحیم کی تین سو روپیہ کی ڈگری عدالت سے برخلاف متولی مشن اسکول ہو گئی چونکہ غلت اور غصہ میں درمیانی شخص سے یہ غلط بیانی ہو گئی ہے پس ایسی صورت میں یعنی اس غلط بیانی کا درمیانی شخص پر شریعت کی رو سے کیا اثر پڑتا ہے اور اس کا کیا کفارہ ہے۔

المستفتی، عبدالرحیم ساکن بریلی محلہ باغ احمد علی

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

صورت مسئلہ میں جب اس درمیانی شخص نے بواسطہ قرآن شریف کے قصد اچھوٹا بیان دیا تو وہ سخت گنہگار ہوا، شرعاً اس پر توبہ و استغفار ضروری ہے اور کفارہ لازم نہیں۔ ردالمحتار میں ہے ”فلترمه التوبه اذلا كفارة في الغموس ويرتفع بها الاثم فتعينت التوبه للخلص منه فقط“ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ ۶ ربیع الاول ۱۳۷۸ھ

کتبہ: المعتمد بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عز و جل،
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

مثسلہ

(۹۴۱، ۹۴۰)

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین ان مسائل مندرجہ ذیل میں

(۱) ایک مسلمان خفی اپنی کسی مجبوری سے ایک ہندو مالی یعنی باغبان کے اپنا کھانا پکوا کر کھاتا ہے جائز ہے یا ناجائز۔ یا کسی گناہ کا مرتکب ہے تو اس کا کیا کفارہ ہے۔

(۲) جو ہندو اپنا مسلمانوں سے دنیاوی تعلق رکھتے ہیں تو اپنی شادیوں میں یا اپنے کسی تیوہار میں یا اپنی کسی مردے کی تیرہویں میں مسلمانوں کو مٹھائی یا اپنے گھر کا تیار شدہ کھانا دیتے ہیں اس کا لینا اور کھانا جائز ہے یا ناجائز ہے مہربانی فرما کر ان مسئلوں کو مفصل تحریر فرمائیں فقط والسلام، محمد نور احمد مراد آباد

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

(۱) مسلمانوں کو چاہئے کہ کسی ہندو سے اپنا کھانا نہ پکوائے اور جہاں تک ممکن ہو اس کا پکایا ہوا کھانا نہ کھائے کہ ان کی طہارت اور ان کے برتنوں کی پاکی قابل اعتماد نہیں۔ ہاں اگر کسی مجبوری کی بنا پر اس کا پکایا ہوا کھانا کھالیا ہے تو وہ شرعاً گنہگار نہیں تو پھر اس میں کسی کفارہ کی حاجت ہی نہیں۔

(۲) ہندو کے تیوہار کی مٹھائی یا کھانا اس دن نہ لے دوسرے دن لے سکتا ہے اسی طرح شادی کا کھانا بھی لے سکتا ہے لیکن بہتر اور اولیٰ یہ ہے کہ اس کے کھانے سے احتیاط کرے۔ مطلقاً اس کے

کھانے یا لینے کو ناجائز کہنا زیادتی ہے اور سخت جرات ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

کتبہ: ۱۔ معتمد بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،

العبد محمد اجمال غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمال العلوم فی بلدہ سنجل

مسئلہ (۴۳، ۹۴۲)

حضرت مولانا المکرم والمکرم مفتی اعظم صاحب زید مجدہ

(۱) گزارش ہے کہ ناگپور میں جو جامعہ عربیہ دارالعلوم ہے۔ وہ موافق عقیدہ اہل سنت کے ہے یا نہیں۔ اس دارالعلوم میں مولانا مفتی عبدالمبین صاحب اور مفتی عبدالرشید صاحب فچوری سنی ہیں یا نہیں۔ اس دارالعلوم سے یہاں مسجدوں کے لئے دینی مسائل کے پوسٹر آئے ہیں ان پوسٹروں کو مسجدوں میں چسپاں کر دیں تو کوئی غلطی تو نہیں۔ ظاہراً کوئی غلط مسائل ان میں نہیں اور نہ ان میں کسی قسم کا اختلاف ہے۔ (۲) مفتی عبدالمبین صاحب جامعہ عربیہ ناگپور نے اپنے دونوں پوسٹروں میں یہ لکھا ہے کہ گھڑیوں کی چینیں (دست بند) لوہے تانبا پیتل سونے چاندی کی مردوں کو اپنے ہاتھ پر باندھنا منع ہے۔ اور چمڑے کا پٹہ گھڑی میں ڈالکر وہ گھڑی ہاتھ میں باندھنا جائز ہے۔

اس مسئلہ پر ایک صاحب نے یوں کہا کہ عرب کا بادشاہ سعود جو کہ اسلامی ملک کا بادشاہ ہے اس کے ہاتھ میں تو وہ گھڑی کی سونے کی چینیں (دست بند) باندھتا تھا۔ اگر یہ چینیں سونے چاندی کی باندھنا حرام ہوتا تو خود اسلامی ملک کا مشہور بادشاہ بھلا کب سونے کی چینیں اپنے ہاتھ میں باندھتا۔ یہ جامعہ عربیہ کے غلط مسئلے ہیں ان کو مسجد میں مت چسپاں کرو، ایسا کہتے ہیں۔ آپ سے جواب ہے کہ آیا سونے چاندی تانبا پیتل لوہے کی چینیں ناجائز ہیں یا جائز، اور عرب کا بادشاہ جو پہنتا ہے تو اس کا سونے کی چینیں پہننا حجت ہو سکتا ہے یا نہیں؟ عرب کے بادشاہ کو سونے کی یا چاندی کی گھڑی کی چینیں باندھنا ہاتھ میں حرام ہے یا نہیں۔

المستفتی، قاضی سید غیور علی

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

(۱) جامعہ عربیہ ناگپور ہمارے اہل سنت و جماعت ہی کا دارالعلوم ہے، اس کے شیخ الجامعہ مولانا مولوی مفتی الحاج عبدالرشید خاں صاحب فچوری اور ان کے صاحب زادہ مولوی عبدالمبین صاحب ہمارے ہم عقیدہ وہم مسلک سنی عالم ہیں، میں نے اس جامعہ کے مطبوعہ مسائل کے پوسٹروں کو کبھی پڑھا

نہیں ہے لیکن غالب گمان یہ ہے کہ ان کے مسائل غلط نہ ہونگے کہ مفتی صاحب معتمد علماء اور ذمہ دار مفتیوں میں سے ہیں۔ تو ان کے یہاں کا مطبوعہ پوسٹر غالباً صحیح ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

(۲) جامعہ عربیہ کے پوسٹر کا گھڑیوں کی چینیں کا مسئلہ بالکل صحیح ہے، رد المحتار، فتاویٰ عالمگیری، فتاویٰ قاضی خاں، وغیرہ سے اس کو اخذ کیا گیا ہے، کہ سونے چاندی کی چیزیں صرف عورتوں کے لئے جائز ہیں اور مرد کے لئے صرف چاندی کی ایک نگ کی انکھوٹی اور وہ بھی ساڑھے چار ماشہ سے کم ہو تو جائز ہے اور لوہے تانبا پیتل کی کوئی چیز مرد عورت کسی کے لئے جائز نہیں، چینیں جیسی گھڑی کی ہو یا دستی کی لوہے تانے کی ہو یا پیتل یا بھرت کی، تو یہ کسی مرد عورت کے لئے جائز نہیں۔ اور سونے چاندی کی مرد کے لئے حرام و ناجائز ہے۔ کم از کم اردو کی نہایت معتبر و مستند کتاب بہار شریعت جلد ۶ باب اللباس کے صفحہ ۵۱ کو دیکھ لیا جاتا تو اس میں بھی یہ پوسٹر والا مسئلہ بالکل اسی طرح موجود ہے۔

اب باقی رہا شاہ نجد کا سونے کی چینیں کو ہاتھ پر باندھنا تو وہ ایک اس فعل حرام کا مرتکب نہیں بلکہ وہ بہت سے محرمات کے ارتکاب کا عادی ہے، جو اس سے واقف ہیں ان پر یہ امر پوشیدہ نہیں ہے، علاوہ بریں یہ تو اس کے محرمات کا ذکر ہوا اس سے بڑھ کر اس کے عقائد ہیں جو تمام اہل اسلام سے علیحدہ ہیں سنئے۔ نجدی انبیاء علیہم السلام کی حیات نہیں مانتا، روضہ مطہرہ کی زیارت کا اور اس کی طرف سفر کرنے کو بدعت اور زنا کے برابر جانتا ہے، وہ اولیاء کے سلاسل اور ذکر و اشغال کو بدعت و ضلالت کہتا ہے، وہ خاص ایک امام کی تقلید کو شرک شہرتا ہے، وہ خدا کے لئے جہات و جسم ثابت کرتا ہے، وہ استعانت بغیر اللہ اور یا رسول اللہ کہنے کو شرک کہتا ہے، وہ مواجہ میں درود و سلام کو قبیح و مکروہ جانتا ہے، وہ تمباکو کھانے اور پینے والے کو اعلیٰ درجہ کا فاسق شمار کرتا ہے، اور حقہ سگریٹ بیڑی وغیرہ کو زنا اور چوری سے زیادہ حرام کہتا ہے، وہ شفاعت انبیاء علیہم السلام کا بالکل انکار کرتا ہے، وہ شان رسالت میں گستاخی کرتا ہے اور یہ کہتا ہے کہ ہمارے ہاتھ کی لاٹھی حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات سے زیادہ نفع دینے والی ہے، کہ ہم اس سے کتے کو دفع کر سکتے ہیں اور ان کی ذات سے تو یہ بھی نہیں کر سکتے، وہ اپنے نجدیوں کے سوا تمام اہل اسلام کو مشرک کہتا ہے، تو کیا اس نجدی کے ان خبیث و ناپاک عقائد کو بھی وہ شخص قابل حجت قرار دے گا العیاذ باللہ۔ بالجمہ کوئی مسلمان بھی تو ایسے بدعقیدہ و بیدین اور بدعمل کی کسی بات کو سند نہیں قرار دے سکتا۔ حجت ایسے شخص کا عمل ہوگا جو خوش عقیدہ اور نیک صالح ہو لہذا اس شاہ نجد کو بھی سونے یا چاندی کی گھڑی کی چینیں ہاتھ پر باندھنا بلاشبہ حرام ہے۔ اور وہ اس فعل کی بنا پر گنہگار مرتکب حرام ہوا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

بالصواب۔

۲۴ جمادی الاولیٰ ۱۳۷۷ھ

کتبہ: المعتمد بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،

العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنہجل

(۹۴۴)

مئسلہ

معظمی مفتی اعظم صاحب سنہجل سلام و مسنون گذارش خدمت والا میں ہے کہ مندرجہ مسائل کا جواب ارسال فرمائیں عین کرم ہوگا۔ ایک شخص یہ کہتا ہے کہ کافر کو کافر نہ کہنا چاہئے اس بحث میں کافی حجت ہو رہی ہے جواب مدلل حدیث وفقہ اور قرآن کریم سے تحریر فرما کر ارسال فرمائیں۔

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

کافر کو کافر جاننا خود ایمان کی دلیل ہے اب باقی رہا کافر کو کافر کہنا تو اگر یہ اس کافر کے کفر پر یقینی طور پر مطلع ہو چکا ہے اور پھر اس کے متعلق اس سے سوال کیا جاتا ہے کہ وہ کافر ہے یا نہیں، تو اس کو کافر کہنا ایسا ضروری ہے کہ اگر اسے یہ کافر نہ کہیں گے تو خود کافر ہو جائیگا۔ درمختار میں ہے جو فقہ کہ نہایت معتبر و مشہور کتاب ہے۔

(ردالمحتار جلد ۳ صفحہ ۲۹۹)

”من شک فی عذابه و کفرہ کفر“

جس شخص نے کافر کے کافر ہونے اور اس پر عذاب کئے جانے میں شک کیا وہ خود کافر ہو گیا۔ پھر اس شخص مذکور کا یہ قول کہ کافر کو کافر نہ کہنا چاہئے نہایت ہی جہالت اور نادانی کا قول ہے ہر ادنیٰ تعلیم یافتہ شخص جانتا ہے کہ جس نے جس فعل کا ارتکاب کیا اس کو اسی فعل کے ساتھ متصف کیا جائیگا۔ مثلاً جو اسلام لایا اس کو مسلم، جس نے علم سیکھا اس کو عالم، جس نے عبادت کی، اس کو عابد، جس نے نماز پڑھی اس کو نمازی، جس نے فسق کیا اس کو فاسق، جس نے زنا کیا اس کو زانی، جس نے چوری کی اس کو چور ہی کہا جاتا ہے اسی طرح جس نے کفر کیا اس کو کافر ہی کہا جائیگا، پھر اگر بقول اس جاہل کے کافر کو کافر نہ کہا جائے تو پھر مسلم کو مسلم اور عالم کو عالم او عابد کو عابد اور فاسق کو فاسق اور زانی کو زانی اور چور کو چور بھی نہ کہا جائیگا، پھر اس جاہل سے دریافت کرو کہ اگر کسی فعل کے کرنے والے پر اس فعل کا صیغہ اسم فاعل اطلاق نہ کیا جائیگا تو پھر آخر اس کو کیا کہا جائے گا؟۔ مثلاً کسی میں علم ہے اور اس کو عالم نہ کہا جائے یا اس میں فسق ہے اور اس کو فاسق نہ کہا جائے یا اس میں اسلام ہے اور اس کو مسلم نہ کہا جائے تو اس پر اس کی ضد صادق آ جائیگی کہ

ارتقاء ضدین تو محال ہے۔ جس طرح ایک شخص عالم ہے اور اس کو عالم نہ کہا گیا تو باوجود علم کے بھی اس کو جاہل کہنا پڑیگا۔ جس میں فسق ہے اور اس کو فاسق نہ کہا گیا تو اس کو باوجود فسق کے صالح کہنا پڑیگا یا اس میں اسلام ہے اور اس کو مسلم نہ کہا تو باوجود اسلام کے اس کو کافر کہنا پڑیگا اسی طرح سمجھ لیجئے کہ جب زید سے کفر صادر ہوا اور اس کو کافر نہ کہا جائے تو پھر باوجود کافر کے اس کو مسلمان کہنا پڑیگا۔ تو اب نہایت واضح طور پر ثابت ہو گیا کہ جس طرح عالم کو عالم کہا جائیگا اور فاسق کو فاسق کہا جائے گا اور مسلم کو مسلم کہا جائیگا، اسی طرح کافر کو بھی کفر کہا جائیگا، ورنہ کافر کو مسلمان کہنا پڑ جائے گا، اور یہ خود اپنے کفر کو ستلزم ہے جیسے کہ اوپر درمختار سے ظاہر ہو گیا۔ علاوہ بریں شخص مذکور کا یہ قول کہ کافر کو کافر نہ کہنا چاہئے نہ کسی آیت قرآن کا ترجمہ ہے نہ کسی حدیث کا مضمون ہے نہ کسی امام و فقیہ کا قول ہے بلکہ یہ نہایت جہالت و بے علمی کا گندہ و ناپاک جملہ ہے اس عقل کے دشمن کو قرآن کریم میں نظر نہ آیا

﴿قل یا ایہا الکافرون﴾ یعنی اے حبیب آپ فرمائیے کہ اے کافر

تو اس میں خود اللہ تعالیٰ نے کافر کو کافر کہا پھر اپنے رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو حکم دیا کہ کافر کو کافر کہہ کر پکارو، تو جب خدا کافر کو کافر کہے اس کے رسول علیہ السلام کافر کو کافر فرمائیں تو جو اس کے خلاف کہے اس کا قول کیا صحیح ہو سکتا ہے اور پو نے چودہ سو برس سے ساری امت کے سلف و خلف کافر کو کافر کہتے چلے آئے ہیں تو کیا ان سب کا حکم غلط ہو سکتا ہے، ہرگز نہیں، تو ظاہر ہو گیا کہ اس شخص مذکور کا قول ہی بالکل غلط ہے اور ایسا غلط ہے کہ اس سے کفر اور اسلام کا فرق ہی مٹ جاتا ہے باوجودیکہ اس کے فرق کرنے کے لئے انبیاء کو مبعوث کیا گیا۔ کتب آسمانی نازل کی گئیں، تو اس کے قول سے بعثت انبیاء اور نزول کتب آسمانی کا مقصد ختم ہو جاتا ہے لہذا اس کو توبہ کرنی چاہئے مولیٰ تعالیٰ اس کو عقل و فہم عطا فرمائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

کتبہ: المعتمد بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،

العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنہجل

(۹۴۵)

مئسلہ

مختلی ٹوپی جو کہ مشہور (رامپوری کیپ ہے) اس کا پہننا جائز ہے یا نہیں؟ اور مختل یا ریشم کا ایک ہی حکم ہے یا نہیں؟ رام پور کی کیپ میں تو سوت اور مختل شامل ہوتا ہے آپ جواب دیں کہ یہ ٹوپیاں اوڑھنی جائز ہیں یا نہیں؟ عموماً یہ ٹوپیاں رائج ہیں۔

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

وہ مخمل جسکا تانا بانا ہر دو اصلی ریشم کا ہو یا صرف بانا اصلی ریشم کا ہو تو اس مخمل کا استعمال مرد کے لئے جائز نہیں اس کی ٹوپی پہننا بھی جائز نہیں (۲) وہ مخمل جس کا بانا سوت کا ہو اور تانا ریشم اور بظاہر دیکھنے میں وہ ریشم کا معلوم ہو تو اس مخمل کا استعمال مرد کے لئے جائز تو ہے مگر مکروہ ہے تو اسکی ٹوپی بھی مکروہ قرار پائیگی۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے:

”ما كانت لحمیه حریرا و سداہ حریرا حرام علی الرجال فی جمیع الاحوال عند ابی حنیفہ وقال ابو یوسف ومحمد لا یکرہ فی حالۃ الحرب اما ما کان سداہ حریرا ولحمته غیر حریر فلا بأس بلبسہ بلا خلاف بین العلماء هو الصحیح وعلیہ عامۃ المشائخ و ذکر شیخ الاسلام فی شرح السیر الثوب اذا کان لحمته من قطن و کان سداہ من الابرسم فان کان الابرسم یری کرہ للرجال لبسہ وان کان لا یری لا یکرہ لہم لبسہ هذا هو الکلام فی غیر حالۃ الحرب ملخصاً۔ (عالمگیری قیومی جلد ۲ صفحہ ۹۹)

(۳) وہ مخمل جسکا بانا سوت کا ہو اور تانا ریشم کا ہو اور اسکا ریشم زیادہ دکھائی نہ دے یا اس کے روئیں اصلی ریشم کے نہ ہوں تو وہ بلا کراہت جائز ہے، ایسے مخمل کی ٹوپی مکروہ بھی نہیں۔ ٹوپیاں رامپوری ہوں یا کہیں اور کی ہوں اگر مخمل (۱) کی ہوں تو انکا اوڑھنا ناجائز اور مخمل (۲) کی ہوں تو جائز مع الکرہت (۳) کی ہوں بغیر کراہت کے جائز ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

کتبہ: اکتصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،

العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرسۃ اجمل العلوم فی بلدۃ سنجل

(۹۴۶)

مئسلہ

کیا فرماتے ہیں علماء کرام و مفتیان عظام مسئلہ ہذا میں

کہ ایک صاحب ساکن مراد آباد محلہ گل شہید اکثر مواضع مراد آباد میں علاج کرتے ہیں اور ان کے علاج کرنے کا طریقہ یہ ہے، کہ ان پر سواری حضرت غوث اعظم دہلی رحمۃ اللہ علیہ کی آجاتی ہے اور اکثر و بیشتر یہ شخص اس قسم کی باتیں بھی بتلا دیتا ہے کہ جو غیب سے تعلق رکھتی ہیں جب اس پر سواری آتی ہے ان کے موجودہ متعلقین ان کے ہاتھ و پیر کو بوسہ دیتے ہیں اور مراد میں مانتے ہیں، یہ شخص غیر متشرع

انسان ہے روزہ نماز کبھی ادا نہیں کرتا ہے اور فیشن ایبل ہے حتیٰ کہ جمعہ تک کی نماز نہیں پڑھتا ہے۔ الغرض دریافت طلب امر یہ ہے کہ ایسے انسان پر اس طرح حضرت غوث اعظم رحمۃ اللہ علیہ یا حضرت صابر کلیری کا یا حضرت معین الدین چشتی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کی سواری آسکتی ہے یا نہیں؟ اور اس سواری کی کوئی حقیقت یا نظیر سنین ماضیہ میں پائی جاتی ہے یا نہیں؟ اگر اس کی کوئی حقیقت نہیں ہے تو اس کو کیا کہا جاسکتا ہے؟ مفصل جواب و مدلل جواب کرم فرمادیں۔ نوازش و کرم۔ فقط والسلام

المستفتی، تنویر احمد ہاشمی از سرانے ترین ضلع مراد آباد

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

اگر فی الواقع وہ شخص فاسق و غیر متشرع ہے تو شرعاً اس کا قول خود نا قابل اعتبار ہے اور غیر معتبر قول کسی واقعہ کے ثابت کرنے کیلئے کافی نہیں ہو سکتا۔ تو ایسے قول کی بنا پر کسی طرح یقین نہیں کیا جاسکتا کہ اس کے پاس سرکار غوثیت کی سواری آتی ہے، لہذا جو لوگ اس وقت اس بنا پر اس کی قدمبوسی و دست بوسی کرتے ہیں تو وہ غلط فعل کرتے ہیں کہ تعظیم فاسق شرعاً ممنوع ہے۔ رد المحتار میں ”قد وجب علیہم اہانة الفاسق شرعاً“ اس سے ظاہر ہو گیا کہ فاسق کی اہانت واجب ہے، تو اس کی دست و قدمبوسی ممنوع ہوئی۔

اب باقی رہا یہ امر کہ سرکار غوثیت کی سواری اس کے پاس آسکتی ہے یا نہیں، تو اس کے عدم امکان پر کوئی دلیل شرعی اب تک میری نظر سے نہیں گذری۔ اور امکان پر کافی واقعات پیش کئے جاسکتے ہیں۔ خود مانعین کے پیشوا مولوی محمد اسماعیل دہلوی نے اپنے پیر جی سید احمد کے متعلق کتاب صراط مستقیم میں لکھا ہے۔

”اما نسبت قادر یہ و نقشبندیہ پس بیانہ آنکہ سبب برکت بیعت و بمن تو جہات آنجناب ہدایت مآب روح مقدس جناب حضرت غوث الثقلین و جناب حضرت خواہ بہاء الدین نقشبند متوجہ حال حضرت ایشاں گردیدہ و تا قریب یکماہ فی الجملہ تنازع در مابین روحین در حق ایشاں منازعت کردند زیرا کہ ہر واحد ازین ہر دو امام تقاضائے جذب حضرت ایشاں تمامہ بسوئے خودی فرمود تا اینکه بعد انقراض زمانہ تنازع و وقوع مصہ الحت بر شرکت روزے ہر دو روح مقدس بر حضرت ایشاں جلوہ گر شدند و تا قریب یک پاس ہر دو امام بر نفس نفیس حضرت ایشاں توجہ قوی و تا شیر زور آوری فرمودند“۔

(از صراط مستقیم جتباتی صفحہ ۱۶۶)

اس عبارت کا خلاصہ مضمون یہ ہے کہ سید احمد صاحب کو تعلیم و تربیت دینے کے لئے حضرت غوث الثقلین جیلانی اور حضرت خواجہ بہاء الدین نقشبندی کی روحیں آئیں، تو ان میں ایک ماہ تک یہ تنازع ہوتا رہا کہ کون سید صاحب کو اپنی طرف جذب کرے اور تربیت دے، تو ان میں ایک ماہ کی جنگ کے بعد یہ مصالحت ہوئی کہ دونوں حضرات سید صاحب کی تربیت کریں۔ تو اس واقعہ سے ظاہر ہو گیا کہ سید صاحب کے پاس حضور غوث پاک اور حضرت خواجہ نقشبند کی روحیں روزانہ آیا کرتی تھیں، تو اگر اس واقعہ کی کوئی حقیقت ہے تو مندرجہ فی سوال کے واقعہ کی بھی حقیقت ہو سکتی ہے، اور اگر اس سے انکار ہے تو اس سے بھی انکار کرنا ضروری ہے۔ بلکہ اس مذکور فی سوال شخص کو بھی اسی درجہ میں رکھا جائے جس درجہ میں مولوی محمد اسماعیل دہلوی کو رکھا جاتا ہے۔ اور اگر ان میں کچھ فرق کیا جائے تو وجہ فرق کا ظاہر کرنا ضروری ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

۱۰/رجب المرجب ۱۳۷۱ھ

کتبہ: المختصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،

العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنہ ۱۳۷۱ھ

مسئلہ

(۹۳۷)

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں

کہ اسراف اور فضول خرچی کی شرعی تعریف کیا ہے؟ خدا و رسول جل و علا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے نزدیک یہ فعل جائز ہے یا ناجائز؟ ناجائز ہے تو گناہ کبیرہ ہے یا صغیرہ؟ اگر گناہ کبیرہ ہے تو کیا کسی دلیل شرعی سے اسے حرام بھی کہا جاسکتا ہے؟ اسراف اور فضول خرچی میں آتش بازی بنانا بیچنا خریدنا اور اس کا استعمال کرنا داخل ہے یا نہیں؟ آتش بازی بنانے والا بیچنے والا خریدنے والا اور اس کا استعمال کرنے والا حرام فعل کا مرتکب ہوا یا نہیں؟ جو شخص اس مذموم فعل کو ناجائز نہ سمجھے بلکہ جن آیات کریمہ اور احادیث نبویہ سے اس کا مردود اور حرام ہونا ثابت ہو ان کو جان بوجھ کر نہ ماننے والے انکار کر نیوالے اور اس پر اصرار کر نیوالے پر شرعی حکم کیا ہے؟ نیز یہ بھی فرمادیں۔ کہ زید نے بکر سے حکم شرعی سنکر یہ کہا کہ بڑے بڑے علماء دین ان باتوں کو ناجائز نہیں کہتے ہیں، کیا آپ ان سے بھی بڑھ گئے؟ اس کا یہ کہنا کیسا ہے؟ جو عالم دین یا مفتی کسی مصلحت دنیوی کی بنا پر اس مسئلہ کے متعلق حکم شرعی نافذ کرنے سے پرہیز کرے اس پر

شرعی حکم کیا ہے؟ براہ کرم نہایت واضح مدلل و مکمل جواب ایک ایک شق کا کتب دینیہ کی روشنی میں عنایت فرما کر مسائل کو مشکور کریں اور عند اللہ ماجور ہوں۔ اپنے فتویٰ کو دیگر علماء کرام کے دستخط و مہروں سے بھی جہاں تک ممکن ہو مزین فرما کر ممنون فرمائیں۔ بینوا تو جروا والسلام

محمد موسیٰ غفرلہ پٹنہ ٹی محلہ منگلپورہ مورخہ ۲۰ شعبان المعظم ۱۳۷۱ھ

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

اسراف کے معنی حاجت سے زائد خرچ کرنا اور غیر طاعت الہی میں صرف کرنا ہے مجمع البحار میں ہے ”الاسراف والتبذیر فی النفقة لغير حاجة او فی غیر طاعة الله“ جامع العلوم میں ہے ”الاسراف انفاق المال الكثير فی الغرض الخسيس“ چنانچہ اکثر و بیشتر اسراف و فضول خرچی کو اس معنی میں استعمال کرتے ہیں۔ اور بلاشبہ اسراف گناہ کبیرہ اور ناجائز و حرام ہے۔ قرآن کریم میں ہے ”ان المبذرين كانوا اخوان الشياطين“ یعنی فضول خرچی کرنے والے شیطانوں کے بھائی ہیں، اور فرمایا ”ان الله لا يحب المفسرين“ یعنی بے شک اللہ اسراف کرنے والوں کو پسند نہیں کرتا۔

ان آیات سے اسراف کی مذمت اور برائی ظاہر ہو گئی آتش بازی کا چھوڑنا بلا شک اسراف اور فضول خرچی ہے۔ لہذا اس کا ناجائز و حرام ہونا اور اسی طرح آتش بازی کا بنانا اور بیچنا خریدنا سب شرعاً ممنوع ہیں، پھر اس امر کا کوئی پیسہ اور رقم کسی کار خیر میں صرف کرنا بھی ممنوع ہے خصوصاً مسجد میں ایسے خبیث مال کو ہرگز ہرگز صرف نہ کیا جائے۔ رد المحتار میں ہے۔

”لو انفق فی ذلک ما لا خبیثا و ما لا سببه الخبیث والطیب فیکره لان الله تعالی لا یقبل الا الطیب فیکره تلویث بیتہ ما لا یقبلہ“ پھر جو شخص قرآن و حدیث کے بیان کردہ مذموم فعل کو جان بوجھ کر نہ مانے اور اس کو ناجائز نہ سمجھے اس پر توبہ لازم ہے، نیز جو اسراف کو ناجائز نہ کہے وہ علماء دین ہی میں سے نہیں۔ اور جو مفتی کسی مصلحت دنیوی کی بنا پر حکم شرع کے ظاہر کرنے سے پرہیز کرے۔ اس کے لئے حدیث شریف میں وارد ہے ”اذا ظهرت الفتن فليظهر العالم علمه فمن لم يفعل لعنه الله والملائكة والناس اجمعين لا يقبله الله منه صرفا ولا عدلا“ اور فرمایا ”من کتم عن علمه الحکم يوم القيامة لحما من نار“ واللہ تعالیٰ اعلم۔

۶/شوال المکرم ۱۳۷۱ھ

کتبہ: الفقیر الی اللہ عزوجل، العبد محمد اجمل غفرلہ الاول

﴿بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ﴾

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین ان سوالات کے جواب میں جو کہ نیچے درج ہیں براہ کرم معہ حوالہ حدیث شریف اور تواتر و اقوال ائمہ جواب عنایت فرمایا جائے۔ جواب مفصل معہ ثبوت ہو۔

ہندوستان میں ہماری برادری یعنی وہ لوگ جو حلاقی کرتے ہیں یا کہ برادری سے تعلق رکھتے ہیں مختلف مقامات پر مختلف ناموں سے مشہور ہیں۔ حجام۔ نائی۔ خلیفہ۔ حلاق۔ صدیقی۔ ابرہیمی۔ لقمانی۔ سلمانی۔ وغیرہ۔

(۱) حجام اس پیشہ کر نیوالے کو عام طور پر کہا جاتا ہے لیکن درحقیقت حجام پچھنا لگانیوالے کو کہتے ہیں۔ اس لئے یہ لوگ اس کے خلاف ہیں۔

(۲) نائی۔ یہ پیام موت سنانے والے کو کہتے ہیں۔ ”نہ“ بجانے والے کو کہتے ہیں، یہ سب اس نام کے خلاف ہیں۔

(۳) خلیفہ۔ بعض کا خیال ہے کہ حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ السلام کو ”امی جاعل فی الارض خلیفہ“ فرمایا ہے اور سب سے پہلے حلاقی حضرت آدم علیہ السلام پر حضرت جبریل علیہ السلام نے فرما کر داخل جنت کیا ہے۔ اس لئے ہم کو یہ نسبت خلیفہ کی ہے۔

(۴) حلاق۔ درحقیقت اس پیشہ کر نیوالے کی نسبت لفظ حلاق ہی آیا ہے۔ مگر ہندوستان میں جبکہ آبا و اجداد نے بھی اس پیشہ کو نہیں کیا ہے اور وہ حکمت یا جراحی یا ملازمت کرتے ہیں وہ حلاق کہلانا پسند نہیں کرتے۔

(۵) صدیقی۔ بعض کا خیال ہے کہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے حضور اکرم ﷺ کی تراش کی ہے، اس لئے نسبت صدیقی ہے۔

چونکہ خلق کرانا، لبوں کا کٹوانا، ختنہ کرانا وغرہ یہ سب سنتیں ابراہیمی ہیں۔ اور حضرت ابراہیم علیہ السلام کی نسبت تو قرآن پاک ”انہ کان صدیقاً نبیا“ آیا ہے، اسلئے نسبت صدیقیہ ہے۔ ہم صدیقی ہیں۔

(۶) ابراہیمی۔ ان لوگوں کا خیال ہے کہ جو سنتیں حضرت ابراہیم علیہ السلام پر نازل ہوئی ہیں وہ

ہماری روزی کا ذریعہ بنا گئی یہیں۔ اسلئے ابراہیمی نسبت لیتے ہیں۔

(۷) لقمانی۔ کہتے کہ حضرت لقمان علیہ السلام حکیم تھے اور حلق کرانا اور جراحی اور فصد اور حکمت سب انہی سے ہے، اس لئے ہم کو نسبت لقمانی ملی۔

(۸) سلمانی۔ بعض حضرات کہتے ہیں کہ پرانے زمانہ کے ہمارے آبا و اجداد اپنے آپ کو حضرت سلمان فارسی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے تبرکاً نسبت لہتے تھے اور ان کی فاتحہ دلاتے تھے۔

نیز ”فیض الرحمن فی فضائل السلمان“ میں حضرت سلمان فارسی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ جو شخص اس پیشہ کو کر نیوالے کا فرض ہے کہ صلاح و تقویٰ کی کسوت باندھیں اور ان امور طریق کار سے وقفیت پیدا کریں جس نے اسکا یہ کام کرنا حلال اور روزی حاصل کرنے کا باعث ورنہ کام کو بے قاعدہ کرنے والا لگنا رہے۔ جو شخص اس پیشہ کو باقاعدہ کریگا وہ مفلس محتاج نہیں رہے گا اور اس کا منہ قیامت کے دن چودہویں رات کے چاند کی طرح چمکے گا۔

(۲) ہمیں شجرہ نسب ملانا ہرگز منظور نہیں، بلکہ اپنی قوم کی شناخت ہے، اللہ کے حبیب کے محبوب صحابی سے تبرکاً نسبت ہے تاکہ شناخت میں آسانی ہو، نیز اسی نام کی سنی انجمنیں قائم ہیں، باقاعدہ نام ہے اور ہر برادری سے تعلق رکھنے والوں کے دوسری جماعتوں کے ہم پلہ موزوں نام بھی ہے، نیز ہم سلمانی حضرات یہ بھی ڈرتے ہیں کہ کسی دوسرے نبی سے ہم نے نسبت لی تو ہمیں ڈر ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ناگوار نہ ہو، اور جیسا کہ حضرت فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ جبکہ تورات شریف پڑھتے تھے تو حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے چہرہ اقدس پر آثار غصہ نمایاں ہوتے تھے، اس لئے ہم لقمائی - ابراہیمی - صدیقی نسبتوں کے خلاف ہیں۔

اب جناب والا ان تمام مندرجہ بالا سوالات کے اوپر غور فرما کر ہمیں قرآن وحدیث کی روشنی میں فرمائیے کہ جب شجرہ نسب ملانا منظور نہیں ہے، کفو کی شناخت منظور ہے۔ قوم کے بکھمے ہوئے شیرازہ کو جمع کرنا مقصود ہے، اور سلطانی نام پر منتظم ہیں جو ہم کو کسی ایسے نام پر جو ہماری شناخت میں دھوکہ ڈالے جیسے کہ صدیقی جب کہ ہندوستان میں کلال، رنگ ریز، رنگ ساز، چوڑی ساز، اپنے آپکو صدیقی کہتے ہیں۔ نیز حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی اولاد تو صدیقی اصلی ہے، تو کیا شناخت کفو کی رہی، ابراہیمی معمار بھی اپنے آپکو ابراہیمی بتاتے ہیں۔ نیز حضرت ابراہیم علیہ السلام کا یہ پیشہ نہ تھا۔ دوسرے

پارسی، عیسائی وغیرہ بھی نسبت ابراہیمی پر پابند ہیں۔ ختنہ وغیرہ کراتے ہیں، نیز تراشی وغیرہ کراتے ہیں۔

لقمانی۔ ہندو مسلم جو بھی اس پیشہ کو کرتے ہیں اگر نسبت لقمانیہ ہی لیتے ہیں تو اسکا اطلاق ہر طبیب جراح پر اور بال ترشنے والے پر ہو سکتا ہے، تو ہم کو کیا امتیاز رہا۔ ان سب وجوہات کی بنا پر ہم سلمانی کو بہتر اور مناسب سمجھتے ہیں۔ اور اپنے شیرازہ کو کسی دوسرے نام سے شروع کر کے منتشر کرنا نہیں چاہتے۔ جبکہ اسی نام سے ہم گورنمنٹ سے اپنے بہت سے حقوق منوا چکے ہیں۔ فقط

خادم قوم ڈاکٹر مشتاق نبی اشرفی سلمانی ناظم اعلیٰ نشر و اشاعت انجمن سلمانیہ۔ صوبہ یو۔ پی

چوکی حسن خاں مراد آباد مورخہ ۱۳ فروری ۱۰۲۹ھ۔

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم وعلی الہ التحیۃ والتسلیم۔

پہلے چند مقامات پیش کرتا ہوں تاکہ جواب کے سمجھنے میں آسانی اور سہولت ہو۔

مقدمہ اولی۔ ہندوستان کے مسلمانوں میں قومیت کا لحاظ دو امور سے ہے۔ ایک نسب دوسرا پیشہ۔ نسب بمعنی قرابت و نسل کے ہے۔ اور نسب کے اعتبار سے چار قومیں مشہور ہیں۔

(۱) سید۔ مغل۔ پٹھان۔ شیخ۔ پھر شیخ دو طرح کے ہیں ایک قریشی۔ جنہیں صدیقی۔ شیخ فاروقی۔ شیخ عثمانی۔ شیخ علوی۔ شیخ عباسی۔ شیخ جعفری کہتے ہیں۔ دوسرے غیر قریشی جو شیخ انصاری کہلاتے ہیں۔ یہ اقوام اپنا اپنا نسب ثابت کرتی ہیں اور اپنے آپ کو ان کی نسل و اولاد میں کہتی ہیں۔

پیشہ جو بمعنی کسب و ہنر کے ہے تو پیشہ ہی کے لحاظ سے ہر پیشہ والے کا نام اس پیشہ کے لحاظ سے مقرر کیا گیا۔ مثلاً تیل نکالنے والے کو تیلی، روغن گر، عطار۔ لوہے کے کام کرنے والے کو لوہار۔ آہنگر۔ حداد۔ روئی دھننے والے کو دھنا پنپہ زن، نداف۔ کپڑا بننے والے کو جولاہا، جامہ باف، حاکم۔ کپڑا رنگنے والے کو رنگ ریز۔ صباغ۔ جانور چرانے والے کو چرواہا۔ شاہ راہی۔ مٹی کے برتن بنانے والے کو کھہار، کاسہ ساز۔ فخار۔ کمان بنانے والے کو۔ کمان گر، کمان ساز، قواس۔ خط بنانے والے کو حجام۔ موتر اش، حلاق۔ تواردو۔ فارسی۔ عربی۔ میں بلحاظ پیشہ قوم کا نام رکھا گیا۔

بالجملہ قومیت کا اسی بناء کا لحاظ اس قدر ضروری ہے کہ اگر کوئی بھی شخص ان میں سے کسی پیشہ کو کرے گا تو پیشہ کی بنا پر اس کی قومیت پر کچھ اثر نہیں کہ نہ کسی قوم اس کو اپنی قوم سے خارج کرے، نہ پیشہ کی قوم اپنے اندر اس کو داخل کرے، اس طرح جو پیشہ و قوم میں سے جو شخص اپنے پیشہ کو چھوڑ دیتے تو اس کی پیشہ والی

قومیت نہیں بدلتی۔ نہ کوئی نسبی قوم اس کو اپنے اندر شامل کرے، نہ اس پیشہ والی قوم اس کو اپنے اندر اپنی قوم سے خارج کرے تو ثابت ہو گیا۔ کہ نسبی اقوام اور پیشہ و اقوام میں بنیادی طور پر امتیاز حاصل ہے۔

مقدمہ ثانیہ۔ نسبی اقوام کو اپنے سلسلہ نسب پر اعتماد حاصل کرنا ضروری ہے، اب وہ اعتماد یا تو شجرہ نسب پر ہو، یا بطریقہ و شہر تو تواتر کے ہو، یا کسی مشہور خاندان سے اسے صحیح اتصال ہو۔ اور بلا کسی ثبوت کے اپنا نسب خلفائے راشدین یا صحابہ کرام یا کسی بزرگ کی طرف نسبت کر دینا ممنوع ہے۔

بخاری شریف، مسلم شریف، داؤد شریف وغیرہ کتب و احادیث میں یہ حدیث مروی ہے۔
من انتمی الی غیرابیہ فالجنة علیہ حرام۔ یعنی جو اپنے باپ کے سوا کسی دوسرے کو اپنا باپ بنالے دانستہ تو اس پر جنت حرام ہے۔

دوسری حدیث صحاح ستہ کی یہ ہے۔ ”من ادعی الی غیرابیہ فعلیہ لعنة اللہ والناس ساجدین۔ لا یقبل اللہ منہ یوم القیامۃ صرفا ولا عدلا۔“

نبی جو دوسروں کو اپنا باپ بنائے اس پر اللہ، فرشتوں اور آدمیوں کی لعنت ہے، اللہ تعالیٰ قیامت کے دن اس کا فرض قبول کرے نہ نفل۔

احادیث سے ثابت ہو گیا کہ بغیر تحقیق و ثبوت کے اپنے آپ کو کسی سے منسوب کرنا لعنت کا سبب ہے اور حرمان جنت کا باعث ہے، اس کے فرض اور نفل غیر مقبول، تو بلا ثبوت کے جو اپنے آپ کو سید یا مغل یا پٹھان ٹھہرائے۔ یا قریشی یا شیخ صدیقی یا شیخ فاروقی یا شیخ عثمانی یا شیخ علوی یا شیخ عباسی یا شیخ جعفری۔ کہلائے یا شیخ انصاری قرار دے اور اس کے پاس ان حضرات تک اتصال نسب کا کوئی ثبوت نہ ہو اور وہ محض حصول عزت کی بناء پر ان با عزت اقوام کی طرف نسب کو منسوب کرے تو وہ اپنا حکم ان احادیث میں دیکھے، اور دنیا کی ناپائدار عزت کے مقابلہ میں حقیقی اخروی عزت کو نہ کھوئے۔ بلاشبہ حقیقی عزت اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول اللہ ﷺ کی اطاعت میں ہے۔ نہ ان کی مخالفت میں۔

مقدمہ ثالثہ۔ کسب۔ پیشہ۔ خدمت یہ سب مترادف الفاظ ہیں اور کسب کے معنی جو حصول نفع کے لئے کام کیا جائے۔ جامع العلوم میں ہے۔ ”هو الفعل المفضی الی اجتلاب نفع الی اخرہ۔“ تو شرعی اعتبار سے ہر کسب و پیشہ جائز ہے جس میں کوئی قباحت شرعی نہ ہو۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔

وافضل اسباب کسب الجہاد ثم التجارة ثم المزارعة ثم الصناعة
یعنی اسباب کسب میں سب سے بہتر جہاد ہے پھر تجارت پھر زراعت پھر ہنر کا کام۔ اور جن

کسب و پیشہ میں کسی طرح کی شرعی قباحت لازم آئے وہ کسب خبیث اور قابل عار ہے۔
رد المحتار میں ہے۔

ما خبث من المکاسب فلزم عنه العار۔ درالمختار مصری ج ۵ (ص ۲۸۱)
یعنی جو کسب خبیث ہیں ان سے عار لازم آتی ہے تو شرعی اعتبار سے کسب و پیشہ کے افضل و قبیح ہونے بلکہ عار اور غیر عار ہونے کا مدار اسی نظریہ پر ہے۔

اب رہا عرف تو اہل عرف نے بعض پیشوں کو باعزت قرار دیا ہے اور بعض کو ذلیل اور قابل عار ٹھرایا ہے۔ لہذا بعض پیشے ایسے ہیں جو عرفی اعتبار سے ذلیل اور قابل عار ہیں لیکن شرعی اعتبار سے نہ ذلیل نہ قابل عار۔ اور بعض ایسے ہیں جو عرفی اعتبار سے باعزت ہیں لیکن شریعت انہیں خبیث و ذلیل اور قابل عار قرار دیتی ہے۔ تو اب یہ لازم نہیں کہ ہر پیشہ جس کو عرف ذلیل اور قابل عار دے وہ شرعی اعتبار سے بھی ذلیل و قابل عار ہو۔ بالجملہ جن پیشوں کو عرف ذلیل اور قابل عار رکھتا ہے تو اس پیشہ کی ذلت کی بنا پر اس پیشہ کرنے والوں کو بھی ذلیل قرار دیتا ہے، تو اس ذلت و عزت کا دار و مدار عرف کی بنا پر ہے نہ کہ شریعت کے اعتبار سے۔

مقدمہ رابعہ۔ عرفی اعتبار سے بھی وہ پیشہ و کسب ذلیل اور قابل عار ہوتا ہے جو دوسرے کیلئے کسی اجرت و نفع کے عوض کیا جائے اور جو کام اپنے لئے کیا جائے وہ اس کا پیشہ کہلاتا ہے نہ اسے اہل عرف ذلیل و عار سمجھتے ہیں۔ مثلاً کوئی شخص دوسرے کی اجرت پر بکریاں چرائے تو یہ پیشہ عیب و عار ہے۔ اور جو شخص خود اپنی بکریں چرائے وہ عیب نہیں۔ چنانچہ رسول اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنی بکریاں چرائیں۔ شرح شفاء شریف میں ہے۔

قال المحققون انه عليه السلام لم يرع لاحدا ولا جرة وانما رعى غنم نفسه وهذا لم يكن عيبا۔ (شرح شفاء مصری ص ۲۲۸)

یعنی علماء محققین نے فرمایا کہ حضور نبی کریم ﷺ نے کسی کی اجرت پر بکریاں نہیں چرائیں۔ بلکہ خود اپنی بکریاں چرائیں اور ایسا چرانا عیب نہیں۔ اسی طرح اور انبیاء کرام نے جو بھی کام کیئے ہیں وہ خود اپنے کام ہیں کسی دوسرے کے اجرت پر نہیں کئے۔ تو یہ امر ثابت ہو گیا کہ وہ پیشہ عیب و عار ہے جو دوسرے کے اجرت و نفع کے عوض میں کیا جائے۔ اور جب خود اپنی کام کیا تو عرف میں نہ وہ پیشہ کہلاتا ہے نہ عیب و عار ہوتا ہے۔

بالجملہ کوئی پیشہ و حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے کسی فعل کو اپنے پیشہ کی سند میں نہیں لاسکتا۔ کہ پیشہ ور کے فعل اور حضرات انبیاء کرام کے افعال میں چند وجہ سے فرق ہے۔

(۱) یہ حضرات اپنا کام کرتے ہیں اور ہر پیشہ ور دوسرے کے لئے کرتا ہے
(۲) ان حضرات کے فعل کو اجرت سے کوئی علاقہ نہیں اور پیشہ ورا جرت و نفع کے لئے ہی کام کرتا ہے۔

(۳) ان حضرات کا فعل نہ دوسرے کے لئے ہے نہ بغرض اجرت ہے وہ عیب و عار نہیں، اور پیشہ ور دوسرے کیلئے بغرض اجرت کرتا ہے تو وہ عرفاً عار و عیب و قرار پایا۔

(۴) حضرات انبیاء کرام کے افعال کثیر فوائد اور حکمتوں پر مبنی ہوتے ہیں۔ چنانچہ شرح شفاء شریف میں ہے:

فان قيل: فهل ارعى الانبياء للغنم من فائدة؟ فيقال: نعم في ذلك اى رعى الغنم للانبياء حكمة بالغة لا يدركها الا الاصفياء۔ (شرح شفاء ص ۴۶)

اور پیشہ ور کے فعل میں وہ فوائد اور حکمتیں نہیں ہو سکتیں۔ تو اغراض و مقاصد کے بدل جانے سے فعل کے احکام بھی بدل جاتے ہیں، لہذا کسی پیشہ ور کو اپنے پیشہ کی سند میں حضرات انبیاء کرام کے کسی فعل کے ذکر کرنے کا حق حاصل نہیں۔

مقدمہ خامسہ۔ اگرچہ شریعت مطہرہ میں اکثر مقامات میں پیشہ اور پیشہ ور کی عرفی ذلت اور عیب و عار کا اعتبار نہیں کیا ہے، لیکن بعض مقامات ایسے بھی ہیں جن میں شریعت نے عرفی ذلت اور عیب و عار کا اعتبار کیا ہے، جیسے مسئلہ کفایت اور بحث تعظیم انبیاء کرام کہ شان انبیاء کرام میں عرفی ذلت و دنائت اور عیب و عار کو بھی معتبر قرار دیکر احکام صادر فرمائے۔

چنانچہ فتاویٰ عالمگیری میں ہے:

رجل قال مع غيره ان آدم عليه السلام نسب الكرباس پس ماہمہ جولا ہا پچگاں با شیم فہذا كفر۔ (عالمگیری مجیدی ص ۳۸۳ ج ۴)

یعنی ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ آدم علیہ السلام نے سوتی کپڑے بنائے تو ہم سب جولا ہے ان کے بچے ہوئے تو یہ کفر ہے۔

شفاء شریف میں ہے:

رجل غیر رجلاً بالفقر فقال تعیرنی وقد رعی النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
الغنم فقال مالک قد عرض بذکر النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فی غیر موقعہ اری ان یو
دب۔ (شرح شفاء ص ۳۳۸)

یعنی ایک شخص نے دوسرے پر فقر کی ملامت کی، اس نے کہا: تو نے مجھے ملامت کی حالانکہ نبی
کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے بکریاں چرائیں۔ تو امام مالک نے فرمایا: کہ اس نے نبی صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم کا ذکر غیر لائق مقام پر پیش کیا، تو میں یقین کرتا ہوں کہ اسے سزا دی جائے۔

ان عبارات سے ثابت ہو گیا کہ عرف نے جس پیشہ کو ذلیل اور قابل عیب و عار قرار دیا اس کی
نسبت حضرات انبیائے کرام کی طرف کرنا بے ادبی اور گستاخی ہے، اسی طرح اہل بیت کرام اور صحابہ عظام
کی طرف نسبت کرنا اور انہیں اپنی سند میں پیش کرنا ان کی عزت و وقار کے خلاف ہے۔

حضرت شیخ عبدالحق صاحب محدث دہلوی اشعة اللمعات میں حدیث شریف کا ترجمہ تحریر فرما
تے ہیں کہ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا:

بترسید خدا را در حق اصحاب من، و یاد نکنید ایشان را جز بتعظیم و توقیر۔ و ادا کنید حق صحبت ایشان را
بمن، سہ بار مکرر فرمود برائے تاکید و مبالغہ، نگیرد و نسا زید ایشان را مثل ہدف بعد از من کہ بیندازد بجانب
ایشان تیر ہائے دشنام و عیوب۔ (اشعة اللمعات ص ۶۳۲ ج ۴)

یعنی حضور نے فرمایا کہ تم لوگ میرے اصحاب کے بارے میں خدا سے ڈرو اور انہیں تعظیم و توقیر
کے سوا یاد نہ کرو اور ان کے ساتھ میری صحبت کا حق ادا کرو۔ حضور نے یہ تاکید و مبالغہ کے لئے تین بار
فرمایا: اور انہیں میرے بعد مثل نشانہ کے نہ بناؤ کہ ان کی جانب گالیوں اور عیبوں کے تیر مارو۔

اس حدیث سے ثابت و ظاہر ہو گیا کہ ان حضرات کو بھی ہمیشہ تعظیم و توقیر کے ساتھ یاد کیا جائے۔
ان کی جانب کسی عیب کی نسبت نہ کی جائے۔ انکا کسی محل عار میں ذکر نہ کیا جائے۔ ان کے لئے کسی حقیر
و ذلیل شے کا ثابت کرنا حسن ادب کے خلاف ہے۔

مقدمہ سادہ: عزت و شرافت کسی قوم کے ساتھ خاص نہیں کہ جسمیں علم دین ہو وہی باعزت
و شریف ہے۔

قرآن کریم میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے:

قل هل یستوی الذین یعلمون والذین لا یعلمون۔

یعنی فرما دو کیا علم والے بے علم والوں کے برابر ہیں۔

اس آیت کریمہ سے معلوم ہوا کہ حقیقی عزت و شرافت عالم دین کو حاصل ہے۔ اب چاہے وہ کسی
قوم کا ہو، اسی لئے تو عالم دین علوی قریشی کا کفو ہے۔

قاضی خاں میں ہے:

العالم العجمی یکون کفوا للجاهل العربی والعلوی لان شرف العلم فوق شرف

النسب۔

اسی طرح دین داری اور پرہیزگاری بھی شرافت و عزت کا سبب ہے۔ قرآن کریم میں اللہ
تعالیٰ فرماتا ہے:

ان اکرمکم عند اللہ اتقاکم۔

یعنی تم میں زیادہ مرتبہ والا اللہ کے نزدیک وہ ہے جو زیادہ تقویٰ رکھتا ہے۔

اس آیت کریمہ سے یہ ثابت ہوا کہ باعزت و شریف وہ ہے جو متقی و پرہیزگار ہو۔ اب وہ چاہے
کسی قوم کا ہو۔ اسی بناء پر ذلیل و حقیر پیشوں کے کرنیوالے اگر متقی و پرہیزگار ہوں تو ان کی شہادت ان
فاسق و فجار سے بہتر ہے جو عرفی اعتبار سے باعزت ہوں۔

شامی میں ہے:

جعلوا العبرة لعدالة لا للحرقة فکم من دنی صناعة اتقاء من ذی منصب و جاہ۔

(شامی ص ۳۹۴ ج ۴)

اسی میں فتح القدیر سے ناقل ہیں:

اما اهل الصناعة الدنية كالقنواني والزوال والحائك والحجام فقیل لا تقبل لانها

قدتو لاها قوم الصالحون فما لم يعلم القادح لا یبني علی ظاہر الصناعة۔

بالجملہ علم دین اور تقویٰ اور پرہیزگاری شرافت کا سبب ہے اور ہر دو عالم کی عزت کا باعث ہے
اور دونوں کی قوم پر منحصر نہیں۔ تو جو اقوام عزت و شرافت کی طالب ہیں انہیں علم و عمل میں ترقی کرنی
چاہیے۔ مخصوص نام کا بدل دینا عزت و شرافت کا باعث نہیں ہو سکتا ہے، پھر یہ امر بھی قابل لحاظ ہے کہ
مسلمان کو نہ محض اپنی شرافت قومی پر فخر کرنا جائز ہے نہ دوسری قوم پر طعنہ کرنا روا۔ بلکہ کسی مسلمان کو حقارت
کی نگاہ سے دیکھنا حرام ہے۔ اور اسے چھیڑ کر اسکا دل دکھانا ممنوع ہے۔

حدیث شریف میں ہے:

من اذی مسلما فقد اذانی ومن اذانی فقد اذی اللہ -

یعنی جس نے کسی مسلمان کو اذیت دی اس نے مجھے اذیت دی، اور جس نے مجھے اذیت دی اس نے اللہ کو اذیت دی۔

یہاں تک کہ اگر کوئی بھنگی یا چار مسلمان ہو گیا تو اسے بھی نظر حقارت سے دیکھنا حرام ہے۔ کہ اب وہ ہمارا دینی بھائی ہے۔ اللہ تعالیٰ قرآن کریم میں فرماتا ہے: انما المؤمنون اخوة۔ یعنی مسلمان بھائی بھائی ہیں۔ اور اسلام سے دونوں جہاں کی عزت حاصل ہو جاتی ہے۔ الحاصل ان مقدمات پر بحث کرتے کے بعد سوالوں کا جواب بآسانی سمجھ میں آگیا ہوگا کہ قوم مذکور فی السؤال کا نام صدیقی۔ ابراہیمی۔ لقمانی۔ سلمانی۔ اس بنا پر نام رکھا کہ ابراہیمی اور صدیقی میں حضرت سیدنا ابراہیم خلیل اللہ علیہ السلام کی طرف نسبت ہے، اور صدیقی میں افضل البشر بعد الانبیاء خلیفہ اول حضرت صدیق اکبر کی طرف۔ اور سلمانی میں حضرت سلمان فارسی صحابی کی جانب، اور لقمانی میں حضرت لقمان رضی اللہ عنہم اجمعین کی طرف نسبت ہے۔ اور یہ ظاہر ہے کہ ان حضرات کی طرف نہ تو نسبی اعتبار سے نسبت ثابت ہو سکتی ہے، نہ پیشہ کے لحاظ سے۔ تو ان حضرات کی طرف قوم کی نسبت غلط و بے اصل ہے، علاوہ بریں جب یہ پیشہ عرف میں بنظر حقارت دیکھا جاتا ہے تو اس پیشہ کی اصل کسی نبی یا صحابی یا ولی کو قرار دینا بے ادبی و گستاخی ہے۔ جسکی تفصیل مقدمہ رابعہ و خامسہ میں مذکور ہوئی۔

اب باقی رہی سائل کی یہ توجیہ کہ ہمیں شجرہ نسب ملانا ہرگز منظور نہیں ہے بلکہ اپنے کفو کی شناخت کیلئے اللہ کے حبیب صحابی سے تبرک نسبت لی ہے، صحیح نہیں ہے۔

اولا: اگر ہم یہ تسلیم بھی کر لیں کہ سائل کی ابراہیمی۔ صدیقی۔ سلمانی۔ لقمانی سے نسبی نسبت مراد نہیں ہے لیکن اسی قوم کے بہت سے ناخواندہ لوگ بھی کیا یہی سمجھتے رہیں گے؟ نہیں نہیں بلکہ وہ اپنے آپ کو ان حضرات کی اولاد میں بتائیں گے اور آئندہ آئینہ نسل اپنا نسب ہی ان حضرات سے ثابت کر یگی تو سائل بتائے کہ اسکا سارا وبال اور گناہ کس کی گردن پر پڑے گا۔

ثانیا: سائل کا دعوے تو یہ ہے کہ ان حضرات کی طرف تبرک نسبت کی جاتی ہے۔ لیکن حقیقتہ اس نسبت کے ضمن میں ان حضرات کو اس پیشہ کی اصل قرار دیا جا رہا ہے، تو یہ حضرات بھی پیشہ کی عرفی ذلت سے ملوث ہو جاتے ہیں۔ والعیاذ باللہ تعالیٰ۔

ثالثا: مقدمہ خامسہ سے ثابت ہو چکا کہ جس پیشہ کو عرف نے ادنیٰ و حقیر ٹھہرایا اس کی نسبت ان حضرات کی طرف حسن ادب کے خلاف ہے، تو ایسی نسبت جسمیں ان کی طرف ادنیٰ حقارت کا وہم پیدا ہو جائے شریعت مطہرہ اس کی کس طرح اجازت دے سکتی ہے؟۔ اور اس نسبت کو تبرک کس طرح کہا جاسکتا ہے؟۔ اسی طرح لفظ خلیفہ کی نسبت کیلئے سائل نے جو لکھا ہے بہت بیجا ہے۔

پھر آیت سے استدلال کرنا اور حضرت جبریل علیہ السلام کیلئے حلاقی ثابت کرنا اور زیادہ دلیری و جرأت ہے۔ مولیٰ تعالیٰ حضرت انبیائے کرام علیہم السلام اور صحابہ و اہل بیت عظام کیساتھ حسن ادب کی توفیق فرمائے۔ سائل کو چاہئے کہ ہر ایسے لفظ کو اپنا طرہ امتیاز بنائے جس میں بزرگوں کی شان ارفع و اعلیٰ میں کسی عیب و نقص کا وہم بھی نہ پیدا ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

کتبہ: المعتمد بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عز و جل،
العبد محمد اجمیل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمیل العلوم فی بلدہ سنہ ۱۲۸۵ھ

مثسلہ (۹۵۵)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین ان مسائل میں

(۱) آجکل میلاد شریف ایسے لوگوں سے پڑھوانا جو داڑھی مونڈا تے ہیں، صوم و صلوة کی پابندی نہیں کرتے اور نعت شریف اس طرح پڑھتے ہیں کہ ایک مصرع ایک شخص نے خوب گلے بازی کے ساتھ پڑھا۔ دوسرا مصرع اسی طرح دوسرے نے، تیسرا مصرع تیسرے نے، چوتھا مصرع چوتھے نے، اور پانچویں مصرع کو سب نے ملکر پڑھا تو اس صورت سے پڑھنا کیا ہے، اور ایسے لوگوں سے میلاد شریف پڑھوانا جائز ہے یا نہیں؟۔

الجواب

نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم

داڑھی کا مونڈنا حرام ہے، درمختار میں ہے:

یحرم علی الرجل قطع لحیتہ۔ (درمختار ص ۴۶۹ ج ۵)

اور نماز کو سستی سے قصدا چھوڑنے والا فاسق ہے۔

تنویر الابصار و درمختار میں ہے:

وتار کھا (الصلوة) عمدا مجانۃ ای تکاسلا فاسق۔ (درمختار مصری ص ۲۳۶ ج ۱)

اسی طرح روزہ کا بلا عذر قصدا چھوڑنے والا فاسق ہے۔

كما في الدر المختار - والصوم كالصلوة على الاصح -

تو داڑھی منڈوانے والا۔ صوم و صلاۃ کو چھوڑنے والا فاسق قرار پایا، اور فاسق کو میلا و شریف کے لئے بلانے اور پڑھوانے میں اسکی تعظیم ہوتی ہے، کہ جس سے میلا و شریف پڑھواتے ہیں اس کی ہر طرح کی مدارات کی جاتی ہے، اس کو عزت سے تخت پر بیٹھایا جاتا ہے، اس کی کسی طرح کی تحقیر و توہین منظور نہیں ہوتی اور حالانکہ شرعا فاسق کی توہین و تحقیر ضروری ہے، یہی وجہ ہے کہ اگر کوئی عالم فاسق ہو تو اس کو بھی امامت کیلئے نہ بڑھائیں کہ امامت میں تعظیم ہوتی ہے اور اس کی شرعا اہانت واجب ہے۔

مراقی الفلاح میں ہے:

كره امامة الفاسق العالم لعدم اهتمامه بالدين فتجب اهانتة شرعا فلا يعظم بتقديمه للإمامة۔ (مراقی الفلاح - ص ۶۷ ج ۷)

عالم فاسق کی امامت اس کے دینی اہتمام نہ ہونے کی وجہ سے مکروہ ہے، تو شرعا اس کی اہانت واجب ہے تو اس کو امامت کیلئے بڑھا کر عزت نہ کی جائے۔

لہذا فاسق کو بلا کر اس سے میلا و شریف پڑھوانا کس طرح مکروہ نہ ہوگا۔ اسی بنا پر فقہاء کرام نے مذکر کیلئے صالح اور متقی ہونے کی تصریح کی۔ فتاویٰ برہنہ میں ہے:

بقول ابی سلمہ فقیہ دریں زمان واجب ست و باید کہ مذکر صالح باشد تا عاقلان از وہ گریزند و ورع باشد تا سخن نادرست نگویند (فتاویٰ برہنہ ص ۷۲ ج ۱)

فقہ ابو سلمہ کے قول کی بنا پر اس زمانہ میں واجب ہے کہ واعظ نیک صالح ہوتا کہ دیندار اس سے پرہیز نہ کریں اور متقی پرہیز گار ہوتا کہ وہ کوئی خلاف شرع بات نہ کہے۔

اس عبارت سے ظاہر ہو گیا کہ جب واعظ کیلئے نیک و پرہیز گار ہونا ضروری ہے تو میلا و خواں بھی واعظین ہی میں داخل ہیں۔ تو ان کا نیک و متقی ہونا کیوں ضروری نہ ہوگا۔ اب باقی رہا گلے بازی کے ساتھ پڑھنا تو اس میں اگر کوئی مقصد صحیح نہیں ہے بلکہ اس میں موسیقی کے وزنوں اور لہجوں کی ایسی رعایت مقصود ہے کہ وہ لہجہ درست ہو جائے، چاہے الفاظ میں تغیر اور حروف کی شان ہی بدل جائے۔ یا اس میں فساق و فجار کے مخصوص عشقیہ اشعار کی راگنی اور لہجوں کی موافقت منظور ہے اور بے تکلف سننے والا اسے کہہ دے کہ میلا و شریف میں یہ کیسی راگنی اور گانا ہو رہا ہے۔ تو ایسی گلے بازی اور لہجہ کا حمد و نعت میں پڑھنا

مکروہ ہے۔

علامہ محقق علی الاطلاق فتح القدر میں فرماتے ہیں:

المختار ان كان الالحن لا يخرج الحروف عن نظمها و حد ذواتها فمباح والا فغير مباح كذا ذكر وقد قدمنا في باب الاذان ما يفيد ان التلحين لا يكون الا مع تغيير مقتضيات الحروف فلا معنى لهذا التفصيل ونقلنا هنا ك عن الامام احمد انه قال للسائل في القراءة التلحين وقد اجاب بالمنع ما اسمك فقال محمد فقال ايعجبك ان يقال لك يا محامد۔ (فتح القدر كشوری ص ۳۲۲ ج ۳)

اور مختار مذہب یہ ہے کہ اگر خوش آواز یاں ایسی ہوں کہ جو حروف کو ان کی شان اور اصل حال سے خارج نہ کریں تو مباح ہیں ورنہ مباح نہیں۔ اسی طرح مذکور ہے اور ہم باب الاذان میں بیان کر چکے جس کا مفاد یہ ہے کہ گلے بازی حروف کے مقتضی کو بدل کر ہی ہو تو اس اوپر کی تفصیل کی حاجت نہیں۔ اور ہم نے امام احمد کا واقعہ نقل کیا کہ انہوں نے قرأت میں گلے بازی کے متعلق دریافت کرنے پر جواب دیا کہ منع ہے۔ تیرا کیا نام ہے؟ اس نے کہا محمد، تو امام نے فرمایا: کیا تجھے یہ پسند ہے کہ تجھے کہا جائے اے محمد، یعنی گانے سے الفاظ کا بدل جانا ناپسند چیز ہے۔

طحاوی علی مراقی الفلاح میں ہے:

التغنى بحيث يودي الى تغيير كلمات الاذان وكيفية تحركات والسكنات ونقص بعض حروفها او زيادة فيها فلا يحل فيه ولا في قراءة القرآن ولا يحل سماعه لان فيه تشبها بفعل الفسقة في حال فسقهم فانهم يترنمون۔ (طحاوی مصری - ص ۱۱۲)

اسی طرح گانا کہ اس سے اذان کے کلمے، یا حرکت و سکون کی کیفیتیں بدل جائیں۔ اور بعض حروف میں کمی یا زیادتی کرنی پڑے تو ایسا گانا اذان اور قرأت قرآن میں جائز نہیں۔ نہ اس کا سننا جائز ہے۔ کیونکہ اس میں فعل فساق سے مشابہت ہے کہ وہ فساق اپنی فسق کی حالت میں گلے بازی سے گاتے ہیں۔

فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔

انما يكره ذلك (التطريب) فيما كان من الاذكار (اسی میں دلیل ذکر کی) لانه تشبه بالفسقة لما يفعلونه في فسقهم۔ (قاضی خان ص ۷۶ ج ۱)

قرأت قرآن واذان کے علاوہ اذکار میں بھی خوب گلے بازی کرنا مکروہ ہے، اسلئے کہ یہ فساق سے مشابہت کرنا ہے کہ وہ اپنے فسق میں اس طرح گاتے ہیں۔

علامہ محمد طاہر مجمع بحار الانوار میں طبیب و کربانی سے ناقل ہیں:

اما لا وزن المو سیقی فاشبة ببدع۔ (مجمع بحار الانوار ص ۹ ج ۲)

اوزان موسیقی بدعات سے زیادہ مشابہت رکھنے والے ہیں۔

شیخ محقق مولانا عبدالحق محدث دہلوی اشعة اللمعات میں فرماتے ہیں:

امامہ تکلف بالحنان موسیقی مکروہ ہست۔

(اشعة اللمعات کشوری ص ۱۴ ج ۴)

اور موسیقی کی راگینوں میں بہ تکلف گانا مکروہ ہے۔

ان عبارات سے ثابت ہو گیا کہ جو خوش آوازی اور گلے بازی حرف کی اصلی حالت اور حرکت و سکون کی کیفیت کو بدل دے اور کسی حرف کی کمی یا زیادتی پیدا کر دے، اور یہ سب کچھ موسیقی کے وزنوں اور لہجوں کی رعایت کی بنا پر کیا جائے، نیز اس میں فساق کے خاص عشقیہ اشعار کی راگنی اور لہجوں کی مشابہت مقصود ہو تو ایسی خوش آوازی اور گلے بازی کے ساتھ حمد و نعت کا پڑھنا مکروہ ہے کہ حمد و نعت اذکار میں داخل ہیں۔ لہذا میلاد شریف میں ایسی گلے بازی کرنا مکروہ ثابت ہوئی اور پڑھنے والے اور پڑھوانے والے اور سننے والے سب مرتکب مکروہ ہوئے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

کتبہ: اقتصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،

العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنہ ۱۴۰۱ھ

(۹۵۶)

مسئلہ

(۱) کیا فرماتے ہیں مفتیان دین اس مسئلہ میں کہ

بنگال کے علاقہ میں اکثر لوگوں سے سیپ کا چونا پان میں لگا کر کھاتے ہیں۔ سیدنا علی حضرت امام اہلسنت علیہ الرحمہ نے فتاویٰ رضویہ جلد اول ص ۷۰۱۔ میں تحریر فرمایا کہ سیپ کا چونا کھانا حرام ہے، یعنی جس پان پر سیپ کا چونا لگایا جائے تو وہ پان کھانا حرام ہے۔ دیوبندی خبیث اس مسئلہ کو غلط بتاتے ہیں، تو یہ مسئلہ کہاں تک صحیح ہے، مع دلیل تحریر فرمایا جائے۔

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

(۱) سیپ ایک دریائی جانور ہے، فقہ کی معتبر و مشہور لغت مغرب میں ہے "صدف الدرہ

(ص ۳۹۹)

غشاء ہا و فی کتب الطب انه من حیوان البحر۔

علامہ محمد طاہر مجمع البحار میں حدیث شریف "اذا مطرت السماء فتحت الاصداف افواہها

۔" کے افادہ میں فرماتے ہیں "هو جمع صدف وهو خلاف اللؤلؤ واحدته صدفہ وہی من

(ص ۲۳۷ ج ۲)

حیوان البحر۔

لہذا جب سیپ کا دریائی حیوان ہونا ثابت ہو تو اس کا کھانا بلاشبہ حرام ہے کہ دریائی

جانور میں سوائے کھلی کے ہر جانور کا کھانا حرام ہے۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے (فجمنع مافی

(ص ۷۵ ج ۴)

البحر من الحيوان يحرم اكله الا السمك خاصة۔

تو امام اہلسنت اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا حکم بالکل صحیح ہے۔ دیوبندی اس حقیقت سے جاہل ہیں

اور انکا انکار محض جہالت پر مبنی ہے واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

کتبہ: اقتصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،

العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنہ ۱۴۰۱ھ

(۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳،)

مسئلہ

السلام علیکم جناب مفتی صاحب مدظلکم العالی علی رؤس المسلمین

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین ان مسائل میں

(۱) تعزیہ بنانا، اس کو لے کر گشت کرنا، ساتھ ساتھ مرثیہ ناٹنے پڑھنا، اور غم تازہ کرنا، اس کی

زیارت کو ثواب سمجھنا۔ پھر ندی۔ یا نالے مین۔ یا تالاب وغیرہ میں ڈال دینا اور اس طرح پیسہ ضائع کرنا۔

ان باتوں پر شریعت کا کیا حکم ہے؟۔ بینوا تو جزوا۔

(۲) ایک شخص کا مولوی ہونے کا دعویٰ ہے۔ لوگوں نے ان باتوں کا سوال کیا تو انہوں نے

جواب دیا کہ تعزیہ بنانے میں کوئی گناہ نہیں، اور اس کی زیارت کرنا پھر زمین میں دفن کر دینا بالکل جائز

ہے۔ شاہ کرامت اللہ صاحب، شاہ ولی اللہ صاحب، شاہ عبدالحق صاحب، عبدالعزیز صاحب علیہم الرحمۃ

نے بھی اس کو منع نہیں کیا۔ اور عالمگیری جو پابند شرع تھا اس نے بھی منع نہیں کیا۔ پھر مرثیہ شہادت نامے بھی

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

سوال میں جن سات امور کا ذکر ہے ان کے خرافات اور جاہلانہ رسومات ہونے میں کسی ادنیٰ مسلمان کو بھی کلام نہیں ہو سکتا۔ اس کے تفصیلی جوابات بارہا دیئے جا چکے ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

(۲) جو شخص عالم دین ہے وہ ایسا جواب نہیں دیا کرتا جو اصول مذہب کے خلاف ہو۔ اگر سائل ان کا جواب بعینہ نقل کرتا تو اس جواب کا حسن و قبح معلوم ہو جاتا۔ لیکن سائل نے ان کے اصل جواب کو پردہ میں رکھا۔ جب اس عالم دین نے شاہ کرامت اللہ۔ شاہ عبدالحق۔ شاہ ولی اللہ۔ شاہ عبدالعزیز کے اسماء کو شمار کیا کہ یہ تعزیہ بنانے کو جائز کہتے ہیں۔ تو اس سے یہ پتہ چلتا ہے کہ وہ اس تعزیہ کو کہتا ہے جس میں حضور سید الشہداء امام عالی مقام کے روضہ انور کی صحیح نقل بنائی جائے۔ کہ یہ ایک غیر جاندار کی تصویر ہے اور مکاں کا نقشہ ہے تو اس میں کوئی شرعی قباحت نہ گناہ لازم ہے۔ اور جب اس روضہ پاک کا صحیح نقشہ ہے تو اس کی زیارت کے جواز میں بھی کوئی کلام نہیں ہو سکتا۔ اگر وہ بوسیدہ ہو جائے، یا اس کے باقی رہنے میں کسی بے ادبی اور ترک تعظیم کا خوف ہو تو اس کے دفن کرنے میں شرعاً کوئی حرج نہیں۔ اسی طرح وہ مرثیے اور شہادت نامے جو موافق شرع ہوں جیسے کہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب خود ذکر شہادت کرتے۔ یا بعض مرثیے ان کی موجودگی میں پڑھے جاتے تھے ان کے جواز میں بھی کیا کلام ہے۔

اسی طرح جب ان واقعات کو سن کر دل بھر آئے اور آنکھوں سے بلا قصد اشک رواں ہوں اور وقت طاری ہو تو یہ رونا نہ فقط جائز بلکہ رحمت و ایمان کی علامت ہے اور اہلبیت کرام کے ساتھ ایسی دلیل محبت ہے جو روز قیامت باعث نجات و مغفرت ہے۔ اور یہ واقعہ ہے کہ جوان شہدا کے ذکر شہادت کو مطلقاً ناجائز کہے اور شربت و نیاز کو حرام لکھے اور ان کے مصائب کے واقعات کو سن کر بھی اس پر کوئی اثر مر تب نہ ہو تو اس نے یزید کا قلب اور شمر کا جگر پایا ہے۔ اور یہ چیزیں دیوبندی جماعت کی علامت ہیں۔ ابن عبدالوہاب نجدی کے متبعین کا شعار ہیں کہ خوارج کی اہل بیت سے دشمنی ناقابل انکار چیز ہے۔

لہذا ایسے نجدی صورت، یزیدی سیرت کے پیچھے نماز ہرگز ہرگز درست نہیں ہو سکتی۔ رسالہ تعزیہ داری میں بھی روضہ اقدس کی صحیح نقل بنانے اور اس کو بہ نیت تبرک مکان میں رکھنے کو ناجائز نہیں لکھا۔ الحاصل یہ کہ عالم دین اگر ایسا ہی کہتے ہیں تو اہل سنت ہیں ان پر کوئی الزام شرعی عائد نہیں ہوتا۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

جائز ہیں۔ اور غم تازہ کرنا تو ایمان کی دلیل ہے۔ کہ غم حسین ہر ایمان دار کو رہے گا اور امام حسین کوثر کے مالک ہیں۔ کوثر سے سیراب ہونا چاہتے ہو تو امام حسین کا غم نہ بھولو۔ پھر فرماتے ہیں ان باتوں کا انکار کرنے والا یزیدی بلکہ فصلہ یزید ہے۔ اور یہ دیوبندی کا ایمان اور عقیدہ ہے، اور ابن عبدالوہاب نجدی کا چیلہ ہے۔ اس کے پیچھے نماز نہیں ہوتی۔ اگر تم سنی ہو تو اس کے پیچھے نماز مت پڑھو۔ تمہاری نمازیں برباد ہوں گی۔ پیش امام دنیا میں بہت ملتے ہیں یہ پیش امام تمہاری قبر میں نہیں سوئے گا۔ غرض اس مضمون کے اشتہار بھی مولوی صاحب نے شائع کر دئے جن سے لوگوں میں پیمان پیدا ہو گیا ہے۔ ہم نے مولوی صاحب کے سامنے اعلیٰ حضرت عظیم الجہت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا رسالہ تعزیہ داری پیش کیا اس پر بھی اعتبار نہیں کیا۔ لہذا

شریعت مطہرہ کا ان کے حق میں کیا حکم ہے؟۔ بینوا تو جروا

(۳) ایسے مولوی کے ساتھ مسلمانوں کو کیا برتاؤ کرنا چاہئے۔ مولوی سمجھ کر ان کی عزت کرنا ان کے وعظ سننا۔ ان کا مرید بننا کیسا ہے؟۔ بینوا تو جروا

(۴) کسی صحیح العقیدہ سنی مسلمان کو بغیر کسی ثبوت شرعی کے دین سے پھرا ہوا ہونا اور منافق کہہ دینا اور چھاپ کر شائع کر دینا، اس کی توبہ کا کیا طریقہ ہے؟ اگر دل میں خفیہ توبہ کر لے تو کافی نہیں ہوگی یا تو بہ شائع کرنی پڑے گی؟۔ بینوا تو جروا۔

(۵) کسی جگہ پیران پیر صاحب کا چلہ بنالینا اور گدی مقرر کر لینا اور وہاں فاتحہ و ایصال ثواب کیواسطے جانا کیسا ہے؟۔ بینوا تو جروا۔

(۶) پیران پیر کے نشان اٹھانا اور دف بجا کر نعت شریف پڑھنا اور باجے کے ساتھ سلام پڑھنا کیسا ہے؟۔ ایک مولوی صاحب ایسا کہتے ہیں کہ علم نشان کے جو قائل نہیں وہ عقائد اہل سنت والجماعت کے نزدیک کافر ہیں۔ کیا یہ ٹھیک ہے؟۔ بینوا تو جروا۔

(۷) مرثیہ خوانی کی مجلس ہو اور رنڈی کے گھر ہو وہاں شریک جماعت ہونا پھر کار خیر دلیل محبت حسین خیال کرنا اس سے دین میں کیا خرابی ہے؟ بینوا تو جروا۔

ان سب سوالوں کے جواب نہایت ضروری ہیں۔ مسلمانوں میں تفرقے اور خانہ جنگیاں واقع ہو رہی ہیں۔

مرسلہ از موضع آمود ضلع بھڑوچ مسجد کمیٹی کے سکریٹری کی طرف سے۔ ۱۶ مارچ ۱۳۵۵ھ

(۳) اگر یہ مولوی صاحب یہ ہی کہتے ہیں جو جواب دوم میں مذکور ہوا تو عالم دین کی مسلمانوں پر عزت ضروری، انکا وعظ سننا ثواب، انکا مرید ہونا امر خیر ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

(۴) واقعی کسی صحیح العقیدہ سنی مسلمان کو بلا ثبوت منافی، یا دین سے پھرا ہوا کہنا، یا چھاپنا گناہ عظیم جس کی توبہ لازم۔ اور خفیہ گناہ کی خفیہ توبہ کافی ہے اور علانیہ کی علانیہ ضروری ہے۔ مگر اس زمانہ میں تو گمراہ و بدعقیدہ بھی اپنے آپ کو سنی صحیح العقیدہ بتانے لگے ہیں تو ان کی گمراہی کے ثبوت کے بعد ان کو دین سے پھرا ہوا اور منافق کہنا۔ یا گمراہ و بیدین چھاپنا عالم دین کا فریضہ ہے، کہ لوگ اس کے دام فریب میں نہ پھنس جائیں۔

حدیث شریف میں ہے:

إذا ظهرت الفتن و سب اصحابی فليظهر العالم علمه الحديث رواه الخطيب البغدادی فی جامعہ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۵) کسی جگہ کوئی بزرگ کا چلہ، یا ان کی گدی محض بنانے یا مقرر کر لینے سے توبہ نہیں ہو سکتا جب تک اسکا کوئی ثبوت شرعی نہ ہو۔ اور جب اس کا کوئی ثبوت ہو تو اس جگہ کو ان بزرگ سے نسبت حاصل ہو گئی، اور جب نسبت حاصل ہو گئی تو وہاں جانا اور ایصال ثواب کرنا، اس جگہ کی تعظیم کرنا، بلا شک جائز ہے اور اقوال و افعال سلف صالحین سے ثابت ہے، جس کے بکثرت حوالجات پیش کئے جاسکتے ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

(۶) کوئی عالم دین ہو کر ایسی بات کیسے کہہ سکتا ہے؟۔ ہاں نعت شریف پڑھنا، سلام پڑھنا بلا شک جائز اور باعث اجر و ثواب ہے۔ اور جھنڈے کا اٹھانا جب کسی مقصد خیر کیلئے ہو وہ کوئی ممنوع نہیں، دف اور باجے کا بجانا ممنوعات سے ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

(۷) جب مشروع مرثیہ کی مجلس ہو اور اس میں کوئی امر مشروع نہ ہو اگرچہ وہ رنڈی کے گھر پر ہو تو وہ بھی مجلس ذکر ہے۔ اس کی محض سماعت کرنے میں کوئی شرعی الزام عائد نہیں ہوتا۔ ہاں جب اس میں کوئی خلاف مشروع چیز لازم آئے، یا کسب حرام کے روپیہ سے خرید کر وہ شیرینی لے تو ضرور ممنوع ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

کتبہ: المعتمد بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنہ ۱۴۰۵ھ

مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع عظام دامت برکاتہم العالیہ مسئلہ حسب ذیل میں چند آدمی یا ایک آدمی کھاتے ہوں یا کھانا کھانے بیٹھے ہوں اور کوئی غیر شخص آئے۔ قاعدہ ہے کہ جب کوئی آتا ہے اور کھانا کھاتے ہوں یا کھانا کھانے بیٹھے ہوں تو اس آئے ہوئے شخص سے کہہ دیتے ہیں کہ آؤ کھانا کھا لو وہ شخص جواب میں کہتا ہے بسم اللہ کرو۔ سوال یہ ہے کہ ان دونوں صورتوں میں کھانا کھاتے ہوں یا بیٹھے ہوں تو اس دوسرے شخص سے یہ کہنا کہ آؤ کھانا کھا لو جواب میں وہ بسم اللہ کرو، یہ کہنا درست و صحیح ہے یا نہیں۔ اگر نہیں تو جو یہ کہتا ہے اس پر شرعاً کیا حکم ہے؟

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

قرآن کریم کے کسی جملہ کا آپس کی گفتگو میں کسی سوال کے جواب میں استعمال کرنا بے ادبی ہے اور عظمت قرآنی کے خلاف ہے۔ اسی بنا پر بسم اللہ شریف جو آیت قرآنی ہے اس کو بھی ایسی جگہ ہرگز استعمال نہیں کرنا چاہئے۔ لیکن اگر کسی مسلمان نے کھانا کھانے کے لئے بلانے والے کے جواب میں کہہ دیا کہ تم بسم اللہ کرو تو یہ اس کی غلطی ہے۔ مگر اس پر اس کی تکفیر نہیں کی جائے گی اور اس کے قول کی تاویل کر دی جائے گی۔ یعنی حکم بسم اللہ کے موقع اجازت میں کہنے کا ہے۔

شرح فقہ اکبر میں ہے:

قال البدر الراشد او صاحب الفتاوی التسمیة سمعت عن بعض الاکابر انه قال لوضع الامر للشئی او قال موضع الاجازة بسم الله مثل ان يقول احدا دخل او قوم او اصعد او اسير او اتقدم فقال موضع المستشار بسم الله یعنی به آذنتک فیما استاذنت کفر یعنی حیث وضع کلام الله موضع مها نه تو جب اہانہ و هذا تصویر مسئلہ الاجازة و اما تصویر مسئلہ الامر للشئی فهو ان صاحب الطعام يقول من حضر بسم الله وهذه المسئلة كثير الوقوع فی هذا الزمان وتکفیرهم حرج فی الادیان والظاهر المتبادر من صنیعهم هذا انهم يتأدون مع المخاطب حیث لا یشافو نه بالامریتار کون بهذه الکلمة مع احتمال تعلقه بالفعل المقداری کل بسم الله فهو دخل باسم الله علی ان متعلق البسملة فی غالب احوال یكون محذوفاً من الافعال فالمقصود انه لا ینبغی

للمفتی ان يعتمد على ظاهر هذا النقل - والله تعالى اعلم

کتبہ: ۱۔ مقتضی بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنہجل

(۹۶۵)

مسئلہ

(۱) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید اپنے آپ کو پیر کامل کا خلیفہ کہتا ہے نیز اپنی بزرگی اور پارسائی کا مدعی ہوتے ہوئے اپنی ایک مریدہ جو فلم ایکٹر ہے اور عام طور پر وہ یونہی پیشہ کرتی ہے جو اکثر طوائفیں کیا کرتی ہیں زید اس کا دیا ہوا روپیہ بطور نذرانے کے قبول کرتا ہے۔ تو کیا زید ان روپیوں کو اپنی اور اپنے خاندان والوں کی ضروریات میں صرف کر سکتا ہے؟ اگر ایسا کر سکتا ہے تو کیا اس کی پیری اور بزرگی قائم رہ سکتی ہے؟ اگر رہ سکتی ہے تو اس کا خلاصہ قرآن وحدیث کی روشنی میں صاف صاف تحریر کیجئے تاکہ منتشر خیالات سے یکسوئی حاصل ہو۔

(۲) عمر اپنے آپ کو شریعت کا پابند کہتے ہوئے اپنی بزرگی اور پارسائی کا ڈھنڈھورا پیٹتا ہے مگر ساتھ ہی ساتھ دنیا داری میں اس کا عمل یہ ہے کہ اس کی دو بیویاں ہیں، ایک شادی کی، دوسری نکاحی۔ مگر عمر اپنی بیوی سے قطع تعلق کئے ہوئے ہے اور دوسری بیوی کے ساتھ ایک ہی مکان میں ازدواجی زندگی گزارتا ہے۔ نہ تو اس بیوی سے ٹھیک طور پر بات چیت کرتا ہے اور نہ تو اسے اپنے قریب ہی آنے دیتا ہے۔ تو کیا اس کا یہ فعل جائز ہے؟ اگر وہ ایسا کرتا ہے تو کیا اس کی بزرگی اور پیری قائم رہ سکتی ہے؟ اگر وہ حق پر ہے تو اس کی دلیل قرآن وحدیث کی روشنی میں تحریر فرمائیں۔ اور اگر ناحق پر ہے تو شریعت کے قانون میں ایسا کرنے والے کی کیا سزا ہے؟ برائے کرم صاف صاف لکھئے بے حد عنایت ہوگی۔

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

(۱) صورت مسئلہ میں اگر اس مریدہ کی ساری آمدنی اسی کسب حرام ہی سے ہے جب تو زید کو اس کا ایک پیسہ بھی قبول کرنا ناجائز و حرام ہے۔ اور اگر اس کی اکثر آمدنی کسب حرام سے ہو جب بھی اس کا نذرانہ قبول نہ کرنا چاہئے۔ ہاں اگر اسے علم یقینی سے یہ معلوم ہو کہ جو رقم نذرانے میں پیش کی ہے وہ از قسم حلال ہے تو اس کا قبول کر لینا جائز ہے۔

فتاویٰ عالمگیری میں ہے:

”کسب الحرام اهدی الیہ او اضافہ وغالب مالہ حرام لا یقبل ولا یا کل مالہ یحسبہ ان ذالک المال اصلہ حلال ورثہ او استقرضہ“

پھر جو کسب حرام ہو اور اس نذرانے کا قبول کرنا ہی ناجائز ہو تو اسے اپنے اوپر اور اپنے اہل و عیال پر صرف نہیں کر سکتا۔

اللہ تعالیٰ قرآن کریم میں فرماتا ہے:

”یا ایہا الذین امنوا لا تأکلوا أموالکم بینکم بالباطل“ اے ایمان والو! آپس میں ایک دوسرے کا مال ناحق نہ کھاؤ۔

پھر اگر زید ایسے کسب حرام کو جانتے ہوئے اپنے یا اپنے خاندان کے صرف میں لائے تو یہ اس کا فسق ہے جو اس کے تقویٰ پارسائی اور بزرگی کے منافی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

(۲) دو بیویوں کے درمیان عدل اور برابری کرنا فرض ہے۔

اللہ تعالیٰ قرآن کریم میں ارشاد فرماتا ہے:

”فان خفتم الا تعدلوا فواحدة“

پھر اگر ڈرو کہ دو بیویوں کو برابر نہ رکھ سکو گے تو ایک ہی کرو۔

علامہ احمد جیون تفسیر احمدی میں تحت آیت کریمہ فرماتے ہیں:

”فعلم من ههنا ان العدل بين الزوجات فرض سواء كانت جديدة او قديمة بکراً او ثیباً مسلمة وکتابية وذلك العدل في الكسوة والنفقة والسكنی والبيتوتة معها لا فی محبة القلب لان ذلك غير مقدور البشر ولا فی الجماع ولا فی حق السفر ملخصاً“

(تفسیر احمدی مطبوعہ دہلی ص ۱۲۸)

یہیں سے معلوم ہوا کہ بیویوں کے درمیان برابری کرنا فرض ہے۔ اب چاہے وہ بیویاں نئی ہوں یا پرانی۔ بغیر شادی شدہ ہوں یا شادی شدہ۔ مسلمان ہوں یا اہل کتاب۔ یہ برابری کپڑے دینے نفقہ اور مکان دینے اور اس کے پاس رہنے میں ہے، نہ کہ دل سے محبت کرنے میں کہ یہ قدرت بشر سے باہر اور نہ جماع کرنے میں اور نہ سفر کرنے میں۔

آیت: ”ولن تستطيعوا ان تعدلوا بین النساء ولو حرصتم فلا تمیلوا کل المیل فنذرہا کالمعلقہ“ (سورۃ نساء رکوع ۹)

اور تم سے ہرگز نہ ہو سکے گا کہ عورتوں کو برابر رکھو اور چاہے کتنی ہی حرص کرو تو یہ تو نہ ہو کہ ایک طرف پورا جھک جاؤ کہ دوسری کو ادھر میں لٹکتی چھوڑ دو۔

حدیث: ”من كان له امرأتان يميل الى احدهما جاء يوم القيامة واحد شقيه ماثل“ جس کے پاس دو عورتیں ہوں اور وہ ایک کی طرف مائل ہو تو روز قیامت اس حال میں آئے گا کہ اس کی ایک جانب مائل ہوگی۔

ان آیات سے اور حدیث سے ثابت ہو گیا کہ عمر کا اپنی ایک بیوی سے قطع تعلق کرنا یہاں تک کہ اس سے بات چیت نہ کرنا، اسے اپنے قریب نہ آنے دینا اس کا صریح ظلم و جور ہے اور اس کا یہ فعل قرآن حدیث کے احکام کے خلاف ہے اور یہ اس کی پیری اور بزرگی کے منافی ہے۔ اس کی سزا حدیث میں مذکور ہوئی اور حکم آیت ظالم کی سزا کا مستحق ہے واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب ۷/ ذی الحجہ ۱۳۷۳ھ

کتبہ: المعتصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنہ ۱۳۷۳ھ

(۹۶۶)

مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ شریعت محمدیہ نے سجدہ تعظیمی کو بھی جائز قرار دیا ہے کہ نہیں؟ قرآن پاک میں جو سورہ یوسف میں حضرت یوسف علیہ السلام کو ان کے برادران نے سجدہ کیا تھا تو وہ کونسا سجدہ تھا اور کیا یہ آیت منسوخ ہو گئی۔

سائل فتح محمد جمال الدین چتوڑ گڑھی

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

سجدہ تعظیمی پہلی امتوں کے لئے جائز تھا جیسا کہ سیدنا آدم علیہ السلام کے لئے فرشتوں کا سجدہ تعظیمی کرنا اور سیدنا یوسف علیہ السلام کے لئے ان کے بھائیوں اور والدین کا سجدہ تعظیمی کرنا لیکن ہماری اس شریعت محمدیہ علی صاحبہا التحیہ میں یہ سجدہ تعظیمی منسوخ و حرام اور بجائے اس کے بغرض تعظیم سلام مقرر فرما دیا گیا۔

تفسیر مدارک التزیل میں ہے: ”الجمہور علی ان المامور بہ وضع الوجه علی الارض وکان السجود تحیۃ لادم علیہ السلام فی صحیح اذ لو کان للہ تعالیٰ لما امتنع عنہ

ابلیس وکان سجود التحیۃ جائز افیما مضی ثم نسخ بقولہ علیہ السلام لسلیمان حین اراد ان یسجدلہ لا ینبغی لمخلوق ان یسجد لاحد الا للہ تعالیٰ“

(از تفسیر مدارک مصری ص ۳۳ ج ۱)

مہر علماء کا یہ قول ہے کہ جس سجدہ کا حکم دیا گیا تھا وہ زمین پر چہرہ کا رکھ دینا تھا اور صحیح مذہب میں یہ سجدہ آدم علیہ السلام ہی کے لئے تعظیمی تھا۔ کیونکہ اگر وہ اللہ تعالیٰ کے لئے ہوتا تو شیطان اس سے انکار نہ کرتا۔ اور سجدہ تعظیمی پہلے زمانہ میں جائز تھا پھر وہ اس حدیث سے منسوخ ہو گیا جو حضرت سلمان سے مروی ہے جب انہوں نے حضور کو سجدہ کرنے کا ارادہ کیا تھا تو حضور نے فرمایا کسی مخلوق کو مناسب نہیں کہ اللہ تعالیٰ کے سوا کسی کو سجدہ کرے۔

حضرت محی السنۃ علامہ علاء الدین خازن تفسیر خازن میں فرماتے ہیں:

وفی ہذا السجود قولان اصحہما انہ کان لادم علی الحقیقۃ ولم یکن فیہ وضع الجنبۃ علی الارض وانما هو الانحناء وکان سجود تحیۃ وتعظیم لاسجود عبادۃ کسجود اخوة یوسف فی قولہ وخرؤ الہ سجداً فلما جاء الاسلام ابطال ذلك بالسلام“ (تفسیر خازن مصری ص ۴۱)

اس سجدہ میں دو قول ہیں، ان ہر دو میں صحیح قول یہ ہے کہ حقیقتہً وہ سجدہ حضرت آدم ہی کے لئے تھا، اور اس میں زمین پر پیشانی کا رکھنا نہیں تھا بلکہ صرف جھکنا ہی تھا اور وہ سجدہ تعظیمی تھا سجدہ عبادت نہیں تھا جیسا کہ حضرت یوسف علیہ السلام کے لئے ان کے بھائیوں کا سجدہ کرنا جو اس آیت میں ہے ”وخرؤ الہ سجداً“ اور ان کے لئے سجدہ کرنے جھکے۔ جب اسلام یعنی شریعت محمدیہ آئی تو سلام سے اسے باطل کر دیا۔

ان تفاسیر سے ثابت ہو گیا کہ سیدنا آدم علیہ السلام کے لئے جو فرشتوں نے سجدہ کیا اور سیدنا یوسف علیہ السلام کے لئے جو ان کے بھائیوں اور والدین نے سجدہ کیا تو یہ سجدے تعظیمی تھے نہ کہ سجدہ عبادت۔ اور سجدہ تعظیمی پہلی امتوں کے لئے جائز تھا اور جب ہماری شریعت آئی تو یہ سجدہ تعظیمی ہمارے لئے منسوخ اور حرام ہو گیا۔ اور ان آیات کا حکم منسوخ ہو گیا اور ان کے بجائے سلام کو مقرر فرما دیا گیا۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب ۱۶ ذوالقعدہ ۱۳۷۱ھ

کتبہ: المعتصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،

العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنہ ۱۳۷۳ھ

مسئلہ

(۹۶۷)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ بموقع شادی نوشہ پر تیل اتارنا۔ مہندی لگانا، گلے میں طوق پہننا، باجوں کا بجنا، عورتوں کا ڈھولک کے ساتھ گیت گانا، ننگن کا باندھنا، کپڑے پہننا۔ سہرے کا باندھنا۔ یہ سب باتیں شریعت سے کیسی ہیں؟ ان کاموں کو نہ کیا جائے تو کیا

الجواب

نحمد و نصل علی رسولہ الکریم

شادی کی یہ تمام رسمیں ناجائز ہیں انہیں ہرگز نہ کیا جائے۔ ہاں جو سہرا صرف پھولوں کا ہو وہ جائز و درست ہے اس کو نوشہ کے سر پر باندھ سکتے ہیں: ”کما فصلنا فی فتاوانا الاجلیہ“ نوشہ جب عاقل بالغ ہو تو وہ رسوم شادی سے تمام خلاف شرع امور کو حسب مقدور روکے۔ شادی میں اعزہ۔ پڑوسی۔ ہم قوم اہل محلہ کو بلائے۔ ان میں جو روٹھے ہوئے ہوں انکو منائے۔ حسب استطاعت انکی تواضع اور مدارات کرے۔ صحیح العقیدہ دیندار قاضی سے نکاح پڑھوائے۔ وغیرہ امور مستحبہ۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

کتبہ: المعتبر بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنہ ۱۳۸۵ھ

(۹۶۸)

مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ

زید ایک شخص کے گھر میں جو اس کا کوئی نہیں ہے، بارہ بجے رات کو اس طرح پکڑا گیا کہ اس کے گھر میں ایک بیوہ عورت رہتی ہے، جب رات کو کچھ لوگوں کو شبہ ہوا تو دروازہ پر دستک دی عورت نے دروازہ کھول دیا اور دروازہ پر بیٹھ گئی، جب لوگوں نے پوچھا کہ تمہارے گھر میں کون ہے، اس پر عورت نے جواب دیا کہ کوئی نہیں ہے، لیکن جب دروازہ کھلنے پر نارنج جلا کر دیکھا گیا تو چار پائی کے نیچے ایک شخص یعنی زید چھپا ہوا تھا۔ لہذا ایسی صورت میں زنا ثابت ہوا کہ نہیں؟ کیونکہ بستی والے زید کو مجرم ٹھہراتے ہیں، اور ایسی حالت میں شریعت کی طرف سے زید کو کیا سزا دینے کا حکم ہے؟

بینوا تو جروا۔

الجواب

نحمد و نصل علی رسولہ الکریم

صورت مسئلہ میں زید کو فقط چار پائی کے نیچے چھپا ہوا دیکھ لینے سے اس پر شرعاً زنا ثابت نہیں ہوتا، لیکن زید کا اس احتیہ کے گھر خلوت میں موجود ہونا ہی اس کے مجرم و گنہگار ہونے کو کافی ہے۔ تو اگر بستی والے اس بنا پر بھی زید کو مجرم ٹھہراتے ہیں اور اس کو زد و کوب کریں یا کم از کم اس سے ترک سلام و کلام کریں۔ یا اسکا حقہ پانی بند کر دیں تو انہیں حسب مقدور اتنی سزا دینے کا حق حاصل ہے۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے: لكل مسلم اقامة التعزیر حال مباشرة المعصية - فقط واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

کتبہ: المعتبر بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،

العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنہ ۱۳۸۵ھ

مسئلہ (۹۶۹-۹۷۰-۹۷۱-۹۷۲-۹۷۳-۹۷۴-۹۷۵)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین ان مسائل میں

(۱) عمامہ میں گوٹہ لچکا لگانا جائز ہے یا نہیں؟ اور جو امام گوٹہ لچکا لگاتا ہو اس کے پیچھے نماز بلا کراہت ادا ہوگی یا کراہت کے ساتھ؟

(۲) مسجد میں سوال کرنا اور جو شخص سوال کرے اس کو کچھ دینا دلا نا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

(۳) مغرق کام کی ہوئی ٹوپی اوڑھنا جائز ہے یا نہیں؟ اور جو امام ایسی ٹوپی اوڑھتا ہو اس کے پیچھے نماز بلا کراہت جائز ہوگی یا نہیں؟

(۴) افیون۔ سلفہ۔ چرس۔ چنڈ اور دیگر نشے کی چیزیں فروخت کرنا جائز ہے یا نہیں؟

(۵) برتن وغیرہ پر اپنا نام اپنے برتن وغیرہ کی پہچان کیلئے کھدوانا جائز ہے یا نہیں؟

(۶) جس رکابی پر ہندی میں لکھا ہو اس میں کھانا کھانا پانی پینا کیسا ہے جائز ہے یا نہیں؟

المستفتی اعجاز احمد پبلی بھیتی غنی عنہ ۱۹ ذی الحجہ ۱۳۸۵ھ

الجواب

نحمد و نصل علی رسولہ الکریم

(۱) عمامہ میں گوٹہ لچکا چار انگل سے زائد لگانا ممنوع و ناجائز ہے۔

در مختار میں ہے:

المنسوج بذهب يحل اذا كان هذا المقدار اربع اصابع والا لا يحل للرجل
توجو عمامہ میں گوٹہ چار انگل سے زائد لگا کر نماز پڑھائے گا اس کے پیچھے نماز بکراہت ادا ہوگی
اور چار انگل ہو تو نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

(۲) مسجد میں سوال کرنا حرام ہے اور سائل کو دینا مکروہ ہے۔ درمختار میں ہے: یوحرم فیہ
السؤال و یکرہ الا عطاء مطلقا۔ اگر کسی کو کچھ دینا ہو تو مسجد سے باہر نکل کر دیدے۔ واللہ تعالیٰ
اعلم بالصواب

(۳) مغربی کام کی ہوئی ٹوپی پر اگر کام ایسا تھا کہ جس میں وہ کام ہی نظر آئے اور نیچے کا کپڑا نظر
نہ آتا ہو اور وہ کام چار انگل سے زائد پر ہو تو ناجائز ہے جس کی عبارت جواب نمبر میں منقول ہوئی تو اگر
امام ایسی ٹوپی کو پہن کر نماز پڑھائے تو اس کے پیچھے نماز بکراہت ادا ہوگی ورنہ کراہت نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم
بالصواب۔

(۴) افیون، چرس، چنڈو، کوکین، شراب وغیرہ چیزوں کا بیچنا مکروہ تحریمی ہے۔

درمختار میں ہے ان ماقامت المعصیۃ بعینہ یکرہ بیعہ تحریمہ والا نتر بیہا۔ واللہ
تعالیٰ اعلم بالصواب

(۶) پہچان کیلئے برتن پر اپنا نام لکھوا سکتا ہے لیکن وہ عربی فارسی کے حروف میں نہ ہو۔ عالمگیری
میں ہے: لان لتلك الحروف الخرمۃ۔ ہاں انگریزی یا ہندی میں اپنا نام کندہ کرا لے۔ واللہ تعالیٰ
اعلم بالصواب

(۷) جس برتن پر ہندی میں کچھ لکھا ہو اسکا استعمال کرنا اور اس میں کھانا پینا ممنوع نہیں۔ واللہ
تعالیٰ اعلم بالصواب۔

کتبہ: المختصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدۃ سنہیل

(۹۷۶)

مسئلہ

کیا فرماتے علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ

ہمارے یہاں کی رسم ہے کہ جو لوگ چاہے عورت ہو یا مرد۔ دادا دادی۔ دادا اور دادی کے بھائی
بہن سے۔ نانا اور نانی کے بھائی بہن سے۔ بیوی کی بھابھی سے۔ اس کے بھائی کی بیوی اس کی بہن

سے۔ شوہر کے بھائی کی بیوی اور اس کی سالی سے۔ اور اس کی سالی کے شوہر سے اس کا سالا۔ اور سالا
کی بیوی سے۔ بہن کی نند کا شوہر سے۔ مندرجہ خرافات مذاق کیا کرتے ہیں۔ اکثر بے علم مذاق کی زیادتی
میں شادی بیاہ میں مرد مرد ہوں۔ یا عورت عورت۔ یا مرد عورت ہوں۔ دست درازی بھی کرتے ہیں،
علاوہ ازیں شادی بیاہ میں ان مذکورہ بالا رشتے کے مذاقی لوگ مرد عورت آیا کرتے ہیں، پردہ وغیرہ کا کوئی
خاص انتظام بھی نہیں ہوتا ہے۔ آپس میں مرد عورت کے رونمائی بھی ہوتی ہے، اکثر و بیشتر مرد عورت
محرمات یا محرمات غیر محرمات مرد عورت سے بات چیت بھی بغیر حجاب کے کر لیا کرتے ہیں، اور خاص کر
ان مذکورہ بالا مذاقی لوگ دولہا دلہن کے امٹن لگنے کے وقت، امٹن لیکر مرد مرد سے، عورت عورت سے، اور
مرد عورت کے بھی لہو لعب کر لیا کرتے ہیں، اس وقت اگر کوئی مردوں یا عورتوں میں سے اپنی عفت کو محفوظ
رکھنے کے لئے آڑ بنائیں تو بھی مرد باہر دیگر مردوں سے اور عورت گھر میں گھس کر ان محفوظہ عورتوں سے
کھیل کیا کرتے ہیں جس کو جہاں موقع مل جائے، غرضیکہ ان موقوفوں پر پچیس فیصدی محفوظ رہنے کا تصور لیا
جاسکتا ہے، اس جگہ میں جہاں کہ شدت کے ساتھ ان خرافات سے رکاوٹ ہوتی ہے ورنہ اتنا بھی محفوظ
رہنا غیر ممکن ہے، اور گیت کا گانا عام طریقہ سے جاری ہے اگرچہ سب کے سب نہیں گاتیں، غرضکہ بہت سی
خرافات ہیں کیا عرض کروں، یہاں مقامی مولوی صاحبان اپنی اپنی بیوی بہن ماں اہل خاندان کو ایسی
جگہوں پر بھجا کرتے ہیں، ان حضرات سے اگر دریافت کیا جاتا ہے کہ ایسی خرافات جگہوں میں جا کر کیوں
بھیجتے ہو۔ وہ صاحبان جواب دیتے ہیں کہ کسی کی بیوی سے اپنی ماں کے ساتھ ناننانی کے گھر یا خود رشتہ
داروں کے گھر جاتے ہیں تو کیا حرج ہے، چونکہ ماں کے ساتھ رہنے میں کیا خرافات بول سکتی ہے، یا کیا
بے پردگی ہو سکتی ہے۔ ماں کے ساتھ جاسکتی ہے کوئی حرج نہیں ہے، حالانکہ ان کی ماں خود ان خرافات
مجلس میں چھنکارہ نہیں ہے، بات سمجھ میں نہیں آتی ہے کہ ایسی جگہوں میں خفتہ راخفتہ کے کند بیدار کیسے ہو
سکتا ہے، علاوہ ازیں جو ماں بہن کے بارے میں کہا جاتا ہے تو فرماتے ہیں کہ (الضرورۃ تدفع فی
المحزورات) کہہ کر نبھا دیتے ہیں، حالانکہ عورتوں کو جو داعی اپنے گھر بلاتے ہیں کسی خانہ داری کے
خیال سے نہیں محض تزئین شادی کی نیت ہوتی ہے۔ چہل پہل مقصود ہوتا ہے، اور جو عورتیں جاتی ہیں محض
نفس پرستی و جوہراتی سنگار وغیرہ دکھانا مقصود ہوتا ہے۔ اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ ان مذکورہ
صورتوں میں عورتوں کو ایسی جگہوں میں جانا یا بھیجنا یا شرکت کروانا از روئے شرع جائز ہے یا نہیں، اور
مولوی صاحبان کا قول درست ہے یا نہیں؟ اگر مولوی صاحبان کا قول صحیح درست نہیں ہے تو ان کی وجہ

سے جو لوگ ایسی بلا میں مبتلا ہو گئے ہیں انہیں کیا کرنا چاہئے؟۔ مدلل کتب میں فقہ اور حوالہ نمبر کتب سے جلد جواب تحریر فرمادیں۔ کیوں کہ یہاں وبال ان لوگوں میں مبتلا ہے ساتھ ہی ساتھ مہرڈلوادیں عین نوازش ہوگی مشکور ہونگا تحفظ کرنا آپ لوگوں کا ذمہ ہے۔ فقط والسلام۔ المستفتی محمد قمر الدین

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

یہ رسم قرآن کریم اور حدیث کے بالکل مخالف ہے، اس میں چند ممنوعات شرعی ہیں۔ غیر محارم کے ساتھ اختلاط ہے۔ نہایت بے ہودہ تمسخر و مذاق ہے، شرم ناک دست درازی اور مس ہے، سخت بے ہودگی اور بے حیائی ہے۔ قرآن کریم میں تو اللہ تعالیٰ یہ فرماتا ہے:

قل للمؤمنین یغضوا من ابصارہم ویحفظوا فروجہم۔ ذلک ازکی لہم۔ ان اللہ خبیر بما یصنعون۔ وقل للمؤمنات یغضضن من ابصارہن ویحفظن فروجہن ولا یتدین زینتہن الا ما ظہر منها ویضربن بخمرہن علی جیوبہن ولا یتدین زینتہن الا لبعولتہن او آبائہن او آباء بعولتہن او ابنائہن او ابناؤ بعولتہن او اخوانہن او بنی اخوانہن او بنی اخواتہن او نسائہن۔ او ما ملکت ایمانہن او التابعن غیر اولی الاربعۃ من الرجال او الطفل الذین لم یظہروا علی عورات النساء ولا یضربن بارجلہن لیعلم ما یخفین من زینتہن وتوبوا الی اللہ جمیعاً ایہ المؤمنون لعلکم تفلحون۔

(از سورۃ النور ۹ع ۱۸)

مسلمان مردوں کو حکم دو کہ اپنی نگاہیں کچھ نیچی رکھیں اور اپنی شرم گاہوں کی حفاظت کریں یہ ان کے لئے بہت ستھرا ہے۔ بیشک اللہ تعالیٰ کو ان کے کاموں کی خبر ہے اور مسلمان عورتوں کو حکم دو اپنی نگاہیں کچھ نیچی رکھیں اور اپنی پارسائی کی حفاظت کریں اور اپنی زینت نہ دکھائیں مگر جتنی خودہ ظاہر ہے اور اپنے دوپٹہ کو اپنے گریبانوں پر ڈالے رہیں اور اپنا سنگار ظاہر نہ کریں مگر اپنے شوہروں پر، یا اپنے باپ، یا شوہروں کے باپ، یا اپنے بیٹے، یا اپنے شوہروں کے بیٹے، یا اپنے بھائی، یا اپنے بھتیجے، یا اپنے بھائی، یا اپنے دین کی عورتیں اور اپنی کنیزیں جو اپنے ہاتھ کی ملک ہوں یا نوکر بشرطیکہ شہوت والے مزد نہ ہوں۔ یا وہ بچے جنہیں عورتوں کی شرم کی چیزوں کی خبر نہیں اور زمین پر زور سے پاؤں نہ رکھیں کہ ان کا چھپا ہوا سنگار جان لیا جائے اور اللہ کی طرف توبہ کروائے مسلمانو! سب کے سب اس امید پر کہ تم فلاح پاؤ۔

بخاری شریف و مسلم شریف میں حضرت عقبہ بن عاص رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی کہ حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا:

ایاکم والدخول علی النساء فقال رجل یا رسول اللہ أرأیت الحموی قال الحموی الموت۔ (مشکوٰۃ شریف ص ۲۶۸)

تم اپنے آپ کو اجنبی عورتوں پر داخل ہونے سے دور رکھو۔ ایک شخص نے عرض کی یا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہمیں خبر دیجئے دیور کے متعلق۔ فرمایا دیور تو موت ہے۔

مسلم شریف میں حضرت جریر بن عبد اللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے راوی انہوں نے فرمایا:

سألت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم عن نظر الفحشاء فامرنی ان اصرف بصری۔ (مشکوٰۃ شریف ص ۲۶۸)

میں نے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے بیگانہ عورت پر اچانک نظر پڑنے کے متعلق دریافت کیا تو حضور نے مجھ کو یہ حکم فرمایا کہ میں اپنی نظر فوراً پھیر لوں۔

امام بیہقی شعب الایمان میں حضرت حسن رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے راوی کہ حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا: لعن اللہ الناظر والمنظور الیہ (مشکوٰۃ شریف ص ۲۷۰)

اللہ تعالیٰ غیر کی عورت پر نظر کرنے والوں کو اور ان پر بقصد و رغبت نظر کرنے والوں پر لعنت فرماتا ہے۔

اس آیت کریمہ اور احادیث شریفہ سے ثابت ہو گیا کہ مردوں کا اجنبی عورتوں کے سامنے بے تکلف آنا جانا اور بلا ضرورت شرعی ان کے چہرہ یا کسی حصہ بدن کو بقصد و رغبت دیکھنا، اسی طرح عورتوں کا غیر محارم کو اپنا بناؤ سنگھار ظاہر کرنا اور بلا ضرورت بے پردہ و حجاب ہو کر انہیں اپنے چہرہ یا کسی حصہ کا بدن دکھانا اور بلا حاجت اپنی آواز سنانا شرعاً ممنوع و ناجائز ہے۔ ہاں عورتیں اپنے شوہر یا اپنے باپ دادا یا شوہر کے باپ یا اپنے بیٹے پوتے یا شوہر کے بیٹے یا اپنے بھائی یا بھتیجے یا بھانجے یا اپنے ماموں چچا یا رضاعی باپ دادا کے بھائی یا چچا یا نابالغ نادان بچے یا ایسے صالح بوڑھے جن میں اصلاً شہوت باقی نہ رہی ہو وغیرہ محارم کے سامنے آنے جانے اور ان سے کلام کرنے میں حرج نہیں۔ اور جیسے دیور کو تو حدیث شریف میں موت فرمایا گیا ہے تو اور غیر محارم رشتہ داروں اور برادری کے لوگوں اور پڑوسیوں اور اجنبیوں کا کیا ذکر۔ پھر ان سے مذاق کرنا ان کے ساتھ کھیل کود کرنا ان سے دست درازی کرنا حرام اور سخت بے

حیائی اور انتہائی بے غیرتی کی بات ہے۔ لہذا ایسی خلاف شرع وجاہلانہ رسم کو جلد از جلد بند کیا جائے اور جب تک یہ رسم بند نہ ہو اس وقت تک مسلمان اپنی مستورات کو ایسے مواقع پر ہرگز ہرگز نہ بھیجیں۔ اور خاص کر علمائے کرام جو حاملین شرع ہیں وہ اپنے اہل خانہ کو ایسی جگہوں میں بھیجنے میں اجتناب کریں پرہیز کریں۔ چونکہ ان کو محظور و ممنوع تو وہ بھی جانتے ہیں، اور جس نے نہایت بیباکی اور دلیری سے یہ کہہ دیا کہ ”الضرورات تدفع فی المحظورات“ تو یہ نہ کوئی آیت ہے نہ حدیث نہ قول فقہاء۔ تو اس سے استدلال کس بنا پر ہے۔ علاوہ بریں یہ جملہ خود مستدل کے بھی خلاف ہے کہ اس کا مطلب یہ ہے کہ حرام چیزوں میں ضرورتیں ختم کر دی جاتی ہیں یعنی ضرورت کسی حرام کی حرمت کو باطل نہیں کرتی۔ تو اس جملہ سے خود مستدللین پر اقبالی ڈگری ہوگئی۔ رہا فقہاء کرام کا مشہور قاعدہ ”الضرورات تبیح المحظورات“ اس میں ضرورت سے مراد ضرورت شرعی ہے تو ان، مستدللین سے دریافت کرو کہ اس رسم میں کوئی ضرورت شرعی ہے جس نے محرمات کو حلال کر دیا۔ اور اگر اس قول فقہاء سے بھی ایسا غلط استدلال کیا جائے اور اس کو معتبر قرار دیا جائے تو ہر مرتکب حرام محض اپنی طرف سے ضرورت کا عذر پیش کر کے ہر حرام کو حلال ٹھہر ائے گا پھر تو کوئی حرام حرام ہی باقی نہ رہے گا۔ العیاذ باللہ تعالیٰ۔ مولیٰ تعالیٰ ہمیں اور سب مسلمانوں کو اتباع شریعت کی توفیق عطا فرمائے۔

۱۵ شعبان المعظم ۱۳۷۳ھ

کتبہ: المعتمد بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنہ ۱۳۷۳ھ

(۹۷۷-۹۷۸-۹۷۹)

مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ

(۱) داڑھی کتنی رکھنا واجب ہے۔ زید کا یہ کہنا ہے کہ داڑھی اتنی ہو کہ چالیس قدم سے بال معلوم ہو جائیں خواہ وہ ایک مشت ہو یا اس سے کم، اتنی داڑھی رکھنا واجب ہے ایک مشت واجب نہیں ہے۔ نیز عمرو یہ کہتا ہے کہ داڑھی اتنی ہو کہ جلد چمکے جلد معلوم ہو خواہ ایک انگشت ہو اتنی داڑھی رکھنا واجب ہے اس سے زائد واجب نہیں، کیا حکم شرعی ہے؟۔ بینوا تو جروا۔

(۲) بیوی سے جماع کرنا واجب ہے یا فرض یا سنت۔ اگر فرض ہے تو تمام عمر میں کتنے مرتبہ جماع کرنا فرض ہے۔ اور اگر واجب ہے تو عمر بھر میں کتنی مرتبہ جماع کرنا واجب ہے۔ اور اگر سنت یا مستحب ہے تو ایک ہفتہ میں یا ایک ماہ میں کتنی مرتبہ جماع کرنا سنت یا مستحب ہے۔ شوہر جماع نہ کرتا ہو،

بیوی ہم بستر ہونا چاہتی ہے اپنی خواہش شوہر سے ظاہر کرتی ہے تو ایسی صورت میں شوہر کو جماع کرنا فرض ہے یا واجب یا سنت یا مستحب؟۔ اگر بیوی ہم بستر ہونے کی خواہش کرتی ہو اور شوہر جماع نہ کرے تو شوہر پر شرعاً کیا حکم ہے؟۔ تو شوہر گناہ گار ہو گا یا نہیں شرعاً جو حکم ہو ارشاد کیا جائے۔ بینوا تو جروا۔

(۳) حدیث میں ہے کہ شفاعتی لاهل الکبائر من امتی ”حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ میری شفاعت امت کے کبیرہ گناہ کرنے والوں کے لئے ہے۔ دوسری حدیث شریف میں ہے ارشاد فرماتے ہیں کہ ”من ترک سنتی لم یئل شفاعتی“ یعنی جس نے میری سنت چھوڑ دی میری شفاعت اس کے لئے نہیں۔

سودر یافت طلب امر یہ ہے کہ پہلی حدیث میں شفاعت کبیرہ گناہ کرنے والے کے لئے خاص فرمایا اور دوسری میں فرمایا کہ جو سنت ترک کرتا ہو اس کو میری شفاعت نہیں۔ کیا سنت ترک کرنا گناہ کبیرہ نہیں؟۔ اگر ہے تو پھر کوئی حدیث صحیح ہے ان میں پہلی حدیث صحیح مانی جائے تو دوسری اس کے خلاف۔ اگر دوسری صحیح مانی جائے تو پہلی اس کے خلاف ہوتی ہے۔ کیا حکم شرعی ہے۔ بینوا تو جروا۔

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

(۱) زید عمر و دونوں کے اقوال باطل اور خلاف شرع ہیں۔ داڑھی کا یکشت ہونا سنت ہے۔ در مختار میں ہے: ”ہی والسنة فیہا القبضۃ“ اشعة اللمعات میں ہے: ”اعفاء اللحية وامر گردانیدن ریش ست و مشہور حد یکشت ست چنانچہ کمتر ازین نباید۔

ان عبارات سے ظاہر ہو گیا کہ یکشت سے کم داڑھی رکھنا خلاف سنت اور ناجائز ہے۔ زید و عمرو کو مسائل شرع میں ایسی جرأت ہرگز نہیں کرنی چاہئے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

(۲) اپنی بیوی سے پہلا جماع کرنا تو فرض ہے اور اس کے بعد کے تو سب سنت ہیں۔ فتاویٰ برہنہ میں ہے: وطی اول فرض است وباقی سنت است۔ اور کثرت جماع مضر صحت اور سبب ضعف ہے۔ جماع طبیعت کی نشاط پر مبنی ہے اگر نشاط نہ ہو تو شوہر پر کچھ گناہ نہیں۔ ہاں ہر ایک دو سرے کی خواہش کا لحاظ رکھے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

(۳) دونوں حدیثیں صحیح ہیں اور ان میں ایک دوسرے کے خلاف نہیں ہے۔ پہلی حدیث شریف میں شفاعت عائشہ کا بیان ہے جو ہر کبیرہ والے کو عام ہے، تارک سنت بھی ان میں داخل ہے۔ اور دوسری

حدیث شریف سے شفاعت خاصہ مراد ہے اور شفاعت خاصہ سے تارک سنت محروم ہے تو دونوں حدیثوں میں نہ تعارض ہے نہ ان کے مضامین میں کوئی مخالفت۔

ردالمحتار میں حدیث ثانی کے تحت میں فرماتے ہیں: لعلہ للتنفیر عن الترك او شفاعۃ الخاصة بزیادہ الدرجات اما الشفاعۃ العظمیٰ فعامۃ لجمع الخلائق۔

(ص ۳۷۳ ج ۱) واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

کتبہ: المعتمد بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنہجل
(۹۸۱-۹۸۰)

مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ

(۱) مروجہ تعزیہ داری جائز ہے یا ناجائز۔ اگر کر بلائے معلیٰ کا صحیح نقشہ بنا کر ایام محرم میں رکھا جائے۔ تو ایسا تعزیہ دیکھنا روا ہے یا نہیں؟ وہ علماء جو مسئلہ تعزیہ داری میں خاموش ہیں، وہ راہ حق پر ہیں یا نہیں؟ ازراہ کرم جواب جلد از جلد مرحمت فرمائیں۔

(۲) جس شخص نے عالم دین کو برا کہا جاہل بتایا یا اسکی شان میں سب کے سامنے دینی مسئلہ کا انکار کرتے ہوئے گستاخی کی اور یہ کہا کہ نماز روزہ کو اسلام نہیں کہتے ہیں اور جتنے آجکل ہندوستان کے عالم ہیں، ان میں کوئی اسلام والا نہیں ہے۔ وہ شخص ازروئے شرع شریف کیسا ہے؟ مسلمانوں کو اس کے ساتھ کیا معاملہ برتاؤ کرنا چاہیے؟ المستفتی، سخاوت حسین۔

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

(۱) صرف کر بلائے معلیٰ کا صحیح نقشہ بنالینا اور اس کا مکان میں لگانا یا رکھنا جائز ہے۔ لیکن عرف و رواج میں جس کا نام تعزیہ داری ہے، وہ بکثرت ممنوعات شرعی پر مشتمل ہے، تو ایسی تعزیہ داری ناجائز ہے۔ علماء اہلسنت نے ہمیشہ سے مروجہ تعزیہ داری کے ناجائز ہونے ہی کا حکم دیا ہے اور اظہار حق میں کبھی خاموشی اختیار نہیں کی ہے۔ مولیٰ تعالیٰ ہمیں اور آپ کو شرع پر عمل کرنے کی توفیق دے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

(۲) سنی عالم حقانی کو بلا کسی شرعی وجہ کے برا کہنا، یا اسکی شان میں گستاخی کرنا یا اسے جاہل بتانا

ممنوع و ناجائز ہے۔ اور کسی دینی مسئلہ کا بغیر کسی دلیل شرعی کے انکار کرنا اور نماز روزہ کے لئے ایسا لفظ کہنا سخت بات ہے جس سے اس شخص پر توبہ لازم و ضروری ہے، اور جب تک وہ توبہ نہ کرے مسلمان اس سے معاملات میں بالکل اجتناب اور پرہیز کریں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

کتبہ: المعتمد بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنہجل
(۹۸۲-۹۸۳-۹۸۴)

مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین بابت اس مسئلہ کے کہ

(۱) ایسے لوگوں کے ساتھ تعلق رکھتا ہو جن لوگوں نے اپنی کتاب میں یہ شعر تحریر کیا ہو۔
جب مسیحا دشمن جان ہو تو ہو کیونکر کون رہبر بن سکے جب خضر بہکانے لگے
کیا شعر مذکور میں حضرت مسیح و خضر علیہم السلام کی شان میں گستاخی نہیں کی جا رہی ہے؟ کیا نبیوں کی شان میں ایسی گستاخی کرنا یا خارج از اسلام نہیں ہوتا؟ اگر ہو جاتا ہے تو ایسے لوگوں کے ساتھ دینے والے کی امامت جائز ہے یا نہیں؟ اس کو امام بنایا جاسکتا ہے یا نہیں؟

(۲) شعر مذکور بالا تحریر کرنے والوں کی بابت بھی مفصل طور سے حکم صادر فرمایا جائے کہ وہ لوگ مسلمان رہتے ہیں یا نہیں اور ایسے لوگوں سے ربط و ضبط سلام و کلام رکھنے کا کیا حکم ہے؟
(۳) اور جو لوگ غیر مقلد بدین مولوی کی تقریر منعقد کراتے ہوں اور ان کو اپنے یہاں بلواتے ہوں اور تعلقات رکھتے ہوں ایسے لوگوں کے ساتھ سنی مسلمان کو کیسا تعلق رکھنا چاہئے؟ ازروئے شرع شریف حکم صادر فرمایا جائے۔ فقط امید کہ جواب جلد از جلد مرحمت فرمائیں گے۔

المستفتی محمد عابد قریشی منڈی مداری ٹکری جبل پور ۱۲ اگست ۱۳۵۲ھ

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

(۱-۲) شعر مذکور میں حضرات انبیاء کرام علیہم السلام کی شان میں ضرور سوء ادبی ہے مگر نہ اس قدر کہ شاعر پر حکم کفر دیدیا جائے۔ تو ایسے شاعر بیباک سے تعلقات کا نہ رکھنا ہی بہتر ہے مگر نہ اس حد تک کہ تعلق رکھنے والے کی امامت ناجائز ہو جائے

(۳) جو لوگ غیر مقلدین سے تعلقات رکھتے ہوں، ان کے مولویوں کو دعوت دیکر بلاتے ہوں

ان کی تقریر کراتے ہوں تو انہوں نے گمراہوں کی توقیر کی۔ ان سے میل جول کو رو رکھا۔ لہذا ایسے لوگوں سے سنی مسلمانوں کو تعلق نہ رکھنا چاہئے۔

حدیث شریف میں ہے: ایا کم و ایا ہم لا یصلو نکم و لا یفتنو نکم۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ ۲۶/ ذی الحجہ ۱۳۷۳ھ

کتبہ: ۱: معتمد بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،

العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنہ ۱۳۷۳ھ

(۹۸۵-۹۸۶)

مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین دامت برکاتہم العالیہ مسائل حسب ذیل میں
(۱) موجود زمانے میں بعض بیاہ شادی اور عقیقہ میں لاؤڈ سپیکر لگاتے ہیں اور اس پر رکاوٹ اور دیگر مزامیر کے ساتھ گانا کراتے ہیں، لہذا ایسی جگہ تقریب وغیرہ میں شرکت دینا کھانا کھانا نیز فاتحہ پڑھنے کیلئے بلائے تو فاتحہ پڑھنے جانا شرعاً جائز ہے کیا نہیں۔ اگر عوام شریک ہوں کھانا کھائیں فاتحہ پڑھنے جائیں تب کیا حکم ہے۔ عوام اور مفتی اور پریزگار اور عالم و مفتی کے لئے ایک حکم ہے یا جدا جدا۔ اگر کوئی شخص جو عالم و مفتی یا مفتی پر ہیزگار ہو اور وہ جس وقت شریک ہو یا کھانا کھانے جائے یا فاتحہ پڑھنے جائے تو اتنی دیر کو جتنے وقت پر یعنی جتنے دیر تک جتنے وقت تک وہ وہاں رہے لاؤڈ سپیکر پر ہر مذامیری گانا بند رہے اس کے جانے پر بند کر دیا جائے واپس آئے پر مذامیری کا نا لاؤڈ سپیکر پر شروع کیا جائے۔

تو اس صورت میں ایسی جگہ کسی عالم و مفتی پر ہیزگار کو جانا شرکت دینا اور کھانا کھانا یا فاتحہ پڑھنے جانا جب کہ اس کے جانے پر اس کی موجودگی تک مزامیری گانا بند رہے ہاں اس کے واپس آنے پر شروع کیا جائے کیا ہے جائز ہے یا نہیں؟ شرعاً حکم ہے۔ بینوا تو جروا۔

(۲) زید جو قریب مسجد رہتا ہے وہ نماز عشاء دوسری مسجد میں جو اسکے گھر سے کچھ فاصلہ پر اور دوسرے محلہ میں ہے جاتا ہے اس سے جب کہا کہ تم قریب محلہ کی مسجد چھوڑ کر دوسری مسجد میں کیوں جاتے ہو اس پر زید نے کہا ہم کو یہاں جماعت نہیں ملتی ہے اس لئے جاتا ہوں، اس پر زید نے کہا کہ یہاں اور وہاں دونوں مسجدوں میں ایک ہی وقت پر جماعت ہوتی ہے بلکہ اس مسجد میں یہاں سے بھی پہلے ہو جاتی ہے۔ پر زید نے کہا کہ بعد نماز عشاء وہاں مولوی صاحب قریب نصف گھنٹہ تفسیر قرآن شریف ہیں میں تفسیر سنتا ہوں اسلئے وہاں جا کر نماز پڑھتا ہوں اس پر اس نے کہا نماز پڑھنے کے بعد وہاں

جا کر تفسیر سن سکتے ہو۔ لہذا زید نے جواب دیا کہ یہاں سے پھر جانا دشوار ہے دریافت طلب امر یہ ہے کہ زید پر شرعاً کیا حکم ہے۔ کہ وہ قریب محلہ کی مسجد چھوڑ کر صرف نماز عشاء دوسری مسجد میں پڑھتا ہے اس کے ثواب میں کچھ کمی تو نہیں ہوگی اور تفسیر کے سننے کا ثواب اس صورت میں اس کو ملے گا یا نہیں۔

بینوا تو جروا۔ المستفتی حقیر محمد عمر ابن قادری رضوی مصطفیٰ ٹولہ محلہ منیر خان پبلی بھیت۔

۱۶۔ ذی الحجہ ۱۳۷۳ھ

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

(۱) شادی، ولیمہ، عقیقہ میں رکاوٹ کا مزامیر گانا اور اسمیں لاؤڈ سپیکر لگا دینا ناجائز و حرام ہے، ان میں شریک کرنا اور دعوت کھانے کیلئے جانا ممنوع ہے اور اگر وہاں کے گانے اور لہو لعب کا پہلے ہی سے علم ہے تو انکی دعوتوں میں نہ جائے۔ نہ شرکت کرے نہ کھانا کھائے نہ فاتحہ کیلئے جائے۔ اور اسمیں متقی و مفتی اور عوام سب کیلئے ایک حکم ممانعت ہے درمختار میں ہے۔

وان علم اولاً باللعب لا یحضر اصلاً سواء کان ممن یقتدی بہ اولاً۔

ہاں اگر کسی متقی یا مفتی کی موجودگی کے وقت وہ گانا بند کر دیا جائے اور انکی روانگی کے بعد پھر شروع کر دیا جائے تو انہیں اجازت ہے۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ ان علم المقتدی بہ بذالک قبل الدخول وهو محترم یعلم انه لو دخل بتر کون ذالک فعلیه ان یدخل۔

اور اگر انہیں اس کا بھی پہلے ہی سے علم ہو کہ وہ ایسا کریں گے۔ تو متقی و مفتی کیلئے وہاں نہ جانا ہی اولیٰ اور بہتر ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

(۲) زید جب صرف نماز عشاء میں اپنے قریب کی مسجد کو چھوڑ کر دوسری مسجد میں صرف اس غرض کیلئے نماز پڑھنے جاتا ہے کہ وہاں بعد نماز عشاء تفسیر قرآن کریم ہوتی ہے اور یہ زید اپنی قریب والی مسجد کے ان لوگوں میں سے نہیں ہے جن پر جماعت کا قیام یا کثرت موقوف ہو تو زید کیلئے اس غرض خاص کی بنا پر دوسری مسجد میں نماز پڑھنے میں ثواب کی کمی نہ ہونی چاہئے اور تفسیر سننے کا ثواب اس کو انشاء اللہ تعالیٰ کامل ملیگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ ۱۳/ صفر المظفر ۱۳۷۳ھ

کتبہ: ۱: معتمد بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،

العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنہ ۱۳۷۳ھ

مسئلہ

(۹۸۷)

حاجی الحرمین الشریفین قبلہ و کعبہ جناب مولانا مفتی محمد اجمل شاہ صاحب دامت ظلکم۔
گزارش خدمت والا میں کم ترین کی یہ ہے کہ کیا فرماتے ہیں اس مسئلہ میں علماء سنت والجماعت
یعنی ایک مسلمان سے ہندو روپیہ مانگتا تھا، جب اس مسلمان نے اسکے روپیہ ادا نہیں کیے تو اس نے
عدالت میں دعویٰ کر دیا۔ جب اس مسلمان کو معلوم ہوا تو اپنا مکان ایک دوسرے مسلمان کو بیع کر دیا، اور
اسکی رجسٹری بالابالا کرائی، اس رجسٹری میں دو مسلمانوں کی سائین کرائی گئی تھی۔ اب اس مقدمہ کی
کاروائی عدالت میں جاری ہو کر جھوٹے سائین کی تھی اسکے نام سمن سرکار کی طرف سے نکل گئے اور پیشی
گواہوں کی مقرر ہو گئی، اب جس نے مکان بیچا ہے وہ کہتا ہے کہ تم اپنے بیانوں میں یہ کہہ دینا کہ روپے
ہمارے سامنے دیدے، گو کہ روپیہ گواہوں کے رو بر نہیں دیئے اور اس نے یہ بھی ظاہر کیا کہ اگر تم میرے
کہنے کے موافق شہادت دیدو تو دوسروں میں مسجد میں اپنی خوشی سے دیدو، ان گواہوں میں ایک مسجد کا
پیش امام بھی ہے، یہ بات دیگر مسلمانوں نے جب سنی تو چند آدمی یوں کہتے ہیں اگر اس طرح پیش امام
نے جھوٹی گواہی دیدی تو اسکے پیچھے نماز جائز نہیں ہوگی اور ایسے رشوت کہ روپیہ مسجد میں کسی ضرورت میں
لگانا جائز نہیں۔ اسلئے آپکی خدمت میں یہ عرض پیش ہے اسکا جواب شرع شریف کی رو سے جلدی
عنایت فرما کر مشکور فرمادیں، جواب کے لئے لفافہ ہذا میں نکتہ رکھ دئے ہیں۔ فقط
المکلف کمترین عباس علی عرف شوکت

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

اگر امام مذکور نے جھوٹی گواہی دی تھی تو وہ فاسق ہو گیا۔ اور فاسق کے پیچھے نماز مکروہ ہوتی
ہے۔ جبکہ اعادہ واجب ہے رد الحما میں ہے: کل صلوٰۃ ادیت مع کراہۃ تحب اعادتها۔
اور مسجد میں رشوت کا ناپاک مال لگانا مکروہ ہے۔ اما لو انفق ذلك ما لا خبیثا وما لا
سببہ الخبیث والطیب فیکرہ لان اللہ تعالیٰ لا یقبل الا الطیب فیکرہ تلویث بیتہ بما لا
یقبلہ۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ ۱/ربیع الاول ۱۳۷۷ھ۔

کتبہ: مقتضی بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنہ ۱۳۷۷ھ

مسئلہ

(۹۸۸-۹۸۹-۹۹۰)

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

(۱) کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ امام حسین عالی مقام کی
یادگار کے سلسلہ میں جو عزاداری ہندوستان یا دیگر مقامات پر ہوتی ہے اسکی کیا اصلیت ہے اور اسکی بابت
کیا جواز ہے اور رسم جواز عزاداری میں کن کن احکامات کے ذریعہ استدلال کرتے ہیں برائے مہربانی یہ
عبارات احادیث یا نص قطعی بہر حال مدلل طریقہ پر کل سوالوں کا جواب تحریر فرمائیے۔ ایک یہ سوال عرض
کیا اور ذیل میں مندرج ہیں۔

(۲) کیا تعزیہ ہر سال دفن کرنا جائز ہے اگر ہے تو کہاں سے ثبوت ہے؟

(۳) بروقت ادا کرنے رسم عزاداری امام عالی مقام ننگے سر ہونا، منہ پیٹنا، سیاہ پوش ہونا، میلا
اور بوسیدہ لباس زیب تن کرنا کہاں تک درست ہے؟ اور سات تاریخ محرم الحرام کو حضرت عباس علم دار
کا علم نکالنا، اسکے ہمراہ ننگے پیر پھرنا، نوحہ کرنا اور اقسام اقسام کے مرثیے پڑھنا کیسا ہے؟ نیز ڈھول
اور تاشہ وغیرہ بجانا، یا تعزیہ کو سجدہ تعظیمی کرنا، تعزیہ کے سامنے جا کر دلی مرادیں طلب کرنا، عورتوں کو اس
کی زیارت کرنا جیسا کہ آج کل عموماً طریقہ ہوتا ہے جناب کے نزدیک کیا حکم رکھتا ہے؟ مزار اور قبر پر سجدہ
تعظیمی کرنا یا بوسہ دینا کہاں تک جائز ہے؟

اگر یہ فعل کسی امام یا مولوی سے وقوع میں آتے ہیں یا وہ اسکی تاکید کرتا ہے تو اس کے پیچھے نماز
درست ہے یا نہیں اور اس کے ہاتھ پر بیعت جائز ہے یا نہیں؟ گو کہ جناب نے بعض جگہ فرمایا بھی ہے
اور ارشاد فرمانے کے بعد اکثر تنبیہ فرماتے رہے ہیں مگر ثبوت تحریری درکار ہے اسلئے تحریری جواب مع
حوالہ کتب معتبرہ فرمایا جائے۔ ۶/ربیع الآخر ۱۳۷۷ھ

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

تعزیہ کی نقل چونکہ غیر جاندار کی تصویر ہے۔ لہذا اس کا بہ نیت تبرک مکان میں رکھنا شرعاً جائز ہے
لیکن عوام نے اس کے سلسلہ میں تعزیہ داری میں اس اصل جواز کو محو کر کے بہت سی خرافات تراش لیں کہ
اب نہ تو روضہ شریف کی صحیح نقل ہی کا نام ہے، پھر مزید براں کسی میں پریاں کسی میں براق کی تصویریں
اپنے دل سے گڑھکر اور اضافہ کر دی گئیں۔ نہ اس میں بہ نیت تبرک مکان میں رکھنا ہی باقی رہا بلکہ اسکو

کوچہ کو چہ گشت کرانا۔ اور اس کے ساتھ باجے تاشے ڈھول کا بجانا، طرح طرح کے کھیل تماشے کرنا۔ علم نکالنا۔ مہندی چڑھانا۔ اظہار غم کرنا۔ ننگے سر ہونا۔ روافض کے مرثیے پڑھنا۔ نوحہ گانا۔ سینہ زنی اور ماتم کرنا۔ سیاہ پوش ہونا۔ بوسیدہ لباس پہننا۔ ننگے پیر پھرنا۔ اس تعزیہ کو جھک کر سلام کرنا۔ سجدہ تعظیمی کرنا۔ اس سے مراد مانگنا۔ اس کو حاجت روا جاننا۔ عورتوں کو اس کی زیارت کو آنا۔ مردوں اور عورتوں کا خلط ہونا۔ لنگر لٹانا۔ روٹیوں کا اوپر سے پھینکنا۔ یہاں تک کہ اس کے لئے ہر آبادی اور ہر شہر کے قریب ایک کر بلا گڑھکر اس میں تعزیہ کو توڑنا ذکر دفن کر دینا وغیرہ خرافات و رسوم سب ناجائز و حرام ہیں اور قرآن و احادیث کے خلاف ہیں۔

ہاں عشرہ میں حضرات شہدائے کر بلا کے لئے سبیلیں کرنا مٹھائی۔ کھانے کھلانا یا تقسیم کرنا بلا شک جائز اور فعل ثواب ہے، اور فضائل حضرات حسنین کریمین رضوان اللہ علیہم اجمعین اور ذکر واقعات شہادت کی محفلیں کرنا اور بروایات صحیحہ یا نظم میں یا نثر میں واقعات شہادت پڑھنا یا پڑھوانا بھی جائز ہے اور امر مستحسن ہے۔ اس کی تفصیل ہمارے فتاویٰ میں مع جوابات کے موجود ہے، اور اس امام یا مولوی کا ایسے ناجائز امور کو خود کرنا گناہ عظیم اور بڑی جرات ہے، اور دوسروں کو ان ناجائز امور کے کرنے کی تاکید کرنا اور سخت دلیری ہے، اور اسکے فسق و فجور کی بین دلیل ہے۔ لہذا ایسے شخص کی اقتدا میں نماز نہ پڑھی جائے نہ اس کے ہاتھ پر بیعت کرنی چاہئے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ ۸ ربیع الآخر ۱۳۷۷ھ

کتبہ: المختصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،

العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنہ

(۹۹۱-۹۹۲-۹۹۳-۹۹۴-۹۹۵)

مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں

(۱) یہ کہ سردار قوم کے مرجانے کے بعد نیا سردار جو صوم و صلوٰۃ کا پابند نہ ہو اس کو بالمقابل ایسے لوگوں کے جو قوم میں پڑھے لکھے صوم و صلوٰۃ کے پابند احکام شرعیہ کے ضروریات مسائل سے واقف ہیں سردار بنانا جائز یا نہیں؟۔

(۲) کوئی حاملہ عورت خاوند والی کسی غیر مرد کو جس کے بال بچے بیوی موجود ہوں اپنے خاوند کا

نام لئے بغیر دوسرے مرد کا حمل بتلائے تو بغیر ثبوت شرعی کے اس کا کہنا جائز ہے یا ناجائز؟۔

(۳) یہ کہ کوئی حاملہ عورت واسکا مرد جس غیر مرد کا یہ نام لیتی ہے یہ تینوں کوئی پنچایت کراویں اور

یہ تینوں کسی پنچایت میں کہیں کہ اس حاملہ عورت نے اس غیر مرد کا حمل بتلایا ہے تو کیا پنچوں کو اور سردار کو یہ بات گواہوں کی بات مان کر غیر مرد کے خلاف منصوبہ کرنا جائز ہے یا نہیں؟۔

(۴) یہ کہ پنچایت حمل کی بابت ہو اس کے سزا میں مبادی زمانہ کے بابت کراتے جاوے کہ

فلاں عورت سے فلاں شخص نے زنا کیا ہے اس شخص سے سب لوگ موالات سلام و کلام کھانا پینا لین دین موت مٹی بند کر دیں، کیونکہ اس کو پنچوں نے بند کر دیا ہے ایسے اشخاص کے ذریعہ خاص کرنا جائز ہے یا ناجائز؟

(۵) یہ کہ جس قوم میں دوسو آدمی ہوں اور پچاس آدمی کوئی ناجائز فیصلہ کر لیں تو کیا ان دوسو

آدمیوں کو فیصلے ماننا چاہئے یا ماننا چاہئے؟۔

خدا اور رسول کے موافق کیا حکم ہے۔ احقر حافظ محمد منور جبل پوری محلہ ڈھاکہ گرمونی گنج

الجواب

نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم

(۱) جو شخص صوم و صلوٰۃ کا پابند نہ ہو وہ فاسق ہے۔

اور ہدایہ میں ہے: الفاسق من اهل الاہانۃ۔

یعنی فاسق اہل اہانت ہے۔ بلکہ لوگوں کو فاسق کی اہانت واجب ہے۔

در مختار میں ہے: و جب علیہم اہانۃ الفاسق شرعاً۔

اور ظاہر ہے کہ اس کے سردار بنانے میں فاسق کا اکرام ہوتا ہے تو فاسق کا سردار بنانا مکروہ ہوا

اور جب وہ ناخواندہ بھی ہو تو اور زیادہ غلط ہے اور جان بوجھ کر جب قوم میں سردار بنانے کیلئے ناخواندہ پابند

شرع شخص موجود ہو تو اس کے مقابلہ میں ایسے ناخواندہ فاسق کو سردار بنانا مکروہ ہوا۔ اور عرفاً سخت نا عاقبت

اندیشی ہے۔

(۲) اس حاملہ عورت کا جب شوہر بھی ہے تو وہ حمل اسی شوہر ہی سے ہے جب تک کہ وہ شوہر اس

کا انکار نہ کرے اور وقت نکاح سے چھ ماہ سے دو سال تک جو بچہ پیدا ہوگا وہ اسی شوہر کا ہی ہوگا۔

حدیث شریف میں ہے: الولد للفراش و للعاہر الحجر۔

تو صرف عورت کا قول نہ بچہ کو غیر صحیح النسب ثابت کر سکتا ہے نہ اس سے دوسرے پر الزام شرعی قا

ئم ہو سکتا ہے۔

(۳) جو گواہ پابند صوم و صلوة نہ ہونے کی بنا پر فاسق ہوں ان کی شہادت غیر مقبول ہے۔

ہدایہ میں ہے: وتشترط العدالة لان قول الفاسق في الدينات غير مقبول۔
تو ایسی غیر مقبول شہادتوں پر پنچوں یا سرداروں کو فیصلہ کرنا ممنوع ہے۔

(۴) ناجائز فیصلہ اگر ساری قوم بھی کر دے تو ایسا ناجائز فیصلہ ہرگز ماننے کے قابل نہیں۔

حدیث شریف میں ہے: لا طاعة لاحد في معصية الله انما الطاعة في المعروف۔
یعنی خدا کی معصیت میں کسی کی اطاعت نہیں کہ اطاعت تو صرف نیکی میں ہوتی ہے۔

(۵) جو لوگ ناجائز فیصلہ کریں یا کرائیں یا اسکو مانیں ان سب کو توبہ واستغفار کرنا ضروری ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ یکم جمادی الآخر ۱۳۷۲ھ

کتبہ: المعتمد بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنہ ۱۳۷۲ھ

(۹۹۹-۹۹۸-۹۹۷-۹۹۶)

مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین ان مسائل میں کہ

(۱) آج کل بیاہ شادی کے موقعوں پر جو باجہ اور ناچ وغیرہ بلائے جاتے ہیں اور رقص وسرور کی

محفلیں کی جاتی ہیں آیا یہ شرعاً کہاں تک درست ہے؟ مفصل جواب مرحمت فرمائیں۔

(۲) شیخ نقارچی جو گانے بجانے کا کام کرتے ہیں ان کو بیعت کرنا ان سے مراسم رکھنا نذرانہ و

غیرہ لینا جائز ہے یا نہیں؟۔

(۳) مزارات پر جو قوالی یا ناچ ہوتے ہیں وہ کسی حیثیت سے جائز ہیں یا نہیں؟۔

(۴) جن لوگوں کے یہاں شادی میں ناچ یا گانا یا باجہ ہوتا ہے ان کے یہاں کھانا کھانا درست

ہے یا نہیں؟ جوابات مع عبارات نقل فرمائیں۔
المستفتی: سید لائق احمد محلہ جگت سنہ ۱۳۷۲ھ

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

(۱) باجہ، ناچ، گانا، ناجائز وحرام ہیں۔ قرآن کریم میں ہے:

واستفزز من استطعت منهم بصوتك۔

تفسیر مدارک التنزیل میں زیر آیت کریمہ ہے: بالوسوسة او بالغناء او بالمزمار۔

تفسیر احکام القرآن میں ہے: روى عن مجاهد انه الغناء واللهو۔

انکا خلاصہ مضمون یہ ہے کہ حرکت دے ان میں سے اے شیطان جس پر قدرت پائے اپنی آواز

سے وسوسہ کے ساتھ، یا گانے کے ساتھ، یا مزامیر کے ساتھ۔ تو گانے بجانے کو اللہ تعالیٰ نے شیطانی

آواز قرار دیا۔

حدیث شریف میں ہے: نهى عن الغناء والاستماع الى الغناء۔ رواه الطبرانی فی

الكبير والخطيب عن ابن عمر رضی اللہ عنہما۔

حدیث: نهى عن ضرب الدف ولعب الصنج وضرب المزمار۔ رواه الخطيب

عن علي رضي الله تعالى عنه۔

حدیث: قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم التغنى حرام۔ رواه التفسير

الاحمدی وغیرہ۔

ان احادیث کا خلاصہ مضمون یہ ہے کہ حضور نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے گانے کے سننے

سے منع فرمایا، اور دف بجانے اور چنگ سے کھیلنے اور مزامیر بجانے کو منع فرمایا۔ اور حضور نے فرمایا کہ گانا

حرام ہے تو گانے بجانے کی حرمت احادیث سے بھی ثابت ہے اور فقہ کی مشہور کتاب درمختار میں ہے:

والا طلاق شامل لنفس الفعل واستماعه كالرقص والسخرية والتصفيق وضرب

الاورتار من الطنبور والبربط والرباب والقانون والمزمار والصنج والبوق فانها مكروه

(تحريمه) وانها زی الکفار واستماع ضرب الدف والمزمار وغير ذلك حرام۔

یعنی اور لہو کا اطلاق فعل کے کرنے اور سننے دونوں کو شامل ہے۔ جیسے ناچنا، مذاق کرنا، تالی بجانا

ساز کے تار بجانا، ظنبور، عود، رباب، قانون، مزامیر، چنگ بوق، ہے کہ یہ مکروہ تحریمی ہیں اور بے شک

کفار کی عادت و علامت ہے اور دف اور مزامیر وغیرہ باجوں کا سننا حرام ہے۔

تفسیر احمدی میں ہے:

اما مار سمه اهل زماننا من انهم يهيئون المجالس ويرتكبون فيها بالشراب

والفوا حش ويجمعون الفساق والامارد ويطلبون المغنين والطوائف ويسمعون

منهم الغناء ويتلذذون بها كثيرا من الهواء النفسانية والخرافات الشيطانية

يَحْمَدُونَ عَلَى الْمَغْنِينِ بِأَعْطَاءِ النِّعَمِ الْعَظِيمِ وَيَشْكُرُونَ عَلَيْهِمْ بِأَلَّا حَسَانَ الْعَمِيمِ فَلَا شَكَّ أَنَّ ذَلِكَ ذَنْبٌ كَبِيرٌ وَاسْتِحْلَالُهُ كُفْرٌ قَطْعًا يَقِينًا۔ (تفسیر احمدی ص ۳۳۵)

لیکن وہ وجوہ ہمارے زمانے کی رسم ہے کہ وہ مجلس منعقد کرتے ہیں اور ان میں شراب پینے ہیں اور بے حیائیوں کا اظہار کرتے ہیں اور فاسقوں اور مردوں کو جمع کرتے ہیں اور گانے والوں اور طوائف کو بلاتے اور لاتے اور گانے سننے ہیں، اور اس سے ہوائے نفسانی اور خرافات شیطانی سے لطف اندوز ہوتے ہیں اور ان لوگوں کو یہ بڑے انعام دیکر تعریف کرتے ہیں اور ان کے عام احسان پر شکر گزار ہوتے ہیں تو اس میں کچھ شک نہیں کہ یہ امور کبیرہ گناہ ہیں اور انکا حلال کرنا قطعاً یقیناً کفر ہے۔

اس آیت کریمہ اور احادیث شریفہ اور تفاسیر وفقہ سے ثابت ہو گیا کہ جو باجے و ناچ وغیرہ رقص و سرور کی محفلیں کیجاتی ہیں یہ شرعاً حرام و ناجائز ہیں۔ اب چاہے بیاہ و شادی میں ہوں یا عقیقہ و ختنہ میں اور انکا حلال کہنے والا اپنا حکم اس میں دیکھ کرتا تب ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

(۲) جن کی آمدنی صرف گانے بجانے ہی کی ہو ان سے بوقت بیعت توبہ آئندہ کیلئے اس فعل حرام کے نہ کرنے کا عہد لینا چاہئے پھر باوجود اس کے بھی وہ ہی کسب کرے تو وہ فاسق ہے۔ اور اس کے ساتھ شرعاً فساق کے معاملات کے احکام ہیں وہی کئے جائیں اور اس کی آمدنی سے نذرانہ لینا جائز نہیں۔ کہ وہ کسب حرام ہے۔

ردالمحتار میں ہے: کسب المغنیۃ کا لمغصوب لم یحل اخذہ۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

(۳) مزارات پر ناچ یا عام طور پر جو قوالی ہوتی ہے وہ ناجائز ہے۔

ردالمحتار میں ہے: والحاصل انه لا رخصة فی السماء فی زماننا۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

(۴) اگر بوقت کھانے کے اس مکان میں ناچ گانا ہو رہا ہو تو کھانا کھانے کیلئے نہ جائے۔

ردالمحتار میں ہے: والامتناع اسلم فی زماننا لا اذا علم یقیناً ان لا بدعة ولا معصیۃ۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ یکم شعبان المعظم ۱۳۵۲ھ

کتبہ: المعتمد بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنہ ۱۳۵۲ھ

مسئلہ

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک آدمی کو مرض برص یعنی جزام ہے اور وہ بستی کے اندر رہتا ہے سارے گھربار کے ساتھ کھاتا پیتا ہے، گاؤں کے لوگوں نے بہت کوشش کی اور اس گھر کا حقہ پانی بھی بند کیا مگر کچھ نتیجہ نہ نکلا۔ اس آدمی کے لئے شرعی حکم کیا ہے؟ آیا اس کو بستی میں رہنے دیا جائے یا نہیں؟۔ جواب واضح طریقہ پر فرمایا جائے۔ فقط والسلام عبدالمجید

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

جزام منجملہ اور بیماریوں کے ایک بیماری ہے۔ تو جزام سے عوام جتنا پرہیز کرتے ہیں تو اس قدر پرہیز کرنا کوئی شرعی حکم نہیں، نہ شریعت اس کو بستی سے نکال دینے کا حکم دیتی ہے۔ متوکلین صاحبان صدق و یقین اس سے اجتناب و پرہیز نہیں کرتے تو اگر اس کے گھر والے اس کے ساتھ کھاتے پیتے ہیں تو وہ شرعاً اس بنا پر مجرم نہیں ہیں کہ حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے وارد ہے کہ آپ نے جزامی کو اپنے ساتھ کھلایا۔

حدیث شریف یہ ہے جو ابن ماجہ شریف میں حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے:

ان رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اخذ بید مجزوم فوضعهامعہ فی القصعة وقال کل ثقة باللہ و تو کلا علیہ۔ (مشکوٰۃ شریف ص ۳۹۲)

حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جزامی کا ہاتھ پکڑ کر اپنے ساتھ کھانے کے پیالے میں رکھ دیا اور حکم دیا کہ تو کھالے میں تو اپنے خدا پر اعتماد اور توکل کرتا ہوں۔

لہذا لوگوں کو اس کے گھر والوں کو محض اس بنا پر شکایت کرنا خود اپنے مذہب سے ناواقف ہونے کی دلیل اور ان کے حقہ پانی بند کرنا مزید اپنی جہالت کا ثبوت پیش کرنا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

۳ شعبان المعظم ۱۳۵۲ھ

کتبہ: المعتمد بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنہ ۱۳۵۲ھ

مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسائل ذیل میں کہ

ہمارے ضلع پورنیہ میں سیپ کا چونے سے عام و خاص لوگ پان کا استعمال رکھتے ہیں۔ پتھر کا چونا سوائے شہروں کے دیہاتوں میں بہت ہی کم حاصل ہوتا ہے، اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ بریلوی مقیم بانس بریلی اپنی تصانیف میں سیپ کے چونے کو مکروہ تحریمی فرماتے ہیں، یہاں کے باشندے بڑی حیرت میں ہیں کہ ہم پان کے استعمال کرنے والوں کا کیا حشر اور کیا حال ہوگا۔ بعض بڑھے بوڑھوں سے دریافت کیا کہ مسئلہ موجود پر آپ لوگ کیوں استعمال میں لاتے ہیں، تو وہ جواب دیتے ہیں، کہ الضرورات تبیح المحظورات، ضرورت حرام کو مباح کر دیتی ہے، اور بعض پڑھے لکھے خاموشی اختیار کرتے ہیں، اور بعض لوگ پرہیز کرتے ہیں، اس تشابہ سوال کا جواب خلاصہ تحریر فرمائیں۔ کیوں کہ سیپ عین نجس نہیں ہے، اور ہر ہڈی جلنے کے بعد پاک ہوتی ہے، سوائے سور کی ہڈی کے۔ تو پھر کیا معنی کہ سیپ جلنے کے بعد پاک نہ ہو۔

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

سیپ ایک دریائی جانور ہے، فقہ کی مشہور و معتبر کتاب لغت المغرب میں ہے۔ صدف الدررۃ غشاء ہا و فی کتب الطب من حیوان البحر۔

علامہ محمد طاہر جمع البحار میں حدیث شریف اذا مطرت الماء فتحت الاصداف افواہا کے افادہ میں فرماتے ہیں۔ هو جمع صدف وهو غلاف اللؤلؤ واحدہ صدفة وہی من حیوان البحر۔

(ج ۲ ص ۲۳۷)

لہذا جب سیپ کا دریائی جانور ہونا ثابت ہو چکا تو اس کا حرام ہونا ظاہر ہے، کہ دریائی حیوانات میں سوائے مچھلی کے ہر جانور کا کھانا حرام ہے۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے: فجميع ما فی البحر من حیوان یحرم اكله الا السمک خاصة۔

(ج ۲ ص ۷۵)

تو جب سیپ کے کھانے کی حرمت ثابت ہو چکی تو اس کے چونے کی حرمت بھی اسی پر مقرر ہے۔ لہذا اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے جو فتاویٰ رضویہ جلد اول میں یہ فرمایا ہے، (کہ سیپ کا چونا حرام ہے، جس پان پر وہ چونا لگا ہو اس کا کھانا حرام ہے، بالکل صحیح و حق ہے۔

اب باقی رہا سائل کا بعض مولوی کا پیش کردہ فقہا کرام کا یہ قاعدہ، الضرورات تبیح المحظورات۔ تو اس قول کے اگر یہی معنی مراد لئے جائیں کہ ہر حال میں حرام کو ہر ضرورت مباح کر دیتی ہے، تو ہر مرتکب

حرام کے لئے حرام کو مباح کر کے کرنا عذر مل جائے گا۔ مثلاً، طوائف کسب زنا کے مباح کرنے کے لئے یہ ضرورت پیش کر دیں گی کہ ہم ضرورت خوردنوش کی مجبوری سے کسب زنا کرتی ہیں۔ چور چوری کے جائز کرنے کے لئے یہ کہہ سکتا ہے کہ میں ضرورت زندگی کی بنا پر مجبوراً چوری کرتا ہوں۔ سود خور سود کے مباح کرنے کے لئے یہ کہہ سکتا ہے، کہ اس زمانے کی تجارت یا مراسم کی ضرورتیں مجھے سود کے لئے مجبور کر دیتی ہیں۔ اسی طرح ہر مرتکب حرام کسی نہ کسی ضرورت کو پیش کر کے اور اس قول فقہا الضرورات تبیح المحظورات سے استدلال کر کے حرام کو حلال ثابت کر سکتا ہے۔ تو دین اپنے جذبات سے کھیلنے کا نام ہو جائے گا۔

العیاذ باللہ تعالیٰ منہ۔ لہذا اس قول فقہا میں ضرورت سے مراد ہر ضرورت نہیں ہے بلکہ وہ ضرورت ہے جو عند الشرع ضرورت ہو۔ اور اسکی اباحت بھی مطلقاً نہیں بلکہ بقدر ضرورت ہے، کہ اس قول کے ساتھ دوسرا قول فقہا کا یہ بھی ہے۔

ما ابیح للضرورة یتقدر بقدرہا۔ چنانچہ جو شخص بھوک کی شدت سے مر رہا ہو اور اس وقت سو یا مردار کا گوشت ملا تو یہ جان بچانے کی ضرورت کی بنا پر اس حرام گوشت کو بقدر ضرورت صرف اتنا کھا سکتا ہے کہ اس سے جان بچ جائے، نہ اس کو پیٹ بھر کر کھانا مباح ہو گیا۔ تو یہ ثابت ہو گیا کہ اس قول میں ضرورت سے شرعی ضرورت مراد ہے، اور اس حرام کی اجازت بھی بقدر ضرورت ہے۔ لہذا جو شخص اس قول فقہا سے سیپ یا اسکے چونے کی حلت پر استدلال کرتا ہے، تو وہ اس قول سے عوام کو فریب دیتا ہے، اور معلوم ہوتا ہے کہ اس کے پاس اس حلال ہونے کی کوئی دلیل نہیں ہے۔

اب باقی رہا عموم بلوے تو یہ ہر اس جگہ معتبر ہے جس میں ضرورت شرعی متحقق ہو، اور وہ کثیر الاستعمال ہو۔ اور اس سے پرہیز کرنا دشوار ہو۔ اور اس میں حرج عظیم واقع ہوتا ہے۔ چنانچہ کبیری میں ہے۔ واكثر المشائخ علی انه لا یطلق التسویہ فی کل موضع بل تعتبر فیہ الضرورة العامة البلوی ان کان فیہ ضرورة یتعذر الا احتراز عنه ووقع الحرج فی حکم بالنجاسة۔

(ص ۱۵۹)

تو اس سیپ کے اور اس کے چونے کے کھانے میں کسی طرح عموم بلوے متحقق نہیں ہوا۔ اور اس میں ضرورت شرعی کیا ہے؟ اور اس سے پرہیز کرنے میں کوئی ایسی دشواری ہے جس سے حرج عظیم واقع ہو جاتا ہے۔ مولیٰ تعالیٰ ایسے گمراہ مفتیوں سے اس امت مرحومہ کو محفوظ رکھے۔

اب باقی رہا اس سیپ کو ہڈی کے جلنے پر قس کرنا تو یہ قس مع الفارقة ہے کہ ہڈی تو جلنے کر

بعد ہی کیا بلکہ جلنے سے پہلے بھی پاک ہے، چنانچہ مراقی الفلاح میں ہے؛ العظم فی ذاته طاهر۔ علاوہ بریں کسی چیز کا پاک ہونا، اس کے کھانے کے حلال ہونے کو کب مستلزم ہے کہ ایسی بہت سی چیزیں ہیں جو پاک ہیں لیکن ان کا کھانا حرام ہے۔

درالمتقی شرح ملتقی میں ہے: الطہارۃ لا تستلزم حل الاکل کالتراہ۔ تو اگر سیپ کو جلنے کے بعد پاک کہا جائے تو اس کے پاک ہونے سے یہ کب لازم ہو گیا کہ سیپ کا کھانا بھی حلال ہو گیا۔ دیکھو مٹی پاک ہے لیکن اس کا کھانا حرام ہے، اور حقیقت تو یہ ہے کہ جلنا دو طرح کا ہے۔ ایک تو جلنے کی یہ شان ہے کہ آگ نے اس کے اجزاء رطبہ و یابسہ میں ایسی تفریق کر دی کہ جسم اپنی شان پر باقی نہیں رہا۔ اس کے اجزاء بکھر گئے یا چھوٹنے سے بکھر جائیں۔ جیسے راکھ اور خاکستر ہو جاتی ہے۔ تو اس جلنے سے انقلاب حقیقت ہو گیا تو ناپاک شے پاک ہو جائے گی۔

فتاویٰ عالمگیری میں ہے: السرقة اذا احرق حتى صارر مادا فعند محمد يحكم بطهارته و عليها الفتوى۔

مراقی الفلاح میں ہے: احترقت بالنار فتصير ر مادا طاهرا على الصحيح لتبدل الحقيقة۔

ردالمحتار میں ہے۔ لو احترقت العذرة و صارت رمادا طهرت للاستحالة۔

اور۔ جلنے کی دوسری شان یہ ہے کہ آگ نے اس کے اجزاء رطبہ و یابسہ میں ایسی تفریق نہیں کی جس سے وہ خود بکھر جائے یا چھوٹنے سے بکھر جائے، بلکہ اس کے صحیح جسم میں کچھ فرق نہیں آیا، اور اجزا میں گرفت رہی جیسے چونا تو اس میں انقلاب حقیقت نہیں ہوتی ہے، بلکہ انقلاب وصف ہوتا ہے۔ لہذا ایسے جلنے سے ناپاک پاک نہیں ہوتا۔

ردالمحتار میں ہے:

اعلم ان العلة عند محمد هي التغير و انقلاب الحقيقة و انه يفتى به للبلوى كما علم ممامر۔ اسی میں ہے: ان الدبس المطبوخ اذا كان زببية منتحسا ليس فيه انقلاب حقيقة لانه عصير جمد بالطبخ ففيه تغير وصف فقط كلبن صار جبنا و برصار طحينا و طحين صار خبزا۔

اور ظاہر ہے کہ سیپ کا جلنا قسم دوم ہی کا ہے، کہ جل کر جسم میں فرق نہیں آتا، اور اس کے اجزا

میں اتنی گرفت باقی رہتی ہے کہ وہ راکھ کی طرح نہ خود بکھرے نہ چھوٹنے سے بکھرے تو اس جلنے سے اس کا صرف انقلاب وصف ہوا نہ انقلاب حقیقت تو سیپ جس طرح جلنے سے پہلے حرام تھا اسی طرح چونہ ہو جانے کے بعد بھی حرام ہی رہا۔ لہذا اس تحقیق سے سیپ کا حرام ہونا اور اس کے چوٹنے کا حرام ہونا روزن کے طور پر ثابت ہو گیا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

کتبہ: المتخصص بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،
العبد محمد اجمال غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمال العلوم فی بلدہ سنجل

مسئلہ (۱۰۰۲-۱۰۰۳-۱۰۰۴)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ

(۱) آجکل کے اغلب عوام دعوائے سادات کرتے ہیں کہ ہمارا سلسلہ نسب امام زین العابدین رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے متصل ہے اس وجہ سے ہم سادات ہیں، باطنیت میں تو اپنے کو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اولاد میں داخل کرتے ہیں، لیکن جب ظاہریت کو ملاحظہ کریں تو سادات تو دور کنار مسلمان ہونے کا اندیشہ درپیش ہوتا ہے، باطن میں تو سید بنے بیٹھے ہیں اور ظاہر میں رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اسوۂ حسنہ سے مطلقاً بعید ہیں، کہ ایسے لوگوں کے متعلق کہا جاسکتا ہے کہ ان کا سلسلہ نسب جناب سرکارِ دو عالم مختارِ کل مدنی ہاشمی آقا و مولا اللہ کے حبیب احمد مجتبیٰ محمد مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تک متصل ہے اور سادات کرام کی علامات و نشانیاں کیا ہیں جن سے سادات کرام کا تصور ہو جائے؟ اس چودھویں صدی کے زمانہ میں تقریباً تمام حضرات ہی خود کو سید بتاتے ہیں اور ظاہر میں نصف مسلمان بھی اسوۂ حسنہ کے پا بند نہیں ہیں۔ کیا ایسے حضرات کے متعلق یہ کہہ سکتے ہیں کہ یہ حضرات سید ہیں۔ سادات کرام کی علامت کیا ہے؟ علامت کو دیکھ کر یہ خبر ہو جائے کہ ان کا سلسلہ جناب زین العابدین رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے متصل بلا شک ہے۔

(۲) ایک صحابی کے مکان پر حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تشریف لائے، صحابی کے پاس صدقہ تھا۔ حضور نے صحابی سے فرمایا یہ مال جو تمہارے پاس ہے مجھے دیدو۔ صحابی نے فرمایا کہ حضور یہ مال صدقہ ہے آپ کے لئے حرام ہے آپ اسے نہ لیں، تو حضور نے فرمایا کہ یہ میرے لئے صدقہ نہیں ہے بلکہ ہدیہ ہے۔ صدقہ تو نہارے لئے تھا۔ اب تم مجھے ہدیہ کے طور سے دیدو یہ مال میرے لئے صدقہ نہیں ہوگا۔ آیا یہ حدیث صحیح ہے یا نہیں؟ یا کہیں اس حدیث میں تغیر ہے، تغیر کو بدل کر کے اس حدیث کی تصحیح فرمادیں۔

اس حدیث کے باعث زید کہتا ہے کہ صدقہ کا حیلہ شرعی اس حدیث سے اخذ کیا گیا ہے۔ اور بکر کہتا ہے نہیں اس حدیث سے اخذ نہیں کیا گیا ہے۔ اس وجہ سے کہ جس شخص نے صحابی کو صدقہ دیا تھا اس شخص نے کہا تھا کہ یہ صدقہ میں تم کو دیتا ہوں، تم حضور کو دیدینا یہ تو کہا نہیں تھا۔ اس لئے اس حدیث سے صدقہ کا شرعی حیلہ اخذ نہیں کیا گیا ہے۔ آیا صدقہ کا شرعی حیلہ اس حدیث سے اخذ کیا گیا ہے؟ اگر کیا گیا ہے تو دلائل قاہرہ سے ثبوت دیکر یہ چیز واضح فرمادیں کہ اس حدیث سے حیلہ کا حکم اخذ کیا گیا ہے۔

(۳) ابوالکلام آزاد۔ حفظ الرحمن۔ خواجہ حسن نظامی۔ محمد مستحق فاروقی ایڈیٹر آستانہ۔ مفتی آستانہ زاہد القادری۔ شوکت علی فہمی ایڈیٹر دین و دنیا۔ ملا واحدی۔ جوش ملیح آبادی۔ حفیظ جالندھری۔ شیر حسن عثمانی۔ انور صابری۔ شبلی نعمانی مصنف سیرۃ النبی و گنجینہ ہدایت ترجمہ اردو کیمیائے سعادت۔ یہ اسماء تحریر کئے گئے ہیں ان پر کیا کفر کا فتویٰ ہے یا نہیں؟ اگر ہے تو کیوں کس وجہ سے ہے؟ ان سب پر کیا کفر کا فتویٰ عائد ہے یا ان میں بعض پر کفر کا فتویٰ نہیں؟ وہ کون کون ہیں انکے اسماء تحریر فرمادیں اور جن جن پر کفر کا فتویٰ ہے وہ کس فرقہ کے آدمی ہیں؟

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

(۱) سادات کرام کی کوئی ایسی مخصوص علامت کسی کتاب میں نظر سے نہیں گزری جسکو دیکھ کر کسی کے سید ہونے یا نہ ہونے کا یقینی طور پر حکم دیدیا جائے۔ اور جب اس کا قطعی علم نہیں تو بلا وجہ شرعی حکم سیادت سے کس طرح انکار کرنا روا رکھا جائے؟ اور جب ایک مسلمان شخص اپنے آپ کو سید کہتا ہے اور یہ بتاتا ہے کہ میرا سلسلہ نسب حضرت امام زین العابدین رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے متصل ہے تو اس کی تکذیب کس دلیل سے کی جائے محض بد عملی کو انکار نسب سیادت کی دلیل قرار دینا کوئی شرعی حکم نہیں؟ جس طرح حسن عمل نسب سید ہونے کی دلیل نہیں۔ ہاں جو حقیقت سید نہ ہو اور وہ اپنے آپ کو دانستہ سید بتائے وہ اس حدیث شریف کی وعید کے عموم میں داخل ہے: ”من اتسمى الى غيرا بيه فالجنة عليه حرام“ یعنی اپنے باپ کے سوا دوسرے کو دانستہ اپنا باپ بنائے اس پر جنت حرام ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

(۲) حدیث شریف تو اس قدر ہے۔ بخاری شریف میں حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی اور اسی طرح مسلم شریف میں مروی ہے۔ ”ان النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اتی بلحم تصدق به علی بريرة فقال هو علیها صدقة وهو لنا هدية۔“ (بخاری ص ۲۰۲ ج ۱)

بیشک نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت میں وہ گوشت حاضر کیا گیا جو حضرت بریرہ پر بطور صدقہ آیا تھا تو حضور نے فرمایا یہ ان پر تو صدقہ ہے اور ہمارے لئے ہدیہ ہے۔ علامہ نووی شرح مسلم میں اس حدیث سے استدلال کرتے ہیں۔

ان الصدقة اذا قبضها المتصدق عليه زال عنها وصف الصدقة وحلت لكل احد ممن كانت الصدقة محرمة عليه۔ (ص ۳۳۵ ج ۱)

صدقہ کو جب وہ شخص جس پر صدقہ کیا گیا ہے قبضہ کر لیتا ہے تو پھر اس پر صدقہ ہونا ختم ہو جاتا ہے۔ اور ہر اس شخص کے لئے جس پر صدقہ حرام تھا صدقہ حلال ہو جاتا ہے۔

علامہ محقق اشعۃ اللمعات میں ”هو علیها صدقة ولنا هدية“ کے تحت میں فرماتے ہیں: آنحضرت گفت: ایں گوشت بر بریرہ صدقہ است و برائے ماہدیہ است یعنی اگر کسے چیزے بفقیر بر وجہ زکوٰۃ دہد، و آل فقیر بہ کسے دیگر دہد کہ زکوٰۃ گرفتن اور اجازت نیست، آل چیز برائے ایں کس حلال است زیرا کہ آل چیز ملک فقیر شد بہر کہ بدہر و است۔ (اشعۃ اللمعات ص ۲۷ ج ۲)

حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ یہ گوشت بریرہ پر تو صدقہ ہے اور ہمارے لئے ہدیہ ہے یعنی اگر کسی نے کوئی چیز فقیر کو زکوٰۃ کے طور پر دی اور اس فقیر نے کسی دوسرے ایسے شخص کو وہ چیز دی جس کو زکوٰۃ لینا جائز نہیں تو وہ اس کے لئے حلال ہے اس لئے کہ وہ چیز فقیر کی ملک ہو گئی اس کو جائز ہے کہ وہ جس کو چاہے دیدے۔ تو فقہاء کرام نے اس حدیث شریف سے تبدیل ملک ہو جانے پر صدقہ کو انکے لئے حلال ثابت کیا جنکے لئے پہلے حرام تھا۔ یہ حدیث صحیح ہے اور صحیحین میں مروی ہے۔ تو زید کا قول تو صحیح ثابت ہو گیا اور بکر کا قول لغو اور غلط قرار پایا۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

(۳) ان میں آستانہ کے ایڈیٹر اور حفیظ جالندھری پر کسی کا حکم کفر دینا میرے علم میں نہیں، نہ انکے اقوال کفریہ ہی میرے علم میں مگر پھر بھی ان کا اہلسنت کے معتمد و مستند علماء میں شمار نہیں۔

اب رہے باقی لوگ ان میں کچھ تو پختہ دیوبندی وہابی ہیں۔ کچھ سخت نیچری ہیں جو اپنے اکابر کے اقوال کفریہ کو صحیح مان کر کافر ہو گئے۔ بعض آزاد اور لاندہب ہیں جو کفریات کو کفریات ہی نہیں جانتے۔ اور اپنی لاعلمی سے جو انکی زبان پر آیا کہہ دیا یا جو دل میں آیا لکھ دیا۔ لہذا یہ لوگ ناقابل اعتماد ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ ۷/شوال ۱۴۲۷ھ

مسلمان عورتوں کو سندور پیشانی میں لگانا کیسا ہے اس کی حرمت یا جواز کی دلیل بھی ارشاد ہوا۔

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

مسلمان عورتوں کو پیشانی پر ہرگز سیدور نہیں لگانا چاہئے کہ اس میں تشبیہ بالمشرکات ہے اور ایسا تشبیہ ممنوع ہے۔ حدیث میں ہے: من تشبه بقوم فهو منهم۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

کتبہ: المختصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،
العبد محمد اجمال غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمال العلوم فی بلدہ سنجل

(۱۰۰۵)

مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ

آج کل یہ عام طور پر رسم و رواج قائم ہو گیا ہے کہ اکثر مقامات پر خالص اسلامی مذہبی جلسے۔ عید میلاد النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یا مجالس متبرکہ گیارہویں شریف کے منعقد ہوا کرتے ہیں، اور ان جلسوں میں علمائے ذوی الاحترام اور انکے ہمراہ ایسے مسلم لیڈران جو شریعت مطہرہ کے احکام کے قطعی پابند نہیں ہوتے بعض بالکل داڑھی مونچھوں کا صفایا کئے ہوئے ہوتے ہیں اور ننگے سر کھڑے ہو کر تقریریں کرتے ہیں، عموماً ان لوگوں کی تقریریں سیاست کی باتیں بھی ہوا کرتی ہیں، بعض تو بغیر بسم اللہ اور بغیر حمد الہی بجالائے بولنا شروع کر دیتے ہیں، غیر ذمہ داری اس قدر ہے کہ تقریروں میں بزرگوں کے خلاف بھی کہہ ڈالتے ہیں، لہذا ایسی تقریروں اور جلسوں میں کسی عالم دین کی شرکت جائز ہے یا نہیں، اور اگر وہ عالم شرکت سے انکار کر دے تو شرعاً اس پر کچھ جرم ثابت ہوگا یا نہیں۔ بعض ایسے بھی جلسے ہوتے ہیں کہ کافروں مشرکوں کو بھی اس اسٹیج پر لیجا کر بیٹھایا جاتا ہے۔ اور وہ سیرت رسول پر تقریریں کرتے ہیں، براہ کرم ایسے مسلمانوں کے لئے جو اس قسم کے جلسے منعقد کرتے ہیں، صحیح شریعت مطہرہ کا کیا حکم ہے، جواب مدلل بحوالہ احادیث وفقہ مرحمت ہو۔

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

وعظ گوئی وسیرت رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور اولیائے کرام پر تقریر کرنا محدث مفسر عالم دین ہی کا کام ہے۔ چنانچہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی "القول الجمیل" میں فرماتے ہیں کہ۔
اما المذکر فلا بد ان یکون مکلفاً عدلاً کما اشترطوا فی راوی الحدیث و

الشاهد محدثاً مفسراً عالماً بحملۃ کافیه من اخبار السلف الصالح و سیرہم ونعتی بالمحدث المشتغل بکتب الحدیث بان یکون قرأ لفظها وقہم معناها و عرف صحتها و سقمها ولو باخبار حافظ و استنباط فقیہ و كذلك بالمفسر المشتغل بشرح غریب کتاب اللہ و توجیہ مشکلہ و بما روی عن السلف فی تفسیرہ (وفیہ ایضاً) و اما استمدادہ فلیکن من کتاب اللہ علی تاویلہ الظاہر و سنة رسول اللہ المعروفۃ عند المحدثین و اقوالہ الصحابة والتابعین وغیرہم من صالح المومنین و بیان سیرۃ النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ولا یدکر القصص المجازفة فان الصحابة انکروا علی ذلك اشد الانکار و اخرجوا اولئک من المساجد و ضربوہم۔ (القول الجمیل)

واعظ کے لئے ضروری ہے کہ وہ مسلمان عاقل بالغ ہو۔ اس میں ایسی عدالت ہو جیسی عدالت راوی حدیث اور شاہد کے لئے شرط کی ہے۔ وہ محدث مفسر ہو۔ سلف صالحین کی سیرتوں کا حسب ضرورت جاننے والا ہو۔ ہماری محدث سے مراد وہ شخص ہے جو کتب حدیث کا شغل رکھتا ہو اس طرح پر کہ اس نے الفاظ حدیث پڑھ کر اس کے معنی سمجھے ہوں اور احادیث کی صحت و ضعف کی پہچانتا ہو اگرچہ یہ معرفت اسے کسی محدث کی بتانے یا فقیہ کے ذریعہ سے حاصل ہو۔ اور مفسر ہو۔ مراد وہ ہے جو قرآن کریم کے مشکل حکم کی شرح اور آیات مشککہ کی تاویل اور سلف کی تفاسیر سے شغل رکھتا ہو۔ لیکن واعظ کا ماخذ قرآن کریم موافق تفسیر و تاویل ظاہر ہو۔ اور وہ حدیث رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہو جو عند المحدثین معروف ہو۔ اور صحابہ و تابعین اور مومنین اور صالحین رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کے اقوال ہوں، اور فضائل و سیرۃ النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہو۔ اور وہ بے ثبوت قصے ذکر نہ کریں کہ صحابہ نے ایسے قصوں کے بیان کرنے پر بہت سختی سے انکار کیا ہے اور قصہ خوانوں کو مساجد سے نکال دیا ہے اور انہیں مارا ہے۔

ان عبارات سے ثابت ہو گیا کہ واعظ و مقرر کے شرائط سے مسلمان ہونا، عاقل ہونا، بالغ ہونا، عادل ہونا، ایسی عدالت ہو، نا جو راوی حدیث و گواہ میں معتبر ہو۔ اس کا ایسا محدث ہونا جو کتب احادیث کا ماہر ہو احادیث کے ضعف و صحت کو پہچانتا ہو۔ اس کا ایسا مفسر ہونا جو آیات مشککہ کی توجیہ و تاویل سے واقف ہو اور تفاسیر اسلاف پر اطلاع ہو۔ وہ سیرۃ النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے اچھا واقف ہو۔ اقوال صحابہ و تابعین و سلف صالحین پر مطلع ہو۔ وہ قرآن و حدیث اور اقوال سلف و خلف سے تقریر و وعظ کہتا ہو۔ تو اس سے صاف ظاہر ہو گیا کہ واعظ اور مقرر کیلئے عالم اور دیندار ہونا ضروری ہے۔ تو جو مسلمان فاسق فاجر

(۲) زید نے بکر کی بیوی سے شادی کر لی ہے، بکر کہتا ہے کہ میں نے طلاق نہیں دی ہے، کیا زید کے پیچھے نماز جائز ہے۔ اس کو امامت سے ہٹانا چاہئے یا نہیں۔ زید قرآن سے دلیل مانگتا ہے۔
(۳) زید کہتا ہے کہ اگر ایک مشیت داڑھی نہیں ہے تو وہ فاسق معلن ہے۔ اس کے پیچھے جو نماز پڑھی جائے وہ واجب اعادہ ہے۔ بکر فاسق ہونے کی دلیل مانگتا ہے۔

(۴) بزرگان دین کے مزارات پر چادر چڑھانا جائز ہے یا نہیں؟

(۵) ایک لڑکی کا نکاح ہو، الڑ کے نے بعد نکاح کہا مہر نقد ادا کر دوں گا۔ لیکن جب لڑکی سسرال گئی لڑکے نے مہر ادا نہیں کیا۔ لڑکی اپنے میکے آ گئی، اور عرصہ دو ماہ کا ہو گیا ہے لڑکے نے مہر ادا نہیں کیا ہے۔ ایسی صورت میں وہ اپنا دوسرا نکاح کر سکتی ہے یا نہیں؟ یا وہیں جانا چاہیے جہاں پہلے نکاح ہوا ہے۔ مہر ادا نہ کرنے کا کفارہ کیا ہے؟

(۶) تعزیہ بنانے والے کے پیچھے نماز جائز ہے یا نہیں؟

کتبہ: المختصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنہ ۱۴۰۰ھ

الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

(۱) داڑھی کو منڈانا حرام ہے اور انگریزوں و مشرکوں کا طریقہ ہے۔ اور داڑھی کو یکمشت کی مقدار رکھنا واجب ہے، اور اس کو سنت کہنا بایں معنی ہے کہ یہ ثابت بالسنۃ ہے۔ جیسے نماز عید کو سنت کہہ دیا جاتا ہے باوجود کہ وہ واجب ہے۔ (اشعۃ اللمعات شرح مشکوٰۃ شریف) واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

(۲) بکر کی طلاق جب شہادت سے بھی ثابت نہ ہو سکے تو پھر زید زانی قرار پائے گا، اور زانی فاسق ہے اور جب اس کا یہ فعل سب پر ظاہر ہے تو وہ فاسق معلن ہو گیا، اور فاسق معلن کے پیچھے مکروہ تحریمی واجب الاعادہ ہوتی ہے۔ اور جب وہ فاسق ہو تو اہل اہانت سے قرار پایا لہذا امامت کا اہل نہیں کہ امامت میں تعظیم و تکریم ہے۔ قرآن کریم میں ہے۔ ان اکرمکم عند اللہ اتقکم۔ تو زید حکم قرآنی سے بھی امامت کا اہل نہیں ہوا کہ یہ فاسق معلن ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

(۳) قول زید صحیح ہے اس کے فاسق معلن ہونے کی دلیل خود اس کا داڑھی کو یکمشت سے کم رکھنا ہے کہ وہ بالا اعلان ترک واجب ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

اور احترام مجلس کے خلاف ننگے سر ہوا اور وعظ کو خلاف سنت بلاسم اللہ اور بغیر حمد الہی کے شروع کرتا ہو۔ اور بجائے قرآن و حدیث کے سیاست کی باتیں بیان کرے اور غیر ذمہ دارانہ باتیں بتائے اس کو مسلمانوں میں وعظ و تقریر کا کوئی حق حاصل نہیں، اور بانیان مجلس کو ایسے فاسق لیڈر کو مقرر بنا کر تحت پر کھڑا کرنا جائز نہیں۔ کہ اس میں تعظیم فاسق ہے حالانکہ وہ اہل اہانت سے ہے۔ ہدایہ میں ہے۔ والفساق من اہل الاہانۃ۔ تو جب مسلمان فاسق مقرر کا وہ حکم ہے تو کافر و مشرک کا تحت پر کھڑا کر کے سیرت رسول پاک پر تقریر کرانا نہ فقط ناجائز و حرام بلکہ اس کو کفریات کہنے اور سامعین کو کفریات سننے کے لئے تیار کرنا ہے۔ العیاذ باللہ تعالیٰ اور پھر کافر و مشرک سیرۃ رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر کیا تقریر کر سکتا ہے۔ زائد سے زائد وہ اخلاق نبی کے ثابت کرنے کی سعی کرے گا تو یہ سیرت بشر ہوئی سیرت رسول کہاں ہوگی کہ جب وہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر ایمان ہی نہیں لایا تو وہ نہ فضائل رسول سے واقف، نہ خصائص رسالت سے خبردار ہے تو وہ سیرت پاک پر کس طرح تقریر کر سکتا ہے۔ علاوہ بریں وہ جو بیان کریگا خلاف تحقیق ہوگا۔ لغو اور غلط باتوں پر مشتمل ہوگا جس کے سننے کی مسلمانوں کو اجازت نہیں۔

بالجملہ بانیان مجلس کا ایسے فاسق لیڈروں اور کافروں مشرکوں کا دینی مجالس میں تقریر کے لئے بلانا اور ان سے تقریریں کرانا ناجائز ہے اور کثیر فتنوں کا سبب و موجب ہے۔ اس میں کسی عالم دین کا شرکت کرنا گویا تمام غلط امور کی تائید کرنا ہے۔ تو عالم دین کے لئے ایسی غیر ذمہ دار مجالس کی شرکت بہت زیادہ اجتناب کے لائق ہے۔ اور جو عالم دین غیر ذمہ دار مجالس کی شرکت سے منع کرتا ہے اور صاف انکار کرتا ہے وہ شرع کے موافق کہتا ہے اور احکام دین کا احترام کرتا ہے، اور جو بانیان مجالس ایسی غیر ذمہ دار مجالس کراتے ہیں وہ سخت مجرم و گنہگار ہیں، اور غیر ذمہ دار مقرروں کی غلطیوں کی گناہوں کے سبب انکے کفریات خلاف شرع باتوں کے باعث قرار پاتے ہیں۔ مولیٰ تعالیٰ ایسے لوگوں کو عقل سلیم عطا فرمائے اور ایسے لوگوں کو گناہوں سے محفوظ رہنے کی توفیق دے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

کتبہ: المختصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنہ ۱۴۰۰ھ

(۱۰۰۶-۱۰۰۷-۱۰۰۸-۱۰۰۹-۱۰۱۰-۱۰۱۱)

مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ

(۱) داڑھی رکھنا شرعاً واجب ہے یا نہیں؟ کیا اسپر قرآن و حدیث کی کوئی دلیل ہے؟

(۴) بزرگان دین کے مزارات پر چادر ڈالنا جائز ہے۔ شامی میں اسکی تصریح موجود ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

(۵) صورت مسئلہ میں وہ لڑکی بغیر طلاق حاصل کئے اپنا نکاح کسی سے ہرگز نہیں کر سکتی اس کو شوہر ہی کے یہاں جانا ضروری ہے۔ مہر کے بارے میں شوہر کی وعدہ خلافی کا نکاح پر کوئی اثر نہیں پڑا۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

(۶) تعزیہ بنانے والے کے پیچھے محض تعزیہ بنانے کی وجہ سے نماز پڑھنا ناجائز نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

کتبہ: المعتمد بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنہ ۱۰۱۲-۱۰۱۳-۱۰۱۴-۱۰۱۵-۱۰۱۶

مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و شرع متین اس مسئلہ میں کہ
(۱) زید وہابی دیوبندی کے پیچھے کبھی کبھی نماز پڑھتا ہے اور خود کہتا ہے کہ جس کا عقیدہ ایسا ہو کہ حضور انور کی شان میں گستاخی کرے یا توہین کرے میں اسکو بیدین ملعون کہتا ہوں، تو زید کے پیچھے نماز ہو سکتی ہے یا نہیں، جواب صرف ہاں یا نہ میں ہونا چاہیے تاکہ ہر شخص سمجھ سکے۔
(۲) زید نے ایک مقدمہ فوجداری میں ماخوذ ہو جانے کی بنا پر اپنا بیان عدالت میں جھوٹا دیا اور دو گواہوں سے جھوٹی گواہی دلوائی تو زید کے پیچھے نماز ہو سکتی ہے یا نہیں۔ اور زید کے ذمہ حقوق العباد رہا کہ نہیں؟

(۳) ہمارے قصبہ میں اہل سنت قاضی نکاح پڑھانے والا عرصے سے ہے مگر ایک شخص نے اپنے لڑکے کا نکاح لڑکی کے والد کے کہنے پر وہابی ۲۴ سے پڑھوا دیا اور جب لڑکے کے والد سے کہا گیا کہ یہ نکاح ناجائز ہے تو جواب دیا کہ نکاح تو ہو گیا ناجائز ہونے کی حالت میں گناہ ہوا، عمر کہتا ہے کہ ناجائز ہے، اس کا یہ مطلب ہے کہ نکاح نہیں ہوا۔ اس میں قول عمر درست ہے یا زید لڑکے کے والد کا؟

(۴) زید کہتا ہے کہ اس حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم مجسم نور دنیا میں بشکل انسان تشریف لائے جیسے کما سوقت ہم بھی انسان ہیں لیکن بلحاظ مرتبہ اللہ تعالیٰ نے حضور کو سب سے بالا و افضل پیدا کیا۔ ایسی حالت میں عمر کہتا ہے کہ زید حضور انور کی توہین کرتا ہے، آیا توہین ہے یا نہیں؟

(۵) میلاد خواں جو داڑھی منڈواتے یا کٹواتے ہیں ان سے میلاد پڑھوانا کیسا ہے، اللہ تعالیٰ آپ کو اجر عظیم عطا فرمائے۔ اس کا جواب دوسری جانب مختصر تحریر فرمائیں تاکہ سمجھ میں دقت نہ ہو۔

الجواب

نحمدہ ونصل علی رسولہ الکریم

(۱) اس غلطی کی بنا پر زید کے پیچھے بھی نماز نہیں پڑھنی چاہیے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔
(۲) جھوٹا بیان کرنا یا جھوٹی گواہی دلوانا یقیناً فسق ہے، تو زید فاسق ہوا، اور فاسق کے پیچھے نماز پڑھنا مکروہ تحریمی ہوتی ہے۔ اور اگر زید نے اس میں کسی مسلمان کا حق بھی باطل کیا ہے تو حق العبد کا ذمہ دار ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

(۳) اتنا قول عمر صحیح ہے۔ فی الواقع جس سے شرعاً نکاح ناجائز ہے تو اس سے رسمی طور پر نکاح کر دینے سے ہرگز ہرگز نکاح نہیں ہو جاتا۔ باقی رہا یہ امر کہ جب زوجین صحیح العقیدہ ہوں تو قاضی نکاح خواں کی وہابیت سے انکا نکاح ناجائز نہیں ہوا بلکہ نکاح صحیح ہو گیا اگرچہ اس سے نکاح نہ پڑھوانا چاہئے تھا۔
(۴) زید کے صرف اس کلام سے حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی توہین لازم نہیں آتی۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

(۵) جو میلاد خواں داڑھی منڈواتا ہے یا داڑھی حد شرعی سے کم رکھتا ہے اس سے میلاد شریف نہ پڑھوانا چاہیے کہ وہ شرعاً فاسق ہے اور اسکو تخت پر بٹھانے میں اسکی تعظیم ہے۔ والفسق من اهل الاہانۃ کما فی الہدایۃ۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

کتبہ: المعتمد بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنہ ۱۰۱۷-۱۰۱۸-۱۰۱۹-۱۰۲۰-۱۰۲۱

مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین مسائل مندرجہ ذیل میں

(۱) عمر نے اپنی تقریر میں یہ بھی کہا کہ داڑھی رکھنا کوئی ضروری چیز نہیں بلکہ اختیاری ہے۔ لہذا اگر نہ رکھی جائے تو کوئی حرج نہیں ہوگا، عمر کا یہ قول صحیح ہے یا غلط اور عمر کا کیا حکم ہے؟
(۲) عمر نے اپنی تقریر میں یہ بھی کہا کہ پردہ عورتوں کے لیے کوئی ضروری چیز نہیں، پردہ کا کوئی حکم نہیں دیا گیا ایسی حالت میں عمر کا حکم کیا ہوگا؟

(۳) عمر نے اپنی تقریر میں یہ بھی کہا کہ کھڑے ہو کر پیشاب کرنا بھی خلاف شرع نہیں۔ احادیث سے ثابت ہے۔ کیا یہ عمر کا قول صحیح ہے؟

(۴) بکر نے اپنی تقریر میں محفل میلاد شریف کے منعقد کرنے کو شرک اور اس میں شریک ہونے والے کو شرک اور گناہ کبیرہ کا مرتکب کہا۔ کیا بکر کا یہ قول صحیح ہو سکتا ہے، اور بکر کا شرعی کیا حکم ہے؟

(۵) عمر نے اپنے شہر کے ایک عربی دینی مدرسہ کو جو بہت مدت سے دینی خدمات انجام دے رہا تھا اپنے حکم سے درہم برہم کر دیا۔ طلبہ اور مدرسین بھی وہاں سے چلے گئے، اور اسکی جگہ انگریزی اسکول قائم کر دیا۔ مسلمانوں میں عمرو کی اس حرکت پر سخت بے چینی ہے، تو بتایا جائے کہ عمر کا یہ فعل عند الشرع محمود ہے یا مذموم؟ اور عمر اپنی اس حرکت کی وجہ سے کس حکم کا مرتکب ہوا، اور مسلمان اس کے ساتھ کیا برتاو کریں، ان تمام سوالات کے جوابات معہ حوالہ کتب ارسال فرمائیں۔

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

(۱) عمر کا یہ قول غلط ہے، بلا شک داڑھی کا یکمشت رکھنا واجب ہے، جس کا تارک فاسق ہے اور اس مقدار سے کم رکھنا یا منڈوانا حرام ہے۔ شعة اللمعات میں ہے۔ خلق کردن لحيه حرام است و روش افرنج و ہنود و جوالقان است و گزاشتن آن بقدر قبضه واجب است۔ (اشعة اللمعات، ج ۱ ص ۲۱۲)

تو جب داڑھی کو رکھنا شرعاً واجب ثابت ہوا تو اسکا رکھنا اور یکمشت رکھنا ضروری چیز ہے۔ لہذا اسکو اختیاری کہنا گویا اسکے وجوب سے انکار کرنا ہے اور جب یکمشت سے کم رکھے گا یا منڈوائے گا تو ترک واجب اور حرام ہوگا، اس پر عمر کا یہ کہنا اگر نہ رکھی جائے تو کوئی حرج اور گناہ نہیں، گویا ترک واجب اور حرام میں حرج اور گناہ کا انکار کرنا ہے، تو یہ عمر احکام شرع کا منکر اور مخالف بھی قرار پایا اور اس کا قول بھی بالکل غلط اور باطل ٹھہرا۔ واللہ تعالیٰ اعلم،

(۲) عمر کا یہ قول کہ عورتوں کے لئے پردہ کا کوئی حکم نہیں دیا گیا قرآن کریم اور حکم الہی کا صریح انکار ہے۔ قرآن کریم سورۃ احزاب میں آیۃ حجاب موجود۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

يا ايها الذين امنوا لا تدخلوا بيوت النبي الا ان يؤذن لكم الآية۔

و قال الله تعالى: يا ايها النبي قل لا زواجك و بنتك و نساء المومنين يدنين عليهن من جلابيهن ذالك ادنى ان يعرفن فلا يؤذين و كان الله غفوراً رحيماً۔

اے ایمان والو نبی کے گھروں میں نہ حاضر ہو جب تک اذن نہ پاؤ۔

نیز اللہ تعالیٰ نے فرمایا: اے نبی! اپنی بیویوں اور صاحبزادیوں اور مسلمانوں کی عورتوں سے فرما دو کہ اپنی چادروں کا ایک حصہ اپنے منہ پر ڈالے رہیں یہ اس سے نزدیک تر ہے کہ انکی پہچان ہو، تو ستائی نہ جائیں، اور اللہ بخشنے والا مہربان ہے۔

علامہ احمد جیون تفسیر احمدی میں تحت آیہ کریمہ فرماتے ہیں:

الآية و ان كان خاصافي حق ازواج رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم لكن الحكم عام لكل من المومنات فيفهم من ان يحتجب جميع النساء من الرجال ولا يبدین انفسهن۔

آیت اگرچہ خاصکر ازواج مطہرات کے حق میں وارد ہوئی ہے لیکن اسکا حکم مسلمان عورتوں میں سے ہر ایک کے لئے ہے، تو اس سے یہ مفہوم ہوا کہ عورتیں مردوں سے پردہ کریں، اور اپنے آپ کو ان کے سامنے بے حجاب نہ کریں۔

حجۃ الاسلام امام ابو بکر رازی احکام القرآن میں تحت آیۃ کریمہ فرماتے ہیں

فی هذه الآية دلالة على ان المرأة الشابة مأمورة بستر وجهه عن الاجنبيين و اظهار السترة و العفاف عند الخروج لئلا يطمع اهل ريب فيهن۔

(احکام القرآن، ج ۳ ص ۹۸)

اس آیت میں اس بات پر دلالت ہے کہ جوان عورت کو اجنبیوں سے اپنے چہرہ کے چھپانے اور نکلنے وقت پارسائی اور پردہ کے ظاہر کرنے کا حکم دیا گیا تاکہ شک والے کو ان میں کوئی طمع کی راہ نہ ملے۔

ان آیات و تفاسیر سے ثابت ہو گیا کہ عورتوں کو اجنبی مردوں سے پردہ کرنے کا حکم خود اللہ تعالیٰ نے دیا۔ فقہ کی کتابوں میں بھی ہے۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔

النظر الى وجه الاجنبية اذا لم يكن عن شهوة ليس بحرام لكنه مكروه كذا في السراجية و ان غلب على ظنه انه يشتهي فهو حرام كذا في الينابيع

(عالمگیری ص ۹۸ ج ۴)

اجنبی عورت کے چہرہ کی طرف نظر کرنا جب شہوت سے نہ ہو تو حرام تو نہیں لیکن مکروہ تحریمی ہے۔

اسی طرح فتاویٰ سراجیہ میں ہے اور اسکا اگر غالب گمان یہ ہے کہ وہ دیکھنا بشہوت ہے تو حرام ہے، یہی بیابج میں ہے۔

بالجملہ قرآن کریم، تفاسیر، کتب فقہ میں عورتوں کو پردہ کا حکم دیا گیا، اب اس پر عمر کا یہ قول کہ پردہ عورتوں کے لئے کوئی ضروری چیز نہیں، پردہ کا کوئی حکم نہیں دیا گیا، کس قدر غلط اور باطل ہے اور حکم قرآنی کا کیسا صاف انکار اور مسئلہ شرعی کی کیسی کھلی ہوئی مخالفت ہے۔ تو یہ منکر عمر منکر حکم قرآنی و مخالف حکم شرعی قرار پایا۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

(۳) کھڑے ہو کر پیشاب کرنا ممنوع ہے اور یہ ممناعت احادیث میں مروی ہے۔ ترمذی شریف، ابن ماجہ، حاکم، مسند عبد الرزاق میں حضرت امیر المؤمنین عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی۔

حدیث ۱۔ قال رانی النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم وانا ابول قائما فقال یا عمر لا تبیل قائما فما بلیت قائما بعد۔ (مشکوٰۃ شریف، ص ۴۳)

انہوں نے فرمایا کہ مجھ کو نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ملاحظہ فرمایا کہ میں کھڑے ہو کر پیشاب کر رہا ہوں تو فرمایا اے عمر! کھڑے ہو کر پیشاب مت کر۔ تو میں نے اس کے بعد کھڑے ہو کر پیشاب نہیں کیا۔

ترمذی شریف، مسند امام احمد میں حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے مروی

حدیث ۲۔ قالت من حدثکم ان النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کان یبول قائما فلا تصدقوہ ما کان یبول الا قاعدا۔ (مشکوٰۃ شریف، ص ۹۴۳)

انہوں نے فرمایا جو شخص تم سے بیان کرے کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کھڑے ہو کر پیشاب کرتے تھے تو اسکی تصدیق مت کرو۔ کہ حضور تو بیٹھ کر ہی پیشاب کرتے تھے۔

حاکم و بیہقی شریف میں حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے مروی ہے

حدیث ۳۔ تقسم باللہ ما رأی احد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یبول قائما منذ انزل علیہ القرآن۔ (بیہقی، ج ۱ ص ۱۰۸)

حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا بقسم فرماتی ہیں کہ کسی نے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو جب سے ان پر قرآن کا نزول ہوا کھڑے ہو کر پیشاب کرتا ہوا نہیں دیکھا ہے۔

ابن ماجہ بیہقی شریف میں حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی

حدیث ۴۔ قال نہی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ان یبول الرجل قائما۔ (بیہقی، ج ۱ ص ۲۰۸)

انہوں نے فرمایا کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے آدمی کو کھڑے ہو کر پیشاب کرنے سے منع فرمایا۔

یہ دس کتب حدیث سے گویا دس احادیث پیش کیں جس سے آفتاب سے زیادہ روشن طور پر ثابت ہو گیا کہ کھڑے ہو کر پیشاب کرنا منع و مکروہ تحریمی ہے۔

چنانچہ حضرت شیخ محقق شاہ عبدالحق صاحب محدث دہلوی شرح مشکوٰۃ شریف اشعۃ اللمعات میں فرماتے ہیں، وامت ہمہ اتفاق دارند بر کراہت ایستادہ کردن بول تحریمی یا تنزیہی بجہت لازم آمدن کشف عورت و تجسس تن و جامہ و ترک مروت (اشعۃ اللمعات کشوری، ج ۱ ص ۲۰۷)

تو اب ثابت ہو گیا کہ عمر کا قول غلط و باطل ہے اور اتفاق امت کے خلاف ہے۔ اب باقی رہا عمر کا حدیث حضرت حذیفہ سے استدلال کرنا تو وہ اسکی حدیث سے ناواقف ہونے کی بین دلیل ہے کہ اس حدیث میں بعد رکھڑے ہو کر پیشاب کرنے کا ذکر ہے۔

چنانچہ اسی اشعۃ اللمعات میں ہے۔ گفتہ شدہ است در توجیہ این حدیث کہ بودایں بول کردن آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ایستادہ بجہت عذرے وان عمل در عہد جاہلیت بود۔ اما عذر یکہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم را اثبات آن می کنند بعض گویند در دے بودہ در استخوان صلب وے کہ بد اں نشستن دشوار بود، و طاقت نشستن نداشت و بعض گویند عذر آں بود کہ برائے نشستن جائے نہ بود بحکم ضرورت ایستادہ کرد۔ (اشعۃ اللمعات ج ۱ ص ۲۰۷)

لہذا عمر کا حالت عذر سے بغیر عذر کے لئے استدلال کرنا اسکی سخت جہالت و لاعلمی ہے۔ اسی اشعۃ اللمعات کے اسی ذکر میں ہے۔ وآنچہ منی برا عذر است بیرون از دائرہ اعتبار است۔ تو اب ظاہر ہو گیا کہ یہ عمر سخت جاہل اور بے علم بھی ہے اور اپنے اس قول (کہ کھڑے ہو کر پیشاب کرنا خلاف شرع نہیں۔ احادیث سے ثابت ہے) میں سخت جھوٹا، اور مفتری بھی ہے، کہ احادیث سے کھڑے ہو کر پیشاب کرنے کی ممانعت بھی ثابت ہوگئی اور اسکا بالاتفاق خلاف شرع ہونا بھی ثابت ہو گیا۔ لہذا قول عمر کا غلط و باطل ہونا آفتاب سے زیادہ روشن طور پر ثابت ہو گیا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۴) ہمارے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ذکر بعثت و بیان ولادت کیلئے سب سے پہلے مجلس

خود اللہ نے یوم میثاق میں منعقد کی جس میں تمام حضرات انبیاء و مرسلین نے شرکت کی جس کا ذکر اللہ تعالیٰ نے اس آیت کریمہ میں فرمایا۔

و اذ اخذ الله ميثاق النبيين لما اتيتكم من كتب و حكمة ثم جاءكم رسول مصدق لما معكم لتؤمنن به ولتنصرنه فقال اأقررتم و اخذتم على ذلكم اصرى قالوا اقررنا قال فاشهد و اوانا معكم من الشاهدين۔
(ال عمران ۸)

اور یاد کر جب اللہ نے پیغمبروں سے ان کا عہد لیا جو میں تم کو کتاب اور حکمت دوں پھر تشریف لائے تمہارے پاس وہ رسول کہ تمہاری کتابوں کی تصدیق فرمائے تو تم ضرور ضرور اس پر ایمان لانا اور ضرور اسکی مدد کرنا۔ فرمایا کیوں تم نے اقرار کیا اور اس پر میرا بھاری ذمہ لیا؟ سب نے عرض کی کہ ہم نے اقرار کیا۔ فرمایا تو ایک دوسرے پر گواہ ہو جاؤ میں آپ تمہارے ساتھ گواہوں میں ہوں۔

اس آیت کریمہ سے ثابت ہو گیا کہ یوم میثاق خود اللہ تعالیٰ نے انبیائے کرام کو جمع کر کے ایک مجلس منعقد کی جس میں حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تشریف آوری اور پیدا ہونے کا ذکر کیا اور ان پر ایمان کا عہد لیا۔ تو یہ حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تشریف آوری اور پیدائش کے ذکر اور ان پر ایمان لانے کے عہد ہی کے لئے تو مجلس منعقد ہوئی، لہذا اس مجلس ذکر آمد مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا منعقد کرنے والا خود اللہ تعالیٰ ہے اور اس میں شرکت کرنے والے حضرات انبیاء و مرسلین ہیں۔ پھر اسی عہد ہی کی بنا پر ہر نبی و رسول اپنے اپنے زمانہ میں ہمارے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذکر بعثت و ولادت و فضائل و مناقب کی محافل و مجالس منعقد کرتے رہے اور اپنی اپنی امت سے ان پر ایمان لانے اور انکی مدد کرنے کا عہد لیتے رہے۔ چنانچہ علامہ سیوطی خصائص کبریٰ میں اس آیت کی تفسیر بروایت ابن ابی حاتم اور امام سدی سے اس طرح نقل فرماتے ہیں۔

لم يبعث نبی قط من لدن نوح الا اخذ الله ميثاقه ليومنن به وينصرنه ان خرج وهو حى والا اخذ على قومه ان يؤمنوا به وينصروه ان خرج وهم احياء۔

زمانہ نوح علیہ السلام سے کوئی نبی مبعوث نہیں ہوا مگر اللہ نے محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بارے میں عہد لیا کہ اگر یہ اس نبی کی زندگی میں مبعوث ہوا۔ تو وہ ان پر ایمان لائے اور ان کی مدد فرمائے اور اپنی امت سے یہ عہد لے کہ اگر وہ تشریف لائے اور وہ لوگ زندہ ہوں تو ان پر ایمان لائیں اور ان کی مدد کریں۔

یہاں تک کہ خود ہمارے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنے ذکر بعثت و بیان ولادت کے لئے مجلس منعقد کی اور منبر پر کھڑے ہو کر اپنا ذکر میلاد اس طرح مجمع صحابہ کرام میں بیان فرمایا۔ چنانچہ ترمذی شریف میں حضرت مطلب بن ابی وداعد رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے۔

قال جاء العباس الى رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم و كانه سمع شيئا فقال النبي صلى الله تعالى عليه وسلم على المنبر فقال من انا فقالوا انت رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم قال انا محمد بن عبد الله بن عبد المطلب، ان الله خلق الخلق فجعلني في خيرهم ثم جعلهم فرقتين فجعلني في خيرهم قرقة ثم جعلهم قبائل فجعلني في خيرهم قبيلة ثم جعلهم بيتا فجعلني في خيرهم بيتا و خيرهم نفسا۔

(ترمذی شریف۔ ج ۲، ص ۲۰۱)

حضرت عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ حضور سید عالم ﷺ کی خدمت میں حاضر ہوئے کہ انہوں نے کچھ حضور کے نسب کے بارے میں طعن سنا تھا تو حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم منبر پر کھڑے ہوئے اور فرمایا: میں کون ہوں صحابہ نے عرض کیا کہ آپ رسول اللہ ہیں، آپ پر سلام ہو۔ فرمایا: میں محمد بن عبد اللہ بن عبد المطلب ہوں۔ بیشک اللہ نے مخلوق کو پیدا کیا اور مجھے انکے بہترین میں پیدا کیا۔ پھر انکو دو گروہ میں کیا تو مجھے انکے بہتر گروہ میں پیدا کیا، پھر ان کے قبیلے بنائے تو مجھے انکے بہتر قبیلہ میں پیدا کیا پھر انکے خاندان بنائے تو مجھے انکے بہتر خاندان میں اور بہتر ذاتوں میں پیدا کیا۔

پھر ہر قرن میں صحابہ و تابعین، سلف صالحین اولیائے کاملین علماء عالمین تمام اہل اسلام نے ذکر ولادت و بعثت و بیان فضائل و مناقب و محافل و مجالس منعقد کیں۔ چنانچہ علامہ حلبی سیرۃ حلبیہ میں نقل فرماتے ہیں۔

لا زال اهل الاسلام من سائر الاقطار و المدن الكباثر يعملون المولدو يتصدقون في ليالیه بانواع الصدقات و يعتنون هذه مولده الكريم يظهر عليه من بركاته كل فضل عظيم، تمام بڑے شہروں کے اہل اسلام ہمیشہ سے میلاد شریف کرتے ہیں، اور ولادت کی شبوں میں طرح طرح سے صدقات دیتے ہیں اور میلاد شریف پڑھتے ہیں، اہتمام کرتے ہیں، تو ان پر ہر فضل عظیم کی برکتیں ظاہر ہوتی ہیں۔

لہذا اس بکر کے نزدیک ساری امت مشرک ہوئی بلکہ اس کے قول سے سب علماء عالمیہ

کا ملین مرتکب گناہ کبیرہ و مشرک قرار پائے بلکہ اس کی ناپاک بات سے تمام سلف صالحین و صحابہ و تابعین بھی مشرک و کافر ٹھہرے بلکہ اس کے غلط حکم سے انبیاء و مرسلین بھی شرک سے نہ بچ سکے بلکہ اسکے باطل فتویٰ سے خود اللہ تعالیٰ بھی مشرک قرار پایا۔

کیونکہ ان سب نصوص و عبارات سے ظاہر ہو گیا کہ ان سب نے ہمارے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی محفل میلاد منعقد کی اور خود انہوں نے اس محفل پاک میں شرکت کی۔ لہذا اس بیدین بد بخت بکر کے قول سے کوئی بھی مشرک ہونے سے نہ بچ سکا تو اب اس قول بکر کا غلط اور باطل ہونا اور خود اس کا گمراہ و بیدین ضال و مضل ہونا آفتاب سے زائد روشن طور پر ثابت ہو گیا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۵) جب ان جوابات سے عمر کی بد مذہبی و گمراہی ظاہر ہو گئی تو اس کا عربی مدرسہ کو میٹ دینا اور اسکے بجائے انگریزی اسکول کا قائم مقام کر دینا اس کی مزید دین سے آزادی اور مذہب سے بے تعلقی کی بین دلیل ہے۔ لہذا مسلمان ایسے بیدین و گمراہ شخص سے ترک تعلقات کریں، اس کی باتوں کو نہ مانیں، اس کے حکم پر عمل نہ کریں، اس کی صحبت سے بچیں، اس سے سلام و کلام نہ کریں، کہ ایسوں کے متعلق حدیث شریف میں وارد ہے۔ ایاکم وایاہم لا یصلونکم ولا یفتنونکم۔ اور اسلامی عربی مدرسہ کو پھر جاری کریں وراں میں دین پاک کی تعلیم شروع کریں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

کتبہ: المعتصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عز و جل،
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

(۱۰۲۲-۱۰۲۳)

مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین مسئلہ ذیل میں۔

- (۱) زید مولوی اور عالم ہیں، امامت کرتے ہیں داڑھی پر خضاب لگاتے ہیں، کیا خضاب لگانا جائز ہے؟۔ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے یا کسی صحابی نے کیا کبھی خضاب لگایا ہے؟۔
- (۲) اگر خضاب لگانا جائز ہے، تو کس قسم کا خضاب جائز ہے؟۔ حوالہ کتب معتبر سے جواب عنایت فرمائیں۔

الجواب

نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم

(۱) مہندی کا خضاب تو جائز بلکہ مستحب ہے اور سیاہ خضاب مکروہ تحریمی بلکہ حرام ہے۔ بخاری و

مسلم شریف میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا: ان اليهود و النصارى لا یصبغون فحالفوہم۔ یعنی یہود و نصاریٰ خضاب نہیں کرتے ہیں پس تم ان کی مخالفت کرو یعنی مہندی کا خضاب کرو۔

حضرت شیخ محقق اشعۃ اللمعات میں اسکی شرح میں فرماتے ہیں۔

مراد غیر خضاب بسیاہی ست و خضاب بسیاہی حرام ست و صحابہ وغیرہم خضاب سرخ بھنائی کردند و زرد نیز میکردند و در خضاب بھنا احادیث وارد شدہ ست و گفتہ اند کہ خضاب بھنا از سیمائے مومنان ست و جواز آن علما متفق علیہ ست و بعضے از فقہا آنرا مستحب داشتہ۔

اس سے سیاہی کے علاوہ خضاب مراد ہے کہ سیاہ خضاب تو حرام ہے، صحابہ کرام وغیرہم مہندی کا سرخ خضاب اور کبھی زرد بھی کرتے تھے اور مہندی کے خضاب کیلئے احادیث وارد ہیں، اور کہا گیا ہے کہ مہندی کا خضاب اہل اسلام کے علامات سے ہے اور علما میں اس کا جواز متفق علیہ ہے، اور بعض فقہانے اس کو مستحب کہا۔

اور مسلم شریف میں حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت میں ہے۔ و اجتنبوا السواد۔ یعنی سیاہ خضاب سے پرہیز کرو۔

یعنی خلاصہ کلام یہ ہے کہ مہندی کا خضاب باتفاق جائز ہے اور سیاہ خضاب میں مذہب مختاریہ ہے کہ وہ مکروہ و حرام ہے۔ اسی بنا پر سیاہ خضاب کرنے والے پر حدیث میں وعید شدید وارد ہے۔ ابو داؤد و نسائی شریف میں حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے، کہ حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا۔

یکون قوم فی آخر الزمان ینخضبون بهذا السواد کحو اصل الحمام لا یجدون رائحة الجنة۔

یعنی اخیر زمانہ میں ایک قوم ہوگی جو سیاہ خضاب کبوتروں کے سیاہ پوٹوں کی طرح کر لیں گے، یہ لوگ جنت کی بو کو بھی نہ پائیں گے۔

ان احادیث اور ان کی شرح سے یہ ثابت ہو گیا کہ مہندی کا خضاب تو باتفاق علما جائز ہے اور احادیث و فعل صحابہ کرام سے ثابت ہے اور بعض صحابہ کرام سے جو سیاہ خضاب کا استعمال وارد ہے، وہ صرف مجاہدین و غازیوں کے لئے ہے جنہیں دشمنان دین کے لئے بہ نیت ہیبت اجازت دی گئی، ورنہ

سیاہ خضاب حرام ہے، اس کی ممانعت قول رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ثابت ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم،

کتبہ: المعتمد بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنہجل

مسئلہ (۱۰۲۳-۱۰۲۵-۱۰۲۶-۱۰۲۷-۱۰۲۸-۱۰۲۹)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین سوالات ذیل میں:

(۱) زانی اور زانیہ اگر زنا کرنے اور کرانے سے باز نہ آئیں تو انکے لئے کیا حکم ہے، اگر ان دو نوں میں سے کوئی مرجائے، تو ان کی جنازے کی نماز پڑھنا پڑھانا چاہیے یا نہیں؟۔

(۲) امام مسجد زانی یا زانیہ کے خاندان والوں سے میل جول رکھتا ہے، کیا ایسے کو امام بنانا اور اس کے پیچھے نماز پڑھنے کا حکم شرع ہے یا نہیں، اگر نماز پڑھی دو ہرانی نہیں تو ہو جائے گی؟۔

(۳) زید نے کہا کہ امام مسجد ان لوگوں سے میل جول رکھتا ہے جو زانی سے میل رکھتے ہیں اور زانی کے والدین وغیرہ سے میل رکھتے ہیں مگر زانی سے میل نہیں رکھتا ہے، تو اسمیں کیا نقصان ہے۔ بکر نے کہا کہ زانی زنا کو کب چھوڑ سکتا ہے، جب امام مسجد زانی کے خاندان والوں سے اور زانی کے ملنے والوں سے ملتا ہے تو زانی کی اہمیت بڑھ جائے گی، اور کہے گا کہ اب میرا کوئی کیا کر سکے گا، بکر نے کہا میں ایسے امام کے پیچھے نماز نہیں پڑھوں گا، مجھے شک ہے، جب ایسے امام کے پیچھے نماز پڑھنے کا فتویٰ آجائے گا نماز پڑھوں گا؟۔

(۴) بکر وغیرہ زانی خاندان والوں کو دعوت کرتے ہیں اور تقریب وغیرہ میں بلاتے ہیں جو انکو دعوت اور تقریب وغیرہ میں بلاتے ہیں انکے لئے شریعت کا کیا حکم ہے؟۔

(۵) غیر مسلم نے مسلم سے بغرض ضرورت کچھ روپیہ طلب کئے، مسلم نے کہا روپیہ دینے میں مجھے کچھ انکار نہیں ہے مگر شرط یہ ہے کہ جب تک میرا روپیہ ادا نہ کرو گے تب تک فصل ربیع اور فصل خریف میں میرے تمہارے درمیان میں جتنا اناج ٹھہر جائے گا اسی قدر لیا کروں گا۔ اور جب میرا روپیہ ادا کر دو گے تم سے اناج لینا موقوف کر دوں گا، غیر مسلم نے اناج دینے کا اقرار کر لیا، اور کہا یہ بات تمہاری مجھے منظور ہے، اس طرح کے لین دین کا شریعت میں کیا حکم ہے؟۔

(۶) اہل محلہ سے کہا جاتا ہے کہ زانی سے زنا چھڑانے کی کوشش کرو اور اس کا حقہ پانی، بھٹی، بھنگی

بند کرو تو وہ کہتے ہیں کون بد معاش سے لڑائی لڑے، اور کون جوتیاں کھائے، ایسی صورت میں اہل محلہ کو کیا کرنا چاہیے۔ اور حکم شرع کیا ہے؟۔

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

(۱) زانی یا زانیہ کی شرعی سزا سنگسار کرنا یا کوڑے مارنا ہے جب انکا زنا شہادت شرعی سے ثابت ہو جائے، اور یہ سزا دینے کا حق حاکم شرع کو ہے، نہ کہ عوام مسلمین کو۔ ہاں عوام اس سے بغرض تنبیہ اجتتاب پر ہیز کر سکتے ہیں، اور جب زانی یا زانیہ میں سے کوئی مرجائے، تو اسکی نماز جنازہ پڑھی جائے گی۔ واللہ تعالیٰ اعلم،

(۲-۳) امام مسجد کے پیچھے فقط خاندان زانی یا زانیہ سے میل جول رکھنے کی بنا پر نہ نماز پڑھنا شرعاً ممنوع ہے نہ وہ نماز قابل اعادہ ہے، قول بکر کوئی شرعی حکم نہیں، وہ اسپر اصرار نہ کرے،۔ واللہ تعالیٰ اعلم،
(۴) خاندان زانی سے تو ترک تعلقات کا حکم نہیں، تو انہیں دعوت تقریب میں بلایا جاسکتا ہے، البتہ خود زانی سے ترک تعلقات کیا جاسکتا ہے، واللہ تعالیٰ اعلم،

(۵) ایسا لین دین اور ایسا فصلانا اناج کا تقرر سود ہے، اور سود مطلقاً حرام ہے، قرآن کریم میں ہے۔ و احل اللہ البیع و حرم الربوا۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔
(۶) اگر نا قابل برداشت دشواری و پریشانی ہو تو اہل محلہ زانی کا حقہ پانی بھنگی بھٹی کے بند کر دینے کی سزا دے سکتے ہیں، واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

کتبہ: المعتمد بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنہجل

مسئلہ (۱۰۳۰)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و شرع متین و مفتیان اس مسئلہ میں کہ

بعض حضرات کے یہ فعل کسی حد تک درست ہیں کہ وہ بزرگان دین کے مزارات پر حاضر ہو کر صاحب مزار کو سجدہ کرتے ہیں کیا یہ فعل صحیح ہے؟، اگر سجدہ کا حکم سوائے اللہ تعالیٰ کے اور کسی کے لئے ہوتا تو سب سے پہلے حضور اقدس کی ذات مقدس کو اس شرف سے نوازا جاتا، لیکن اس بابت کوئی حکم نہیں ہے۔

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

ہماری شریعت میں سوائے خدا کے کسی کو سجدہ جائز نہیں ہے، فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ ولا يجوز السجود لالہ تعالیٰ، لہذا اب کسی صاحب مزار کے لئے بخمال عزت و تحیۃ سجدہ کیا جائے تو وہ ناجائز و حرام ہے، اور اگر بہ نیت عبادت سجدہ کیا جائے تو وہ کفر و شرک ہے۔ بالجملہ مزارات بزرگان دین پر کسی نیت سے سجدہ کرنا جائز نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

کتبہ: ائمتہم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

مسئلہ (۱۰۳۱-۱۰۳۲-۱۰۳۳-۱۰۳۴-۱۰۳۵-۱۰۳۶)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسائل ذیل میں۔

(۱)۔ راعی برادری میں پنچائتی نظام صدیوں سے رائج ہے، یہ نظام برادری میں ضبط و نظم اتحاد و یکجہتی قائم رکھنے نیز تعلقات و تقریباتی امور انجام دینے کے لئے ہے۔ ضبط و نظم توڑنے والوں کی مقررہ پنچائتی اصولوں کے مطابق تنبیہ و تادیب کرتا ہے، بحمد اللہ چودھریان قوم تعمیر و ترقی اور اصلاح کے حامی ہیں۔ نعوذ باللہ کسی مسلمان کو اچھوت نہیں کہتے، اور نہ زید وغیرہ کو برادری سے خارج یا الگ سمجھتے ہیں۔ بلکہ زید وغیرہ اس قدیم جماعتی نظام سے خود الگ ہو گئے ہیں۔

(۲)۔ زید اور اس کے چند احباب ایک چودھری کی زمین پر جو دستاویزی ثبوت ملکیت بھی رکھتا تھا اس کی مرضی کے خلاف تدفین میت کیلئے اپنے چودھری کا مشورہ و اجازت ضروری ہے۔ اس لئے قبول نہ کیا کہ متوفی یا زید وغیرہ اعز وہاں دفن ہو چکے ہیں اس طرح زید وغیرہ نے ہر دو چودھری کی اجازت و مشورہ کے خلاف میت دفن کی۔ بعد ازاں تدفین میت کی اجازت نہ ملنے کے سلسلے میں ناراض ہو کر افراد برادری کو جمع کیا اور لوگوں کو بحوالہ رکاوٹ تدفین میت ابھارا اور پنچائتی نظام و چودھریان سے علیحدہ ہونے کی ترغیب دلا کر دستخط بھی ثبت کرائے۔ اس معاملہ میں دور بین معاملہ فہم حضرات معقول اعتراضات کر کے بالآخر کنارہ کش ہو گئے۔ لیکن زید وغیرہ نے چودھریان و پنچائتی نظام کے خلاف ایک آزاد پارٹی انجمن جمعیتہ الراعی نام سے قائم کر لی اور اطلاعی تحریریں بھی بھیج دیں۔ بعد ازاں ذریعہ اخباری بیان سوال کیا کہ قوم پر بارہ چودھریان کا اقتدار اب تک کیوں باقی ہے۔ پھر چودھریان نظام کو بوسیدہ

غلط بتاتے ہوئے آزاد پارٹی میں شرکت کی اعلانیہ دعوت دیکر دیدہ و دانستہ افتراق و انتشار پھیلایا گیا، اس طرح زید وغیرہ کا اصلاح دین و دنیا کی طرف رجوع کرنے کا مقصد تو بلا اجازت تدفین میت اور اسی بنا پر پارٹی بازی سے صاف ظاہر ہے،۔ نیز زید وغیرہ کی اصلاحی اصلیت یا سیاست بھی پوشیدہ نہیں۔

(۳)۔ چودھریان و بزرگان قوم نے متفق الرائے ہو کر خانہ ساز پارٹی کا قیام خلاف اصول نیز برادرانہ نظم و نسق کے خلاف ٹھہرایا، اور زید وغیرہ کو بطور تنبیہ تادیب پہنچائی، حقوق سے محروم کر دیا۔ اور حساب دستور قدیم تلافی کے طور پر یہ لازم شرط عائد کر دی کی زید وغیرہ ڈھائی آنہ فی کس نقد پیسہ ادا کریں اور اپنی سابقہ جگہ واپس ہوں نیز تعمیر و ترقی یا کسی اصلاح کیلئے اپنے اپنے چودھریان نظام میں واپس ہو کر اتفاق رائے سے کوئی قدم اٹھائیں۔ اور اس طرح قوم کا نظام درہم برہم نہ کریں۔ اور دور اندیشی و مصالحانہ روش سے کام لیں۔

(۴)۔ زید وغیرہ نے اس پر کوئی توجہ کے خلاف اس کے تنبیہ و تادیب کو بذریعہ غلط پرو پگنڈیوں سے مشہور کیا کہ جمعیتی افراد کا چلن بند کر دیا گیا اور انہیں اچھوت سمجھا گیا حالانکہ یہ لوگ ذریعہ تحریر و تحریک خود علیحدہ ہوئے۔ اور واقعہ یوں ہے کہ ارباب برادری و اعزاد اقربا سے ان کے سارے تمدنی و معاشرتی تعلقات حسب سابق بدستور ہیں، صرف پنچائتی حقوق سے یہ محروم ہیں، اور حسب دستور قدیم ڈھائی آنہ فی کس تو نقدی پیسہ ادا کر کے پنچائتی حقوق بھی حاصل کر سکتے ہیں۔ اور یہ عمل انکے لئے اختیاری ہے۔ جس سے وہ عدا گریزاں ہیں۔

(۵)۔ زید وغیرہ نے آٹھ نو ماہ بعد چودھریان پنچائتی نظام کو بدنام کرنے کے لئے علمائے کرام سے اپنے استفتاء میں یہ اظہار کیا کہ چودھریوں نے ہمیں اچھوت سمجھا اور ہمارا چلن بند کر دیا نیز بحوالہ اصلاح اپنی موافقت میں فتاویٰ حاصل کر کے ایک کتابی شکل میں بقیہ میت فروخت اور مفت بھی تقسیم کئے۔ اس طرح فتوؤں کو اپنے پارٹی کیلئے سبب منفعت بنایا لیکن زید وغیرہ اس طرح بھی اپنے مقصد میں کامیاب نہیں ہو سکے کیوں کہ ایک فتویٰ میں مسلمانوں کو اچھوت کہنا و سمجھنا گناہ بتایا گیا ہے۔ اور جمیعہ کو چودھرائیت قائم رکھنے نیز جماعت کے افراد کے طے کردہ قوانین چودھریان کے واسطے بنائے جانے کی ہدایت دی۔

(۶)۔ بالآخر پنچائتی نظام و پنچائت کے حامیوں نے ارباب انجمن یعنی آزاد پارٹی سے مختلف ذریعہ و طریقوں سے متعدد بار کوشش کی کہ زید وغیرہ پارٹی بازی و غلط روی کو ترک کریں نیز اگر واقعی تعمیر

ورتقی کا کوئی جذبہ یا مقصد اصلاح ہے تو انکی تکمیل پنچائیت میں شریک اور بزرگان قوم سے متفق ہو کر کریں زید وغیرہ نے ان کوششوں اور مدعائے مصالحت و وقت کی اہمیت کو متواتر نظر انداز اور رد کیا ہنوز پنچائیت میں شریک اور شامل ہونے کی بجائے تخریبی روش پر مصر ہیں۔ لیکن پنچائیتی نظام و پنچائیت کے حامیوں کی بحث و تمحیص اور مفاہمتی پیشکش بالخصوص علمائے کرام کی مذکورہ بالا ہدایت کی وجہ سے ارباب انجمن کے نظریات میں کچھ تبدیلی پائی جاتی ہے۔ بیشتر لوگ تو صرف پابندی عہد و حلف میں غلطیاں و پیچاں ہیں حلف جو کہ انجمن میں رہتے ہوئے دستور العمل کی پابندی کا ہے اور آزاد خیال اور جاہ پسند افراد صرف ضد اور توہین اور سبکی کی وجہ سے دوسروں کو بھی مجبور کئے ہوئے ہیں اور کسی راہ عمل کے منتظر ہیں۔ اندریں حالات حکم شرع شریف سے آگاہ فرمائیں لہذا خلاصہ سوالات یہ ہے۔

(۱) زید اور اسکے احباب کے لئے ایسی صورت میں قدیم پنچائیتی نظام سے علیحدہ ہونا تنبیہ و تادیب کے باوجود مخالف انجمن و پارٹی بنانا درست ہے یا نہیں؟

(۲) زید اور اسکے چند احباب کی بلا اجازت تدفین میت پارٹی سازی کیلئے پروگنڈہ قدیم پنچائیتی نظام چودھریاں کیخلاف برادری کو ورغلانا اور امادہ بغاوت کرنا افتراق و انتشار پھیلانا کیسا فعل ہے؟ اپنے اشخاص کیلئے کیا حکم ہدایات ہے؟

(۳) چودھریان کا پارٹی اور قیام پارٹی کو غلط قرار دینا زید وغیرہ کی تنبیہ و تادیب و قدیم پنچائیتی نظام میں تلافی کے ساتھ واپسی کا حکم درست ہے یا نہیں؟

(۴) چودھریان کی تنبیہ و تادیب کو اچھوت سمجھنا نیز چلن بندی سے تعمیر کرنا قدیمی جماعتی نظام سے علیحدہ ہو کر اس سے گریز کرنا کیا مناسب ہے؟

(۵) پنچائیتی نظام و سرداران قوم کے خلاف اس طرح فتاویٰ حاصل کر کے پارٹی سازی کے لئے مفید مقصد بنانا کیسا فعل ہے؟

(۶) پنچائیتی تعمیر و ترقی و اصلاح کے لئے گفتگو کو متواتر ٹھکرانا، ضد اور احساس توہین و سبکی نیز غیر متعلق عہد و حلف کی بنا پر دوسروں کو مجبور کرنا، نیز مغالطہ میں رکھنا، اور خود بھی پنچائیتی نظام کی تعمیر و ترقی و اصلاح میں شامل و شریک نہ ہونا کیا درست ہے؟ ایسی صورت میں زید وغیرہ کے لئے خلاصہ طور پر شرعی حکم و ہدایت سے آگاہ فرمادیں؟

الجواب

نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم

(۱) جس پنچائیتی نظام کی بنیاد ترقی و اصلاح۔ اتحاد و اعانت۔ اخوت و مساوات اسلامی کیلئے ہو اور اسکے اصول خلاف شرع نہ ہوں حتیٰ کے اس کے تادیبی امور بھی مطابق شرع ہوں تو اگر اس راہی برادری کا نظام و اصول ایسا ہی ہے تو زید کا اس سے علیحدہ ہونا اور اسکے خلاف کوئی انجمن بنانا درست نہیں، کہ حقیقتہً اس میں شرع سے علیحدگی اور اسکی مخالفت لازم آتی ہے جو کسی طرح درست نہیں ہو سکتی، اور اگر اس برادری کا کوئی اصول یا تادیبی امر خلاف شرع ہے تو اسکی مخالفت اور اس سے علیحدگی نہ فقط درست بلکہ ضروری ہے۔

(۲) زید کو ملک غیر میں اپنی میت کے دفن کرنے کا شرعاً کوئی حق حاصل نہیں۔ تو زید کا بغیر اجازت مالک سے میت کو دفن کر دینا تو خود شرعی جرم اور اسی شرعی جرم کی بنا پر پارٹی بنانا اور قدیم پنچائیتی نظام کے خلاف پروگنڈہ کرنا اور برادری میں افتراق و انتشار پیدا کرنا زید کا شرعی جرم ہوا۔ تو زید اور اس کے احباب سخت گنہگار ہوئے۔

(۳) چودھریان کا کسی کو کسی شرعی جرم کی بنا پر بعد تادیب پنچائیتی نظام میں واپس کر لینا نہ فقط درست بلکہ فعلِ ستحسن ہے لیکن پیسہ اور روپیہ کا ملی جرمانہ کرنا ناجائز ہے اگر غلطی سے ملی جرمانہ کر دیا تو اس کو واپس کر دے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۴) چودھریان کی تادیب خلاف شرع نہ ہو تو کسی کا اس کو برا کہنا یا اس کے غلط نام دھرنایا خود انکو مورد الزام بنا کر اتفاق سے گریز کرنا خود شرعی مجرم بن جانا ہے۔ لیکن پنچائیتی حقوق حاصل کرنے کیلئے مالی جرمانہ کو دار و مدار بنادینا غلط ہے علاوہ بریں جب تادیب ہی کرنا ہے اور اسکو صرف پنچائیتی حقوق تک محدود کر دینے پر کبھی تادیب کا فائدہ نہیں ہوتا۔ تو پھر اسکو ساری تمدنی و معاشرتی تعلقات کے ترک کرنے کی سزا دی جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم،

(۵) جب پنچائیتی نظام خلاف شرع نہ ہو اور سرداران قوم خلاف شرع حکم نہ دیتے ہوں تو انکے خلاف جھوٹے سوالات گڑھ کر غلط فتاویٰ حاصل کرنا اور انہیں غلط فتاویٰ کو اپنی پارٹی سازی کی بنیاد ٹھہرانا سخت ممنوع اور قبیح فعل ہے۔

(۶) مصالحت و مفاہمت کو بار بار نظر انداز کرنا اور اسکو ٹھکرادینا اور ترقی و اصلاح کی دعوت کو

مسترد کر دینا اور بجائے شمول پنچائت کے اسکے لئے تخریبی روش اختیار کرنا اور دوسروں کو براہ فریب عہد و حلف لیکن پنچائت کے خلاف پر مجبور کرنا مذموم افعال ہیں اور تعلیم اسلامی کے خلاف محرکات ہیں۔ حاصل کلام یہ ہے کہ زید کی پنچائت سے علیحدگی اور اسکے خلاف نئی پارٹی سازی کی بنیاد اگر وہی ملک غیر میں تدفین میت ہے یا اور کوئی خلاف شرع امر ہے تو زید کی یہ ساری حرکات اور خاصکر افتراق اور نئی پارٹی کی تحریک یقیناً موجب گناہ عظیم ہے۔ لہذا اسکو فوراً ایسے قبیح افعال سے باز آ کر قومی نظام میں شامل ہونا ضروری ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم،

کتبہ: المقتسم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،
العبد محمد اجمال غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمال العلوم فی بلدہ سنہ ۱۰۳۷ھ

مسئلہ (۱۰۳۷-۱۰۳۸-۱۰۳۹)

کیا فرماتے ہیں علماء دین ذیل کے مسئلہ میں۔

(۱) کچھ روز قبل زید کی شادی بکر کی لڑکی سے ہونا طے پائی۔ زید سنی اور بکر وہابی یعنی اہل حدیث ہے۔ زید نے جب مذہبی کتابیں دیکھیں، اور علمائے دین سے دریافت کیا تو اس کو یہ بات معلوم ہوئی کہ وہابی اور دیوبندی جو میلاد قیام نیاز و فاتحہ کو بدعت شرک اور حرام کہتے ہیں۔ ان کے یہاں شادی بیاہ میں کھانا پینا سب ناجائز و حرام ہے۔ چنانچہ زید اب بکر کی لڑکی سے شادی کرنے سے انکار کرتا ہے۔ اور زید کے خویش و اقارب کہتے ہیں کہ کتنے دنوں سے ایسی شادیاں ہوتی چلی آرہی ہیں۔ آج تک کسی عالم و مولوی نے ناجائز نہیں کہا۔ تم تو ایک نئی بات کہتے ہو۔ اس کا ثبوت کیا ہے۔ لہذا خدمت میں عرض ہے کہ اس استفتاء کا جواب عام فہم زبان میں قرآن شریف و حدیث شریف کے حوالے کے ساتھ ارسال فرمائیں۔ نیز یہ بھی واضح فرمائیں کہ جن لڑکے و لڑکیوں کی شادی وہابی کے یہاں ہو چکی ہے اسے کیا کیا جائے۔ فتویٰ عام فہم مع سند کے دیں تاکہ زید اپنے خویش و اقارب کو سنا کر ان کی تشفی کر سکے۔

(۲) وہابی اہل حدیث و دیوبندی جو میلاد و قیام نیاز و فاتحہ کو بدعت حرام و شرک اور ناجائز کہتے ہیں ان کے پیچھے نماز درست ہوگی یا نہیں۔ ان سے بچوں کی تعلیم دلوانا ان کے وعظ و نصیحت میں شریک ہونا ان سے سلام و کلام کرنا جائز ہے یا ناجائز؟۔

(۳) صلح کلی کون سا فرقہ ہے اور ان لوگوں کے پیچھے نماز ہوگی یا نہیں، جو ان کے پیچھے نماز پڑھے، اس کے لئے حکم شرعی کیا ہے؟۔

الجواب

نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم

(۱) بد مذہبوں، گمراہوں، وہابیہ، دیوبندیہ، رافضیوں، قادیانیوں وغیرہ گمراہ فرقوں سے بلا شک ترک موالات بلکہ معاملات اٹھنا بیٹھنا ان کے ساتھ کھانا پینا، انکے ساتھ بیاہ شادیاں کرنا، ان سے سلام کلام کرنا۔ ان کے پیچھے نماز پڑھنا، ان کی بیمار پرسی کرنا، ان کے جنازے میں شامل ہونا، سخت ممنوع و ناجائز ہے۔

حدیث شریف میں ہے۔ فلا تجالسوہم ولا تشاربوہم، ولا توا کلوہم ولا تناکحوہم رواہ العقیلی۔ یعنی فرمایا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے تم ان کے ساتھ مت بیٹھو، انکے ساتھ مت پانی پیو، ان کے ساتھ مت کھانا کھاؤ۔ ان کے ساتھ مت نکاح کرو۔

دوسری حدیث میں ہے۔ لا تصلوا علیہم ولا تصلوا معہم رواہ ابن حبان، یعنی حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ انکے جنازے کی نماز نہ پڑھو۔ انکے ساتھ نماز نہ پڑھو۔ تیسری حدیث میں ہے۔ وان لقیموہم فلا تسلموا علیہم رواہ ابن ماحہ، یعنی حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا، جب تم ان سے ملو تو انکو سلام نہ کرو۔

چوتھی حدیث میں ہے۔ وان مرضوا فلا تعودوہم وان ماتوا فلا تشہدوہم رواہ ابو داؤد۔ یعنی حضور انور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا: وہ اگر بیمار پڑیں، تو تم پوچھنے نہ جاؤ۔ اور اگر وہ مر جائیں تو تم جنازے میں شامل نہ ہو۔

پانچویں حدیث میں ہے۔ ایاکم و اباہم لا یصلونکم ولا یفتنونکم، رواہ مسلم، یعنی حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا تم ان سے الگ رہو، انہیں اپنے سے دور رکھو۔ کہ کہیں وہ تمہیں بہکا نہ دیں۔ اور وہ تمہیں فتنہ میں نہ ڈال دیں۔

خلاصہ یہ ہے کہ گمراہوں سے جدا رہنے کی تاکید میں کثیر احادیث وارد جن میں سے چالیس حدیثیں میرے رسالہ ”اسلامی تبلیغ“ میں مع سند کے جمع ہیں۔ نیز یہی حکم قرآن کریم میں بھی ہے۔

فلا تقعد بعد الذکری مع القوم الظالمین۔ یعنی یاد آنے پر ظالم قوم کے پاس نہ بیٹھو، تو جو قوم میلاد و قیام اور ایصال ثواب کو جس کا جواز قرآن کریم اور بکثرت احادیث سے ثابت ہے۔ یہ ان کو بدعت حرام و ناجائز و شرک کہے، اس سے زائد ظالم قوم کون ہے۔ اور حقیقت میں یہ کتنا بڑا

ظلم ہے کہ جن چیزوں کا قرآن وحدیث حکم دے، یہ ظالم وہابی قوم انکو محض اپنی رائے سے ناجائز و حرام اور بدعت و شرک کہتی ہے۔ تو ان ظالموں کے نزدیک ساری امت سلف صالحین، ائمہ مجتہدین، صحابہ و تابعین سب فاسق اور بدعتی و مشرک قرار پائے۔ تو اب صلح کلی وہی لوگ ہیں جو ان قرآن وحدیث کے احکام کے خلاف گمراہوں سے میل جول رکھتے ہیں، اور ان وہابیہ ظالموں کے پاس اٹھتے بیٹھتے ہیں، اور انکو سلام کرنے، ان سے شادی بیاہ کرنے، ان سے اپنے بچوں کو پڑھا کر گمراہ بنانے، انکا وعظ سن کر اپنا عقیدہ بگاڑنے، ان کے پیچھے نماز پڑھکر اپنی نمازوں کے برباد کرنے کی جرأت کرتے ہیں۔ ان کو اپنے ان اعمال سے توبہ کرنی چاہیے۔ اور قرآن وحدیث کے مطابق تمام گمراہوں سے جدا رہنا چاہیے۔ مولیٰ تعالیٰ انکو قبول حق کی توفیق دے۔ واللہ تعالیٰ اعلم،

کتبہ: ا: معتمد بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنہ ۱۴۰۰ھ

(۱۰۴۳-۱۰۴۲-۱۰۴۱-۱۰۴۰)

مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین شرع متین اس مسئلہ میں کہ

زید کے چچیرے خسر ریاست جو دھپور سے زید کی بیوی کی رخصتی کرانے کے لے آئے۔ زید نے کہا دو ماہ بعد روانہ کر دوں گا، مگر زید کی بیوی بلا اجازت زید کے گھر سے اپنے چچا کے ساتھ اپنے میکہ جو دھپور کو چلی گئی، کچھ دن کے بعد زید کے خسر نے زید کے موضع میں آکر برادری کے چند لوگوں کو بلا کر پنچایت مقرر کیا جس میں زید کے خسر نے ظاہر کیا کہ میری لڑکی کو رخصت کرنا نہیں چاہتے ہیں۔ بچوں نے کہا بغیر اجازت زید کے آپ لڑکی کو کیوں لے آئے۔ لہذا آمد و رفت کا کرایہ زید کو دیجئے، زید آپ کی لڑکی لے جائے گا۔ اس شرط کو دونوں فریقین نے منظور کر لیا مگر جو دھپور جانے کے بعد دونوں طرف کا کرایہ روانہ کرنے کے بجائے ایک طرف کا بھی پورا کرایہ نہ روانہ کیا۔ اس وجہ سے زید نے کرایہ واپس کر دیا اور اپنی بیوی کو نہیں لینے گیا۔ بچوں کی حکم عدولی زید نے کیا یا زید کے خسر نے؟

(۲) مگر زید کے خسر کے چند عزیز دار زید کے موضع میں رہتے ہیں جو کہ زید کے بھی عزیز ہیں ان لوگوں نے زید کا حقہ پانی بند کر دیا۔ زید نے دریافت کیا کہ کس جرم میں زید کا حقہ پانی بند کیا گیا بچوں میں سے عبدالرزاق چشتی اور مظہر نے کہا کہ لڑکی بیچ کے سپرد کر دی گئی، تو زید نے کہا کہ لڑکی اور لڑکی کے چچا جو دھپور میں ہیں تو آپ کے سپرد کب اور کیسے ہو گئی؟ مگر ان لوگوں نے زید کی بات کی سماعت

نہیں کی۔ اور زید کے حقہ کو ابھی تک بند کر رکھا ہے۔ تو کیا شرعاً زید کا حقہ پانی بند کرنا جائز ہے؟

(۳) جب کہ بلا قصور زید کو مجرم قرار دیا جا رہا ہے تو زیادتی کرنے والوں پر شرعاً کیا حکم ہے؟

(۴) اگر زیادتی کرنے والے شرعاً مجرم ہیں تو ان پر کیا کفارہ ہونا چاہیے۔ یا کہ توبہ کرنا چاہیے۔

کیا فرماتے ہیں؟

محمد اسماعیل، پورہ۔ ضلع اناؤ۔ ۱۴/۱۲/۱۹۵۶

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

(۱) بلا شک بچوں کی حکم عدولی زید کے خسر نے کی، زید نے نہیں کی۔

(۲) اگر واقعہ یہی ہے تو زید کا بلا کسی قصور کے حقہ پانی بند کر دینا بچوں کا جرم ہے۔ جس کو شرع

میں ممنوع قرار دیا ہے۔

(۳) زید جبکہ حقیقہً مجرم نہیں ہے پھر اس کو زبردستی مجرم ٹھہرانے والے شرعاً ظالم لوگ ہیں۔

(۴) ان زیادتی کرنے والوں کو شرعاً توبہ بھی کرنی چاہیے۔ اور اپنی زیادتی کی زید سے معافی

بھی مانگنی چاہیے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ ۱۷/۱۲/۱۹۵۵ھ

کتبہ: ا: معتمد بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،

العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنہ ۱۴۰۴ھ

(۱۰۴۴)

مسئلہ

محترم جناب مفتی صاحب اسلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و شرع متین ان مسائل میں فتویٰ دیجئے گا،

ایک مرتبہ رسالہ آستانہ دہلی نے ایک نمبر (غوث پاک نمبر) شائع کیا تھا۔ اس کے ٹائٹل پر حسب ذیل بزرگان دین کے فوٹو شائع کئے گئے تھے۔ اور ان فوٹوؤں کے نیچے یہ عبارت تحریر تھی۔ کہ (یہ عکس مرقع حضرت شاہ جہاں کے ذاتی کتب خانہ سے حاصل ہوا ہے اور ہم اس کو عقیدت کے ساتھ شائع کر رہے ہیں) اسماء گرامی ان بزرگان دین کے جن کے فوٹو شائع کئے گئے تھے اور ان کے اوپر ان کے اسمائے گرامی تحریر ہیں۔

حضرت محبوب سبحانی، خواجہ معین الدین چشتی، خواجہ قطب الدین، بابا گج شکر، حضرت بوعلی شاہ

پانی پت، حضرت نظام الدین اولیا۔ اب دریافت طلب یہ ہے کہ یہ فعل اڈیٹر رسالہ آستانہ کا شرعاً درست ہے؟ جبکہ ہماری شریعت ہر جاندار کی تصویر بنانا اور اس کا مکان میں بخیال برکت رکھنا اور اسکی تعظیم وغیرہ کرنا قطعاً حرام قرار دیتی ہے۔ چاہے اس میں کسی نبی یا ولی یا شہید کسی کی تصویر ہو سب کی بابت یکساں حکم ہے۔ اب جو حضرات ایسا فعل کریں اور حکم شریعت سے روگردانی کریں تو انکی بابت کیا حکم ہے۔

نوٹ جس سوال پر استفتاء کیا گیا ہے اور جس رسالہ کا ذکر کیا ہے اس رسالہ کا اصل ٹائٹل بندے کے پاس بغرض ثبوت موجود ہے۔ المستفتی لیاقت حسین انصاری۔ بلاری مراد آباد

۱۳/رمضان المبارک ۱۴۵ھ

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

بلا شک شریعت مطہرہ نے ہر جاندار کی تصویر بنانے کو ناجائز و حرام قرار دیا ہے۔ حضرات انبیائے کرام و اولیائے عظام کی تصاویر بھی اس حکم سے مستثنیٰ نہیں، مکان میں بخیال برکت کسی تصویر کا رکھنا اور اسکی تعظیم کرنا بھی بلاشبہ ممنوع ہے، جو اسکے خلاف کہے اور کسی فوٹو کو شائع کرے اور اس سے عقیدت کی تعلیم دے۔ اور اسکے مکان میں رکھنے کو باعث برکت بتائے۔ وہ سخت گنہگار و مجرم اور مرتکب حرام ہے۔ وہ حکم شرع سے روگردانی کرنے والا ہے، اس پر توبہ لازم ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

کتبہ: اعمق بیدل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

(۱۰۴۵)

مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ

زید نے حسب ذیل الفاظ میں اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی تعریف کی کہ آپ کے علمی تبحر کو کوئی کیا بیان کرے، عرب و عجم کے علماء انکے علم کا سکھ مان گئے۔ اور فتویٰ لکھنے میں ان کو وہ کمال حاصل ہوا کہ انکے ہم عصر نامی گرامی علمائے اہلسنت کی مہادیویت ختم ہو گئی۔ اور تنہا وہی مہادیو مانے جانے لگے۔ بکر نے زید کو اس کے اس کلام پر کافر کہہ دیا۔ اور وجہ یہ بتائی کہ مہادیو کہنے سے یہ لازم آ رہا ہے کہ زید نے انہیں معبود مانا۔ انہیں سرچشمہ کفر بتایا۔ اور ان سے فتویٰ پوچھنے والوں کو ان کا پجاری اور فتویٰ پوچھنے کو پوجا قرار دیا۔ تو سوال یہ ہے کہ زید و بکر کے لئے کیا حکم ہے۔ اور زید کے کلام کی کوئی تاویل ہو سکتی ہے یا

نہیں؟ اور ہو سکتی ہے تو کیا ہو سکتی ہے؟ جلد تر واپسی ڈاک سے جواب مرحمت فرمائیں یہ سوال مختلف مقامات پر بھیجا گیا ہے۔

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

صورت مسئلہ میں فی الواقع زید نے بہت زیادتی کی اور سخت ناپاک جملہ اپنی زبان سے نکالا تو اسکو توبہ کرنی ضروری ہے اور اس پر تجدید ایمان و تجدید نکاح کا حکم بھی ہے۔ رہی اس کے کلام میں تاویل تو صریح بات کی تاویل نہیں کی جاتی۔ شفا شریف میں ہے۔ وادعاء التاویل فی لفظ صراح لا یقبل۔ لہذا بلاتاخیر کے توبہ لازم ہے۔ اور رہا بکر اس نے بھی تشدد سے کام لیا کہ لازم کلام کو اپنی طرف سے پیش کر کے اپنی دبی عداوت کا اظہار کیا جو اسکو نہ چاہئے تھا۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

کتبہ: اعمق بیدل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

(۱۰۴۶)

مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ

ایک سنیما کے کھیل کو ٹھیکہ پر لیا جائے۔ تو اس کے منافع کی رقم لائبریری میں جس میں: مینیات کی کتابیں رکھی جاتی ہیں، اور ایک مدرسہ میں جس میں غریب مسلمانوں کے بچے تعلیم حاصل کرتے ہیں، کیا اس سنیما کے منافع کی رقم اس لائبریری کی کتابوں کے لئے یا اسی مدرسہ کی امداد کی صورت میں، یا وہ بچے جو غریب ہیں، انکی خدمت کے سلسلہ میں خرچ کی جاسکتی ہے یا نہیں۔ مفصل طریقہ سے بحوالہ کتب وحدیث جواب سے سرفراز فرما کر عند اللہ ماجور ہوں۔ رحیم بخش، مدینہ لائبریری بیکانیر راجستھان

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

سنیما لہو و لعب و گانے بجانے کا مجمع ہے، تو اس سے جو منفعت حاصل ہوگی وہ مال خبیث اور حرام ہے۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ اذا كان الاخذ علی الشرط كان المال بمقابله المعصية فكان الاخذ معصية والسبيل في المعاصي ردھا وهننا برد الماخوذ ان تمكن من ردھ بان عرف صاحبه و بالتصدق منه ان لم يعرفه۔

ردالمحتار میں ہے۔ قال مشائخنا کسب المغنیۃ کالمغصوب لم یحل اخذه۔ سنیمائی
منفعت جب مال حرام و خبیث ہے تو مال حرام باوجود تبدیل ملک و اختلاف دست بدست کے بھی حرام
ہی باقی رہتا ہے۔

ردالمحتار میں ہے۔ الحرام ینتقل ای ینقل حرمتہ وان تداولتہ الایدی و تبدل
الاملاک۔ لہذا منافع سنیمائے دینی کتابیں خرید کر لائبریری میں رکھنا یا مدرسہ کی امداد میں دینا گویا مال
حرام و خبیث سے دینی کتابیں خریدنا اور مدرسہ کی امداد کرنا ہے۔ جو شرعاً ممنوع و ناجائز ہے۔ بلکہ مال
خبیث کا مصرف صرف صدقہ ہی کر دینا ہے۔ جو بغیر نیت ثواب کے غریب فقیر کو دے دیا جائے۔

ردالمحتار میں ہے تصدقو بہا لان سبیل الکسب الخبیث التصدق اذا تعذر الرد علی
صاحبہ۔ ہاں ان منافع سنیمائے کو مدرسہ کے غریب طلبہ اور بچوں پر بغیر نیت ثواب صدقہ کر دیا جائے۔ واللہ
تعالیٰ اعلم،

کتبہ: المعتمد بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

(۱۰۴۷)

مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ

ہمزاد۔ مسمریزم۔ لوگ ان دو چیزوں کے بھی بہت معتقد ہیں اور بہت لمبی چوڑی باتیں کرتے
ہیں کہ ہمزاد ایسا کرتا ہے، یوں کرتا ہے، ہزاروں میل کے فاصلہ کی خبر دم زون میں لاتا ہے۔ ایسے ہی
مسمریزم کے متعلق کہتے ہیں کہ دور دراز کی خبر مسمریزم کے ذریعہ منٹوں میں معلوم ہو جاتی ہے، کیا ہی
مشکل کام ہو مسمریزم کے ذریعہ جلد ہی حل ہو جاتا ہے۔ حضرات کے متعلق خیال ہے کہ اسکے ذریعہ
بھی دور کے فاصلہ کا حال معلوم ہوتا ہے کوئی چیز کیسی ہی پوشیدگی میں ہو معلوم ہو جاتی ہے۔ غرض کہ ان
تینوں چیزوں کی حقیقت کیا ہے کیا اصل میں یہ بھی کوئی فن اور ہنر سے ہیں انکے متعلق بھی اطمینان بخش
جواب دیا جائے۔

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

ہمزاد، مسمریزم۔ حضرات کا مفصل بیان میری نظر سے کسی معتبر کتاب میں نہیں گزرا تو

اطمینان بخش طریقہ پر انکی پوری حقیقت کا اظہار کس طرح کیا جائے، لیکن اس قدر تو ظاہر ہے کہ لوگوں
کے انکے متعلق قصے مبالغہ آمیز اور بے اصل معلوم ہوتے ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

کتبہ: المعتمد بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

(۱۰۴۸-۱۰۴۹)

مسئلہ

(۱) تعزیہ داری اور ڈھول تاشہ وغیرہ کے جواز کی کوئی صورت ہے یا یہ چیزیں قطعاً منع ہیں گانا
بجانا اور سمع کی حقیقت بھی بتائیے؟۔

(۲) ڈاڑھی کی شرعاً تعریف کیا ہے اکثر لوگ ڈاڑھی کتر واکر خشاشی ڈاڑھی رکھتے ہیں ان کے
لئے کیا حکم ہے؟۔

احقر محمد سلیمان معرفت محمد بشیر خلیفہ۔ دھوبی تلالی۔ بیکانیر راجستھان

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

(۱) تعزیہ داری اور ڈھول تاشہ اور مونہ اور ہاتھ سے بجانے کے باجے شرعاً ممنوع و ناجائز ہیں
گانا اور سماع اگر بغیر مزامیر کے ہو اور قواعد موسیقی پر نہ ہو تو جائز ہے۔ اس مسئلہ میں میرا مبسوط رسالہ موجود
ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

(۲) ڈاڑھی کا منڈوانا تو حرام ہے اور اس کا یکمشت رکھنا واجب ہے تو یکمشت سے کم رکھنا
مکروہ تحریمی ہے جو حرام کے قریب ہے۔

حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی اشعۃ اللمعات میں فرماتے ہیں۔

حلق کردن لحيہ حرام است و ردش افرنج و ہنود و جوالقیان است کہ ایشانرا قلندر یہ گویند و گذشتن
آں بقدر قبضہ واجب است۔

اس عبارت سے ثابت ہو گیا جو لوگ یکمشت سے ڈاڑھی کم رکھتے ہیں یا اس سے کم کو کترواتے
ہیں یا ڈاڑھی کو خشاشی رکھتے ہیں وہ ترک واجب کے عادی ہو کر فاسق معین قرار پاتے ہیں۔ واللہ تعالیٰ

اعلم بالصواب ۲۲۔ جمادی الاخریٰ ۱۳۷۸ھ

کتبہ: المعتمد بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،

العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدۃ سنجل

مسئلہ

(۱۰۵۰)

کیا فیصلہ کرتے ہیں علمائے دین اسلام عدالت کی ان باتوں میں کہ

ڈومن میاں ساکن اسپچاک نے دریافت کیا مولوی ناظم صاحب حیدری امام مسجد موری جنگشن سے کہ میں اپنی لڑکی کی شادی کرنا چاہتا ہوں موضع کوکی میں آپ شریک ہو سکتے ہیں یا نہیں؟ مولوی صاحب نے کہا کہ اس گھر میں ابراہیم اپنی بیوی کو طلاق مغلطہ دے کر پھر اپنے پاس رکھے ہوئے ہے جو عرصہ دو سال کا ہوتا ہے اس کا فتویٰ سنجل سے منگوا کر اعلان کر چکا ہوں کہ ابراہیم کو اس عورت سے جدا ہو جانا چاہئے بغیر حلالہ کئے ابراہیم کے لئے وہ بیوی حرام ہے مگر پھر بھی وہ ابھی رکھے ہوئے ہے اسی بنا پر برادری میں وہ بائیکاٹ ہے اور وہیں تم شادی کرتے ہو ہم شریک نہیں ہو سکتے۔ اس پر ڈومن نے کہا کہ اچھا جب تک ابراہیم بیوی کو جدا نہ کر دے پاک نہ کرے میں وہاں شادی ہرگز نہیں کرونگا۔ دوسری لڑکی کی شادی موضع سندری میں جو ہوگی وہ تاریخ مقرر کر لیتے ہیں اس میں شریک ہونگے یا نہیں مولوی صاحب نے وعدہ کیا کہ اس میں ضرور شریک ہونگا لیکن کل ہو کر معلوم ہوا کہ ڈومن نے کوکی والے کو بھی تاریخ دے دیا ہے مولوی صاحب نے اس بستی والے کو ایک خط لکھا کہ اس کو پڑھ کر لوگوں کو سنا دیں۔ مولوی صاحب نے اس خط میں لکھا تھا مسلمانوں ڈومن نے مجھ سے وعدہ کر کے پھر وہی کام کیا جو اس کو نہیں کرنا چاہئے لہذا میں اس میں شریک نہیں ہوں۔ اس میں شریک ہونا۔ انجمن کے بندھن کو توڑنا اور شریعت کی دیوار کو گراتا ہے، ڈومن کی روح ناپاک اور دل گندہ ہو چکا ہے، وہ اچھائی کی طرف آ نہیں سکتا۔ اگرچہ وہ کتنا ہی قرآن لیکر قسم کھائے۔ اس اعلان کو سن کر کچھ مسلمان شریک اور بہت نہیں شریک ہوئے جس کو قریب دو مہینہ ہوا لیکن ابھی فی الحال ڈومن نے ایک بنگلہ میں پوسٹر چھاپ کر شائع کیا ہے جس میں اصل حقیقت کو چھپا کر یوں لکھا ہے کہ مولوی ناظم حیدری بغیر عدت پورے ہوئے نکاح پڑھاتا ہے لوگوں سے گھوس لیتا ہے آپس میں جھگڑا کرتا ہے منافق ہے شیطان کا چیلہ ہے نہایت گندی باتیں لکھ کر پیش امام صاحب کی ذلت اور توہین کی ہے جس کی وجہ کر دیندار مسلمانوں کو نہایت افسوس اور ملال ہے حالانکہ مولوی صاحب خدا کے فضل سے ان سب باتوں سے پاک ہیں۔ پوسٹر میں قریب دس آدمی کا دستخط ہے جس میں ہمارے علاقہ کے تین چار مسلمانوں سے آدمی ہیں۔ لہذا اس جاہل مطلق نے جو اس طرح بلا وجہ ایک عالم دین کی ذلت اور توہین کی ہے جس کو نماز روزہ سے بھی واسطہ نہیں، اس کے ساتھ اور اس کے

ساتھی جو دستخط کرنے والے ہیں برادری والے کیسا برتاؤ کریں، از روئے شریعت کے جواب سے مطلع کیا جائے اگر اس میں پیش امام صاحب کی بھی کوئی غلطی ہو تو اس کو بھی تحریر کیا جائے۔ فقط والسلام
تحریر کنندہ بھید و میاں کاٹھاڈیہ۔ جیتو میاں۔ کٹھاڈیہ۔ عبدل میاں۔ محمد اکبر انصاری جوری۔ لال
محمد میاں بڑی معدی رانچی مورخ ۱۲ اپریل ۱۹۹۷ء

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

اگر واقعات کی تفصیل بالکل اسی طرح ہے جس طرح سوال میں مذکور ہے تو اس میں بظاہر امام صاحب کی تو قابل گرفت کوئی غلطی نہیں معلوم ہوتی ہے اور مسمی ڈومن میاں کے ذمہ چند محرمات شرع کا ارتکاب ثابت ہو رہا ہے جس میں تحقیق امام صاحب و توہین عالم دین کا بہت بڑا جرم ہے۔ تو اس کو جلد از جلد توبہ کرنی چاہئے اور امام صاحب سے غلط الزام اور اتہام کے جرم کی بنا پر معافی طلب کرنی چاہئے اور چونکہ یہ غلط الزامات بذریعہ پوسٹر کے مشتہر کئے گئے ہیں تو ان کی توبہ و صفائی بھی بذریعہ اشتہار کے ہی طبع ہو کر شائع ہونا ضروری ہے کہ۔

حدیث شریف میں وارد ہے۔ توبۃ السر بالسر والعلائیۃ بالعلائیۃ فقط۔

واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ ۲ ذیقعدہ ۱۳۷۸ھ

کتبہ: المقتضی بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدۃ سنجل

(۱۰۵۱-۱۰۵۲-۱۰۵۳-۱۰۵۴)

مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین

(۱) موزن کے لئے محلہ میں سب سے عداوت رکھتا ہے اور دونوں میاں بیوی دن بھر لوگوں کی نفیبت کرتے ہیں روز یہی کام رکھتے ہیں۔

(۲) پیش امام ایک شخص کو نماز پڑھانے کے لئے کہے اس کو یہ روکنے کا کیا حق رکھتا ہے؟

(۳) ہمارے یہاں ایک شخص مسئلہ سے کچھ واقفیت رکھتے ہیں انہوں نے کوئی کام یعنی اذان پڑھنے میں خلاف دیکھا تو۔ مسئلہ کی بات کہنا چاہا تو یہ بولتا ہے چپ رہو، طبیعت کے مطابق کام کرتا ہے، کوئی کہے تو اس کو چپ رہنے کے لئے بولتا ہے، اس مضمون کو غور پڑھنا۔ مولانا کو چپ رہنے کے لئے بولا

تو مولانا نے جواب دیا کہ تو کون ہوتا ہے مسئلہ کی بات کو چپ کرنے والا یہ بات مولانا کے منہ سے زور سے نکلی تھی، تو ایک دوسرا شخص بولتا ہے کہ اتنے زور زور سے کیوں بولتے ہو تو مولانا نے کہا یہ کون ہوتا ہے جو مسئلہ کی بات کہے اس کو چپ کرنے والا اتنی بات کے بعد عشاء کی نماز پڑھنے کے لئے جماعت کھڑی ہوگئی سب نماز پڑھنے لگے نماز پڑھنے کے بعد کچھ لوگ تو چلے گئے تھے اور کچھ لوگ رہ گئے تھے انہوں نے مولانا سے کہا کہ میں جو کہہ رہا تھا سو کتاب میں موجود ہے لہذا مولانا نے کتاب منگائی تو کتاب دیکھنا شروع نہیں کیا اتنے میں پھر وہی شخص جو کہ مولانا کو بولنے سے منع کرتا تھا وہی شخص پھر مولانا سے ضد کرنا شروع کیا تو عشاء کی نماز کے بعد سے گیارہ بجے کا ٹائم ہو گیا مگر اس نے مولانا سے ضد کرنے میں کمی نہیں کی۔ لہذا اس کا بھی جواب دینا کہ مولانا نے غلطی کی یا کہ اس چپ کرنے والے نے۔

(۴) اسی مؤذن کے مکان میں ایک معلم رہتے ہیں جو کہ مدرسہ اسلامیہ میں بچوں کو تعلیم دیتے ہیں، یہ معلم صاحب یاد الہی بھی کرتے ہیں اور پیری مریدی بھی کرتے ہیں۔ تو لہذا ان پیر صاحب کے یہاں کوئی اسی محلہ کا آتا تھا تو اس نے کہا کہ ان کو مت آنے دو اور اگر آنے دیتے ہو تو مکان خالی کر دو تو پیر صاحب نے یعنی معلم صاحب نے مکان خالی کر دیا اور اب دوسری جگہ رہتے ہیں تو لہذا ایسے مؤذن کے لئے کیا حکم ہے جواب دیں شریعت کی رو سے؟

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم
ایسا شخص جو مسائل سے ناواقف ہو اس کو یہ جرأت کرنا بے علم مسائل بتانا شرعاً ممنوع ہے اور اس کو کسی عالم کا مقابلہ کرنا بہت بڑی دلیری ہے۔ لہذا ایسے شخص کو مؤذن رکھنا شرعاً مناسب ہے، اور جب وہ ایسی بے حیا کو اپنے مکان میں رکھتا ہے تو اس سے احتیاط واجباً کرنا چاہئے اور خلاف شرع امور سے منع کرنا اور وکنا ضروری ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

کتبہ: ا. معتمد بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،
العبد محمد اجمال غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمال العلوم فی بلدہ سنجل

(۱۰۵۵-۱۰۵۶)

مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسائل ذیل میں۔

(۱) کہ زید نے اپنی لڑکی پر مبلغ ۳۰ روپیہ عمر سے لیکر اسی کے ساتھ شادی کر دی ہے زید

مبارک بھی پڑھتا ہے۔ ازراہ کرم مطلع فرمایا جاوے کہ زید سے میلاد پڑھوانا چاہیے یا نہیں۔
(۲) زید عشرہ محرم کو دیگر مواضع میں جا کر اہل تشیع کی مجالس میں شریک ہو کر مرثیہ سوز و سلام پڑھتا ہے، اور معتبر ذرائع سے معلوم ہوا ہے کہ زید شیعہ حضرات کی تمام حرکات تبرا وغیرہ میں قطعی شریک کاررہتا ہے یعنی تبرا کہتا ہے۔

سیدنا غوث اعظم پیران پیر دستگیر شیخ عبدالقادر جیلانی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو برا بھلا کہتا ہے، رمضان المبارک کی سنت تراویح کا قائل نہیں ہے تینوں خلفاء کو برا کہتا ہے اور اہل تسنن میں شریک ہو کر سنی بن جاتا ہے اور میلاد پڑھتا ہے۔ ازراہ نوازش مطلع فرمائیے کہ زید سے میلاد پڑھوانا جائز ہے یا نہیں اور مسلمانوں کو زید کے ساتھ کس قسم کے تعلقات رکھنے چاہئے؟ فقط کمترین بکر سنجل

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم
اگر زید میں فی الواقع یہ امور فسق و بدعتید گیاں ہیں تو اس سے شرعاً ترک تعلق کیا جائے اور سلام و کلام سے اجتناب کیا جائے، اور ایسے شخص سے ہرگز ہرگز میلاد مبارک نہ پڑھوایا جائے، کہ اس میں اس کی تعظیم و اکرام لازم آتا ہے اور شرعاً وہ قابل تعظیم و اکرام نہیں بلکہ مسلمانوں پر اس کی اہانت و تحقیر لازم ہے۔ ہدایہ میں ہے۔ والفساق من اهل الاہانۃ۔ ص ۲۸۶ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

کتبہ: ا. معتمد بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،
العبد محمد اجمال غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمال العلوم فی بلدہ سنجل

(۱۰۵۷)

مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ دینی میں کہ
محلہ کے اندر ۱۰ محرم ۱۳۷۹ھ کو مرثیہ خوانی پر ۵۰ لڑکوں نے مسخر اپن کیا، اس پر دوسرے فریق کو طیش آیا اور نوبت گالی گفتار تک پہنچی، سمجھدار لوگوں نے معاملہ کو رفع دفع کر دیا۔ دونوں پارٹیوں کے ورثاء نے اپنا اپنا اقتدار بھی استعمال میں لا کر ناجائز طریقہ اختیار کیا تھا مگر خبر معاملہ طول نہ پکڑ سکا۔ اس کے بعد فریق اول نے ایک پارٹی قائم کر کے فریق دوم سے قطع تعلق کر دیا، حتیٰ کہ محفل میلاد میں فریق دوم کے ایک عزیز کے یہاں شریک نہ ہوئے، حالانکہ مسجد میں ظہر سے پہلے عشاء تک اعلان کیا گیا اور عشاء میں یہ بھی کیا گیا کہ ایسا سنا گیا ہے کہ اہل محلہ میلاد میں شریک نہ ہونگے معمولی تنازعہ پر محفل میلاد میں

شریک نہ ہونا بہت بری بات ہے مگر کسی نے کوئی حوالہ نہیں دیا اور نہ شریک ہوئے اس کے بعد چہلم فریق اول کی طرف کھڑے کے تبرک میں فریق دوم کے ایک عزیز نے جو مسجد محلہ میں پنجوقتہ نماز میں پڑھاتا تھا شرکت نہیں کی اور یہ کہلایا کہ ایک مرتبہ ہم بھی ایسا کرینگے جیسا کہ تم لوگوں نے کیا ہے کہ محفل میلاد میں شریک نہ ہوئے ہو یہ بات فریق اول کو ناگوار گذری کہ اس فریق نے ایسا کیوں کیا یہ تو مٹھی بھر تعداد ہم پلہ بھر کا مقابلہ کر رہے ہیں۔ بعد میں فوراً ایسی اسکیم پاس کی کہ پیش امام بغض رکھتا ہے ان کے پیچھے نماز پڑھنا جائز نہیں اور اپنا دوسرا امام مسجد مقرر کر لیا، جب کہ سابقہ امام ۲ سال سے مسلسل بلا کسی اجرت کے پابندی کے ساتھ پنجوقتہ نماز پڑھاتا تھا اور اسی کے جدا مچنے نے یہ کہہ کر یہ مسجد محلہ میں تعمیر کر لی تھی بعد مٹن وٹل و حجرا بھی اسی سابقہ امام کے ورثاء کا بنوایا ہوا ہے کیا یہ طرز عمل اہل محلہ کا حد شریعت میں ہے یا ناجائز؟ اس نکتہ کے علاوہ جو عرض کیا گیا اہل محلہ کوئی اور اعتراض سابقہ امام بنا سکتے ہیں اور نہ کسی کوئی گرفت کر چکے ہیں۔

فضل الدین محلہ دہلی دروازہ

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

مسلمانوں سے بلا وجہ شرعی کے قطع تعلق کرنا ممنوع ہے پھر ناجائز بات کو غلط استعمال کرنا اور محفل میلاد شریف جیسی تبرک بات سے اجتناب کرنا اور اپنی اسلامی رواداری کے خلاف کوئی طریقہ استعمال کرنا خلاف شرع ہے اور مسلمان کی دل آزاری ہے، اور پھر فریق دوم کا اس کے مقابلہ میں جوابی کارروائی کرنا نامناسب ہے۔ باقی رہا پیش امام کے پیچھے نماز نہ پڑھنا کہ اس امام کی کسی شرعی خامی کی بنا پر نہیں ہوا بلکہ اس دنیاوی عداوت سے اور ناجائز اختلاف کی بنا پر غلط و باطل ہے۔ خصوصاً امام بھی ایسا امام جو جدی اعتبار سے امامت کا حقدار ہے۔ اس کا علیحدہ کرنے کا اس کو شرعاً حق حاصل نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ ۲۰ ربیع الاول ۱۳۷۹ھ

کتبہ: ۱۔ معتمد بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنہ ۱۳۷۹ھ

مسئلہ

(۱۰۵۸)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ جرمہ جو اصلاح قوم کے لئے ہو یعنی ایسے فعل جو شرعاً ناجائز ہیں ان کو روکنے پر جرمہ کیا جائے

اور قوم کو ڈرانے کے لئے اور اس روپیہ کو کسی مدرسہ میں جو قوم کے نام سے موسوم ہو لگایا جائے جیسے اس وقت جو قومی پنچایت قائم کی گئی ہے اور لوگوں کو اسراف اور غلط رسموں سے بچانے کے لئے جرمانے مقرر کئے ہیں جائز ہیں یا ناجائز؟ کتب معتبرہ کے حوالے سے جواب سے مطلع فرمایا جاوے۔

مولوی حکیم محمد حسین موضع سہرہ پربت امر وہہ۔ مراد آباد

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

کسی کو مال لیکر سزا دینا جس کا نام عوام نے جرمہ رکھ لیا ہے یہ شرعاً ناجائز و حرام ہے۔ ردالمحتار میں ہے۔

ان المذهب عدم التعزیر باخذ المال فلا يجوز لاحد من المسلمين اخذ مال احد بغير سبب اقول: وعدم جوازه لما فيه من تسليط الظلمة على اخذ مال الناس فيما كلونه۔

لہذا جن اقوام میں سزائی جرمہ سے کی جاتی ہے وہ ناجائز ہے اور وہ مال خبیث ہے اور مال خبیث مسجد و مدرسہ میں صرف نہیں کیا جاسکتا۔ اس جرمہ کا مدرسہ میں صرف کرنا بھی جائز نہیں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب ۶ ربیع الثانی ۱۳۷۹ھ

کتبہ: ۱۔ معتمد بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنہ ۱۳۷۹ھ

مسئلہ

(۱۰۵۹)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ڈانٹ۔ جادو۔ سحر کا علم و منتر کیا ہے جو کہ جاہل سے جاہل گنوار عورتیں اس کو سیکھ لیتی ہیں۔ ہر ایک بستی میں یہ شکایت ہے کہ فلاں عورت ڈانٹ ہے۔ اور ڈانٹ کہنے کی خاص وجہ یہ ہوتی ہے کہ بعض عورتیں جبکہ جناتی و شیطانی حالت میں ہوتی ہے وہ جھاڑ پھونک کے وقت کھلاتی ہے (یعنی بکتی ہے) کہ میں فلاں ہوں اور فلاں عورت نے بھیجا ہے جس سے عام لوگ یہ سمجھتے ہیں کہ ہمارے گھر میں جو بیماری یا موت ہوئی ہے ڈانٹ کے فعل و کرشمہ سے ہوئی ہے، اس لئے کہ فلاں شب میں ایک بھیجا ہوا کیڑا گھر میں آیا۔ اور چراغ کو بجھا دیا۔ بعد کو معلوم ہوا کہ کسی نے بدن میں سوئی چھو دیا۔ اسی روز سے بیماری شروع ہوئی۔ اور موت بھی ہو گئی۔ اور جو عامل صاحبان آتے ہیں وہ بھی کہتے ہیں کہ یہ ڈانٹ کا کرشمہ ہے اور ہم ڈانٹ کو ضرور نکال دیتے مگر آپس میں جنگ

وجدال شروع ہو جائے گا۔ بہر کیف دریافت طلب امر ہے کہ ڈائن ہونے کی شرعا کوئی شناخت ہے یا نہیں اس طرح سے بغیر تحقیق کسی کو ڈائن کہہ دینا شرعا کیسا ہے؟۔ بحوالہ کتب بالتشریح تحریر فرمایا جائے۔
فقط۔ عبد الکمال پوٹھریوی مظفر پوری یکے از خریداری سنی لکھنؤ

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

جادو و سحر کے علم اور منتر کا پورا حال معلوم نہیں اس قدر معلوم ہے کہ اس کے اندر الفاظ شرکی ہوتے ہیں اور شیاطین وغیرہ خبیث ارواح سے استمداد اور اعانت طلب کی جاتی ہے، اسی بنا پر اسلام نے اس کو حرام و ناجائز قرار دیا ہے۔ عورت و مرد ہر دو کے لئے شریعت نے اجازت نہیں دی جو عورت اس کو کرے اس کو ڈائن کہتے ہیں یہ عرف ہماری طرف کا نہیں ہے جس طرح جادو و سحر کرنا ناجائز و حرام ہے، اسی طرح لوگوں کو اس کو کرنا بھی ممنوع و ناجائز ہے۔ کسی بیماری کو یہ خیال کر لینا کہ فلاں عورت کے فعل سے ہے یہ بات غلط و خلاف شرع ہے۔ ایسے اعتقادات کرنا غلط ہے اور اس غلط تخیل کی بنا پر آپس میں جنگ وجدال کرنا سخت جہالت ہے۔ ڈائن کی کوئی شناخت کسی کتاب میں نظر سے نہیں گذری اور بلا ثبوت کے کسی پر جادو یا سحر کے کرنے کا الزام لگانا بھی شرعا ممنوع ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب ۹ جمادی الاولیٰ ۱۳۷۹ھ

کتبہ: ا. معتمد بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عز و جل،
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنہ ۱۴۰۶ھ

مسئلہ

(۱۰۶۰-۱۰۶۱-۱۰۶۲)

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین ان مسائل ذیل میں

(۱) کہ کوٹہ میں ایک مولوی صاحب باہر سے پھرتے پھرتے آگئے ان کا نام مولوی اسرار الحق صاحب ہے۔ مولوی صاحب نے کوٹہ میں سیرت کمیٹی قائم کی۔ کچھ حضرات نے تھوڑے عرصہ میں ہی مولوی صاحب و سیرت کمیٹی کے ممبران اور ان کے ہموا مولوی عبد الغفور صاحب (بوندی والے چمن قادری) کے کارنامے مذہب اہلسنت کے مطابق نہ پائے تو علیحدگی اختیار کر لی۔ ان کی پارٹی بازی اور غلط تقریروں کو دیکھتے ہوئے جامع مسجد کوٹہ میں عام طور پر بغیر اجازت تقریر کرنے پر پابندی لگا دی گئی۔ اس پر یہ تمام ممبران برہم ہو گئے حسب معمول عادت ان لوگوں نے تینوں میں تفریق پیدا کر کے متولیان

جامع مسجد کے خلاف بہتان بازیاں شروع کر دیں۔ امام جامع مسجد کوٹہ مولوی ضیاء الرحمن صاحب قادری رضوی شمسٹی کے خلاف ان کو مرعوب کرنے کے لئے افترا پروازیوں و بہتان بازیوں سے کام لینے لگے یہاں تک کہ محلہ ندیشیان کی مسجد کو جو جامع مسجد کوٹہ سے دو سو قدم کے فاصلے پر واقع ہے الگ جامع مسجد شہر کوٹہ کا اعلان کر دیا تاکہ پرانی اسی برس پہلے کی مشہور جامع مسجد سے لوگوں کی توجہ ہٹ جائے تاریخ ۱۴ ستمبر ۱۹۶۲ء کو تو اعلان علیحدگی کیا اور ۲۱ ستمبر ۶۲ء کو بروز جمعہ مولوی سلیم اللہ بناری کو اپنا مہمان بنا کر اس مسجد ندیشیان میں جمعہ کا خطبہ پڑھوایا، امام بنایا اور تقریر کروائی جبکہ ان مولوی سلیم اللہ بناری کے متعلق حضرت مولانا محمد اجمل شاہ صاحب قبلہ مدظلہ العالی مفتی اعظم سنبھل کا فتویٰ کفر شائع ہو چکا ہے جو نواری کرن ماہنامہ میں ۳۹ مئی ۱۹۶۲ء کو صفحہ بارہ و تیرہ پر موجود تھا۔ اس فتویٰ مبارکہ کی کوئی اہمیت نہ سمجھتے ہوئے یہ کارروائی کی گئی۔

(۲) ہر سال عید گاہ کوٹہ کے علاوہ جامع مسجد کوٹہ میں عید کی نماز ادا کی جاتی ہے مولوی اسرار الحق وان کے ساتھیوں نے جامع مسجد کے دو سو قدم کے فاصلے پر اہل قریش صاحبان کی مسجد میں نماز عید ادا کرنے کا اعلان کیا اور اعلان کرایا کہ نماز ادا اندیا صدر مسلم متحدہ محاذ پڑھائینگے اس سے صاف ظاہر ہے کہ مسلمانوں کو مرعوب کر کے اپنا اقتدار قائم کرنے اور چندہ کمانے کے علاوہ کچھ نہیں۔ متولیان مسجد اہل قریش نے عید گاہ کوٹہ قائم کرنے سے انکار کر دیا تو اپنے بیس چیس ساتھیوں کو لیکر ایک مکان میں نماز عید ادا کی یہ مقام جامع مسجد اہل شہر کوٹہ سے قریب دو سو قدم پر تھا یہاں ان کی تفریق بازی کام نہ آئی۔

(۳) اگر کوئی سنی عالم دین کسی دوسرے مقام پر کوٹہ میں تشریف لے آتے ہیں تو اس نام نہاد سیرت کمیٹی کے اراکین مخالفت میں غلط افواہیں پھیلا کر لوگوں کو مخالفت پر تیار کر کے لوگوں کو علمائے دین سے بدگمان کرتے ہیں ایسی حالت میں سنت کے معاملات میں کافی نقصان پہنچا ہے تفریق بین المسلمین اہلسنت والجماعت سے مسلمانان کوٹہ پریشان ہیں جلد از جلد حکم شرعی کا اظہار فرما کر عند الناس مشکور و ممنون ہوں۔ المستفتیان۔ مسلمانان اہلسنت والجماعت کوٹہ راجستھان ۳ اپریل ۱۹۶۳ء

احقر العباد حافظ محمد ابراہیم قریشی۔ عبد الرزاق۔ ضیاء الرحمن قادری رضوی
اسحق شمسٹی عفی عنہ۔ فضل الرحمن متولی جامع مسجد کوٹہ۔ محمد ظفر قادری رضوی شمسٹی
شمس الدین عفی عنہ

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم
تفریق بین المسلمین کرنا شرعاً جرم عظیم ومنوع و مذموم ہے قرآن وحدیث میں جا بجا اس کی مذمت وممانعت وارد ہے۔ مندرجہ فی السوال حضرات سے میں کچھ واقف ہوں۔ مجھے امید نہیں تھی کہ ایسی خلاف شرع حرکت کریں۔ لہذا اگر فی الواقع ان سے یہ فعل صادر ہوا ہے اور اس پر کوئی شہادت شرعی موجود ہے تو ان کا یہ فعل قابل عمل نہیں۔

کہ حدیث شریف میں ہے: لا طاعة لمن لم یطع الله۔

کہ خلاف شرع میں کسی کی اطاعت نہیں۔

دوسری حدیث شریف میں ہے: لا طاعة لا حد فی معصیة الله۔
یعنی گناہ میں کسی کی اطاعت نہیں۔

تو ان کے ماننے والوں کو اس سے سبق لینا چاہئے یہ ظاہر ہے کہ قدیم جامع مسجد میں جمعہ قدیم عید گاہ میں نماز عید عرصہ دراز سے قائم ہے ان کی بلا ضرورت شرعی کے مخالفت شرعاً جائز نہیں کہ ان میں جمعہ وعیدین کو کسی پیشوائے دین یا اکثریت مسلمین کو نہ قائم کیا ہوگا، تو جب ان میں کوئی نقص شرعی نہیں ہے تو ان کی مخالفت اور جدید جگہ امامت تفریق بین المسلمین ہے جس میں کسی مسلمان کو شرکت نہیں کرنی چاہئے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

محمد اجمل عفی عنہ مفتی فی بلدة سنجل ۲۴ ذیقعدہ ۱۹۸۲ء

کتبہ: المستعصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدة سنجل

(۱۰۶۳)

مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کہتا ہے کہ خطبہ جمعہ صرف عربی میں ہونا چاہئے۔ بکر کہتا ہے کہ نہیں مقتضائے زمانہ یہی ہے کہ بعد عربی اس جگہ کی زبان میں خطبہ پڑھنا چاہئے تاکہ لوگ احکام شرعیہ سے واقف ہوں، زید نے کہا کہ منشاء خطبہ حمد وثنا ہے۔ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ اقدس میں بھی عجم وغیرہ فتح ہو چکے تھے لیکن حضور نے کبھی وہاں کی زبان میں خطبہ کا حکم نہیں فرمایا۔ بکر نے کہا کہ حضور کے زمانہ میں قرآن کے اعراب کب لگے تھے۔ یہ باتیں تو زمانہ سے

تعلق رکھتی ہیں جس قدر زمانہ گزرے اسی قدر کام بھی بڑھے۔ زید نے کہا کہ مجدد وقت اعلیٰ حضرت امام اہل سنت مولانا مولوی شاہ احمد رضا خاں صاحب قبلہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اپنے ملفوظات شریف میں یہی فرمایا ہے کہ خطبہ صرف عربی میں ہو۔ بکر نے کہا کہ انھوں نے کیا دلیل لکھی ہے۔ زید نے کہا کہ اولاً تو ملفوظات میں دلیل کا سوال ہی بیکار ہے۔ ثانیاً میرے لئے اعلیٰ حضرت کا بے دلیل فرما دینا ہی دلیل ہے کہ اتنا زبردست، محقق کوئی بات بے تحقیق ہرگز نہیں لکھ سکتا۔ اگر آپ کو دلائل ہی مطلوب ہوں تو اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے فیض رسانیدہ بحمدہ تعالیٰ بہت ہیں ان سے دریافت فرما لیجئے، وہ بحمدہ تعالیٰ دلائل کے انبار لگا دیں گے۔ بکر نے کہا کہ تم ہی دریافت کرو لیکن جواب فقہ سے ہونا چاہئے۔ اگر انھوں نے عقل سے جواب دیا تو ہم بھی عقل سے ٹھونس ٹھانس کر سکتے ہیں۔ لہذا حضور سے التماس ہے کہ جواب شافی و کافی فرما کر عند اللہ وعند الرسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ماجور وعند الناس مشکور ہوں فقط بینو تو جروا۔
المستفتی، عبد سید الخلاق والبشر محمد ریاض الحسن نیر جو دھپوری

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

قول زید قابل عمل اور موافق تحقیق ہے کہ غیر عربی میں خطبہ پڑھنا مکروہ وخلاف سنت متوارثہ ہے۔ اس کی تائید میں اس وقت چند امور پیش کرتا ہوں تاکہ مسئلہ کا حقہ واضح ہو جائے۔
امراؤں۔ زبان عربی کو دیگر زبانوں پر ایک خاص فضیلت حاصل ہے۔ فقہ کی مشہور کتاب ہدایہ میں ہے:

ان لغة العرب لها من المزية ما ليس لغيرها۔ (ہدایہ ص ۸۶)

بیشک زبان عربی کو دینی فضیلت حاصل ہے جو اور زبانوں کو حاصل نہیں۔

حدیث صحیح مرفوعہ میں ہے کہ حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

احبو العرب بالثلث فانی عربی و کلام الله عربی و لسان اهل الجنة عربی۔

(موضوعات کبیر ص ۵۵)

تم عرب کو تین باتوں کی وجہ سے محبوب رکھو ایک یہ کہ میں عربی ہوں دوسرے یہ کہ کلام اللہ عربی ہے تیسرے یہ کہ اہل جنت کی زبان عربی ہے۔

اس حدیث شریف سے یہ بات ثابت ہوگئی کہ زبان عربی کو اس درجہ فضیلت حاصل ہے کہ اسی کو

اہل جنت کی زبان بنادیا جائیگا۔

نیز یہ بھی ثابت ہے کہ قبر میں میت سے اسی زبان عربی میں سوال و جواب ہوگا۔
چنانچہ علامہ جلال الدین سیوطی نے شرح الصدور میں نقل فرمایا۔

سئل الحافظ ابن حجر عن ذلك فقال ظاهر الحديث انه بالعربی -

(شرح الصدور ص ۶۱)

حافظ ابن حجر سے یہ سوال کیا گیا کہ قبر میں میت سے کس زبان میں سوال و جواب ہونگے فرمایا
ظاہر حدیث سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ عربی میں ہونگے۔
علامہ شامی نے رد المحتار میں نقل فرمایا۔

رائیت فی الولو الحجة فی بحث التكبير بالفارسية ان التكبير عبادة الله تعالى والله
تعالى لا يحب غير العربية ولهذا كان الدعاء بالعربية اقرب الى الاجابة فلا يقع غيرهما من
اللغات فی الرضا والمحبة لهما موقع كلام العرب -

(شامی جلد ۱ ص ۳۶۵)

میں نے کتاب ولوالجیہ کی بحث تکبیر بالفارسیہ میں دیکھا کہ تکبیر اللہ تعالیٰ کی عبادت ہے اور اللہ
تعالیٰ غیر عربی کو محبوب نہیں رکھتا اسی لئے دعاء کا عربی زبان میں ہونا اجابت کے لئے قریب تر ہے تو عربی
کے سوا اور زبانیں رضا و محبت میں کلام عربی جگہ پر واقع نہ ہوں گی۔

ان عبارات سے صاف طور پر معلوم ہو گیا کہ زبان عربی کو باقی زبانوں پر ایک خاص فضیلت
حاصل ہے کہ اس میں کلام الہی نازل ہوا یہی اہل جنت کی زبان ہوگی قبر میں سوال جواب اسی میں ہوگا
یہی زبان اللہ تعالیٰ کو زیادہ محبوب و پسندیدہ ہے۔ اس مضمون میں بکثرت تصریحات نقل کی جاسکتی ہیں۔

امردوم: جو عربی زبان پر قادر ہے اس کا فارسی یا اردو وغیرہ زبانوں میں قرأت کرنا اس میں
حضرت امام محمد و امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہما کا یہی مذہب ہے کہ غیر عربی میں نماز اور غیر نماز میں قرأت
جائز نہیں ہے اور حضرت امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے یہ مروی ہے کہ جائز ہے لیکن امام صاحب نے
ان دونوں حضرات کے قول کی طرف رجوع فرمایا۔

رحمة الامة فی اختلاف الائمة میں ہے۔

قال ابو حنيفة ان شاء قرأ بالعربية وان شاء بالفارسية وقال ابو يوسف ومحمد ان

كان يحسن الفاتحة بالعربية لم يجزئه بغيرها - (رحمة الامة ص ۴۴)

امام اعظم نے فرمایا اگر چاہے عربی میں قرأت کرے اور اگر چاہے فارسی میں قرأت کرے اور
امام یوسف و امام محمد نے فرمایا اگر سورۃ فاتحہ عربی میں خوب پڑھ سکتا ہے تو اس کو غیر عربی میں پڑھنا کفایت
نہ کریگا۔

علامہ شعرانی میزان الشریعہ میں فرماتے ہیں۔

ومن ذلك قول الامام ابی حنيفة انه ان شاء المصلى قرأ بالفارسية وان شاء قرأ
بالعربية مع قول ابی يوسف ومحمد ان كان بحسن الفاتحة بالعربية لم يجزئه غيرهما الى
ان قال قال بعض اصحاب ابی حنيفة انه صح رجوعه الى قول صاحبيه -

(میزان مصری جلد ۱ ص ۱۴۳)

مجملہ ان کے امام اعظم کا یہ قول ہے کہ نمازی اگر چاہے فارسی میں قرأت کرے اور اگر چاہے عربی
بی میں قرأت کرے مع امام ابو یوسف و امام محمد کے اقوال کے کہ اگر سورۃ فاتحہ عربی میں اچھی طرح پڑھ
سکتا ہے تو اس کو غیر عربی میں پڑھنا کافی نہ ہوگا یہاں تک کہ بعض احناف نے کہا کہ صاحبین کے قول کی
طرف امام صاحب کا رجوع فرمانا صحت کو پہنچا ہے۔
تفسیر احمدی میں ہے۔

ابو يوسف ومحمد والشافعي فلم يجوزوا القراءة بالفارسية الا في حالة عدم
القدرة على العربية بخالف ابی حنيفة فانه جوزها في الحالين حجتهماهو وصف القرآن
بالعربية في قوله تعالى قرأنا عربيا (الى ان قال) فينبغي ان لا يجوز الا بلسان عربي وقد
صح رجوعه الى قولهما وعليه الاعتماد -

(تفسیر احمدی ص ۳۲۶)

امام ابو یوسف، امام محمد، اور امام شافعی قرأت کو فارسی میں جائز نہیں قرار دیتے ہیں مگر عربی میں
قدرت نہ ہونے کی صورت میں برخلاف امام اعظم کہ وہ دونوں حالتوں میں جواز کے قائل تھے، صاحبین
کی دلیل قرآن کا عربی زبان میں نزول ہے، لہذا سوا عربی زبان کے جائز ہی نہ ہو۔ اور صاحبین کے قول
کی طرف امام اعظم کا رجوع کرنا صحت کو پہنچا اور اسی قول پر اعتماد ہے۔

اسی طرح ہدایہ میں اس اختلاف کو ذکر فرماتے ہوئے حضرت امام کے رجوع کرنے کی تصریح

کرتے ہیں۔

ویروی رجوعه فی اصل المسئلة الی قولہما وعلیہ الاعتماد۔

(ہدایہ جلد ۸۶)

اور صاحبین کے قول کی طرف امام صاحب کا اصل مسئلہ میں رجوع کرنا مروی ہے اور اسی پر اعتماد ہے۔

تنویر الابصار ودر مختار میں ہے۔

قرأ بها (بالفارسیة) عاجزا فحائز اجماعا قید القراءة بالعجز لان الاصح رجوعه الی قولہما وعلیہ الفتوی ۔

(ازشامی جلد ۳۳۹)

فارسی میں بحالت عجز قرأت کی تو باتفاق جائز ہے قرأت میں عجز ہونے کی قید اس لئے زائد کی کہ صاحبین کے قول کی طرف امام صاحب کا رجوع کرنا صحیح ہے اور اسی پر فتوے ہے۔

ان عبارات سے ظاہر ہو گیا کہ قول مفتی بہ صاحبین کا قول ہے اور حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ نے صاحبین کے قول کی طرف رجوع فرمایا بلکہ امام صاحب کا اصح قول ہی یہ ہے کہ غیر عربی میں قرأت جائز نہیں ہے۔

تفسیر احمدی میں ہے:

ثم الاصح من قول ابی حنیفۃ ان نظم القرآن رکن لازم فی صلوۃ حتی لا یجوز قرأۃ القرآن بغير العربیۃ بغير عذر وان کان قد اجاز بالعبارۃ الفارسیۃ فی حالۃ العذر وذلك القرآن اسم للنظم والمعنی جمیعاً لا المعنی فقط سواء کان فی الصلوۃ او غیرہا وھو قولہما وقد صحح انہ رجع الیہ ابو حنیفۃ وکیف لا یکون وقد وصف اللہ القرآن بكونہ عربیاً ولا یدری ما قال ابو حنیفۃ او لا من عدم لزوم النظم العربی۔

(تفسیر احمدی ص ۳۹۶)

اصح قول امام اعظم یہ ہے کہ نظم (لفظ) قرآن نماز میں رکن لازم ہے یہاں تک کہ بلا عذر غیر عربی میں قرآن کریم کی قرأت جائز نہیں ہے اگرچہ عذر کی حالت میں فارسی عبارت کے ساتھ جائز رکھا اور یہ اس لئے کہ قرآن نظم اور معنی دونوں کا نام ہے نہ فقط معنی کا برابر ہے کہ نماز میں ہو یا غیر نماز میں اور

یہی صاحبین کا قول ہے اور اس قول کی طرف امام کار جوع کرنا صحیح ہوا اور یہ کیونکر نہ ہوگا اللہ تعالیٰ نے قرآن کریم کو عربی ہونے کے ساتھ موصوف کیا ہے اور امام اعظم نے جو پہلے عربی نظم کے غیر لازم ہونے کو فرمایا وہ نہیں جانا گیا۔

مراقی الفلاح میں ہے:

ولا قرأته بها فی الاصح فی قول الامام الاعظم موافقة لهما لان القرآن اسم للنظم

(طحاوی ص ۱۶۳)

والمعنی ۔

اور نمازی کا فارسی میں قرأت کرنا امام اعظم کے صحیح قول میں جائز نہیں اور یہ قول صاحبین کے قول کے موافق ہے اس لئے کہ قرآن نظم اور معنی دونوں کا نام ہے۔

طحاوی میں اسی کی شرح میں فرماتے ہیں۔

وعلیٰ هذا القول الفتوی۔ (طحاوی ص ۱۶۳)

اسی قول پر فتوے ہے:

ان عبارات سے نہایت واضح طور پر ثابت ہو گیا کہ بلا عذر زبان پر قادر کے لئے سوائے عربی کے فارسی یا کسی اور زبان میں نماز اور غیر نماز میں قرأت جائز نہیں یہی مفتی بہ قول ہمارے ائمہ ثلاثہ سے منقول ہے۔

امر سوم: تکبیر افتتاح تسمیہ ذبح اور نماز کے تمام ذکر ثنائی، درود شریف، دعاء، تسبیح وغیرہ یہ سب چیزیں صاحبین کے نزدیک غیر عربی میں اس وقت جائز ہیں کہ وہ عربی سے عاجز ہو اور امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک یہ سب چیزیں عربی پر قادر ہوتے ہوئے بھی غیر عربی میں جائز ہیں ہدایہ متن ہدایہ میں ہے۔

فان افتح الصلوۃ بالفارسیۃ او قرأ فیہا بالفارسیۃ او ذبح وسمی بالفارسیۃ وھو

(ہدایہ صفحہ ۸)

بحسن العربیۃ اجزائہ عند ابی حنیفۃ وقال لا یجوز بہ ۔

اگر فارسی سے نماز شروع کی (یعنی تکبیر تحریمہ بزبان فارسی کہہ کر شروع کی یا نماز میں فارسی کے ساتھ قرأت کی یا ذبیحہ پر فارسی میں تسمیہ کہا اور وہ عربی جانتا ہے تو امام صاحب کے نزدیک اس کو کافی ہے اور صاحبین نے کہا اسے کافی نہیں۔

ردالمحتار میں ہے۔

اما صحة الشروع بالفارسية وكذا اجمع اذكار الصلوة فهي على الخلاف فعنده
تصح الصلوة بها مطلقا خلا فالحما -
(شامی جلد ۱ ص ۳۶۶)

لیکن بزبان فارسی تکبیر تحریر یہ کہہ کر نماز کے شروع ہو جانے کی صحت اور ایسے ہی نماز کے سب
ذکر یہ سب اسی خلاف پر ہیں کہ امام صاحب کے نزدیک مطلقا فارسی سے نماز صحیح ہو جائیگی بخلاف
صاحبین کے کہ ان کے نزدیک صحیح نہ ہوگی۔
جوہرہ نیرہ شرح قدوری میں ہے۔

ولو افتتح بالفارسية وهو يحسن العربية اجزاء عند ابی حنیفة ویکرہ عند ہما لا
يجزئه الا اذا كان لا يحسن العربية -
(جوہرہ نیرہ ص ۵۰)

اگر نماز فارسی میں شروع کی اور وہ عربی کو جانتا ہے تو امام صاحب کے نزدیک جائز مکروہ ہے اور
صاحبین کے نزدیک کافی نہیں مگر جب عربی کو اچھی طرح نہ جانتا ہو۔

ان عبارات سے معلوم ہو گیا کہ امام اعظم علیہ الرحمۃ ان سب چیزوں کو بلا عجز غیر عربی میں جائز
کہتے ہیں اور ان کے متعلق صاحبین کے قول کی طرف امام صاحب کا رجوع ثابت نہیں چنانچہ شامی
میں ہے۔

انما المنقول انه رجع الى قولهما في اشتراط القراءة بالعربية الا عند العجز
واما مسئله الشروع فلا مذکور في عامة الكتب حكاية الخلاف فيها بلا ذكر رجوع اصلا
(شامی جلد ۱ ص ۳۴۰)

امام صاحب کا صاحبین کے قول کی طرف رجوع کرنا جو منقول ہے وہ بغیر عجز قرأت کو عربی کے
ساتھ شرط کرنے میں ہے لیکن نماز کے شروع کرنے کا مسئلہ عام کتابوں میں اس میں بھی ان کے مابین
وہی اختلاف مذکور ہے اور رجوع کا ذکر بالکل نہیں ہے۔

لہذا امام اعظم علیہ الرحمۃ کے نزدیک ان باتوں میں جواز ہی معتبر ہے لیکن یہ جواز بکراہت ہے
جیسا کہ ابھی جوہرہ نیرہ کی عبارت میں گذرا اور طحاوی حاشیہ مراقی الفلاح میں اس کراہت کو کراہت
تحریری قرار دیا۔

يصح الشروع عنده بغير العربية ولو كان قادرا عليه مع الكراهة التحريمية -

(طحاوی ص ۱۶۳)

امام صاحب کے نزدیک نماز کا غیر عربی کے ساتھ شروع کرنا صحیح ہے اگرچہ عربی پر قادر ہو مع اس
بات کے کہ قادر کے لئے ایسا کرنا مکروہ تحریمی ہے۔
شامی میں ہے۔

والظاهر ان الصحة عنده لا تنفي الكراهة وقد صرحوا بها في الشروع واما بقية
اذكار الصلوة فلم ار من صرح فيها بالكراهة سوى ما تقدم ولا يبعد ان يكون الدعاء
بالفارسية مكروها تحريما في الصلوة وتنزيها خارجها -

(شامی ص ۳۶۶)

یہ ظاہر بات ہے کہ امام صاحب کے نزدیک صحیح ہو جانا، اس کی کراہت کی نفی نہیں کرتا اس کی
مسئلہ شروع نماز میں فقہانے تصریح بھی کی ہے لیکن نماز کے باقی ذکر تو ان میں میں نے کراہت کی تصریح
نہیں دیکھی سوا جو مقدم ہو چکا اور بعید نہیں ہے کہ فارسی کے ساتھ نماز میں مکروہ تحریمی ہو اور خارج نماز
میں مکروہ تنزیہی ہو۔

ان عبارات سے واضح ہو گیا کہ تکبیر افتتاح، تسمیہ ذبح، اذکار نماز و دعا وغیرہ کو عربی زبان میں پر
قادر ہو کر غیر عربی میں پڑھنا صاحبین کے نزدیک ناجائز اور امام اعظم علیہ الرحمۃ کے نزدیک بعض مکروہ
تحریمی اور بعض مکروہ تنزیہی ہیں۔ حاصل کلام یہ ہے کہ خطبہ کا عربی زبان پر قادر ہو کر غیر عربی میں پڑھنا
بھی صاحبین کے نزدیک ناجائز اور حضرت امام اعظم علیہ الرحمۃ کے نزدیک بکراہت جائز ہے۔
رد المحتار میں ہے۔

لم يقيد الخطبة بكونها بالعربية اكتفاء بما قدمه ، في باب صفة الصلوة من انها
غير شرط ولو مع القدرة على العربية عنده خلافا لهما بحيث شرطها الا عند العجز
كالخلاف في الشروع في الصلوة - (شامی جلد ۱ صفحہ ۵۶۷)

مصنف نے خطبہ کے عربی میں ہونے کی قید نہیں لگائی اس لئے کہ باب صفة الصلوة میں بیان
گذر چکا کہ امام صاحب کے نزدیک عربی میں ہونا شرط نہیں اگرچہ وہ عربی پر قادر نہ ہو بخلاف صاحبین
کے کہ انھوں نے عربی کو شرط کیا ہے مگر بوقت عجز کے اور یہ خلاف نماز کے شروع کرنے کے اختلاف کی
طرح ہے۔

در مختار میں ہے۔

وعلى هذا الخلاف الخطبة مع اذكار الصلوة - (رد المحتار جلد ۱ ص ۳۳۹)

اور امام اعظم و صاحبین کا اختلاف خطبہ اور تمام نماز کے اذکار کو غیر عربی میں پڑھنے کا وہی اختلاف ہے۔

ہدایہ میں ہے۔ والخطبة والتشهد على هذا الخلاف - (ہدایہ ص ۸۶)

خطبہ اور تشهد کا غیر عربی میں پڑھنے کا حکم امام و صاحبین کے مابین اسی طرح مختلف فیہ ہے ان عبارات سے نہایت روشن طور پر ثابت ہو گیا کہ عربی زبان پر باوجود قدرت کی غیر عربی فارسی اردو وغیرہ زبانوں میں خطبہ پڑھنا صاحبین کے نزدیک ناجائز اور حضرت امام صاحب کے نزدیک بکراہت جائز ہے علاوہ بریں خطبہ کے غیر عربی اردو فارسی وغیرہ میں ہمیشہ پڑھنے کی عادت کر لینے اور موافق بھی ہیں۔

اول یہ ہے کہ زبان عربی کو ایک خاص فضیلت حاصل ہے کہ یہ زبان اللہ تعالیٰ کی محبوب و پسندیدہ ہے۔

حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی محبوب زبان اہل جنت کی زبان ہے، مرنے کے بعد بھی زبان ہو جائیگی کلام اللہ واحد و بیحد و فقہ وغیرہ تمام مذہبی کتابیں اصلاً اسی زبان میں ہیں لہذا اسی زبان میں خطبہ کا ہونا زیادہ بہتر ہے مسلمان اپنی مذہبی ضروریات کے لئے حقیقہ عربی کا بہت محتاج ہے جب دنیوی ضرورت کے لئے انگریزی ہندی وغیرہ زبانیں سیکھی جاتی ہیں۔ تو کیا دینی ضروریات کو اس درجہ اہمیت نہیں ہندوؤں کو دیکھو کہ وہ اردو کو چھوڑ کر ہندی زبان کا کس قدر رواج دے رہے ہیں اور آج مدعیان اسلام اپنی مذہبی زبان کو مٹانے کی فکر میں ہیں آج اردو میں خطبہ پڑھنے کی کوشش ہو رہی ہے تو کل نماز اور دیگر عبادات میں بھی یہ سعی کی جائے گی العیاذ باللہ۔

دوم زبان اقدس اور دور صحابہ میں بکثرت بلا دعجم فتح ہوئے اور وہیں جمعے قائم ہوئے لیکن باوجود ان کے احتیاج تعلیم کے خطبوں کا ان کی عجمی زبان میں پڑھنا ثابت ہے میزان الشریعہ میں حضرت امام شعرانی فرماتے ہیں۔

فان الباب لم يفتحه الشارع فليس لاحد ان يفتحه - (میزان جلد ۱ صفحہ ۱۴۳)

جو دروازہ شارع اسلام نے نہیں کھولا ہے تو کسی کو یہ حق نہیں ہے کہ اس دروازے کو کھولے۔ سووم قرون ثلاثہ زمانہ سلف و خلف میں آج تک کہیں خطبہ کا غیر عربی میں پڑھنے کا اہتمام نہیں

ہوا تو آج اس سنت متوارثہ اور طریق مسلمین کی کیوں مخالفت کی جائے۔

ہدایہ میں اسی بحث میں تو بحالت عجز بھی یہ حکم دیا گیا۔

يجوز عند العجز الا انه يصير مسيئاً لمخالفة السنة المتوارثة -

(ہدایہ ص ۸۶)

عربی سے عاجز ہو کر غیر عربی میں پڑھنا جائز ہے مگر وہ سنت متوارثہ کی مخالفت کی وجہ سے گنہگار ہوگا۔

چہارم خطبہ عبادت الہی ہے اور اللہ تعالیٰ غیر عربی کو محبوب نہیں رکھتا۔ لہذا خطبہ کا عربی میں ہونا اولیٰ ہوا اور غیر عربی میں خلاف اولیٰ۔

چنانچہ شامی میں ولوالجیہ کی بحث تکبیر بالفارسیہ سے ناقل ہیں۔

ان التكبير عبادة الله تعالى والله تعالى لا يحب غير العربية -

(شامی جلد ۱ ص ۳۶۵)

تکبیر اللہ تعالیٰ کی عبادت ہے اور اللہ تعالیٰ غیر عربی کو محبوب نہیں رکھتا۔

پنجم: خطبہ میں قرأت قرآن سنت ہے اور ادائے سنت کے لئے کم از کم ایک آیہ کی تلاوت تو کی جائے گی۔ چنانچہ شامی میں اس کی تصریح صاف موجود ہے۔

فلاخبار قد تواترت ان النبي صلى الله تعالى عليه وسلم -

اس میں حدیثیں متواتر وارد ہو چکی ہیں کہ حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

(یہ جواب ناقص ہی دستیاب ہوا)

باب المیراث

(۱۰۶۴)

مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ
مسماۃ علیمین کا انتقال ہوا اور اس نے ایک ”زوج“ مسمیٰ غریب اللہ اور ایک ”اب“ مسمیٰ
قدرت اللہ اور ایک ”ابن“ مسمیٰ کرامت اللہ اور ایک ”بنت“ مسماۃ اصغریٰ ورثہ چھوڑے۔ اس کے بعد
کرامت اللہ کا انتقال ہوا۔ اس نے ایک ”اب“ مسمیٰ غریب اللہ اور ایک خاتون اخیانی مسماہ اصغریٰ بیگم
ورثہ کو چھوڑا اور بعدہ مسماۃ اصغریٰ کا انتقال ہوا۔ اس نے ”جد فاسد“ مسمیٰ قدرت اللہ اور دو چچا مسمیاں
”تولا و بھولا“ ورثہ چھوڑے۔ شرع شریف میں مسماۃ علیمین کا ترکہ کس طرح تقسیم ہوگا؟۔ بینوا تو جروا

الجواب

مسئلہ: ۱۲ - $۱۲ \times ۳ = ۳۶ = ۲ \times ۷۲$

| زوج | اب | ابن | بنت |
|-----------|-----------|------------|--------|
| غریب اللہ | قدرت اللہ | کرامت اللہ | اصغریٰ |
| ۳ | ۲ | ۱۳ | ۷ |
| ۹ | ۶ | | |
| ۱۸ | ۱۲ | | |

مسمیٰ کرامت اللہ مسئلہ ۱

| اب | اخت اخیانی | جد فاسد |
|-----------|------------|-----------|
| غریب اللہ | اصغریٰ | قدرت اللہ |
| ۱ | ۲ | ۲ |
| ۱۳ | | |
| ۲۸ | | |

کتاب الفرائض

بعد تقدیم ما یجب علی الارث بشرط خلوازموانع ارث وانحصار ورثہ در مذکورین وبشرط صدق بیان سائل ترکہ مسمی چھوٹے (۶۱۶۷۲) سهام پر منقسم ہوگا۔ مسمی مناخال کو (۱۰۰۰۳) سهام اور مسمی چناخال کو (۶۳۸۷) سهام اور مسمی ابراہیم کو (۱۱۶۷۷) سهام اور مسمی عیوض کو (۱۳۳۹۵) سهام ملتے ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

کتبہ: ۱۔ معتمد بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،

العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

از محلہ کھگوسرائے سنجل (۱۰۶۶)

مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ رحیم اللہ کا انتقال ہوا۔ اس نے دو لڑکے مسیت ونذیر چھوڑے۔ پھر مسیت کا انتقال ہوا، اور اس نے ایک بیوی مسماۃ رحیمین اور دو لڑکیاں نصیرن و ہاجرہ اور ایک بھائی نذیر چھوڑے۔ پھر نذیر کا انتقال ہوا انھوں نے ایک بیوی مسماۃ وزیرن اور دو لڑکے حسن ونذیر اور ایک لڑکی مسماۃ چھوٹی ورثہ چھوڑے۔ پھر مسماۃ وزیرن کا انتقال ہوا۔ اس نے ایک لڑکی مسماۃ چھوٹی اور ایک باپ مسمی حبیب اللہ اور ایک بھائی اور تین بہنیں ورثہ چھوڑے۔ اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ از روئے شرع ان کو کتنے کتنے سهام پہونچتے ہیں؟۔ بینوا تو جروا

الجواب

رحیم اللہ مسیت مسئلہ ۲۲ × ۲۸ = ۶۱۶ × ۲۸ = ۱۹۲۰ = ۲ × ۹۶۰ = ۳۸۴۰

| مسیت | ابن مسیت | ابن نذیر | مافی الیبلہ ۱ |
|--------|----------|----------|---------------|
| زوجه | نصیرن | نصیرن | نصیرن |
| رحیمین | نصیرن | نصیرن | نصیرن |
| ۳۰ | ۳۰ | ۳۰ | ۳۰ |
| ۳۰ | ۳۰ | ۳۰ | ۳۰ |
| ۳۰ | ۳۰ | ۳۰ | ۳۰ |

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

بعد تقدیم ما یجب علی الارث بشرط خلوازموانع ارث وانحصار ورثہ در مذکورین وبشرط صدق بیان سائل ترکہ رحیم اللہ کا (۳۸۴۰) سهام پر منقسم ہوگا۔ مسماۃ رحیمین کو (۲۴۰) سهام اور ہاجرہ کو (۶۴۰) سهام اور مسماۃ نصیرن کو (۶۴۰) سهام اور مسمی حسن کو (۸۱۲) سهام اور مسمی نذیر کو (۸۱۲) سهام اور مسماۃ چھوٹی کو (۵۵۱) سهام اور مسمی حبیب اللہ کو (۱۴۵) سهام پہونچتے ہیں۔ اور وزیرن کی تینوں بہنیں اور بھائی محروم ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

کتبہ: ۱۔ معتمد بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،

| نذیر | مسیت | مسئلہ ۵ × ۸ = ۴۰ | مافی الیبلہ ۲۹ |
|-------|------|------------------|----------------|
| زوجه | ابن | ابن | بنت |
| وزیرن | حسن | نذر | چھوٹی |
| ۱۵ | ۱۴ | ۱۴ | ۳۰ |
| ۱۴ | ۱۴ | ۱۴ | ۳۰ |
| ۱۴ | ۱۴ | ۱۴ | ۳۰ |

| وزیرن | مسیت | مسئلہ ۲ | مافی الیبلہ ۱۴۵ |
|-----------|-------|---------|-----------------|
| اب | بنت | رخ | اغت |
| حبیب اللہ | چھوٹی | م | م |
| ۱۴ | ۱۴ | م | م |
| ۱۴ | ۱۴ | م | م |

| رحیمین | نصیرن | ہاجرہ | حسن | نذر | حبیب اللہ | چھوٹی |
|--------|-------|-------|-----|-----|-----------|-------|
| ۲۴۰ | ۶۴۰ | ۶۴۰ | ۸۱۲ | ۸۱۲ | ۱۴۵ | ۵۵۱ |

العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

مسئلہ

(۱۰۶۸)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسمیٰ عبدالعلی کا انتقال ہوا اور اس نے دو بیٹیاں مسماۃ برکت فاطمہ و مسماۃ تصدق فاطمہ اور دو پوتی مسماۃ حفیظہ فاطمہ و مسماۃ حمیدہ فاطمہ اور دو بھتیجے مسمیٰ ایوب علی و مسمیٰ ابراہیم علی درشتہ میں چھوڑے۔ تو از روئے شرع شریف ترکہ عبدالعلی کا کس طرح تقسیم ہوگا۔

الجواب

مسئلہ ۶۳

بنت بنت ابن الاخ ابن الاخ بنت الابن بنت الابن
برکت فاطمہ، تصدق فاطمہ ایوب علی ابراہیم علی حفیظہ فاطمہ حمیدہ فاطمہ

بعد تقدیم ما یجب علی الارث بشرط خلوص موانع ارث و بشرط صدق بیان سائل و انحصار ورثہ در مذکورین ترکہ عبدالعلی کا چھ سہام پر تقسیم ہوگا۔ ۲/۲ بیٹوں کو اور ایک ایک بھتیجوں کو پچھتہ۔
واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

مسئلہ

(۱۰۶۹)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع اس مسئلہ میں کہ مسماۃ الفت کا انتقال ہوا اور وہ لا ولد تھی، اس کا شوہر اور والدین اس سے پہلے فوت ہو چکے ہیں۔ لہذا اس نے اپنا وارث ایک بھائی پیر بخش اور چار بھتیجے عبدالکریم و رحیم بخش و عبدالغنی و کفایت حسین اور ایک بھتیجی مسماۃ بشیرن چھوڑی۔ لہذا دریافت طلب یہ امر ہے کہ مسماۃ الفت کے وارث کون کون ہیں؟

الجواب

میت الفت مسئلہ ۱

اخ ابن الاخ ابن الاخ ابن الاخ بنت الابن
ا م م م م م

کتبہ: ا معتمد بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عز و جل،

العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

مسئلہ

(۱۰۷۰)

ایک شخص کی پہلی بیوی سے دو لڑکے ہیں۔ عرصہ بیس (۲۰) سال ہوا کہ اس شخص نے پہلی بیوی کو طلاق دیدی اور دوسرا نکاح کر لیا پہلی بیوی نے اپنا دین مہر وصول کر لیا۔ اب اس شخص کا انتقال ہو گیا، دوسری بیوی سے کوئی اولاد نہیں ہے، ایسی صورت میں دوسری بیوی کہ جس سے کوئی اولاد نہیں ہے چہارم پانے کی مستحق ہے یا آٹھواں حصہ پانے کی مستحق ہے؟۔ فقط

الجواب

نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم

صورت مسئلہ میں جب یہ دو لڑکے حیات میں تو میت کی چاہے ایک بیوی ہو یا زیادہ وہ آٹھواں حصہ ہی پائیگی۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

کتبہ: ا معتمد بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عز و جل،
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

مسئلہ

(۱۰۷۱)

بخدمت شریف جناب قبلہ حضرت مولینا بزرگوار صاحب مدظلہ العالی السلام علیکم حضور والا
(۱) ندوی کی دودادی تھیں پہلی دادی سے میرے والد بزرگوار نیز بڑے ابا اور دوسری دادی سے میرے چچا صاحب ہیں دوسری دادی پہلی دادی کی وفات کے بعد نکاح میں آئیں۔ پہلی دادی کی وفات کے بعد دادا صاحب مقروض ہو گئے لہذا انہوں نے دوسرا نکاح پڑھوا کر مکان مہر نامہ لکھوا دیا تاکہ مکان قرض والوں کی نذر نہ ہو سکے اس طرح مکان بچ سکے دادا صاحب مکان چھوڑ کر کراہی سے دوسری جگہ رہنے لگے وہاں ان کی شادی ہوئی نیز بچے بھی تقریباً چودہ پندرہ برس بعد جب کہ میرے والد بزرگوار صاحب کا انتقال ہو چکا چچا صاحب میرے پاس آئے اور مجھ سے کہا کہ رہنے کے لئے مکان کا کچھ حصہ دیدو جو مناسب جگہ ملنے پر خالی کر دیا جائیگا۔ میں نے ان کی بات پر کوئی اعتراض نہ کیا اور وہ مکان میں رہنے لگے مگر مکان خالی کرنا تو درنار کچھ عرصہ بعد مجھے مندرجہ ذیل نوٹس ملا۔

(۱) میں نے چچا صاحب کی ۵۰۰ روپے کی جائیداد پر ناجائز قبضہ کر رکھا ہے۔

(۲) میرے والد بزرگوار کو رہنے کے لئے مکان کا کچھ حصہ اس لئے دیا گیا تھا کہ ہم چچا صاحب کے قریبی رشتہ دار ہیں ان کا کہنا ہے چونکہ ہم نے مکان کی مرمت وغیرہ ٹھیک طور سے نہیں کرائی اس لئے مکان خالی کر دیں۔

(۳) مکان چونکہ دوسری دادی کے مہر نامہ میں لکھا ہے اس لئے صرف میرے چچا صاحب ہی اس کے واحد مالک ہیں۔ اور وہ ہمیشہ سے اس پر قابض ہیں۔ اب میں حضور سے چند باتوں کی بابت شرعی احکامات معلوم کرنا چاہوں گا ایک بات ذہن نشین رہے میرے چچا صاحب حافظ ہیں۔

(۱) اگر کوئی حافظ اپنے کئے ہوئے وعدے کو فراموش کر دے شرعی احکامات جانتے ہوئے قانون کا غلط سہارا لینا چاہے۔

(۲) اپنے سوتیلے بھائیوں کو صرف قریبی رشتہ دار ٹھہرا کر جائیداد کا واحد وارث بننے کا دعویٰ دائر کر دے۔

(۳) چودہ پندرہ برس دوسری جگہ سکونت اختیار کرنے کے باوجود یہ کہے ہمیشہ سے اسی مکان پر قابض ہیں حضور اگر میرے چچا صاحب کی والدہ (میری دوسری دادی) کے مہر نامہ میں مکان درج ہے تو کیا میرے والد بزرگوار صاحب کا اس میں کوئی حق نہیں رہتا۔ آخر وہ بھی تو ان کی والدہ ہی کہلائیگی چاہے سوتیلی کیوں نہ ہوں۔

پھر دادا صاحب کی وفات کے بعد وہی تو ان کی سرپرست تھیں۔ پھر ان کی جائیداد میں بیٹے کا حق محروم کیا جانا کیا معنی رکھتا ہے۔ دوسری بات یہ ہے کہ دادا صاحب کی موت کے وقت دادی صاحبہ نے مہر معاف کیا جو ایک مذہبی اصول ہے۔ اس بات کے لئے میں گواہ بھی پیش کر سکتا ہوں وہ مستورات جو اس وقت موجود تھیں اور اب بھی زندہ ہیں۔ اب جب کہ مہر معاف ہو گیا تو پھر مکان پر صرف دادی صاحبہ یا چچا صاحب ہی کا حق کیونکر رہا۔ حضور اب تک دو تین پیشی پڑ چکی ہیں اور آئندہ پیشی ۲۳ فروری ۱۹۵۷ء کو ہے چچا صاحب کے پاس مہر نامہ موجود ہے اور میرے پاس تحریری ایسے کوئی کاغذات نہیں جس سے مقدمہ میں آسانی پیدا کی جاسکے۔ اس لئے فدوی حضور سے دست بستہ التجا کرتا ہے کہ حضور اس کو اپنی نیک و زریں ہدایتوں سے نواز کر بندہ کو مشکوریت کا موقعہ عنایت فرمائیں گے عین نوازش ہوگی۔ فقط آپ کا ایک ادنیٰ غلام عبدالستار (بیڑی میکر)

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

صورت مسئلہ میں جب نور محمد مرحوم نے بوقت نکاح ثانی اپنی دوسری بیوی کے دین مہر میں اپنا مکان لکھ دیا تھا تو ظاہر ہے کہ وہ مکان نور محمد کی ملکیت سے خارج ہو گیا اور اس کی مالک یہی دوسری بیوی ہو گئی پھر اگر یہ دوسری بیوی نور محمد سے پہلے فوت ہو گئی ہے تو اس کے ترکہ کا چوتھا حصہ نور محمد کو شوہر ہونے کی بنا پر پہنچتا ہے اور اس صورت میں اس نور محمد کی پہلی بیوی کی اولاد بھی اس چوتھائی ترکہ میں بقدر حصص شرعی حقدار ہے اور اگر نور محمد کی موت کے بعد یہ دوسری بیوی فوت ہوئی ہے تو اس صورت میں یہ کل مکان ترکہ مادری میں صرف حافظ عبدالعزیز کو پہنچتا ہے کہ یہی اس کا واحد وارث ہے لہذا شرعاً اس مکان کا تنہا مالک یہی حافظ عبدالعزیز قرار پایا تو اس کا یہ دعویٰ شرعی و قانونی ہر حیثیت سے صحیح ہوا۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

جمادی الاخریٰ ۱۳۶۶ھ

کتبہ: المعتمد بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

(۱۰۷۲)

مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین درمیان اس مسئلہ کہ

مورث زید کی پہلی بیوی سے ایک لڑکا ہے اس کے انتقال کے بعد زید نے عقد ثانی کیا دوسری بیوی سے تین لڑکے اور دو لڑکیاں ہیں مورث زید کا پانچ سال قبل انتقال ہو گیا۔ اس نے اپنی حیات میں تین لڑکوں اور ایک لڑکی کی شادی کر دی تھی ایک لڑکی کی شادی بعد وفات زید ہوئی پہلی لڑکی مطلقہ ہو گئی۔ چونکہ ورثاء میں اب علیحدگی کا جھگڑا ہے۔ اس لئے تقسیم ترکہ کا سوال پیدا ہوتا ہے زیورات از قسم سونا چاندی پہلی مرحومہ بیوی۔ دوسری موجودہ بیوی۔ دونوں لڑکیوں اور تینوں بہنوں کا ہے۔ مگر کوئی ایسا ثبوت موجود نہیں ہے کہ زید نے کسی طریقہ پر ان کو زیورات دیئے تھے۔ اس لئے فرمایا جائے کہ ہر ایک کے زیور کے بارے میں شرعی حکم کیا ہوگا تقسیم وراثت کے ترکہ میں کس کا زیور شامل ہوگا۔ اور کس کا نہیں؟ پہلی بیوی کا لڑکا اپنی ماں کے زیورات کا تنہا حقدار ہوگا یا نہیں؟ بیٹو تو جروا

اے اعظمی مدنیورہ بمبئی نمبر ۸ مورخہ ۲۳ جنوری ۱۹۵۷ء

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

زیور کے متعلق ہر قوم کا عرف علیحدہ ہے مگر باوجود اس کے اکثر اقوام میں لڑکی کو جو باپ زیور دیا کرتا ہے تو اس کا مالک اسی لڑکی کو بنا دیتا ہے۔ اگر قوم زید کا بھی یہی عرف ہے تو اس کی لڑکیوں کے زیور میں اس کے ورثہ کو کسی طرح کا کوئی حق حاصل نہیں۔ اور اگر زید نے زیور کا لڑکی کو مالک ہی نہیں بنایا نہ اس کی قوم کے عرف میں لڑکی کو زیور کا مالک بنایا جاتا ہے بلکہ اسے عاریۃ دیا جاتا ہے تو اس صورت میں لڑکی کا ایسا زیور بھی یقیناً ترکہ زید میں شامل ہو جائیگا اور اس کے تمام ورثہ حقدار بن جائیں گے اب باقی رہا زید کا اپنی ہر دوز و جات کو چڑھایا ہوا زیور اور اپنے لڑکوں کی بیویوں کو چڑھا ہوا زیور تو اگر زید کی قوم کے عرف میں اس زیور کا بیویوں کو مالک نہیں بنایا جاتا ہے بلکہ انہیں محض پہننے کے لئے وہ زیور عاریۃ دیا جاتا ہے اس صورت میں تو زید کی ہر دوز و جات اور بیویوں کا کل زیور اسی کا ترکہ قرار دیا جائیگا اور وہ بقدر حصص شریعہ ورثہ کو ملیگا اور اگر ان میں سے ہر ایک زید نے زیور چڑھاتے وقت ہی اس زیور کا مالک بنادیا تھا یا زید کی قوم کے عرف میں وہ زیور ملک زوجہ بنتی بنا جاتا ہے تو اس صورت میں ان سب کا زیور ترکہ زید میں ہرگز ہرگز داخل نہیں ہوگا۔ پھر اس صورت میں زید کی زوجہ اولیٰ کا زیور اس کی موت کے بعد بحق شوہری زید کو چوتھائی ملیگا اور باقی زیور کا حقدار اس کا صرف لڑکا ہوگا جواب میں مسئلہ کے ہر دو پہلو کے احکام بیان کر دیئے گئے ہیں۔ تو زید کا جیسا عمل ہو یا قوم زید کا جیسا عرف ہو اسی کے مطابق حکم پر عمل کیا جائے۔ پھر جو اس تفصیل کے بعد قصد غلطی کریں اس کا فتویٰ پر کوئی اثر نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

۲۶ رجب المرجب ۱۳۶۶ھ

کتبہ: ا معتمد بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنہ ۱۳۶۶ھ

(۱۰۷۳)

مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی بیوی کے نام سے زید کو بیوی نے وکیل بھی نہیں بنایا تھا ایک قطعہ خالی زمین خریدی اور شادی کے سولہ سال بعد اس زمین پر زید نے ایک مکان پختہ بلندنگ بنایا اور جتنا سامان اس عمارت کے سلسلے میں خریدا گیا سب زید نے اپنے خرچ

اور اپنے نام سے خرید عمارت بنجانے کے بعد مکان کرایہ پر دیدیا گیا اور اس کا کرایہ زید خود وصول کرتا رہا اور اس عمارت کا سارا خرچ گورنمنٹ کا ٹیکس بھی ادا کرتا رہا اور کرایہ کی رسید زید اپنے ہی نام سے چھپی ہوئی رسیدیں کرایہ داروں کو دیتا رہا بیوی کے میکے والے بہت دنوں تک اپنی عمر زید ہی کے یہاں گزارتے رہے کچھ زمانہ کے بعد اس کی بیوی کے میکے والے بہت دنوں کے بعد زید کے یہاں سے اپنے گھر چلے گئے اور کچھ عرصہ بعد زید کی بیوی بھی اپنے میکے چلی گئی اور سسرال سے جب گئی تو زید مبلغ اسی ہزار (۸۰۰۰۰) مع زیور نقد روپیہ لیکر ہمراہ گئی وہاں جا کر اس کا انتقال ہو گیا۔ جب یہ خبر یہاں زید کو معلوم ہوئی تو فوراً سسرال پہنچا اور اپنے نقدیات کا مطالبہ کیا جس میں تینس ہزار کے زیورات تھے جس کا ثبوت بھی ہے مگر اس مطالبہ پر زید کے ساتھ اس کے سسرال والے بری طرح پیش آئے اور زید واپس آ گیا اس کے بعد زید کے خسر صاحب انتقال کر گئے۔

اور ان کے مر جانے کے بعد ان کے لڑکوں نے دعویٰ کر دیا کہ یہ مکان ہمارا ہے اور یہ مقدمہ کورٹ میں تین سال سے چل رہا ہے وہ لوگ مقدمہ اسی سال سے لڑ رہے ہیں جو زید کی بیوی اپنے ہمراہ لے کے گئی تھی شادی سے قبل زید کے سسرال والے بجد غریب ومفلس تھے اور زید ہی کے یہاں گزارہ کرتے تھے لہذا دریافت طلب امر یہ ہے کہ از روئے شریعت مطہرہ مکان مذکورہ کا صحیح حقدار کون ہے صاف صاف براہ کرم شریعت کے حکم سے مطلع فرمایا جائے۔ بینو تو جروا

المستفتی، گو بری میاں باڑی والا کرک روڈ مکان نمبر اکمر ہتی ضلع ۲۲ پرگنہ بنگال

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

صورت مسئلہ میں صرف خالی زمین کی مالکہ تو زید کی بیوی قرار پائے گی۔ پھر جب اس کا انتقال ہو گیا تو اگر لاولد مری ہے تو زید بحق شوہری اس زمین کے نصف کا حقدار قرار پایا۔ اور اگر اس نے اولاد چھوڑی تو جب بھی یہ چوتھائی زمین کا حقدار بنا۔ اب باقی رہے زید کے سسرال والے یعنی اس کی بیوی کے بھائی تو اس کے لاولد ہونے کی صورت میں تو بھی نصف زمین کے حقدار ٹھہرے اور اس کے اولاد ہونے کی صورت میں اگر وہ صرف لڑکیاں ہیں تو یہ شوہر اور لڑکیوں کے باقی حصے کے حقدار ہیں اور اگر اولاد میں کوئی لڑکا بھی ہے تو پھر یہ زمین کے کسی حصے کے حقدار نہیں۔ اب رہی اس زمین پر تعمیر تو اس کا حقدار اور مالک صرف زید ہی ہے اس تعمیر میں اس کی بیوی کا کوئی حق ثابت نہیں ہوا تھا تو اس کے یہ سسرال والے کسی طرح

اس تعمیر کے حقدار نہیں ہو سکتے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب ۸ شوال المکرم ۱۳۷۶ھ

کتبہ: اعمتھم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،
العبد محمد اجمال غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمال العلوم فی بلدہ سنجل

مسئلہ

(۱۰۷۴)

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

کیا فرماتے ہیں علماء دین شرع متین اس بارے میں کہ ایک شخص سہمی جان عالم نے بگداشت ایک لڑکی سمیہ نجمہ خاتون نابالغہ اور ایک ہمشیر حقیقی اور ایک برادر علاقائی (جو دوسری ماں سے ہے) انتقال کیا اور جائیداد بائے متروکہ مندرجہ ذیل ہے۔

(۱) ایک قطعہ مکان رہائشی اور ایک قطعہ زمیں پرتی لائق سکنتہ اور دو قطعہات زمیں بمختارہ مقرر تین روپے سالانہ جس پر عملہ دوسروں کا آراستہ ہے جس میں خریداری خاص اور بقیہ موروثی علی الہبہ زبانی مرحوم کو حاصل ہوئی تھی۔ (۲) اثبات البیت ذاتی۔ (۳) کچھ ظروف۔ اور نفرتی زیورات وغیرہ لڑکی نابالغہ کی شادی وجہیز کے لئے اپنی زندگی ہی میں مرحوم نے اپنی ہمشیر حقیقی کے پاس امانت رکھ دیا تھا جواب بھی بالکل محفوظ ہے۔ (۴) اپنے بھانجے سہمی لیاقت حسین کو جن کی والدہ کا انتقال مرحوم کے اور اپنے والد کے وقت ہی میں ہو گیا تھا (یعنی محبوب الارث) کو ایک قطعہ پرتی زمیں لائق سکنتہ مذکورہ بالا دینا چاہتے تھے مگر مرحوم نے کوئی کاغذ وغیرہ قانونی طور پر نہیں لکھا اور نہ وصیت ہی کر سکے اور اس طرح جائیداد مذکور انہیں کے قبضہ و دخل میں کے انتقال ہو گیا تھا۔ (۵) زوجہ جان عالم مرحوم (یعنی والدہ دختر نابالغہ نجمہ خاتون) نے چونکہ سال قبل اپنے شوہر کی زندگی ہی میں بغیر ادائیگی دین مہر شرع بگداشت من شوہر ایک دختر نابالغہ نجمہ خاتون اور ایک بھائی حقیقی اور دو ہمیشروں کے انتقال کیا تھا (۶) تمام جائیداد پر سولہ آنہ نام محمد جان عالم مرحوم کا منوبیل کارپوریشن اور سروے وغیرہ میں بلا شرکت دیگرے قبضہ و دخل میں چلا آ رہا ہے جس کو عرصہ تیس سال کا ہوتا ہے کہ محمد جان عالم مرحوم کے والد مرحوم نے اپنی زندگی میں دیدیا تھا۔ ایسی حالتوں میں حکم شرع کن کن لوگوں کا کتنا کتنا حصہ ترکہ وغیرہ ہوا امید کہ نمبر وار بالتفصیل قرآن وحدیث اور کتب معتبرہ کے حوالہ سے جواب تحریری عنایت فرمائیں گے۔ نہایت مودبانہ دست بستہ گزارش ہے کہ جلد سے جلد جو لافانہ یہاں کے پتہ کے ساتھ رکھ دیا گیا ہے اس میں اسی کاغذ پر جواب تحریر فرما کر بواپسی ڈال روانہ فرمادیں تاکہ تعمیل حکم ہو سکے فقط والسلام نورانی مسلم بند انور محمد پٹنہ

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

صورت مسئلہ میں محمد جان عالم مرحوم نے اپنی حیات میں جس جس کو جو کچھ بطور ملک دیا تھا جیسے نابالغہ لڑکی کو کچھ ظروف اور نفرتی زیورات وغیرہ شادی وجہیز کے لئے دیدئے تھے جواب تک پھونچھی کے پاس امانت محفوظ ہیں یا اور کسی کو جو کچھ دیا ہو جس کا شرعی ثبوت موجود ہو تو ایسے حیات کے دیئے ہوئے نقد مال، جائیداد وغیرہ تو مرحوم کے اور ترکہ میں کسی طرح داخل ہی نہیں ہو سکتے کہ وہ قبل موت ہی مرحوم کی ملک سے خارج ہو چکے تھے۔ اور ترکہ میت کا وہ متروکہ مال ہے جو اس کا مملوک ہو اور حق غیر سے پاک ہو تو اب مرحوم کا جس قدر بھی ترکہ ہے اب چاہے وہ از قسم نقد یا جائیداد عروض ہو یا اموال منقولہ ہو یا غیر منقولہ جو اس کا مملوک مال خاص میں "بعد تقدم مايجب على الارث بشرط خلو از موانع ارث" وصدق بیان سائل وانحصار ورثہ در مذکورین تو وہ مرحوم کا کل ترکہ صرف دو حصوں پر منقسم ہوگا نصف تو مرحوم کی لڑکی نجمہ خاتون کا ہے کہ قرآن کریم میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے:-

وان كان واحده فلها النصف

یعنی اگر ایک لڑکی ہو تو اس کو ترکہ کا نصف ہے اور دوسرا نصف مرحوم کی حقیقی ہمشیرہ کا ہے کہ حدیث شریف میں ہے "اجعلوا الاخوات مع البنات عصبه" یعنی بیٹیوں کے ساتھ بہنوں کو عصبہ بنا لو تو بیٹی کو جو نصف ملا وہ ذوی الفروض ہونے کی بنا پر ملا اور ہمشیرہ کو جو نصف ملا وہ عصبہ ہونے کی وجہ سے ملا۔ تو اس ہمشیرہ نے اپنی عصوبت کی بنا پر باقی ترکہ لے لیا لہذا علاقائی بھائی محروم ہو گیا کہ شرع کا مشہور قاعدہ ہے "الاقرّب فالاقرب" واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب ۲۸ ذیقعدہ ۱۳۷۶ھ

(۳) علاقائی بہن وہ ہے جنکا باپ ایک ہو اور مائیں علیحدہ علیحدہ ہوں اور اخپانی بہن وہ کہ جنکی ماں ایک ہو اور باپ جدا جدا ہوں۔ اور زوجہ موطوہ وہ بیوی ہے کہ جس سے اسکا شوہر صحبت و وطی کر چکا ہو۔

یکم اگست ۱۹۵۸ء

کتبہ: اعمتھم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،

العبد محمد اجمال غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمال العلوم فی بلدہ سنجل

(۱۰۷۵)

مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین و حامیان شرع متین اس مسئلہ وراثت میں کہ مسماۃ منشاء بیگم کو ان کے ما

زوجہ۔ بنت الاخ۔ ابن الاخت۔ ابن الاخت۔ ابن الاخت۔ بنت الاخت۔ بنت الاخت۔ بنت الاخت۔ بنت الاخت۔
۱۱/۱ ۳ ۶ ۶ ۳ ۳ ۳ ۳
صورت (۳) ۱۲۰/۱۲

زوجہ۔ بنت الاخ۔ ابن الاخت۔ ابن الاخت۔ ابن الاخت۔ بنت الاخت۔ بنت الاخت۔ بنت الاخت۔ بنت الاخت۔
۱ ۳ ۲ ۳
۳۰ ۲۰ ۱۳ ۱۳ ۱۳ ۷ ۷ ۷ ۷

الجواب

پہلی صورت امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ کے قول کے مطابق ہے جس کو اشہر الرواتین اور مفتی بہ لکھا ہے۔ سراجی میں ہے:

وان استووا فی القرب وليس فيهم ولد عصبة او كان كلهم اولاد العصبات او كان بعضهم اولاد العصبات وبعضهم اولاد اصحاب الفرائض فابو يوسف رحمه الله تعالى يعتبر الاقوى، و محمد رحمه الله تعالى يقسم المال على الاخوة والاخوات مع اعتبار رعدا لفروع والجهات في الاصول فما اصاب كل فريق يقسم بين فروعهم۔

اور شریفیہ شرح سراجی میں ہے۔ وقول محمد رحمه الله تعالى اشهر الرواتين عن ابی حنیفہ فی جمیع احکام ذوی الارحام وعلیہ الفتوی۔ ومن هذا يعلم ما اشرنا اليه سابقا من ان قول ابی یوسف مروی عن ابی حنیفہ ایضا لکن روايته شاذة ليست في قوة الشهرة مثل الرواية الاخرى وذكر بعضهم ان مشايخ بخارا اخذوا بقول ابی یوسف فی مسائل ذوی الارحام والحیض لانه ايسر على المفتی۔

اور بحر الرائق میں ہے۔ ولو ترك بنت بنت بنت بنت بنت فعند ابی یوسف المال بین هما نصفان اعتبارا لابلدانهما، وعن محمد رحمه الله تعالى يقسم اثلا ثا ثلثا لبنت ابن البنت وثلاثة لبنت بنت البنت اعتبارا باصولهما، كانه مات عن ابن بنت وبنت بنت الخ۔

اور دوسری صورت امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کے قول کے مطابق ہے جس کو اسہل لکھا ہے۔ اور سراجی کے حاشیہ میں محیط سے منقول ہے کہ مشائخ بخارا امام ابو یوسف کے قول پر فتویٰ دیتے تھے۔ لہذا یہ صورت بھی صحیح ہے اور روایت کتب کے مطابق ہے، مگر ترجیح حسب قواعد پہلی صورت کو ہے۔ البتہ تیسری صورت کی تخریج خلاف اصول ہے اور خلاف قواعد ہے یہ صحیح نہیں فقط واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔
دستخط مسعود احمد عفا اللہ عنہ دارالعلوم دیوبند ۱۴-۳-۶۸ھ۔

اول جواب امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے قول کے مطابق ہے اور ذوی الارحام کے مسائل میں مفتی بہ قول امام محمد صاحب کا ہے۔ جناب مفتی مسعود احمد نے جو عبارات نقل کی ہیں وہ کافی ہیں۔

سعید احمد غفری عنہ مفتی مظاہر العلوم سہارنپور۔ ۱۵ ربیع الاول۔ ۶۸ھ۔
الجواب صحیح محمود حسن گنگوہی نائب مفتی مدرسہ مظاہر العلوم سہارنپور۔

الجواب صحیح۔ سید احمد علی سعید نائب مفتی دارالعلوم دیوبند۔

الجواب صحیح۔ محمد اعزاز علی غفری عنہ۔

الجواب صحیح۔ بندہ منظور احمد غفری عنہ سہارنپور مدرسہ مظاہر العلوم ۱۵ ربیع الثانی ۶۸ھ۔

الجواب

حامد او مصلیا و مسلما

تخریج صحیح ہے اسکو غلط کہنا نا فہمی۔ سراجی کی جو عبارت نقل کی اس میں ”مع اعتبار عدد الفروع والجهات في الاصول“ موجود۔ مگر اپنی نقل کی ہوئی عبارت کا مطلب نہ سمجھا۔ متوسط قابلیت کا طالب علم بھی ایسی غلطی نہ کرتا جیسی ان مدعیان علم و فضل نے کی۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔
کتبہ العبد معتصم بذیل النبی الامی عمر اسمعیلی المراد آبادی غفرلہ الہادی۔

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

بسم الله الرحمن الرحيم۔ نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم وعلی آلہ وصحبہ

التحیة والتسليم۔

اس فرائض کے استفتا کے جواب میں مخیر جمین نے تین صورتیں لکھیں اور دیوبند و سہارن پور کے اکابر مفتیوں اور مدرسوں نے دوسری تخریج کو بھی صحیح قرار دیکر تخریج اول کو رائج ٹھرایا۔ تعجب ہوتا ہے کہ یہ

لوگ دیوبندی جماعت کے مایہ ناز ذی علم مشہور ہیں۔ ان کی ساری قوم ان کے فضل و کمال پر انتہائی فخر کیا کرتی ہے مگر انہوں نے غالباً رسم المفتی کا بھی مطالعہ نہیں کیا۔ انہیں یہ بھی معلوم نہیں کہ فتویٰ کس قول پر دیا جاتا ہے، اگر فقہاء کی کتابوں پر زیادہ عبور نہیں تھا تو درمختار ہی دیکھ لیتے۔

العجک و الفتیبا بالقول المرجوح جهل و خرق للاجماع۔

(شامی مصری ص ۵۲۲ ج ۱)

اولا۔ لطف یہ ہے کہ یہ اکابر علمائے دیوبند تخریج (۲) کو خود مرجوح کہتے ہیں۔ اور اس پر فتویٰ بھی دے رہے ہیں یہ عجیب فقہانیت ہے۔

ثانیا۔ یہ مسلم کہ مشائخ بخارانے قول امام ابو یوسف پر فتویٰ دیا لیکن قول امام محمد قوی تر اور مرجح تھا تو یہی قول قابل اخذ اور لائق فتویٰ تھا۔ ردالمحتار میں ہے:-

الحاصل انه اذا كان لا حد القولین مرجح علی الآخر و ثم صحح المشائخ کلام من القولین ینبغی ان یکون الماخوذ به ما کان له مرجح لان ذلك المرجح لم یزل بعد التصحیح فیبقی فیہ زیادة قوة لم توجد فی الآخر۔ (ردالمحتار ص ۵۱ ج ۱)

ثالثاً۔ جب صحیح و فتویٰ میں اختلاف ہو تو اس قول پر فتویٰ دیا جائے جو متون کے موافق ہو۔ چنانچہ شامی میں ہے۔

اذا اختلف التصحیح و الفتوی فالعمل بما وافق المتون اولی۔

(شامی ص ۵۱ ج ۱)

اسی میں ہے۔ و ینبغی ان یکون هذا عدم ذکر اهل المتون التصحیح والا فالحکم بما فی المتون کما لا یخفی لا نہا صارت متواترة۔ (شامی ص ۵۰ ج ۱)

اب متون کو دیکھے۔ مفتی الابحر میں صرف قول امام ابو یوسف کو ذکر کیا اور قول امام محمد ذکر فرما کر آخر میں فرمایا۔

(مجمع الانہر مصری ص ۶۷ ج ۳)

و بقول محمد یفتی۔

سراجی میں بھی قول امام محمد کو ذکر کر کے آخر میں فرمایا۔ قول محمد رحمہ اللہ تعالیٰ اشہر

الروایتین عن ابی حنیفة رحمہ اللہ تعالیٰ فی جمیع احکام ذوی الارحام و علیہ الفتوی

(سراجی ص ۴۲)

کنز الدقائق میں ہے۔ ان اتفقت الاصول فالقسمہ علی الابدان والا فالعدد منهم و لوصف من بطن اختلف۔

اس متن میں تو قول امام ابو یوسف کا ذکر ہی نہیں کیا۔ ان تین متون سے قول امام محمد کا اقویٰ اور مفتی بہ ہونا ثابت ہوا تو متون کی تصریحات کے خلاف فتویٰ دینا کوئی فقہانیت ہے۔

رباعاً۔ قول امام ابو یوسف حضرت امام اعظم سے بروایت شاذہ منقول ہے۔

ردالمحتار میں ہے۔ قوله وهما ای ابو حنیفة فی رواية شاذة عنه و ابو یوسف فی قوله الاخير۔

شریفیہ میں ہے۔ قول ابی یوسف مروی عن ابی حنیفة رحمہ اللہ ایضاً لکن روايته شاذة عنه لیست فی قوة الشهرة مثل الرواية الاخری۔ (شریفیہ ص ۱۳۰)

لہذا حضرت امام اعظم کی مشہور تر روایت کے مقابلہ میں شاذہ روایت پر کس طرح فتویٰ دیا۔ یہ ساری گفتگو اس بنا پر ہے کہ ان اکابر علمائے دیوبند نے اس دوسری تخریج کو مرجح تسلیم کرتے ہوئے اس پر فتویٰ صادر کر دیا۔ بالجملہ دوسرے تخریج پر فتویٰ و حکم دینا جہل اور خرق اجماع ثابت ہوا۔ تو ان مدعیان علم کا تخریج (۲) کی تائید کرنا کیسا غلط فعل ہے اور قول مرجح پر حکم دینا ہے جو شان مفتی سے بہت بعید ہے۔ اسی طرح تخریج (۱) کو ان اکابر دیوبند کا آنکھیں بند کر کے صحیح کہہ دینا مزید جہالت ہے۔ معلوم ہوتا کہ انہیں علم سے کوئی واسطہ ہی نہیں رہا۔ فقہ سے کوئی تعلق حاصل نہیں رہا۔ عربی عبارات کے حل کرنے کی اہلیت باقی نہیں رہی۔ خود اپنے لکھے کو بھی نہیں سمجھتے۔ انہیں یہ معلوم نہیں کہ قول حضرت امام محمد علیہ الرحمہ کیا ہے۔ لہذا میں پہلے یہی مناسب سمجھتا ہوں کہ انہیں قول امام محمد بتا دیا جائے۔

سراجی میں ہے۔ و محمد یقسم المال علی الاخوة والاخوات مع اعتبار عدد الفروع الجهات فی الاصول فما اصاب کل فریق یقسم بین فروعهم۔ (سراجی ص ۴۸)

شریفیہ شرح سراجی میں ہے ”و كذلك محمد یا خذ الصفة ای الذکورة والانوثة من الاصل حال القسمة علیہ و یا خذ العدد من الفروع یعنی انه اذا قسم المال علی الاصل

یعتبر فیہ صفة الذکورة والانوثة اللتی فیہ و یعتبر ایضاً فیہ عدد الفروع۔ (شریفیہ ص ۱۱۹)

بدراہمتی شرح اہمتی میں ہے ”و عند محمد تو خذ الصفة من الاصول اولاً و یوخذ

العدد من الفروع ثانيا بان يجعل الاصول متعددة لو فروعها متعددة عند القسمة و يقسم المال على اول بطن وقع فيه الاختلاف بين الاصول في صفة الذكورة والا نوثه فلو ترك بنت ابن بنت وابن بنت بنت فيقسم المال بين الاصلين في البطن الثاني اثلا ثالا لان الاخلا ف وقع هناك ثم يجعل الذكور طائفة عليحدة ويجعل الاناث طائفة عليحدة بعد القسمة بينهم للذكر كالا نثيين فيقسم نصيب كل طائفة منهما على اول بطن يختلف في الاصول (بدر المقتضى مصرى ص ۶۷ ج ۲)

یعنی شرح کنز الدقائق میں ہے ”وان لم يتفق صفة الاصول (فالعدد) ای فيعتبر العدد (منهم) ای من الفروع (والوصف من بطن) الذی (اختلف) فيقسم المال على ذلك البطن فيعتبر عدد كل واحد من ذلك البطن بعد فروعه حتى جعل الذكر الذی فی ذلك البطن ذكورا بعدد فروعه والانثی الواحدة انا ثا بعدد فروعها يعطى الفروع ميراث الاصول واذا كان فيهم بطون مختلفة يقسم المال على اول بطن يختلف على الصفة التي ذكرنا ثم يجعل الذكور طائفة والاناث طائفة بعد القسمة هما اصاب الذكور بجمع ويقسم على اول بطن يختلف بعد ذلك وكذا ما اصاب الاناث وهكذا يعمل الى ان ينتهي الى الذين هم احياء وهذا قول محمد رحمه الله۔ (یعنی مصری ص ۲۹۱ ج ۲)

لیکن یہ سب عربی کی عبارات ہیں اگر یہ مدعیان علم ان کو سمجھ لیتے تو ایسی فحش غلطی میں کیوں مبتلا ہوتے۔ لہذا ان کے لئے اردو کی عبارت بھی پیش کر دوں اور وہ بھی مسلم پیشوا مولوی خرم علی و مولوی محمد احسن نانوتوی صاحبان کی غایۃ الاوطار ترجمہ درمختار میں ہے۔

وفی الملتقى وبقول محمد يفتى سألت عن تو في وترك بنت شقيقة وابن و بنت شقيقة كيف تقسم فلما جبت بانهم قد شرطوا عدد الفروع في الاصول فحينئذ تصير الشقيقة كشقيقتين فيقسم المال بينهما نصفين ثم يقسم نصف الشقيقة بين اولادها اثلاثا“

اور ملتقی میں ہے محمد رحمہ اللہ کے قول پر فتویٰ دیا جاتا ہے۔ مجھ سے سوال ہوا اس میت کا مسئلہ کا جس نے اپنے سگے بھائی کی بیٹی اور سگی بہن کا ایک بیٹا ایک بیٹی چھوڑی اس کا ترکہ کیونکر تقسیم ہوگا۔ تو میں نے جواب دیا اس طرح کہ فقہانے شمار فروع کا اصول میں شرط کیا ہے۔ یعنی اگر فرع متعدد ہوگی تو اصل

کو بھی متعدد قرار دیں گے۔ تو اس وقت میں سگی بہن دو سگی بہنوں کے مانند ہو جائیگی۔ یعنی اس واسطے کہ اس کی دو فرع ہیں ایک بیٹا ایک بیٹی۔ تو مال متروکہ میت کے سگے بھائی اور سگی بہن جو بمنزلہ دو بہنوں کے ہو گئی نصفانصف تقسیم ہوگا۔ پھر سگی بہن کا نصف اس کی اولاد میں تین تہائیاں ہو کر مقسوم ہوگا۔ یہ جواب مبنی ہے امام محمد کے قول پر۔ انکا مذہب یہ ہے اگر فروع میں تعدد نہیں ہے تو فروع میں اصول کی ذکورت وانوثت کا اعتبار کرتے ہیں۔ اور اگر فروع میں تعدد ہو چنانچہ ایک اصل کی دو فرع مذکر ہوں، اور دوسری اصل کی دو فرع مونث ہوں اور تیسری اصل کی ایک ہی فرع ہو تو یہاں اصل کی صفت اور فرع میں جمع کرینگے تو اصل کو متعدد قرار دین گے فرع کے تعدد کے سبب سے۔ لیکن فرع کا وصف یعنی ذکورت وانوثت کا اصل میں اعتبار نہ کریں گے تو بنا براس قول کے چونکہ مسئلہ مذکور میں سگی بہن کے دو فرع ہیں۔ لہذا سگی بہن کو بمنزلہ دو بہنوں کے قرار دیا اور متروکہ نصف سگے بھائی کو ملا۔ اور نصف سگی بہن کو۔ پھر سگی بہن کے نصف کو تین تہائیاں کر کے اس کی اولاد میں تقسیم کیں۔ دو تہائیاں بیٹا لیاں اور ایک تہائی بیٹی۔

(غایۃ الاوطار ص ۵۰۱ ج ۴)

ان عبارات کا خلاصہ مضمون یہ ہے کہ حضرت امام محمد علیہ الرحمہ کے نزدیک جب اصول صفت تذکیر و تانیث میں مختلف ہوں تو پھر فروع کے عدد کا اعتبار اصول میں بھی کیا جائے گا۔ تو اصول کے جس پہلے بطن میں صفت تذکیر و تانیث کا اختلاف ہے اسی بطن کے ہر وارث پر بلحاظ اس کے عدد فروع کے مال تقسیم کیا جائے گا۔ یہاں تک کہ اگر اس بطن کا کوئی وارث مذکر ہے تو اسے اسی عدد کے فروع کے اعتبار سے اسی اندر مذکر شمار کیا جائیگا۔ اور اگر اس بطن کا وارث مونث ہے تو اسے بھی اس کے عدد فروع کے اعتبار سے اس قدر مونث شمار کیا جائے گا۔ لہذا اس بطن کے ہر وارث کو اس کے فروع کے عدد کے لحاظ سے دیا جائے گا۔ پھر مذکور ورثہ کو علیحدہ ایک گروہ قرار دیا جائیگا۔ اور مونث ورثہ کو علیحدہ دوسرا گروہ ٹھہرایا جائیگا۔ پھر ہر ایک کے فروع کو اپنے اپنے اصل کی میراث دیدی جائے گی۔ جسکی ایک مثال یعنی میں اور دوسری مثال غایۃ الاوطار میں یہ تفصیل گزری۔ بالجملة حضرت امام محمد علیہ الرحمہ کے قول کی بنا پر یہ امور قابل لحاظ ہیں

(۱) تذکیر و تانیث کی صفت اصول میں دیکھی جاتی ہے۔

(۲) فروع کی تذکیر و تانیث کا لحاظ اصول میں نہیں کیا جاتا۔

(۳) اصول کے جس پہلے بطن میں تذکیر و تانیث کا اختلاف ہوگا اسی بطن کے وارثوں پر مال

تقسیم کر دیا جائے گا۔

(۴) تقسیم کے وقت اصول کو فروغ کے عدد کے موافق کر لیا جائے گا۔

(۵) اگر سہام اصول میں عدد فروغ کے اعتبار سے کسر پڑے تو اس کی بلحاظ قواعد صحیح کردی جائیگی۔

(۶) اس بطن کے اصول کے مذکر کا علیحدہ گروہ اور مونث کا علیحدہ گروہ بنا لیا جائے گا۔

(۷) فروغ میں ہر ایک کو اپنے اپنے اصل کی میراث دی جائے گی۔

(۸) ہر اصل کے فرع میں مذکر کو مونث کے دو گنا دیا جائے۔

(۹) اگر فروغ پر اپنے اصل کی میراث میں کسر پڑے تو اس کی بقواعد صحیح صحیح کردی جائے گی۔

(۱۰) اگر ان ذوی الارحام کے ساتھ زوجین سے کوئی ایک ہو تو اس کے سہام کو بھی ہر قواعد صحیح کے لحاظ سے ضرب دیجائے۔ تو مذہب امام محمد علیہ الرحمہ پر ان دس امور کا لحاظ ضروری ہے۔

بالجملہ یہ مدعیان علم مذہب امام محمد ہی کو نہیں سمجھے ورنہ ان سے ایسی فحش غلطی نہ ہوتی کہ یہ تخریج (۱) کو امام محمد کے قول کے مطابق کہتے۔ اب ہم تخریج (۱) کی غلطیاں دکھائیں۔

پہلی غلطی یہ ہے کہ انہوں نے بطن اول میں بوقت تقسیم اصول کو عدد فروغ کے مطابق نہیں کیا۔ باوجودیکہ خود انہیں کی منقولہ عبارت سراجی میں یہ الفاظ موجود ہیں۔

ومحمد رحمہ اللہ تعالیٰ یقسم المال علی الاخوة والاخوات مع اعتبار عدد

الفروع۔

تو انہیں یہ لازم تھا کہ یہ دیکھتے کہ اخ کی فرع تو ایک ہی بنت ہے۔ تو اخ تو متعدد نہیں ہو سکتا بلکہ ایک اخ ہی رہے گا۔ اور اخ کے فروغ تیس ابن اور چار بنت ہیں تو سات عدد ہوئے۔ تو گویا اخت بھی سات عدد ہوئیں۔

دوسری غلطی یہ ہے کہ اس مسئلہ کے پہلے بطن میں زوجہ کو ایک سہام دیکر تین سہام باقی رہتے ہیں اور باقی وارث سات اخت اور ایک اخ جو دو اخت کی برابر ہے۔ تو گویا کل نو اخت ہوئیں اور تین سہام نو اخت پر بلا کسر تقسیم نہیں ہوتے۔ تو ان مدعیان علم کی فحش غلطی یہ ہے کہ مسئلہ کی صحیح نہیں کی۔

تیسری غلطی ان مدعیان علم کی یہ ہے کہ اس بطن میں ان نو اخوات کے سہام کل تین ارباع ہیں۔ انہوں نے ان میں سے دو ارباع اخ کو دے دیے اور ایک ربع سات اخوات کو دیا یعنی دو ثلث اخ کو

دے دیے اور ایک ثلث سات اخوات کو تو گویا ان کے نزدیک اخ کو چودہ اخوات کی برابر ملا اور یہ صریح غلطی ہے۔

چوتھی غلطی اخت کو اخ کا نصف ملتا ہے اور ان مدعیان علم نے سات اخوات میں ہر اخت کو حصہ اخ کا چودہواں دیا۔ یہ کیسی فحش غلطی ہے۔

پانچویں غلطی تخریج قول امام محمد کے خلاف ہے کہ اس میں عدد فروغ کا اصول میں اعتبار نہیں کیا تو اکابر علماء دیوبند کا اس تخریج (۱) کو قول امام کے مطابق کہنا کیسی زبردست غلطی ہے۔

الحاصل جو تخریج استقدر غلطیوں پر مشتمل ہو اس کو صحیح کہنا انتہائی جہالت ہے۔ لہذا تخریج نہ صحیح، نہ صواب، نہ قول امام محمد کے مطابق، نہ قول امام ابو یوسف کے موافق، نہ اس میں ورثہ کو صحیح سہام دئے گئے، نہ اس کو کوئی اہل علم صحیح کہہ سکتا ہے، نہ اسے یہ علماء دیوبند صحیح ثابت کر سکتے ہیں۔ تو یہ تخریج کسی طرح قابل عمل نہیں۔

اب باقی رہی تخریج (۳) یہ بالکل صحیح و صواب ہے۔ اور اصول و قواعد کے موافق ہے۔ اور قول امام محمد کے مطابق جو مفتی بہ قول ہے۔ ان اکابر علماء دیوبند کا اس کو غلط کہنا اور خلاف اصول و قواعد قرار دینا خود ان کی لاعلمی و نا فہمی ہے۔ اسی تخریج (۳) کی تائید میں وہ تمام عبارات ہیں جو اوپر منقول ہوئیں۔ اور دس نمبر جو قول امام محمد کی تفصیل میں گزرے ان سب کا پورے طریقہ پر لحاظ اسی میں رکھا گیا اور اسی تخریج میں ذوی الارحام کو جو سہام دے گئے وہی صحیح اور قواعد کے موافق ہیں۔ لہذا اس تخریج پر عمل کیا جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

کتبہ: اعمتہم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عز و جل،

العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنہ ۱۴۰۸ھ

(۱۰۸۱-۱۰۸۰-۱۰۷۹-۱۰۷۸-۱۰۷۷)

مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین مسائل مذکور میں۔

(۱) زید نے اپنے انتقال کے بعد اپنے تین نابالغ لڑکے اور بیوی اور ماں باپ چھوڑے۔ زید کا کاروبار پردیس میں تھا۔ زید نے اپنے مرنے سے چھ ماہ قبل اپنے بچوں کی واسطے کچھ تھان کپڑے کے بھیجے تھے لہذا اس کپڑے میں زید کے ماں باپ کو شرعاً کچھ حق پہنچتا ہے یا نہیں؟

(۲) زید اپنی زندگی میں اپنے نابالغ بچوں کے نام سے کچھ روپیہ بینک میں جمع کیا تھا جو زید کا ہی

کمایا ہوا تھا ایسی صورت میں زید کے ماں باپ کو شرعاً کچھ حصہ پہنچتا ہے یا نہیں۔

(۳) زید نے ایک دوسرے بینک میں اپنے نام سے بھی روپیہ جمع کیا تھا وہ بھی اس کی کمائی کا تھا اس کی تقسیم کا بھی زید کے ماں باپ کو کوئی حق ہے یا نہیں؟

(۴) زید نے اپنی شادی پر زوجہ کو اپنی خاص کمائی کے روپیہ سے کچھ زیورات چڑھائے تھے۔ اور کچھ زید کی زوجہ کے ماں باپ کی جانب سے چڑھائے گئے تھے۔ پھر زید شادی کے کچھ عرصہ بعد ان دو طرفہ زیورات کو ٹوا کر دوسری شکل میں زیورات بنوا چکا۔ بعد انتقال زید ان زیورات میں زید کے ماں باپ کو شرعاً کچھ حصہ پہنچتا ہے یا نہیں؟

(۵) زید نے اپنی بالغہ بہن کو دوزیور اپنی خاص کمائی کے روپیہ سے بنوا کر پہنادے تھے، زید کی بہن بالغہ تھی جو شادی سے قبل ہی زید کی موجودگی میں انتقال ہو چکی۔ بعد انتقال کے زید اپنے دنوں زیور اپنی بیوی کو لا کر دیدیتا ہے اور اپنی اس مذکورہ بہن کے انتقال کے سال بھر بعد خود بھی انتقال کر جاتے ہے۔ لہذا ان دون چیزوں میں بھی زید کے ماں باپ کو شرعاً حصہ پہنچتا ہے یا نہیں۔ جو شرع شریف کا حکم ہو تحریر فرمائیے۔ بینواتو جروا فقط خادم مظہر الحق از آنولہ۔

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

(۱)۔ زید نے جو کپڑا خاص اپنے بچوں کے لئے خریدا اور ان کے لئے بھیج بھی دیا تو یہ کپڑا خاص ان بچوں کی ملک ہے۔ اس میں زید کے کسی وارث کو کسی طرح کا حق حاصل نہیں ہے۔ شامی میں ہے۔

فان كان الاب اشتري في صغرها او في كبرها وسلم لها في صحته فهو لها خاصة (شامی مصری ص ۳۸۶) واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

(۲) زید نے جو روپیہ اپنی ملک سے خارج کر دیا اور وہ اپنے بچوں کو دیدیا اب چونکہ بچے نا اہل تھے اس لئے انہیں کے نام سے بینک میں جمع کر دیا تو اس روپیہ کے مالک وہ بچے ہو گئے لہذا یہ زید کا ترکہ نہیں بنا تو اس روپیہ میں ماں باپ کو کوئی حصہ نہیں ملیگا۔ کما ہو مصرح فی کتب الفقہ واللہ اعلم بالصواب

(۳) یہ روپیہ جو زید ہی کے نام سے بینک میں جمع ہے اس میں ماں باپ کو حصہ شرعی یعنی اس صورت مسئلہ میں ہر ایک کو چھٹا چھٹا حصہ ملتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

جوزیور زوجہ کو اس کے ماں باپ نے جہیز میں چڑھایا ہے وہ زوجہ کی ملک ہے۔

شامی میں ہے۔ کل احد يعلم ان الجہاز للمرأة۔ اور وہ زیور جو زید نے چڑھایا ہے اگر زوجہ کو اسکا مالک کر دیا ہے تو یہ زیور بھی زوجہ کی ملک ہو جائیگا۔ جب تو ان ہر دوزیور میں زید کے ماں باپ کو کوئی حق حاصل نہیں۔ اور اگر زید نے جو زیور چڑھایا تھا اسکا زوجہ کو مالک نہیں بنایا بلکہ صرف پہننے کیلئے عاریہ دیدیا تھا تو وہ زید کا ترکہ ہو جائیگا۔ اس میں زید کے ماں باپ کو وہی حصہ شرعی ملے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

(۵) زید نے اپنی بہن کو جو زیور بنوا کر دیدے تھے اگر اس کو مالک بنا دیا تھا جب تو وہ اخت زید کی ملک ہو گیا۔ اس کے مرنے کے بعد وہ سب ورثہ کا حق ہو گیا۔ اگر وہ بہن زید کے ماں باپ کی اولاد ہے تو ان ہر دو کو اس میں حصہ شرعی کا حق حاصل ہے۔ اور اگر زید نے اس زیور کا اپنی بہن کو مالک نہیں بنا یا تھا بلکہ محض پہننے کیلئے عاریہ دیدیا تھا تو اسکا مالک زید ہی ہے۔ اب زید نے اسکو بیوی کو دیدیا اگر بیوی کو انکا مالک بنا دیا تو زوجہ کی ملک ہو گیا اس میں زید کے کسی وارث کو کوئی حق حاصل نہیں۔ اور اگر زوجہ کو مالک نہیں بنایا تھا تو وہ زید کے ترکہ میں داخل ہوگا۔ اس میں اس کے ماں باپ کو حصہ شرعی ملے گا واللہ تعالیٰ اعلم۔

کتبہ: ا معتمد بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنہ ۱۰۸۲

مسئلہ

(۱۰۸۲)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک بزرگ کا آستانہ ہے۔ خاندانی سجادہ نشینی کے بعد دیگر آجنگ چلی آرہی ہے۔ چنانچہ زید اپنے عہد میں اپنے بیٹے بکر کی موجودگی میں اپنے پوتے عمر کو اپنا ولیعہد وجانشین بقاعدہ منتخب کر کے اعلان کرتا ہے اور پھر زید کے انتقال کے بعد زید کا پوتا عمر سجادہ نشینی کے فرائض کو بارہ سال کی عمر سے انجام دیتا چلا آرہا ہے اور اب بکر کا دعویٰ ہے کہ محبوب الارث ہونے کی وجہ سے زید کے مزار کے چڑھاوے یعنی چادر وغیرہ سے بھی زید کا پوتا عمر محروم ہے۔ اور عمر یہ کہتا ہے کہ جائیداد منقولہ وغیرہ منقولہ جو بوقت رحلت زید نے چھوڑا ہے بیشک وہ متروکہ ہے اس میں میرا کوئی حق حصہ نہیں مگر مزار کا چڑھاوہ متروکہ نہیں ہے۔ لہذا بحیثیت ولی عہد ہونے کے چڑھاوہ پانے کا مستحق ہوں۔ ہاں اگر چڑھاوہ متروکہ قرار پائے تو محبوب الارث ہونے کی وجہ سے محروم ہو جاؤں گا۔ تو پھر زید کے مریدین کے چڑھاوے میں محروم رکھا جاؤں لیکن اگر میرے باپ کے مریدین چادر

وغیرہ چرھائیں تو وہ مجھ کو ملنا چاہئے۔ لیکن بکر کا یہی کہنا ہے کہ محبوب الارث ہونے کی وجہ سے کسی حیثیت سے عمر حصہ پانے کا مستحق نہیں ہے۔ دریافت طلب امر یہ ہے کہ چڑھاوا متردک ہے یا غیر متردک؟ اور زید کا پوتا عمر ولعہد ہے وہ زید کے مزار کے چڑھاوے پانے کا مستحق ہے یا نہیں؟ جواب بحوالہ کتب عنایت فرمائیں۔

امستفتی مولانا مولوی سید قطب الدین اشرفی کچھوچھ مقدسہ

۲۹ رجب المرجب ۱۳۷۰ھ ضلع فیض آباد

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

علم فرائض کا موضوع ترکہ ہے۔ وموضوعہ التركة۔ شامی مصری (ص ۴۹۹ ج ۵)

حاشیہ شریفہ میں ہے: "اعلم ان الفرائض علم يعرف به مصارف تركة المتوفی و حقوقها ارثا وموضوعه التركة من حيث صرفها فی مصارفها ارثا"

اور ترکہ لغت میں بمعنی متروک کے ہے اور شرعاً میت کا وہ مملوکہ متروک مال ہے جس میں کسی غیر کا حق نہ ہو۔

جامع العلوم میں ہے۔

التركة فعلة من الترك بمعنى المتروك كالطلبية بمعنى المطلوب۔ وفي الشرع مال ترك الميت خاليا عن تعلق حق الغير بعينه۔ (جامع العلوم ۲۸۸ ج ۱)

ردالمحتار میں ہے: "التركة فی الاصطلاح ما ترك الميت من الاموال صافيا عن تعلق حق الغير بعين من الاموال۔ (ردالمحتار بصری ۵۰۰ ج ۵)

حاشیہ شریفہ میں ہے: "التركة ما يترك الميت من مملوك شرعا كالاراضی المقبوضة والذهب والفضة مضروبین او غير مضروبین وغيرهما من مملوك مما يتعلق به حقوق الورثة"

ان عبارت سے ظاہر ہو گیا کہ ترکہ شرع میں میت کا وہ مملوک مال ہے جو اس نے بوقت موت چھوڑا ہے اور ناحق غیر کے تعلق سے خالی ہو۔ اب وہ آراضیاں ہوں، یا سونا چاندی ہو، یا عروض اسباب ہوں۔ تو جو مورث کی موت کے بعد حاصل ہوا ہے تو ظاہر ہے کہ وہ ترکہ نہیں کہہ سکتے کہ نہ وہ میت کا

مملوک مال ہے، نہ اسے وقت موت اس نے چھوڑا۔ لہذا زید کے مزار کا چڑھاوا چادر وغیرہ نہ زید کا مال مملوک تھا، نہ زید نے اسے وقت موت چھوڑا، تو اس پر ترکہ کی تعریف ہی صادق نہیں آتی۔ تو اس میں ارث کس طرح جارہی ہوگا۔ تو بکر کا اس میں عمر کو محبوب الارث قرار دینا اور اپنے آپ کو من حیث الفرائض حقدار ہونے کا دعویٰ کرنا غدر ہے اور قول عمر صحیح ہے۔

اور جب بکر کو عمر کا سجادہ اور ولعہد ہونا اور بقاعدہ مشائخ جانشین ہونا تسلیم رہا اور حیات زید میں اور اس کے بعد بارہ سال تک اسکے تصرفات اور حقوق جانشینی پر اعتراض نہ ہوا تو عمر کا مستحق و حقدار ہونا بکر کو عملاً خود ہی تسلیم ہے۔ اب اتنی مدت کے بعد اس کو غیر مستحق ثابت کرنے کی سعی کرنا شرعاً و اخلاقاً نا مناسب ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

کتبہ: المعتمد بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنہ ۱۰۸۳

مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید و عمر دو بھائی ہیں، اور شرکت میں کاشت کرتے ہیں، زید و عمر نے چند شخصوں کو اجازت دی کہ ہماری کاشت کی زمین کو تقسیم کر دیا جائے۔ پچائیت نے حیثیت زمین کے حساب سے نصف نصف کر دیا، موجودہ فصل خریف کو پچائیت نے زید و عمر کی مساوی شرکت پر کر دیا، اور ربیع کے لئے جدا جدا جوٹنے اور بونے کے لئے کہہ دیا، قرعہ بھی پڑ گیا، اس کے بعد حساب لگایا گیا تو زید کے حصہ پر ربیع کیلے چوبیس بیگھہ زمین عمر سے کم رہتی ہے۔ لہذا دریافت طلب امر یہ ہے کہ ایسی حالت میں زید اس چوبیس بیگھہ کی فصل خریف عمر سے لے سکتا ہے یا نہیں؟ یا اس حیثیت کی زمین عمر سے بارہ بیگھہ ربیع کے لئے لے سکتا ہے یا نہیں؟۔ شرع مطہرہ کا حکم مع دلائل کے تحریر فرمایا جائے۔ مینو اتو جروا۔

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

صورت مسئلہ میں ہر بھائی نصف زمین کا حقدار ہے۔ ہر ایک کی دوسرے کیلئے صحیح نصف کی رضا ظاہر ہے۔ اب بچے سے تقسیم میں یہ غلطی ہو گئی کہ ایک کے پاس نصف سے زائد زمین پہنچ گئی تو یہ زائد زمین اس کے لئے شرعاً جائز نہیں۔

حدیث شریف میں ہے: من اخذ ارضا بغير حقها كان ان يحمل ترا بها في المحشر (مشکوٰۃ شریف)

یعنی نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا جس شخص نے زمین بغير کسی حق کے لے لی تو اس کو یوم محشر اس کی مٹی کے سر پر اٹھانے کی تکلیف دی جائے گی۔

دوسری حدیث میں یہ الفاظ بھی وارد ہیں: ثم يطوفه الى يوم القيامة حتى يقضى بين الناس۔

یعنی پھر اس کے لئے اس زمین کو طوق گلو کر دیا جائے گا آخر روز قیامت تک یہاں تک کہ سب لوگوں کا فیصلہ کر دیا جائے گا۔

لہذا ان دونوں کو اور جس کو اس نصف سے زائد زمین پہونچی ہے خصوصیت سے پھر کسی بیچ کی طرف رجوع کرنا ضروری ہے، تاکہ ہر ایک کو اپنا اپنا حق صحیح طور پر مل جائے۔ اور دوسرے کے حق سے سبکدوش ہو جائے۔ اور قیامت کی ذلت اور رسوائی سے اپنے آپ کو بچالے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

کتبہ: معتمد بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عز وجل،
العبد محمد آجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

مسئلہ

(۱۰۸۴)

کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ

ایک مکان جس کے زید و عمر مساوی مالک ہیں، چند اشخاص مہذب نے اس مکان کے کل سامان کو حتی الامکان پنجہ بست نے بحساب قیمت اور اجرت لگا کر مساوی نصف کر دیا، اس کے بعد قرعہ ڈال دیا گیا۔ زید کے حصہ میں جو مکان آیا، وہ قیمت میں عمر کے مکان سے کم ہے جو اس کی تعمیر میں صرف ہوئی تھی۔ لہذا دریافت طلب امر یہ ہے کہ ایسی حالت میں زید اس پنچاست کے ذریعہ عمر سے اس کی قیمت لے سکتا ہے یا نہیں۔ شرع مطہرہ کا کیا حکم ہے، مع ثبوت تحریر فرمایا جائے۔

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

اس صورت میں جبکہ مکان وسامان کی شرعی تقسیم بحساب قیمت مساوی طور پر نصف نصف ہوئی چاہیے بیچ نے صحیح طور پر نصف نصف تقسیم نہیں کی، تو جس کا حصہ قیمت نصف سے کم ہے وہ یقیناً اپنے حق کا

شرعاً مطالبہ کر سکتا ہے، دوسرا اس کی حق تلفی قطعاً نہ کرے، اور زائد از نصف سے اس کو نفع اٹھانا شرعاً جائز نہیں۔

بخاری شریف کی حدیث میں ہے:

من اخذ شيا بغير حقه خسف به يوم القيامة الى سبع ارضين (مشکوٰۃ شریف)
یعنی حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا جس نے زمین کا ادنیٰ حصہ بھی بغير اپنے حق کے لیا اس کو روز قیامت ساتویں زمین تک دھنسا دیا جائے گا۔ بلاشبہ اپنے حق جس طرح عمر سے ممکن ہو شرعاً لے سکتا ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم،

کتبہ: معتمد بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عز وجل،
العبد محمد آجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

مسئلہ

(۱۰۸۵)

یہاں ایک لپھتی آدمی مرچکا ہے، اور اس کے خاندان کے لوگ بیچ شجرہ کے اندر درج ہے جس کا نام اعجاز نور تھا، اور کئی لاکھ روپیہ تجوری میں چھوڑا ہے۔ ایک چچا نہیں بلکہ چچیرہ زندہ ہے،۔ اور ایک چچیرے چچا کا ملا ہے۔ اب صرف یہ پوچھنا ہے کہ یہ حصہ بڑے چچا کی اولاد کو ملے گا کہ اس چھوٹے چچا کو ملے گا۔ بیچ دونوں چچیرے۔ یا نصف نصف ہوگا۔ زندہ چار آدمی ہیں، جیسا کہ شجرہ کے اندر درج ہے۔ یہاں نہ تو کوئی قاضی ہے نہ کوئی مفتی ہے، غرض بالکل تاریکی میں ہے، سب لوگ کوئی کہتا ہے کہ صرف پکن کو ملے گا، وہ چچا ہے، کوئی کہتا ہے کہ بڑے چچا کی اولاد کو ملے گا، کوئی کہتا ہے کہ چار ہیں چار حصے ہوں گے۔ یوں مسئلہ کلالہ کی رو سے اسکے باپ دادا کی پیدا کردہ نہیں، اس کی خود کی پیدا کردہ جائیداد اور پیہ ہے۔ کسی کا خیال ہے کہ نصف نصف ہونا چاہیے۔ غرض جتنے منہ اتنی ہی باتیں، معقول بات کوئی بھی نہیں۔ سب کم علم کی وجہ سے تاریکی میں ہے۔

سائل محمد علی خان، قبی پوردا کھانہ قائم گنج، ضلع فرخ آباد

۲۰/اپریل ۵۶ء

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

بعد تقدیم ماسجب علی الارث وبشرط خلوازموانع ارث وبشرط صدق بیان سائل وانحصار ورثہ در

مذکورین کل ترکہ مسمیٰ بکن کو ملتا ہے۔ جو اعجاز نور کے باپ کے چچا کا لڑکا ہے۔ تو یہ میت اعجاز نور سے بہ نسبت حمید اور عظیم کے زیادہ قریب ہے۔ کہ وہ دونوں میت کے باپ کے چچا کے پوتے ہیں تو وہ دونوں بہ نسبت بکن کے میت سے بعید ہوئے، لہذا حمید و عظیم ترکہ میت سے محروم ہیں۔ کہ فقہ کا قاعدہ کلیہ الاقرب فالاقرب۔ تو اب اعجاز نور کا کل ترکہ مسمیٰ بکن کو ملے گا۔ فقط۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ ۱۸/

رمضان ۷۵ھ

کتبہ: اعمتسم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمیل العلوم فی بلدہ سنجل

مسئلہ

(۱۰۸۶)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسائل ذیل میں کہ متوفیہ لا ولد زید کی چھٹی بیوی تھی متوفیہ کے میکے سے ملے ہوئے دو مکان اسی کے نام تھے متوفیہ نے دونوں مکانوں کو رہن کر دیا تھا رہن شدہ مکانوں کو زید نے چھڑا کر اسی کے نام پھر کر دیا زید کی تیسری بیوی سے صرف ایک اولاد ہوئی وہ زندہ ہے زید کی چوتھی بیوی سے ایک لڑکا تھا وہ متوفیہ سے قبل انتقال کر گیا اس کے چار اولادیں دولڑکے اور دولڑکیاں موجود ہیں۔ زید کی پانچویں بیوی سے ایک لڑکا تھا متوفیہ مذکور سے قبل انتقال کر گیا اس کی پانچ اولادیں چار لڑکے اور ایک لڑکی اپنے والد کے انتقال کے بعد یہ دونوں لڑکے چوتھی اور پانچویں کے انتقال کئے ہیں۔ متوفیہ مذکور کا ایک خالہ زاد بھائی تھا عقیدہ رافضی رکھتا تھا متوفیہ مذکور سے قبل انتقال کر گیا اور اس کے ایک لڑکا تھا وہ بھی متوفیہ کے قبل ہی گزر گیا تھا لڑکے کی تین اولادیں ایک لڑکا دولڑکیاں اور اس کی بیوہ موجود ہیں۔ اور سب رافضی ہیں متوفیہ کی ایک سوتیلی بہن رافضی تھی اس کا حصہ زید نے دیدیا تھا متوفیہ مذکور پہلے عقیدہ رافضی رکھتی تھی مگر زید کے گھر آنے کے رسمی طور پر امام بارہ گھر بنوائے تھے اور فریچر کافی ہے۔ زید اور اولاد جو حیات ہے وہ سب سنی ہیں از روئے شرع شریف ساری جائیداد کا مالک کون ہے یا ترکہ کے مستحقین کون کون ہیں۔ بینوا تو جروا

امستفتی نیاز احمد رضوی مسجد بزریہ۔

الجواب

نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم

جب زید کی بیوی چھٹی لا ولد فوت ہوئی اور وہ سنی المذہب تھی اور اس کے ورثہ نسبہ سب رافضی

ہیں تو یہ رافضی ورثہ ارتداد و اختلاف مذہب کی بنا پر محروم الارث قرار پائیں گے۔ تو اب اس متوفیہ کا ترکہ صرف شوہر زید کو پہنچتا ہے۔ کہ نصف تو حق زوجیت کی بنا پر لیگا اور نصف باقی بطور رد کے اس کو دیا جائے گا کہ اب بیت المال موجود نہیں ہے تو متاخرین نے زوجین ہی سے ایک کو بطور رد کے بقیہ کا حقدار بنادیا۔

چنانچہ درمختار میں ہے: وما فضل عن فرض احد الزوجین یرد علیہ۔

ردالمختار میں ہے: انه یرد علیہا فی زماننا۔

اشباہ والنظائر میں ہے: و کذا ما فضل بعد فرض احد الزوجین یرد علیہ بناء علی انه لیس

فی زماننا بیت المال لانہم لا یضعونہ موضعہ ملخصا۔

سراجی میں تحت ثم بیت المال کے ہے: عند المتاخرین یرد علی الزوجین لفقد بیت

المال۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب ۲/ رمضان المبارک ۱۳۷۸ھ

کتبہ: اعمتسم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،

العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمیل العلوم فی بلدہ سنجل



باب الرد والمناظرہ

مسئلہ (۱۰۸۷-۱۰۸۸-۱۰۸۹-۱۰۹۰-۱۰۹۱-۱۰۹۲-۱۰۹۳-۱۰۹۴-۱۰۹۵)

(۱۰۹۵-۱۰۹۶-۱۰۹۷-۱۰۹۸-۱۰۹۹-۱۱۰۰)

بسم اللہ الرحمن الرحیم

بتاریخ ۲۴ ربیع الاول ۱۳۵۷ھ کو جناب چودھری مقصود علی خاں صاحب کے توسط سے مفتی ابوذر صاحب کی دستخطی ایک تحریر کردہ قسط سوالات کا بغرض جوابات اس فقیر کو موصول ہوئی، اس تحریر میں مفتی جی نے اپنے آپ کو سائل کی صورت میں پیش کیا ہے، اور ضمن سوالات میں سلسلہ گفتگو شروع کیا ہے، اور اپنی قابلیت علمی اور جذبات قلبی کی ترجمانی کی ہے، لیکن اہل فہم پر یہ بات پوشیدہ نہیں ہے کہ سائل مختلف حیثیات کے ہوتے ہیں، ایک ایسا سائل ہوتا ہے جو واقعی لاعلم اور ناواقف اور خالی الذہن ہوتا ہے اور وہ جواب سے ازالہ جہل اور حصول علم چاہتا ہے۔ لہذا ایسے سائل کے جواب میں مجیب تحقیقی جواب مختصر الفاظ میں پیش کر دینا کافی سمجھتا ہے۔ ایک ایسا سائل ہوتا ہے جس کو اپنے سوال کے جواب کا کچھ علم ہوتا ہے لیکن اسے کوئی شبہ و شک واقع ہو گیا ہے تو اسے محض اطمینان قلب اور مزید تفصیل و تحقیق سوال سے مقصود ہوتی ہے تو مجیب ایسے سائل کے جواب میں کافی عبارات بہت سے استدلال پیش کر کے مبسوط گفتگو اور مفصل بحث کرتا ہے اور اس کے سوال کی غرض کو باحسن وجوہ پورا کر دیتا ہے۔ ایک سائل وہ ہوتا ہے جو اپنے دعوے پر اس قدر جزم و یقین رکھتا ہے کہ اگر اس کے دعوے کے خلاف آفتاب سے زیادہ روشن طور پر دلائل و براہین بھی قائم کر دے جائیں تو بھی براہ تعصب و عناد تسلیم نہ کرے اور اپنے اسی باطل عقیدے پر جمار ہے تو ایسے سائل کا سوال نہ حصول علم کے لئے ہوتا ہے اور نہ اطمینان قلب اور طلب تحقیق کی غرض سے ہوتا ہے بلکہ یا تو اپنی حصول شہرت و وجاہت - یا اپنے اظہار علم و فنل - یا عوام کو مغالطہ و فریب میں ڈالنے - یا اپنے معتقدین پر اپنا اقتدار باقی رکھنے یا مقابل کو شکست و عاجز کرنے، یا اپنے غلط عقیدہ پر پردہ ڈالنے وغیرہ اغراض کی بنا پر سوال ہوتا ہے۔ یہ سائل مجیب بننے کی تو لیاقت نہیں رکھتا کہ اس

کتاب الرد والمناظرہ

ملا علی قاری شیخ عبدالحق محدث دہلوی۔ حضرت مولانا شاہ محمد عبدالعزیز محدث دہلوی۔ حضرت جلال الدین سیوطی۔ حضرت جلال الدین محلی۔ حضرت مولانا محمد اسماعیل صاحب شہید محدث دہلوی۔ ملا نظام الملۃ والدین۔ حضرت مولانا نظام الدین لکھنوی۔ بحر العلوم عبدالعلی لکھنوی۔ حضرت علامہ عبداللہ لکھنوی۔ حضرت مولانا رشید احمد صاحب محدث گنگوہی۔ حضرت ولی اللہ۔ مولانا محمد قاسم صاحب محدث نانوتوی۔ ان علماء سے ہر ایک عالم معتمد ہے یا نہیں اور ان میں سے ہر اک عالم کی جملہ تصانیف معتمد ہیں یا نہیں؟

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

پہلے سائل ان مذکورین کی نسبت اپنے عقیدے کا اظہار کرے کہ وہ ان کی جملہ تصانیف اور کل اقوال اور ہر کلام کو حق جانتا مانتا ہے یا نہیں، یا بعض کو مانتا ہے اور بعض کو نہیں، اور جن بعض کو نہیں مانتا وہ کیا کیا ہیں اور کس مرتبہ غلط پر ہیں، اور اس مرتبہ غلط کے مرتکب کا شرع میں کیا حکم ہے، ہم سے جب سوال اول میں قرآن وحدیث کی سند طلب کی گئی ہے تو پھر ان مذکورین کی نسبت سوال کرنا کیا معنی رکھتا ہے۔ ان میں اکثر تو علماء تھے، کیا سائل جملہ اصحاب رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بھی جملہ اقوال ماننے کا ملتزم ہے، اپنے عقیدے کا تو بیان کرے۔

کتبہ: ا معتمد بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،

العبد محمد اجمال غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمال العلوم فی بلدہ سنہ ۱۲۵۷ھ

سوال نمبر (۳)

ابتداءً اسلام سے ۱۳۵۷ھ تک کی تصانیف کتب کثیرہ کہ جو لفظاً لفظاً معتمد ہوں بیان فرمائیں

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

ایسی فہرست اگر تیار کی جائے تو سالہا سال میں تیار ہوا و کتب خانے بھر جائیں، ایک عالم کی صد ہا تصانیف مرتب کر دے اور اگر ہو سکے تو دکھائے، معلوم ہوتا ہے کہ سائل کو کسی ہسپتال میں کھیر کھانے کی ضرورت واقع ہو رہی ہے۔

کتبہ: ا معتمد بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،

العبد محمد اجمال غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمال العلوم فی بلدہ سنہ ۱۲۵۷ھ

سوال نمبر (۴)

غنیۃ الطالبین لفظاً لفظاً معتمد ہے یا نہیں؟ حضرت ابو حنیفہ، حضرت شافعی، حضرت مالک، حضرت احمد، مجتہدین اربعہ میں سے ہر ایک کا ہر ایک قول معتمد ہے یا نہیں؟ اور ان میں سے ہر ایک کی تصنیف لفظاً لفظاً معتمد ہیں یا نہیں؟

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

غنیۃ الطالبین میں بد مذہبوں کے تصرفات ہوئے ہیں، اصل کتاب معتبر اور بد مذہبوں کے تصرفات و احاق باطل۔ حضرت ائمہ اربعہ کے جملہ اقوال جو ان کے اپنے وضع کئے ہوئے قواعد کے مطابق قابل قبول ہوں ہر اک کے مقلدین کو سب تسلیم ہیں۔

کتبہ: ا معتمد بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،

العبد محمد اجمال غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمال العلوم فی بلدہ سنہ ۱۲۵۷ھ

سوال نمبر (۵) و (۶)

شرح عقائد نسفی۔ شرح عقائد جلالی۔ حاشیہ شرح عقائد جلالی از ملا نظام لکھنوی۔ شرح مواقف۔ شرح مقاصد۔ تمہید ابوشکور اسلمی۔ اعتقاد نامہ جامی۔ تکمیل الایمان۔ حدیقہ کلیم سنائی۔ اصول الایمان۔ حسن العقیدہ۔ بستان المحدثین۔ تحفہ اثنا عشریہ۔ ازالۃ الغین۔ ازالۃ الخفا۔ ان کتب میں سے ہر ایک کتاب لفظاً لفظاً معتمد ہے یا نہیں؟ ہدایہ۔ قاضی خاں، فتح القدیر۔ عنایہ۔ نہایہ۔ کفایہ۔ برجندی شرح الیاس۔ شرح وقایہ۔ مختصر وقایہ۔ کنز الدقائق۔ قدوری۔ منیہ۔ اعصی۔ کبیری خلاصہ کیدانی۔ شرح خلاصہ کیدانی۔ چلبی۔ عمدۃ الرعاۃ۔ اسبیجانی۔ عینی۔ قسطلانی ہر دو شرح بخاری شریف۔ عینی شرح کنز الدقائق۔ مستخلص الحقائق شرح کنز الدقائق۔ بحر الرائق۔ درمختار۔ حمادیہ۔ عمادیہ۔ خزائنہ المقتبین۔ فتاویٰ مطالب المؤمنین۔ فتاویٰ سراجیہ۔ فتاویٰ سلطانیہ۔ بہادر خانیہ۔ فتاویٰ عالمگیری۔ نساب الصباب الاشباہ والنظائر حموی۔ شرح الاشباہ والنظائر۔ ان کتب میں سے ہر ایک کتاب لفظاً لفظاً معتمد ہے یا نہیں۔

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

کیا سائل نے یہ تمام کتابیں دیکھی ہیں، اس کے پاس موجود ہیں، تحتادوی جسکا الماتائے فوقانیہ سے، اور رد المختار جس کا الما خانے فوقانیہ سے ہے، یہ دونوں کتابیں بھی سائل کے کتب خانہ میں موجود ہیں، یا اور کسی کے کتب خانہ میں نظر پڑی ہیں، کتابوں کی فہرست میں سائل نے بہت ہی اختصار سے کام لیا ہے، قواعد بغدادی، تشریح الحروف، بچونکا کھیل، ان میں سے کسی کا ذکر نہ آیا، ابتدائی کتابوں میں سے تو یہ ضروری کتابیں فراموش کیں، اور انتہائی کتابوں میں کتب الہیہ کو بھول گیا، جن میں قرآن کریم۔ تورات۔ انجیل۔ زبور۔ صحائف وغیرہ۔ ایسے سوالات سے ضرور سائل کا فاضل و فاجل ہونا ثابت ہوتا ہے۔

کتبہ: ا معتمد بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،

العبد محمد اجمال غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمال العلوم فی بلدہ سنہجل

سوال نمبر (۷)

خلافت حضرت ابو بکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ باعتبار بیعت اہل حل وعقد کاملہ ہے یا نہیں؟ خلافت حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ باعتبار بیعت اہل حل وعقد کاملہ ہے یا نہیں؟ خلافت حضرت عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ باعتبار بیعت اہل حل وعقد کامل ہے یا نہیں؟ خلافت حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ باعتبار اہل حل وعقد کاملہ ہے یا نہیں؟

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

یہ سب خلافتیں حقہ رشیدہ ہیں۔

کتبہ: ا معتمد بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،

العبد محمد اجمال غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمال العلوم فی بلدہ سنہجل

سوال نمبر (۸)

اگر کوئی شخص حضرت ابو بکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی بیعت خلافت نہ کرے یہاں تک کہ وہ خود وفات پا جائے، یا خلیفہ اس دار فانی سے رخصت ہو جائے تو اس کا کیا حکم ہے؟ اگر کوئی شخص حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بیعت خلافت نہ کرے یہاں تک کہ وہ خود وفات پا جائے یا خلیفہ اس دار فانی سے رخصت

ہو جائے تو اس کا کیا حکم ہے؟ اگر کوئی حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی بیعت خلافت نہ کرے یہاں تک کہ وہ خود وفات پا جائے یا خلیفہ اس دار فانی سے رخصت ہو جائے اس کا کیا حکم ہے؟ اگر کوئی شخص حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی بیعت خلافت نہ کرے یہاں تک کہ وہ خود وفات پا جائے یا خلیفہ اس دار فانی سے رخصت ہو جائے تو اس کا کیا حکم ہے؟

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

اگر وقت وجوب بیعت میں بغیر کسی مانع کے بے عذر شرعی بیعت نہ کرے تو خاطی و قابل گرفت ہے۔

کتبہ: ا معتمد بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،

العبد محمد اجمال غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمال العلوم فی بلدہ سنہجل

سوال نمبر (۹)

قرآن شریف کی جملہ وہ تفاسیر کہ از اہل سنت و جماعت ہیں وہ سب لفظاً لفظاً معتمد ہیں یا نہیں۔

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

تفاسیر معتمدہ سب معتبر ہیں، سائل کو سوال کرنے سے قبل تفسیر کے معنی کا ذہن میں رکھنا ضروری تھا۔

کتبہ: ا معتمد بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،

العبد محمد اجمال غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمال العلوم فی بلدہ سنہجل

سوال نمبر (۱۰)

تقلید تخصی احکام سبعہ میں سے کیا حکم رکھتی ہے؟ اس کی کیا دلیل ہے اور احکام سبعہ کیا کیا ہیں؟

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

تفہیم سوال بذمہ سائل، تقلید تخصی سے اس کی کیا مراد ہے، اور تخصی کی تقلید کس قسم کی ہے اور کیا فائدہ دیتی ہے، تقلید نوعی اور جنسی کونسی ہوتی ہے، سائل اپنے مدعی کو اچھی طرح واضح کرے۔

کتبہ: ۱: معتصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

سوال نمبر (۱۱)

حضرت محمد بن حضرت ابوبکر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کو کس نے شہید کرایا اور کس کے حکم سے شہید ہوئے اور شہید ہوئے بھی یا نہیں؟ اگر شہید ہوئے تو شہید کرنے والے اور قتل کا حکم دینے والے کا کیا حکم ہے؟

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

کتب توارخ سائل کے نزدیک کس پایہ اعتبار پر ہیں؟ کیا ان کی ہر ایک نقل معتبر ہے بالخصوص جب کہ ان کے بیانون میں اختلاف ہو؟ ہم کسی شخص کو اس وقت مجرم قرار دینگے جبکہ اس کے جرم پر شرعی شہادت قائم ہو، حضرت محمد ابن ابوبکر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے ساتھ کیا واقعہ پیش آیا، اس کی تفصیل جب ایسے معتبر بیان سے پیش کی جائیں جو شرعاً قابل قبول ہوں تب ان کا حکم بیان کیا جاسکتا ہے، توارخ جو رطب ویلس سے مملو ہیں وہ اس قابل نہیں کہ ان کے ہر بیان کو واقعہ مان کر واقعی حکم دیدیا جائے۔

کتبہ: ۱: معتصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

سوال نمبر (۱۲)

کیا حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور ان کی اولاد پر (اللہ ان سب سے راضی رہے) ایک مدت تک لعن ہوتی رہی یا نہیں؟ اور کس کے حکم سے؟ ان حضرات پر لعن کرنے والے اور لعن کا حکم دینے والے کا کیا حکم ہے؟

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

اب بھی ہوتی ہے خارجیوں کا معمول ہے۔ اہلسنت ہمیشہ سے ان کا ادب کرتے آئے ہیں اور ان کی عزت وعظمت فرض اعظم جانتے ہیں، ان کی الفت ومحبت ایمان کی اہم علامت سمجھتے ہیں، ان میں سے کسی کی طرف لعن یا جواز لعن کی نسبت غلط اور باطل ہے اور سائل کا محض افتراء اور بہتان ہے۔ لعنة الله

علی الکاذبین۔

کتبہ: ۱: معتصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

سوال نمبر (۱۳)

جملہ احادیث شریفہ صحاح ستہ شریفہ لائق عمل واعتقاد ہیں یا نہیں؟

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

منسوخ وغیر منسوخ۔ مؤول وغیر مؤول۔ متشابہ وخفی۔ مشکل ومجمل کسی کی کوئی تفصیل نہیں، سب کے لئے ایک حکم دریافت کرنا جنون اور بیہودانہ سوال ہے بلکہ اس سے بھی بدتر۔

کتبہ: ۱: معتصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

سوال نمبر (۱۴)

کیا فرض کے مقام پر واجب اور واجب کے مقام پر فرض بولا جاسکتا ہے یا نہیں؟ اور اس کا کیا ثبوت ہے؟

السائل ابوذر ۲۳/جون ۱۳۷۷ھ

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

یہ ایسا ہی سوال ہے جیسے کوئی کہے: شمس بازغہ میں کیا کیا لکھا ہے، اس کا یہی جواب ہوگا کہ وہ شخص اس کو پڑھے، یہاں سائل نے بھی ایسا ہی سوال کیا ہے، سائل کو چاہئے کہ کتب اصول کے لئے قواعد مقرر ہیں تو معلوم ہو جائے گا کہ اطلاقات حقیقی بھی ہوتے ہیں اور مجازی بھی، اور ہر ایک کے لئے قواعد مقرر کجمن اللہ، یہ بھی کوئی مناظرانہ سوال ہے، معمولی طالب علم اس کو جانتے ہیں،

بجملہ اللہ تعالیٰ سائل کے تمام سوالات کے اصول مناظرہ کے اعتبار سے نہایت مکمل اور کافی جوابات لکھ دیئے گئے، لیکن ان سوالات کی بھیک سے سائل کے کاسہ غربال صفت میں کیا جمع ہوگا اور سائل کے مذہب واعتقادات کا پردہ کب اٹھیک اور عامۃ المسلمین کو کیا فائدہ پہنچے گا۔ لہذا میں اس وقت

ایک سو (۱۰۰) سوالات پیش کرتا ہوں جن کے جوابات سے یہ سارے اختلافی مسائل ہی حل ہو جائیں گے اور ہر شخص کو پتہ چل جائے گا کہ ہمارے اہل سنت و جماعت کا مذہب و مسلک کتنا قوی اور کیسا مدلل ہے اور وہ افراط و تفریط سے کس قدر بعید ہے، اور مفتی جی کا مذہب تفضیلیت نہیں بلکہ رفض و شیعت کتنا غلط اور باطل ہے اور کیسے پر مکر فریب دلائل سے مزین ہے، اور کس قدر افترا پردازی اور بہتان طرازی پر مبنی ہے اور اس کے ساتھ ہی یہ بھی معلوم ہو جائے گا کہ مجبان اہل بیت کرام صرف ہم اہلسنت و جماعت ہی ہیں۔ اور یہ دشمنان حضرات اہل بیت کرام اور نافرمان خاندان آل رسول ہیں۔ کاش کہ مفتی جی جوابات کی ہمت کریں اور اسی سلسلہ گفتگو کو جاری رکھیں تو ہر منصف طبیعت کو حق و باطل کا فرق آفتاب سے زیادہ روشن طور پر معلوم ہوگا۔ واللہ یھدی من یشاء الی صراط مستقیم۔

(۱) مفتی جی آپ کا مذہب ہیں یا اپنا کوئی مذہب رکھتے ہیں؟

(۲) اگر آپ کوئی مذہب رکھتے ہیں تو وہ مذہب اہل سنت و جماعت کے مذہب کے موافق ہے یا مخالف؟

(۳) اگر آپ مذہب اہل سنت و جماعت کے مذہب کے مخالف ہیں تو اپنے اس مذہب کا مدعا دلائل اظہار کیجئے؟

(۴ تا ۵) اگر آپ کا مذہب اہل سنت و جماعت کے مذہب کے بالکل موافق ہے تو یہ صاف تحریر کیجئے کہ آپ بنا بر دعویٰ اہل سنت ہونے کے روافض پر کیا حکم لگاتے ہیں اور تفضیلیوں کو کیسا جانتے ہیں؟

(۶) اور اہل سنت نے ان پر کیا احکام صادر فرمائے ہیں؟

(۷ تا ۹) آپ روافض اور تفضیلیوں کے عقائد اور مسائل اور اقوال و استدلالات کو حق اور صحیح جانتے ہیں یا غلط و باطل، بر تقدیر ثانی ان کی غلطی صرف حد گمراہی تک پہنچی ہے یا اس سے متجاوز ہو کر کفر و شرک تک پہنچ جاتے ہیں؟

(۱۰) وہ اکابر فرقہ و ہابیہ دیوبندیہ جن کی علماء عرب و عجم نے بالاتفاق ایسی تکفیر کی ہے کہ جو ان کے کفر میں شک کرے وہ بھی کافر ہے جن فتاووں کا مجموعہ ”حسام الحرمین اور الصوارم الہندیہ“ ہے آپ ان فتوؤں کو حق و صحیح جانتے ہیں یا نہیں؟

(۱۱) کیا قرآن کریم کا ہر ایک حکم بلا استثناء منسوخات آپ کے نزدیک قابل عمل اور لائق استناد ہے یا نہیں؟

(۱۲) جو حکم کثرت احادیث ضعاف سے ثابت ہو وہ قابل عمل ہے یا نہیں؟

(۱۳) آپ جملہ صحابہ کے جملہ اقوال مانتے ہیں یا نہیں؟

(۱۴ تا ۱۵) اجماع امت سے جو حکم ثابت ہو وہ قطعی ہے یا نہیں؟ بر تقدیر اول اس کا مخالف و منکر کافر بے دین ہے یا نہیں؟

(۱۶) اہل باطل کی مخالفت اجماع اہلسنت کے لئے قادح ہے یا نہیں؟

(۱۷) قیاس کیا صرف مجتہدین ہی کا حجت و دلیل شرعی ہے یا ہر کس و ناکس کا بھی؟

(۱۸ تا ۱۹) قرآن و احادیث کی تصریحات کے موجود ہوتے ہوئے اس کے خلاف کوئی حکم محض اپنی رائے سے دینا یا غیر معتبر ذرائع پر اعتماد کر کے حکم قرآنی کی مخالفت کرنا گمراہی اور کفر ہے یا نہیں؟

(۲۰) سلف و خلف کے کثیر اقوال و اعتقادات کا انکار کرنا بے دینی اور ضلال ہے یا نہیں؟

(۲۱) کتب احادیث کی وہ کون کون سی کتابیں ہیں جن کی جملہ روایات لفظاً لفظاً آپ کو بے عذر تسلیم ہوں ان کی ایک فہرست پیش کیجئے؟

(۲۲) کتب عقائد کی وہ کون کون سی کتابیں ہیں جنکو آپ لفظاً لفظاً حق جانتے ہیں ان کتب کی ایک فہرست پیش کیجئے؟

(۲۳) جس مسئلہ اور عقیدے کے الفاظ بجنسہا و بعینہا و متراکیبہا الموجودہ قرآن و حدیث میں نہ ہوں تو ان کا آپ کے نزدیک کیا حکم ہے؟

(۲۴) کتب تفاسیر میں وہ کون کون سی کتابیں ہیں جن کو آپ لفظاً لفظاً تسلیم کرتے ہیں؟

(۲۵ تا ۲۸) آپ نے سوال نمبر ۲ دو میں جن علماء کے نام تحریر کئے ہیں ان کی جملہ تصانیف اور جملہ اقوال اور ہر کلام کو حق و صحیح جانتے ہیں یا بعض کو مانتے ہیں اور بعض کو نہیں مانتے اور جن بعض کو نہیں مانتے وہ کیا کیا ہیں اور کس مرتبہ غلط پر ہیں اور اس مرتبہ غلط کے مرتکب کا شرع میں کیا حکم ہے؟

(۲۹ تا ۳۰) عہد مبارک نبوی سے اب تک کے تمام علماء اہل سنت کے ناموں کی ایک فہرست پیش کیجئے اور ہر عالم کی جملہ تصانیف کو شمار کرتے ہوئے تمام تصانیف کی ایک مکمل فہرست بنا دیجئے؟

(۳۱) غنیۃ الطالبین آپ کے نزدیک بھی لفظاً لفظاً معتمد ہے یا نہیں؟

(۳۲) ائمہ اربعہ میں سے ہر ایک کا ہر ایک قول آپ بھی معتمد جانتے ہیں یا نہیں؟

(۳۳) ائمہ اربعہ میں سے ہر ایک کی ہر ایک تصنیف لفظاً لفظاً آپ کے نزدیک بھی معتمد ہے

یا نہیں؟

(۳۴) آپ کے سوال نمبر ۵۔ کی کتابوں میں سے ہر کتاب آپ کو اسی طرح معتمد ہے یا نہیں؟

(۳۵) آپ کے سوال نمبر ۶۔ کی کتابوں میں سے ہر ایک کتاب کو آپ بھی اسی شرط کے ساتھ معتمد جانتے ہیں یا نہیں؟

(۳۶) آپ کے سوال نمبر ۶۔ میں تحتادوی کا الملتائے فوقانی اور رد مختار کا بخائے معجمہ لکھا ہے تو کیا یہ دونوں کتابیں آپ کے پاس اور کسی کتب خانے میں موجود ہیں اور آپ نے کبھی ان کتابوں کو دیکھا ہے یا نہیں؟

(۳۷) خلفاء اربعہ میں سے ہر ایک کی خلافت آپ کے نزدیک بھی کاملہ اور راشدہ ہے یا نہیں؟

(۳۸) حضرت معاویہ اور حضرت طلحہ و حضرت زبیر و حضرت عمرو بن عاص اور حضرت ام المومنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا و عنہم ان میں سے ہر ایک مجتہد تھا یا نہیں؟

(۳۹) حضرت مولانا علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ کے مقابلے میں کیا یہ حضرات اپنے آپ کو مستحق خلافت اور حق دار امامت جانتے تھے یا نہیں؟

(۴۰) مجتہدین کی خطا موجب عذاب اور قابل سب و شتم ہے یا سبب اجر و ثواب اور لائق اتباع تقلید ہے؟

(۴۱) خطا اجتہادی کی جامع و مانع کیا تعریف ہے؟

(۴۲) حضرت طلحہ و حضرت زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہما عشرہ مبشرہ میں سے ہیں اور حضرت مولانا علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مقابلہ میں لڑ کر شہید ہوئے کہے یہ آپ کے نزدیک داخل جنت ہوئے یا نفوذ باللہ داخل دوزخ؟

(۴۳) حضرت عقیل جو حضرت مولانا علی کے بھائی ہیں حضرت معاویہ کے ساتھ شامل ہو گئے وہ آپ کے نزدیک کس حکم کے مستحق ہیں؟

(۴۴ تا ۴۵) حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر لفظ بغاوت کا اطلاق کس معنی میں ہے۔ کیا یہ بغاوت قابل طعن و تبرأ اور موجب عذاب و عقاب ہے یا نہیں؟

(۴۶ تا ۴۷) حضرت طلحہ و حضرت زبیر و حضرت عمرو بن عاص و حضرت معاویہ و حضرت ام المومنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا و عنہم ان سب حضرات نے حضرت مولانا علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مقابل میں جنگ کی تو آیا یہ سب حضرات آپ کے نزدیک قابل طعن و تبرأ ہیں یا ان میں صرف حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ اگر صرف یہی ہیں تو کیوں؟

(۴۸) حضرت امام حسن رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے کیوں صلح کی اور کیوں ان کی خلافت کو تسلیم کیا؟

(۴۹) حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے فضائل میں کوئی حدیث وارد ہے یا نہیں؟

(۵۰) حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے تذکرہ میں علامہ ابن حجر نے ایک کتاب ”تطہیر الحنان واللسان“ تصنیف کی جو صواعق محرقة مصری کے حاشیہ پر مطبوع ہے وہ آپ کے نزدیک لفظاً لفظاً معتمد ہے یا نہیں؟

(۵۱) کسی صحابی کی توہین کرنا ان پر افترا بہتان محض غیر معتبر اقوال کی بنا پر کرنا گمراہی و کفر ہے یا نہیں؟

(۵۲ تا ۵۵) آپ کے سوال نمبر ۱۰۔ میں تقلید تخصی سے کیا مراد ہے؟ اور تخصی کی تعقید کس قسم کی ہے؟ اور کیا فائدہ دیتی ہے اور تقلید نوعی اور جنسی کونسی ہوتی ہے؟

(۵۶ تا ۵۷) کتب تاریخ کس پایہ اعتبار پر ہیں کیا ان کی ہر نقل معتبر ہے؟

(۵۸ تا ۵۹) جب کتب تاریخ کے اقوال میں اختلاف ہو تو اس صورت میں ان کا کونسا قول معتبر ہوگا اور اس کا معیار اور فائدہ کیا ہے؟

(۶۰) کتب تاریخ کی شہادت کیا شرعی شہادت کا حکم رکھتی ہے اور صرف اسی سے کسی کا کفر ثابت ہو سکتا ہے یا نہیں؟

(۶۱) اہلسنت پر یہ افترا اور بہتان کہ وہ حضرت مولانا علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر یا ان کی اولاد امجاد پر لٹن کرتے تھے یا کرتے ہیں اگر آپ اپنے اس بیان میں صادق ہیں تو ثابت کیجئے۔

(۶۲) جس کافر نے وقت نزع تک اسلام کے دلائل و براہین دیکھتے ہوئے زبان سے اقرار توحید و رسالت نہیں کیا بلکہ اس وقت قبول اسلام سے انکار و اعراض کیا تو وہ عند محکمین و الفقہاء مسلمان ہے یا کافر؟

(۶۳) جو شخص ابوطالب کو کافر یا ضال کہتا ہے وہ مسلمان ہے یا کافر؟

(۶۴ تا ۶۶) انبیاء و ملائکہ کے سوا اہلسنت کے نزدیک اور کوئی معصوم ہے یا نہیں اگر ہے تو کس نے لکھا ہے اور کون کون ہیں اور اگر نہیں ہے تو جو غیر انبیاء اور ملائکہ کو معصوم کہے اس کا کیا حکم ہے؟

(۶۷) معصوم کے شرعی معنی کیا ہیں؟

(۶۸) آل اور اہلبیت کی جامع مانع کیا تعریف ہے؟

(۶۹) جس قدر احادیث میں حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی خلافت و افضلیت کی تصریح موجود ہے کیا وہ سب غیر معتبر اور غیر قابل عمل ہیں؟

(۷۰) حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی افضلیت و خلافت کے متعلق اہلسنت کا اجماعی اور اتفاقی قول کیا ہے؟

(۷۱) عقائد اہل سنت کی کتابوں میں حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی خلافت و افضلیت کے متعلق کیا عقیدہ مذکور ہے؟

(۷۲) مفسرین نے آیہ کریمہ سیجنہا لاتقی الذی یوتی مالہ یتزکی سے حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی افضلیت پر اجماع کیا ہے یا نہیں؟

(۷۳) حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی خلافت و افضلیت میں حضرات اہل بیت کرام کا کیا عقیدہ اور اقوال ہیں؟

(۷۴) اہلبیت کے نزدیک امامت و خلافت میں کوئی فرق ہے یا نہیں؟

(۷۵ تا ۷۶) حضرت مولا علی کو جو آپ خاتم الخلفاء کہتے ہیں اس سے کیا مراد ہے اور اہل سنت نے اس لفظ کا اطلاق کبھی کیا ہے یا نہیں؟

(۷۷ تا ۷۸) اہل سنت نے کبھی مولا علی کو وحی رسول اللہ کہا ہے یا نہیں اور سب سے پہلے اس لفظ کا اطلاق کس نے کیا ہے؟

(۷۹ تا ۸۰) فرقہ تفضیلیہ عبد اللہ ابن سبا کے قبیعین میں سے ایک جماعت ہے یا نہیں اور فرقہ شیعہ میں داخل ہے کہ نہیں؟

(۸۱) یزید پلید کے متعلق قول اسلم اور طریقہ ثابتہ قدیمہ اور اجلہ امت اور صلحاء امت کا مسلک توقف ہے یا لعن و تکفیر؟

(۸۲) جو لوگ یزید پلید کو مسلمان جانتے ہیں اور اس سے محبت کا اظہار کرتے ہیں وہ مسلمان ہیں یا کافر؟

(۸۳) کیا ابوطالب کی حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یا حضرت مولیٰ علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے نماز جنازہ پڑھی ہے یا نہیں؟

(۸۴) علیہ السلام میں لفظ سلام کس معنی میں مستعمل ہے؟

(۸۵) مستقل طور پر صرف اہل بیت ہی کو علیہ السلام کہنا کس نے ایجاد کیا؟

(۸۶) حضرات صحابہ کرام حتیٰ کہ خلفاء ثلاثہ میں سے بھی کسی کے نام کے ساتھ یہ علیہ السلام کیوں استعمال نہیں ہوتا؟

(۸۷) حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ بعد حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کی صلح کے خلیفہ برحق ہوئے یا نہیں؟

(۸۸) اہل سنت کا حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ساتھ کیا مسلک اور کیا طریقہ ادب ہمیشہ سے رہا ہے؟

(۸۹) آپ کے نزدیک خطا منکر کی کیا تعریف ہے اور یہ کس کی قسم ہے؟

(۹۰ تا ۹۱) آپ کے نزدیک حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی صحابیت یقینی ہے یا نہیں؟

(۹۲ تا ۹۳) حضرت معاویہ کی خطا منکر کا ثبوت کس آیہ و حدیث سے ثابت ہے تمام اہل سنت ان کی خطا کو منکر کہتے ہیں یا اجتہادی؟

(۹۴) کیا روایت شاذہ اس حکم کو باطل کر سکتی جو اجماع امت سے ثابت ہوا ہو؟

(۹۵) قاتلان حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ صرف ارتکاب قتل کی بنا پر کافر ہوئے یا نہیں؟

(۹۶) حضرت مولیٰ علی رضی اللہ عنہ اور اہل بیت کرام کے اقوال کی مخالفت کرنے والا دشمن اہل بیت ہے یا محبت اہل بیت؟

(۹۷) اہل سنت کے نزدیک واقعات کربلا میں عربی اور اردو میں کون کون سی کتابیں معتبر اور معتمد و مستند ہیں؟

(۹۸) کیا محفل میلاد شریف میں بعد ذکر ولادت شریفہ کے اہل سنت واقعات شہادت کا پڑھنا مناسب بتاتے ہیں یا نہیں؟

(۹۹) کیا اہل سنت کے نزدیک بلا کراہت ایسے شخص کو امام بنا سکتے ہیں جو تفضیلی مذہب رکھتا ہو اور اس کی اقتدا میں کوئی حرج ہے یا نہیں؟۔

(۱۰۰) کیا حضرت معاویہ اور کسی صحابی کی توہین اور انتقاص شان کرنے والا صرف تفضیلی کہلائے گا یا وہ رافضی قرار پائے گا؟ فقط۔

کتبہ: مقتسم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدۃ سنجل

(۱۱۰۱-۱۱۰۲-۱۱۰۳-۱۱۰۴-۱۱۰۵-۱۱۰۶)

مسئلہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم
نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم
کیا فرماتے ہیں حضرات علماء اہل سنت ومفتیان دین وملت کثر اللہ تعالیٰ امدادہم وکسر اعداءہم
اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک اشتہار گجراتی میں شائع کیا جس کا اردو ترجمہ حسب ذیل ہے

گوئڈل کی مسلم پبلک کو اطلاع عام

گوئڈل کی مسلمان رعیت کے متعدد لوگوں کے نام کچھ مہینے گزرے کسی شخص نے گناہم خطوط میں ایسے الفاظ لکھے تھے جو نہایت مکروہ و دل آزار اور قانونی طور پر بھی جرم تھے، اور ان خطوط میں ایسی دھمکیاں بھی دی گئی تھیں کہ مولوی احمد رضا خان کی بیعت قبول کر لو ورنہ تم کو قتل کر دیا جائے گا۔ یہاں کی مسلم قوم کا خیال ہے کہ ایسی بے شرمی کی کارروائی کرنے والا مولوی حشمت علی خاں کا کوئی مرید ہوگا، یہ بھی سنا جاتا ہے کہ ”احمد رضا خان مرحوم کی تصنیف کردہ کتابوں اور ان کی ہدایتوں کو جو شخص نہ مانے ایسے لوگوں کو ان کے مریدین ومعتقدین کا فر کہتے ہیں“ جو مسلمان کے حق میں نہایت بدترین گالی کے مثل ہے یہاں کے مشہور تاجر پارچہ سیٹھ حاجی ہاشم حاجی جمال صاحب کی طرف سیٹھ حاجی عبدالشکور حاجی جمال صاحب نے یہاں کی میمن جماعت سے یہاں رمضان شریف میں مولوی حشمت علی کو بلانے کی اجازت لی تھی، اس وقت انہوں نے اقرار کیا تھا کہ مولوی صاحب ایسا وعظ نہیں کہیں گے جس سے کسی کی دل آزاری ہو، فی الحال ہمارے سننے میں آیا ہے کہ مولوی حشمت علی خاں اپنی عادت کے مطابق اپنی قیام گاہ پر مسائل بیان کرتے ہوئے مسلمانوں کو کافر کہتے ہیں اور دوسروں سے بھی کافر کہلاتے ہیں جو مذہب اسلام کخلاف اور قانون کے لحاظ سے بھی سخت جرم شمار کیا جاتا ہے چونکہ مسلمانوں کا امن وامان خطرہ میں

پڑ گیا ہے لہذا سب کو اطلاع دی جاتی ہے کہ ہر قوم کے مسلم برادران اپنی اپنی قوم کے لوگوں کے حفظ امن کا خیال رکھیں اور اس کا خاص بندوبست رکھیں کہ کسی طرح امن شکنی نہ ہونے پائے گوئڈل کی میمن جماعت اس کے متعلق معقول انتظام کرے گی مولوی حشمت علی خاں کو بلانے والے سیٹھ موصوف کو اس طرف توجہ دلائی جاتی ہے اور ان کو متنبہ کیا جاتا ہے کہ گوئڈل کی مسلم قوم میں کسی طرح کی کوئی امن شکنی ہوگی تو ہر طرح خود ہی ذمہ دار ہوں گے۔ کاتب میمن جماعت گوئڈل بمعرف سیٹھ نور محمد۔ پھر زید نے تقریباً سو قریات و بلاد کی جماعتوں کے نام ایک چھپا ہوا گجراتی خط روانہ کیا جس کا اردو کا ترجمہ حسب ذیل ہے۔

میمن جماعت جماعت گوئڈل کی طرف سے دعا سلام قبول کرو، پھر نگارش یہ ہے وہ مشہور دینی عالم کہلانے والا مولوی حشمت علی خان بریلوی لکھنوی جس سے کئی برس پہلے رنگون کی کورٹ نے اس بات کی ضمانت لی تھی کہ وہ ایسا وعظ نہ کہیں جو مسلم قوم میں امن شکنی کا باعث ہو نیز کئی برس ہوئے ممبئی کے پولس کمشنر صاحب ممبئی کی مسلم قوم کے حفظ امن کے لئے انکو متنبہ کیا تھا کہ وہ ممبئی سے چلے جائیں، وہی مولوی صاحب یہاں کے مشہور تاجر پارچہ جمالی ہاشم حاجی جمال صاحب کی دعوت پر کئی برسوں سے رمضان کے مہینے میں یہاں آتے ہیں، انکے وعظ کا اصل مقصد مسلمانوں کو کافر بنانا ہوتا ہے، اسی بنا پر یہاں کی مسلم پبلک میں زبردست اشتعال پیدا ہو گیا ہے اور مولوی حشمت علی خان اور ان کے استاذ مولوی احمد رضا خان بریلوی مرحوم کی کتابوں اور ان کی ہدایتوں کو جو لوگ نہ مانیں ان کو مولوی حشمت علی خان کے مریدین ومعتقدین کا فر کہتے ہیں، مولوی مذکور کی کتابوں کے سبب یہاں مسلمانوں میں اختلاف پیدا ہو گیا ہے، نیز قوم میں فرقہ بندی حد سے زائد بڑھ گئی ہے، اس امر کا فیصلہ کرنے کیلئے گوئڈل کی پوری جماعت نے تہیہ کر لیا ہے تو آپ کے یہاں اہل سنت وجماعت کے اعتقادات رکھنے والے کوئی پکے سچے سنی عالم ہوں تو فوراً بذریعہ تحریر اطلاع دیکر ممنون کیجئے،

راقم میمن جماعت گوئڈل بمعرفت سیٹھ نور محمد احمدان دونوں اشتہاروں کے جواب میں حمایت دین اسلام وحییت مذہب اہل سنت کی بنا پر عمر بزبان گجراتی ایک اشتہار شائع کیا جس کا اردو ترجمہ حسب ذیل ہے:

چند بہتانوں کا جواب:

گوئڈل کی میمن جماعت کی طرف سے دو اشتہار شائع کیئے گئے ہیں جن میں کوشش کی گئی ہے کہ

عام سنی مسلمانوں میں غلط فہمی پھیلے اور اشتعال انگیزی کی آگ بھڑک اٹھی لہذا امن امان کو قائم رکھنے اور غلط فہمی دور کرنے کے لئے اس اشتہار کو شائع کرنے کی ضرورت محسوس ہو رہی ہے۔

(۱) حضرت شیر پیشہ اہل سنت مولانا حشمت علی کے مریدین و محبین کا ایسے گمنام خطوط لکھنا کہ مولوی احمد رضا خان کی بیعت قبول کر لو ورنہ تم کو قتل کر دیا جائے گا بالکل ہی غیر متصور ہے اور یہ بالکل جھوٹا الزام ہے اس لئے کسی سنی مسلمان کا ہرگز ایسا عقیدہ نہیں کہ جو شخص حضور اعلیٰ حضرت قبلہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی بیعت نہ کرے وہ قابل قتل ہے، لہذا ایسے بد مذہبی کے عقیدہ پر مشتمل خطوط لکھنے والا ہرگز کوئی سنی مسلمان نہیں ہو سکتا، یہ بھی مسلمانوں میں اشتعال انگیزی و فتنہ پروازی کرنے کے لئے بد مذہبوں ہی کی عیاری ہے۔

(۲) مولانا موصوف پر یہ جھوٹا الزام بھی لگایا گیا ہے کہ وہ مسلمانوں کو کافر کہتے ہیں اور دوسروں سے بھی کہلاتے ہیں، اہلسنت کا مذہب ہے کہ مسلمانوں کو کافر کہنے والا اور کافروں کو مسلمان کہنے والا خود ہی کافر ہو جاتا ہے، مولانا موصوف اپنی قیام گاہ پر اور جامع مسجد میں جلسوں میں یہی فرماتے ہیں کہ جو شخص اللہ تبارک و تعالیٰ کو جھوٹا کہے حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تعظیم بڑے بھائی کی تعظیم کے برابر بتائے۔

حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو دیوبند کے پاٹھ شالہ میں اردو پڑھنے والا ٹھہرائے، شیطان کے علم کو حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم سے زائد مانے، حضور اقدس کے علم کو پاگلوں اور جانوروں کے علم کے برابر کہے، حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و علی آلہ وسلم کے بعد نئے نبی کے پیدا ہونے کو جائز سمجھے، جادو گروں کے جادو اور بھانسی کے تماشوں کو قوت و کمال میں انبیاء علیہم السلام کے معجزوں کے برابر یا ان سے بڑھ کر بتائے، یا کسی مسئلہ ضروریہ دینیہ کا انکار کرے، تو ایسا شخص بحکم شریعت مطہرہ دائرہ اسلام سے خارج اور قطعاً کافر ہے۔ اور فرماتے ہیں: اے مسلمان بھائیو! تم میں سے کوئی شخص بھی ایسے منافی اسلام عقیدہ ہرگز قبول نہ کرے، ورنہ اس کا ایمان جاتا رہے گا۔ مولانا موصوف کی تمام تحریروں تقریروں کا خلاصہ یہی ہے اور آپ تمام مسلمانوں کو یہی نصیحت فرماتے ہیں کہ اسی ساڑھے تیرہ سو برس والے پرانے سچے مذہب اہلسنت پر مضبوطی کے ساتھ قائم رہو اور نئے نئے فرقوں نئے نئے مذہبوں سے دور رہو۔ اور یہ تو ہر ایک مسلمان کا ایمان و عقیدہ ہے کہ جو شخص خدا اور رسول جل جلالہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی توہین کرے یا کسی مسئلہ ضروریہ دینیہ کا انکار کرے وہ ہرگز مسلمان نہیں اگرچہ کلمہ

پڑھتا ہوا اپنے آپ کو مسلمان کہتا ہو۔

(دیکھو مکتوبات امام ربانی مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ جلد اول ص ۳۲۳)

(۳) ان اشتہاروں میں یہ الزام بھی لگایا گیا ہے کہ جو شخص مولانا موصوف اور ان کے مرشد برحق اعلیٰ حضرت امام اہلسنت مجدد اعظم فاضل بریلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی کتابوں کو نہ مانے اس کو کافر کہتے ہیں۔ یہ بات سچائی سے قطعاً دور ہے۔ اصل بات یہ ہے کہ وہابیہ دیوبندیہ جیسی ناپاک پول کے بہت مسلمانوں میں فساد انگیزیاں فرقہ بندیاں رہی ہیں، ان گندی کتابوں کی عبارات کفریہ کو مانتے والوں پر علمائے دین نے کفر و ارتداد کے فتویٰ دیتے ہیں۔

(دیکھو کتاب حسام الحرمین شریف و رسالہ الصوامر الہندیہ)

(۴) ان اشتہاروں میں مولانا موصوف کے محبین و مریدین اہلسنت پر ایسے جھوٹے الزامات لگا کر گونڈل کے تمام سنی مسلمانوں کا دل دکھایا ہے اور ان کی مذہبی آزادی کر کے اشتعال انگیزی کی زبردست کوشش کی گئی ہے، مولانا صاحب سترہ برس کی مدت دراز سے گونڈل تشریف لاتے ہیں، اب تک گونڈل میں کبھی فساد نہ ہوا بلکہ ایسی زبردست امن و امان نظر آتی ہے جو اس سے پہلے کبھی نہ تھی، اب اگر ان اشتہاروں کے سبب کسی قسم کی بد امنی ہو تو اس کے ذمہ داران اشتہار شائع کرنے والے ہی ہوں گے۔ مگر ہم تمام سنی مسلمانوں سے گزارش کرتے ہیں کہ وہ ذرا بھی مشتعل نہ ہوں اور صبر و سکون سے کام لیں، بیشک اللہ صبر کرنے والوں کے ساتھ ہے۔

(۵) ان اشتہاروں کو پوری میمن جماعت کے نام سے چھاپ کر تمام سنی مسلمان میمنول مذہبی توہین کی ہے گونڈل کے تمام سنی خواہ وہ میمن ہوں یا سید ہوں یا ملایا سپاہی یا سندھی ہوں سب کے سب حضرت مولانا موصوف کو مذہب اہلسنت کا زبردست مصلح اور دین اسلام کا حق گو عالم مانتے ہیں جن میں جماعت کے کثیر سنی افراد جوق در جوق روزانہ جامع مسجد میں حاضر ہوتے، مولانا صاحب کی اقتدا میں تراویح و جمعہ پڑھتے اور بعد نماز آپ کے مبارک بیانوں سے محفوظ و مستفید ہوتے ہیں، کیا یہ سب میمن برادران میمن جماعت سے خارج ہیں؟ دو چار مخالفین کا پردے میں رہ کر جس میں جماعت کے نام سے اہلسنت و عالم اہلسنت و مسلمانان اہلسنت پر حملہ کرنے والے اشتہار چھاپ دینا کیسی سچائی اور کہاں کا انصاف ہے۔ ۲۰ رمضان شریف ۱۳۵۷ھ روز یکشنبہ راقم مسلم جماعت گونڈل بمعرفت میمن ابراہیم حاجی دادا شریف حویلی سیری گونڈل کا ٹھنڈا واڑ۔ عمر نے اسی اشتہار سے یہاں دیوبندیت کے پرچے

اڑائیے لعینیت کے ڈنگے بجائے اور حقانیت کے ساتھ جلوے دکھادیے، اہل باطل کے غرور گھمنڈ مٹا دئے صورت مذکورہ بالا میں استفساریہ ہے کہ۔

- (۱) زید کا اشتہار اس کا خط دونوں غلط و باطل و مخالف شریعت و فتویٰ اسلام ہیں یا نہیں؟۔
 (۲) عمر کا اشتہار حق و صحیح اور تائید مذہب و جماعت دین اسلام پر مشتمل ہے یا نہیں؟۔
 (۳) زید کا اشتہار اس کا خط دونوں سے حضرات علمائے اہلسنت اور مذہب اہلسنت و جماعت کی توہین ہوئی یا نہیں؟۔

(۴) اگر توہین ہوئی ہے تو زید کے لئے شرعاً کیا حکم ہے؟۔

(۵) عمر کا زید کے ان اشتہاروں کا جواب دینا مناسب تھا یا نہیں؟۔ بینوا تو جروا
 المستفتی ممبران انجمن تبلیغ صداقت گوئڈل کاٹھیاواڑ

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

(۱) زید کے اس گجراتی اشتہار اور خط کا اگر یہی ترجمہ ہے جو سوال میں مرقوم ہے تو یہ دونوں واقعی غلط الزامات باطل افتراءات سے پر ہیں اور مخالف احکام شرعیہ و منافی عقائد دینیہ ہیں۔ اب باقی رہا یہ امر کہ مفسد کون ہے تو اس کا فیصلہ خود اللہ تعالیٰ نے فرمادیا ہے کہ کفار اور مرتدین امن کو خطرہ میں ڈالنے والے اور فتنہ اور فساد کرنے والے ہیں، اسی لئے قرآن شریف میں جا بجا کفار سے خطاب فرمایا گیا ہے۔

ولا تعثوا فی الارض مفسدین۔

یعنی اور زمین میں فساد مچاتے نہ پھرو۔

اسی فساد کی اصلاح کے لئے حضرات انبیاء کرام علیہ السلام تشریف لائے۔

چنانچہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کا قول قرآن کریم نے فرمایا:

قال موسیٰ لاختیه هرون اخلفنی فی قومی واصلح ولا تتبع سبیل المفسدین۔

(سورہ اعراف ۷)

اور موسیٰ نے اپنی بھائی ہارون سے کہا تو میری قوم پر میرا نائب رہنا اور اصلاح کرنا اور فساد یوں

کی راہ کو دخل نہ دینا۔

لہذا ان آیات سے ثابت ہو گیا کہ کفار فسادی اور امن کو خطرہ میں ڈالنے والے ہوئے اور

حضرات انبیائے کرام مصلح بن کر تشریف لاتے ہیں ان کے بعد یہ منصب حضرات علماء کو تفویض ہوتا ہے۔

چنانچہ ترمذی شریف و ابوداؤد شریف کی حدیث میں یہ الفاظ مروی ہیں:

العلماء ورثة الانبیاء۔

یعنی علماء انبیاء کرام کے وارث ہیں۔

تو حضرات علماء کرام پر بھی کفر و ضلالت کے شیوع کے وقت عقائد اسلام کی تبلیغ مسائل دین کی تعلیم فرض ہے اور کفار مفسدین کا رد و ابطال ضروری ہے۔

حدیث شریف ہے کہ حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں۔

اذا ظهرت الفتن وسب اصحابی فیظهر العالم علمہ فمن لم یفعل ذلك فعليه لعنة الله والملائكة والناس اجمعین لا یقبل الله منه صرفا ولا عدلا۔ اخرجه الخطیب فی الجامع۔

اب کسی مفسد کا علماء اہلسنت کی اصلاح کو فساد قرار دینا کوئی نئی بات نہیں ہے خود زمانہ پاک سید لولاک صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میں بھی منافقین کی یہی عادت تھی کہ صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم کو مفسد کہتے تھے اور اپنے آپ کو اصلاح کرنے والا جانتے تھے، قرآن کریم نے ان کی اس عادت کا تذکرہ فرمایا:

واذا قيل لهم لا تفسدوا فی الارض قالوا انما نحن مصلحون۔ (سورہ بقرہ)

جب منافقین سے کہا جائے زمین میں فساد نہ کرو تو کہتے ہیں ہم تو اصلاح کرنے والے ہیں۔

لہذا زید نے بھی یہاں اپنے ان ہی اسلاف کے طریقہ کو اختیار کیا ہے ہم اس کو وہی جواب دیتے ہیں جو اللہ تعالیٰ نے اس کے اسلاف کو جواب دیا ہے۔

الا انهم هم المفسدون ولكن لا يشعرون۔

آگاہ ہو کہ وہی منافقین فسادی ہیں مگر انہیں شعور نہیں ہے۔

(۲) عمر کے اشتہار کا جو ترجمہ درج سوال ہے وہ بلاشبہ قرآن و احادیث کے موافق ہے اور کتب

عقائد وفقہ کے مطابق ہے، ہمارے سلف و خلف کا با اتفاق یہی عقیدہ ہے کہ جو شخص اللہ و رسول جل جلالہ و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی توہین و تحقیر کرے وہ قطعاً کافر و مرتد ہے۔

چنانچہ علامہ قاضی عیاض شفا شریف میں اور ملا علی قاری شرح شفا میں فرماتے ہیں:

لا خلاف ان ساب الله تعالى (بنسبة الكذب او العجز اليه ونحو ذلك) •

المسلمین کافر۔

(شرح شفا)

اس بات میں کوئی اختلاف نہیں کہ مسلمانوں سے جو اللہ تعالیٰ کی طرف جھوٹ اور عجز کی نسبت کرے یا اسے گالی دے وہ کافر ہے نیز اسی شفا شریف اور شرح شفا میں تحریر فرماتے ہیں۔

اجمع العلماء (ای علماء الامصار فی جمیع الامصار) ان شاتم النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و المتنقص له کافر و الوعيد جار علیہ بعداب اللہ تعالیٰ له فی الدارين و حکمه (فی الدنيا) عند الامۃ (ای جمیع الامۃ) القتل فمن شک فی کفره (فی الدنيا و عذابه) فی العقبی (کفر) و لحق به ملخصا۔

(شرح شفا ص ۳۹۴)

تمام شہروں میں ہر زمانہ کے علما نے اس پر اجماع کیا ہے کہ نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا گستاخ اور تنقیص شان کرنے والا کافر ہے اور دنیا و آخرت میں اس پر اللہ تعالیٰ کے عذاب کی وعید جاری ہے۔ اور تمام امت کے نزدیک دنیا میں اس کا حکم قتل ہے اور جو شخص دنیا میں اس کے کفر اور عقبی میں اس کے عذاب میں شک کرے وہ کافر ہو گیا اور اس کے ساتھ لاحق ہو گیا۔

لہذا عمر کا اشتہار بلا شک حق و سچ ہے اور مسلک اہلسنت و جماعت کے موافق ہے۔

(۳-۴) زید کے اشتہار اور خط میں علماء اہلسنت کے ساتھ بغض و عداوت کا اظہار کیا گیا جو بہت

خطرناک چیز ہے۔

چنانچہ علامہ قاری شرح فقہ اکبر میں خلاصہ سے ناقل ہیں۔

من ابغض عالما من غیر سبب ظاہر خیف علیہ الکفر۔ (شرح اکبر ص ۱۶۵)

جو کسی عالم سے بغیر کسی سبب ظاہر کے بغض رکھے تو اس پر کفر کا خوف کیا جاتا ہے۔

(۵) زید کے اشتہار و خط کے جوابات دینا اور ان کے افتراء و بہتان کا اظہار کرنا اور ان کے گمراہ

کن مکائد کا افشا کرنا ہر مسلمان واقف کا فریضہ تھا۔

مسلم شریف میں حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا۔

من رای منکم منکرا فلیغیرہ بیدہ فان لم یستطع فبلسانہ فان لم یستطع فبقلبہ وذلک اضعف الايمان۔ (مشکوٰۃ شریف ص ۴۳۶)

جو شخص تم میں سے کوئی خلاف شرع چیز دیکھے تو اپنے ہاتھ سے بدل دے، اور اگر اس کی طاقت

نہیں رکھتا ہو تو زبان سے، اور اگر اس کی بھی طاقت نہیں رکھتا ہو تو قلب میں اسے برا سمجھے اور یہ اضعف الايمان ہے۔

عمر نے زید کے گمراہ کن اشتہار و خط کا جواب دیکر باحسن و جوہ ایک اہم فریضہ ادا کیا۔ فجزاہ اللہ تعالیٰ خیر الجزاء۔ اللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

کتبہ: معتمد بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عز و جل،

العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنہجل

طوفان نجدیت و سبع آداب زیارت

مسئلہ

(۱۱۰۷)

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین مسائل ذیل میں

جواب: کتاب موسوم (المنسک الواضح اللطیف حسب الحکم طائفة الملک سعود بن عبدالعزیز ال سعود ملک المملكة العربیہ السعودیہ) میں نقل کئے گئے ہیں، کیا مسائل علماء اہل سنت و جماعت کے عقیدہ کے موافق ہیں؟ قرآن و حدیث اور آثار صحابہ نیز افعال ائمہ سے مع سند کے عربی عبارت و ترجمہ ساتھ ساتھ لکھا جائے تاکہ ہم ناواقفوں کو آگاہی ہو اور آپ عند اللہ ماجور اور عند الناس مشکور ہوں۔ فقط بینوا تو جروا۔

سوال اول: قبر شریف پر دعا کرنا، اور خاص نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی قبر شریف پر دعا کرنا بدعت ہے۔ کیونکہ ایک حرف بھی اسکے متعلق دین میں کہیں وارد نہیں کہ آپ نے لوگوں کو اس کی ترغیب دلائی ہو، اور نہ یہ ثابت ہے کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے خاص قبر شریف پر کوئی دعا کی ہو، جس قدر ثابت ہے وہ یہ ہے کہ وہ سلام عرض کر کے واپس چلے جاتے تھے۔ امام مالک اور خلیفہ منصور کا واقعہ غلط ہے۔ بینوا تو جروا

سوال دوم: قبر شریف کے سامنے ہاتھ باندھ کر کھڑا ہونا عام طور پر لوگوں کا قبر شریف کے سامنے ہاتھ باندھ کر کھڑا ہونا اس قدر بدترین منکرات میں سے ہے جو کہ انسان کے ایمان کو فاسد کر دیتا ہے، کیونکہ یہ عمل غیر اللہ کی عبادت کے مشابہ ہے، سینے پر ہاتھ باندھ کر کھڑا ہونا ایک ایسا عمل ہے جو نماز کے اعمال سے مخصوص ہے۔ ان جاہلوں نے اپنی جہالت سے یہ تصور کر لیا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اسے پسند کرتے ہیں کہ ان کی تعظیم بھی اسی طرح کی جائے جیسے کہ خاص اللہ جل شانہ کی کی جاتی ہے۔ قبر نبوی کے سامنے ہاتھ باندھ کر کھڑا ہونا ایسا ہی ہے جیسے کہ کوئی حق تعالیٰ کے سوا کسی اور کو سجدہ کرے۔ کیونکہ ہاتھوں کا سینہ پر تعظیم کے لئے رکھنا ایک عبادت ہے جس کو بجز نماز کے ادا کرنا جائز نہیں، جیسے کہ سجدہ ماسوا اللہ کسی کے لئے جائز نہیں اسی طرح بجز نماز کے کسی کی تعظیم کے لئے ہاتھوں کو سینہ پر رکھ کر کھڑا ہونا بھی ناجائز ہے۔ بینوا تو جروا

سوال سوم: حجرہ نبویہ کی دیواروں اور جالیوں کو چومنا انتہائی جہالت اور غفلت کی دلیل ہے۔ سوال چہارم: رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے استغاثہ کرنا، بعض اپنی دعا میں دفع ضرر اور طلب مغفرت کے لئے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے استغاثہ کرتے ہیں، معلوم ہونا چاہئے کہ ان کا یہ فعل شرک اکبر ہے حق تعالیٰ نے آپ کو اس لئے نہیں بھیجا کہ وہ قضائے حاجات کریں، دفع مصائب کے لئے خدا اور اسکے بندوں کے درمیان واسطہ ہوں کیونکہ جس کی وفات ہوگئی ہو اس سے کسی مطلب یا حاجت کا سوال کرنا اس قسم کا شرک ہے جو اس کے مرتکب کو ہمیشہ کے لئے عذاب جہنم کا سزاوار بنا دیتا ہے خواہ جس سے طلب کیا جائے وہ نبی یا ولی ہو یا فرشتہ۔

سوال پنجم: طلب شفاعت نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور کسی اور سے دنیا میں شفاعت کا طلب کرنا ہرگز جائز نہیں کہ شفاعت بجز خدائے وحدہ لا شریک کے کسی کی ملک نہیں۔ لہذا اس کا غیر اللہ سے طلب کرنا ہرگز جائز نہیں کیونکہ اللہ جل شانہ سے بغیر اس کے حکم کوئی شفاعت نہیں کر سکتا۔

سوال ششم: کسی قبر کی زیارت کے لئے سفر کرنا، کسی معین اور مخصوص قبر کی زیارت کے لئے سفر کرنا ایک مذموم بدعت ہے۔ کیونکہ نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے اس کے جواز کے متعلق کوئی نص وارد نہیں اور نہ خلفاء راشدین میں سے کس نے اس فعل کو کیا اور نہ ائمہ اربعہ ہی نے اسے مستحب سمجھا، بلکہ امام مالک اور دیگر علماء دین نے تو اس قول کو مکروہ بتایا ہے کہ کوئی یہ کہے کہ میں نے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی قبر کی زیارت کی، اس لئے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے بجز مسجد حرام و مسجد نبوی اور مسجد اقصیٰ کے ہر اس سفر سے منع فرمادیا ہے جو بقصد عبادت کیا جائے۔

سوال ہفتم: زیارت قبر نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی احادیث ضعیف ہیں۔

(۱) ”من زار قبری وجبت له شفاعتی“

(۲) ”من حج ولم یزر نبي فقد جفانی“

(۳) ”من زارني بعد مماتي فکانما زارني فی حیاتی“

یہ احادیث اور اس قسم کی دیگر احادیث سب ضعیف ہیں اور ان میں سے بعض موضوع ہیں۔ قابل اعتماد کتب سنت میں ان کا کہیں ذکر تک نہیں۔ اور نہ ائمہ اربعہ اور دیگر ائمہ مسلمین نے انہیں نقل کیا ہے۔ لہذا ہر مسلمان پر واجب ہے کہ اس قسم کی احادیث پر اعتماد نہ کرے رسول کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

نے فرمایا میری قبر کو موسم اجتماع نہ بنادینا۔ مینواتو جروا

خادم العلماء والشافخ محمد ظہور الدین محلہ گاؤ قصابان ٹونک (راجستھان)

الجواب

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لو اهب التصرف والاعانة - والشكر لما لك الحابة والشفاعة - والصلوة والسلام على صاحب الرسالة الذي طلب الانبياء عليهم السلام منه الاستعانة - واجتمعت الامة بعد الحج على سفر بلده لقصد الزيارة - ويرجع الخلق للاستئذان اليه يوم القيامة - وعلى اله وصحبه الذين توسلوا به في القحط وجاؤا الى قبره للاستمداد والاستغاثة - وعلى كل من اتبعهم الى يوم القيامة -

اما بعد :- اس دور پر فتن میں مسلمانوں کے دین سے بے خبر ہونے اور عقائد و احکام شرع سے ناواقف ہونے کی بنا پر آئے دن نئے نئے گمراہ طالع اور بیدین فرقے پیدا ہو رہے ہیں۔ اور وہ عامۃ المسلمین کے اعتقادات اور مذہب پر دن دھاڑے ڈاکہ ڈال رہے ہیں۔ اور یہ اپنی لاعلمی کی وجہ سے ان کی پر فریب چالوں میں پھنستے چلے جا رہے ہیں۔ اور اپنی دولت ایمان اور دینی پونجی کو ان کی چکنی چپڑی باتوں پر قربان کر رہے ہیں۔ العیاذ باللہ تعالیٰ ان نئے فرقوں میں سب سے زائد گمراہ اور مضرت رساں فرقہ وہابیہ نجدیہ ہے جس کی خبر بارہ سو برس پہلے خود اللہ تعالیٰ کے حبیب و محبوب واقف غیوب حضرت احمد مجتبیٰ محمد مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس طرح صاف طور پر دیدی ہے۔

حدیث: (۱)

بخاری شریف میں حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے مروی کہ حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا:-

اللهم بارك لنا في شامنا وفي يمننا قال قالوا وفي نجدنا قال قال اللهم بارك لنا في شامنا وفي يمننا قال قالوا وفي نجدنا قال هناك الزلازل والفتن وبها يطلع قرن الشيطان (بخاری شریف مصری جلد ۴ صفحہ ۱۳۹)

اے اللہ ہمارے شام اور یمن میں برکت دے راوی نے کہا کہ حاضرین سے کچھ لوگوں نے عرض کیا کہ ہمارے نجد کے لئے بھی۔ راوی نے کہا حضور نے پھر یہی دعا کی کہ اے اللہ ہمارے شام

و یمن میں برکت دے۔ راوی نے کہا کہ انہوں نے پھر عرض کیا کہ ہمارے نجد کیلئے بھی راوی نے کہا کہ اس مرتبہ حضور نے فرمایا نجد میں زلزلے اور فتنے ہونگے اور وہاں سے شیطان کی جماعت نکلے گی۔

حدیث: (۲)

اسی بخاری شریف میں انہیں حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے مروی انہوں نے فرمایا سمعت رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم يقول وهو على المنبر الا ان الفتنة ههنا يشير الى المشرق من حيث يطلع قرن الشيطان۔ (بخاری مصری جلد صفحہ ۱۶۵) میں نے حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو فرماتے ہوئے ممبر پر سنا کہ خبردار یقیناً فتنہ یہاں سے ہی ہو گا اور مشرق کی طرف اشارہ کرتے ہوئے فرمایا یہیں سے شیطان کی جماعت نکلے گی۔

حدیث: (۳)

مسلم شریف میں انہیں حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے مروی انہوں نے کہا:- خرج رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم من بيت عائشة فقال راس الكفر من ههنا من حيث يطلع قرن الشيطان یعنی المشرق۔ (مسلم شریف مجتبیٰ جلد ۲ صفحہ ۴۹۴) رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حضرت ام المؤمنین عائشہ صدیقہ کے حجرہ سے برآمد ہوئے پھر فرمایا کفر کا سروہاں سے ظاہر ہوگا جہاں سے شیطان کی جماعت نکلے گی یعنی مشرق سے (اور نجد مدینہ سے مشرق میں ہے)

حدیث: (۴)

بیہقی اور ابوداؤد شریف میں حضرت ابوسعید خدری اور حضرت انس رضی اللہ عنہما سے مروی کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا:-

سيكون في امتي اختلاف فرقة قوم يحسنون القيل ويسئون الفعل يقرؤون القرآن لا يجاوز تراقيهم يمرقون من الدين مروق السهم من الرمية لا يرجعون حتى يرتد على فوقه هم شر الخلق والخليفة طوبى لمن قتلهم وقتلوه يدعون الى كتاب الله وليسوا امنه في شئ من قاتلهم كان اولي بالله تعالى منهم قالوا يا رسول الله ما سيماهم قال التحليق،

(ابوداؤد شریف قیومی جلد ۲ صفحہ ۳۰۰)

عنقریب میری امت میں اختلاف اور قومی فرقہ ہوگا جو اچھی بات کریں گے اور برے کام کریں

گے اور قرآن پڑھیں گے جو ان کے گلے سے نیچے نہ اترے گا، وہ دین سے اسی طرح نکل جائیں گے جیسے تیر نشانہ سے نکلتا ہے، وہ پھر دین کی طرف لوٹ نہیں سکتے جیسے تیر اپنی کمان کی طرف نہیں لوٹتا، وہ تمام مخلوق سے زائد شریر ہونگے۔ بشارت ہے اس شخص کے لئے جو ان کو قتل کرے اور وہ اسے قتل کریں۔ وہ کتاب اللہ کی طرف دعوت دینگے اور خود اس کی کوئی بات نہیں مانتے، جو ان سے مقاتلہ کرے وہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک ان سے بہتر ہے، لوگوں نے عرض کیا: یا رسول اللہ! ان کی کیا نشانی ہے؟ فرمایا: سر کا منڈوانا۔

حدیث: (۵)

ابوداؤد شریف و بیہقی میں حضرت سہل بن کہیل رضی اللہ عنہ سے مروی انہوں نے کہا:

اخبرني زيد بن وهب الجهني انه كان في الجيش الذي كانوا مع علي الدين ساروا الى الخوارج فقال علي ايها الناس اني سمعت رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم يقول يخرج قوم من امتي يقرؤون القرآن ليست قراء تكلم الي قرائتهم شيئا ولا صلوتكم الي صلوتهم شيئا ولا صيامكم الي صيامهم شيئا يقرؤون القرآن يحسبون انه لهم وعليهم لا يجاوز صلاتهم تراقيهم يمرقون من الاسلام كما يمرق السهم من الرمية۔

(ابوداؤد شریف جلد ۲ صفحہ ۳۱)

مجھ کو زید بن وہب جہنی نے خبر دی کہ وہ لشکر میں تھے جو حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے ساتھ خارجیوں سے لڑنے گیا تھا تو حضرت مولیٰ علی نے فرمایا اے لوگو! بلا شک میں نے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے سنا کہ حضور نے فرمایا ایک قوم میری امت میں پیدا ہوگی جو قرآن کو ایسے پڑھیں گے کہ تمہاری قرأت ان کی قرأت کے مقابلے میں۔ اور تمہاری نماز ان کی نماز کے مقابلے میں۔ اور تمہارے روزے ان کے روزوں کے مقابلے میں کچھ نہیں۔ وہ قرآن کو یہ گمان کرتے ہوئے پڑھیں کہ وہ ان کے حق میں نافع ہے اور مضر ہوگا، ان کی نماز ان کے گلے سے نیچے تجاوزه نہ کریگی وہ اسلام سے اس طرح نکل جائیں گے جیسے تیر نشانہ سے نکل جاتا ہے۔

حدیث: (۶)

بخاری شریف صفحہ ۱۷۰، بیہقی صفحہ ۱۷۰، ابوداؤد شریف صفحہ ۳۰۰، ترمذی شریف صفحہ ۴۲۷، ابن

ماجہ صفحہ ۱۵ میں حضرت علی و حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہما سے مروی کہ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا:

يخرج في اخر الزمان قوم احداث الاسنان سفهاء الاحلام يقولون من خير قول البرية يقرؤون القرآن لا يجاوز تراقيهم يمرقون من الاسلام كما يمرق السهم من الرمية قال الترمذی هذا حديث حسن صحيح انما هم الخوارج الحرورية وغيرهم من الخوارج۔

(ترمذی جلد ۲ صفحہ ۴۴ و بخاری جلد ۲ صفحہ ۱۷۴)

آخر زمانہ میں ایک ایسی قوم پیدا ہوگی جو نوعمر عقل کم فہم ہوگی، وہ احادیث رسول پیش کریں گے، قرآن پڑھیں گے، جو ان کے گلے سے نیچے تجاوزه نہ کریگا۔ اسلام سے اس طرح نکل جائیں گے جیسے تیر نشانہ سے نکل جاتا ہے۔ امام ترمذی نے کہا یہ حدیث حسن صحیح ہے اور وہ لوگ مقام حروریہ کے خارجی اور ان کے سوا خارجیوں کی جماعت ہے۔

حدیث: (۷)

ابن ماجہ کے باب الخوارج میں حضرت ابوسلمہ رضی اللہ عنہ سے مروی کہ انہوں نے حضرت ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ سے دریافت کیا

هل سمعت رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم يذكر في الحرورية شيئا فقال سمعت يذكر قوما يتعبدون يحقر احدكم صلوته مع صلوتهم وصومه مع صومهم يمرقون من الدين كما يمرق السهم من الرمية۔

(ابن ماجہ نظامی صفحہ ۱۵)

کہ تم نے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو حروریہ (خوارج) کا کچھ ذکر کرتے ہوئے سنا انہوں نے فرمایا کہ میں نے حضور سے ایک ایسی قوم کا ذکر سنا جو ایسی عبادت کریگی کہ تم اپنی نماز کو ان کی نماز کے مقابلہ اور اپنے روزہ کو ان کے روزہ کے مقابلہ میں حقیر قرار دو گے۔ وہ دین سے اس طرح نکل جائیں گے جیسے تیر نشانہ سے نکل جاتا ہے۔

حدیث: (۸)

ابن ماجہ مسند امام احمد اور حاکم میں حضرت ابن سہلی اونی رضی اللہ عنہ سے مروی کہ رسول اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا "الخوارج کلاب النار۔" (ابن ماجہ صفحہ ۱۶ باب الخوارج)

خارجی لوگ دوزخیوں کے کتے ہیں۔

حدیث: (۹)

ابن ماجہ کے باب الخوارج میں حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے مروی کہ رسول کریم

ينشأ نشاء يقرؤون القرآن لا يجاوز تراقيهم كلما خرج قرن قطع قال ابن عمر سمعت رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم يقول كلما خرج قرن قطع اكثر من عشرين مزة حتى يخرج في عرضهم الدجال۔

(ابن ماجہ صفحہ ۱۶)

ایک جماعت پیدا ہوگی وہ قرآن پڑھے گی جو ان کے گلے سے نیچے تجاوز نہ کریگا، جب بھی اسکا سینگ نکلے گا کاٹ دیا جائیگا۔ حضرت ابن عمر نے فرمایا: میں نے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو فرماتے سنا کہ جب اس فتنہ کا سینگ نکلے گا کاٹ دیا جائیگا، یہ بیس بار سے زائد فرمایا یہاں تک کہ انہیں کے گروہ سے دجال نکلے گا۔

حدیث: (۱۰)

بخاری شریف و بیہقی شریف حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ سے مروی انہوں نے فرمایا۔

بيننا نحن عند رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم وهو يقسم قسمًا اتاه ذو الخويصرة وهو رجل من بني تميم فقال يا رسول الله! اعدل، فقال ويلك، ان لم اعدل فمن يعدل؟ قال عمر: يا رسول الله! ائذن لي فيه اضرب عنقه، فقال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم: دعه، فان له اصحابا يحقرا حدكم صلاته مع صلاتهم وصيامه مع صيامهم يقرؤون القرآن لا يجاوز تراقيهم، يمرقون من الاسلام كما يمرق السهم من الرمية الخ۔ قال ابو سعيد: فاشهد اني سمعت هذا من رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم واشهد ان علي بن ابي طالب رضي الله عنه قاتلهم وانا معه۔

(بیہقی شریف جلد ۸ صفحہ ۱۷۱)

ہم رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سامنے حاضر تھے اور حضور مال غنیمت تقسیم فرما رہے تھے کہ بنی تميم کا ایک شخص ذو الخويصرة حاضر ہوا پس وہ بولا یا رسول اللہ انصاف کیجئے، حضور نے فرمایا تیرے لئے خرابی ہو کہ جب میں ہی انصاف نہ کرونگا تو کون انصاف کریگا۔ اگر میں انصاف نہ کرونگا تو تو خائب و خاسر ہو جائیگا، حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ نے عرض کی: یا رسول اللہ! اس کے حق میں مجھے اجازت دیجئے کہ میں اس کی گردن مار دوں، رسول اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا: اس کو چھوڑ دے بیشک اس کے ساتھی ہونگے کہ تم لوگ اپنی نماز کو ان کی نماز کے مقابلہ میں اور اپنے روزوں کو ان کے روزوں کے

مقابلہ میں حقیر کہو گے۔ وہ قرآن پڑھیں گے اور وہ ان کے گلے سے نیچے تجاوز نہ کریگا وہ اسلام سے اس طرح نکل جائیں گے جیسے تیر نشانہ سے نکل جاتا ہے۔ حضرت ابوسعید راوی نے کہا میں شہادت دیتا ہوں کہ میں نے اس کو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے سنا اور میں شہادت دیتا ہوں کہ حضرت علی ابن ابی طالب رضی اللہ عنہ نے ان اصحاب ذوالخویصرہ سے جنگ کی اور میں ان کے ساتھ تھا۔

ان احادیث شریفہ سے یہ چند امور ثابت ہوئے۔

(۱) نجد میں زلزلے اور فتنے ہونگے۔

(۲) نجد سے شیطان کی جماعت پیدا ہوگی۔

(۳) مشرق سے کفر کا سر ظاہر ہوگا۔

(۴) وہ دین سے ایسے نکل جائیں گے جیسے نشانہ سے تیر نکل جاتا ہے اور پھر دین کی طرف لوٹ نہ سکیں گے۔

(۵) وہ کتاب اللہ اور احادیث کی طرف دعوت دیں گے۔

(۶) مسلمانوں کی قرأت و نماز و روزے ان کی قرأت و نماز و روزوں کے مقابلہ میں کچھ نہیں معلوم ہونگے۔

(۷) وہ قرآن پڑھیں گے لیکن وہ ان کے گلے سے نیچے نہ اترے گا۔

(۸) ان کا سلسلہ ادھر تو ذوالخویصرہ تسمی سے اور ادھر دجال سے مل جائیگا۔

(۹) یہی بدترین مخلوقات خارجی ہونگے۔

(۱۰) ان کی علامت سروں کا منڈ وانا ہے۔

مسلمانو! ان احادیث شریفہ میں ہمارے آقا و مولیٰ مخر صادق صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جس قدر باتیں بیان فرمائیں وہ سب بلاشبہ حق اور سچ ہیں۔ اور وہ سب فرقہ و ہابیہ نجدیہ پر صادق ہو گئیں سر مو فرقہ نہ ہو سکا۔ چنانچہ مشرق ہی کی ایک سرزمین نجد میں سے اللہ علیہ میں ایک شخص محمد ابن عبد الوہاب پیدا ہوا۔ اس کے بھائی سلیمان اور اس کے والد عبد الوہاب علماء صالحین میں سے تھے۔ اس کے ابتدائی حالات کو دیکھ کر اس کے والد نے اپنی فراست سے اس کو پہچان لیا تھا چنانچہ شیخ الاسلام علامہ سید احمد دہلا صاحب سیرۃ النبی نے الدرر السنیہ میں نقل کیا۔

وکان والدہ عبد الوہاب من العلماء الصالحین فکان ایضا یتفرس فی ولده

المذکور الالحاد ویذمه كثيراً ویحذر الناس منه وکذا اخوه سلیمان بن عبد الوهاب فکان ینکر ما احدثه من البدع والضلال والعقائد الزائغة وانه الف کتابا فی الرد علیہ۔

(الدرر السنیہ مصری صفحہ ۴۲)

پوراس کے والد عبد الوهاب علماء صالحین میں سے تھے اور وہ اپنے اس لڑکے میں بدینی کو اپنی فراست سے جانتے تھے اور اس کی بہت مذمت کرتے اور لوگوں کو اس سے ڈراتے تھے۔ اسی طرح اس کے بھائی سلیمان بن عبد الوهاب بھی عالم صالح تھے اور اس کی ایجاد کردہ گمراہیوں اور ضلالتوں اور باطل عقیدوں سے انکار کرتے اور اس کے رد میں انہوں نے ایک کتاب تصنیف کی بلکہ اس محمد بن عبد الوهاب کے اساتذہ اور شیوخ نے بھی اپنی فراستوں سے اس کی گمراہی والحاد کو پہچان لیا تھا اسی الدرر السنیہ میں ہے:-

الشیخ محمد بن سلیمان الکردی الشافعی والشیخ محمد حیاة السندی الحنفی وکان الشیخان المذکوران وغیرهما من اشیاخہ یتفرسون فیہ الالحاد والضلال ویقولون سیضل هذا ویضل الله به من ابعده واشفاه فکان الامر كذلك وما اخطأت فراستهم فیہ۔

(الدرر السنیہ صفحہ ۴۲)

محمد بن سلیمان کردی شافعی اور شیخ محمد حیات سندی حنفی نے خاص کر اور ان کے علاوہ اس کے اور مشائخ نے اس کے اندر بیدینی اور گمراہی کو اپنی فراستوں سے پہچانا، اور وہ فرماتے تھے کہ عنقریب یہ گمراہ ہوگا اور اللہ ان کو جو اس سے دور اور بد بخت ہو گئے ہیں اسکو ان کی گمراہی کا سبب بنائیگا، تو اس نجدی کا حال ایسا ہی ہوا اور ان کی فراست نے اس کے حق میں خطا نہیں کی۔ پھر مشرق میں اس رأس الکفر کے مذہب اور فتنے کا ظہور ۱۱۴۳ھ میں شروع ہوا اور ۱۱۵۰ھ کے بعد اس کی شہرت ہوئی اور اس کی جماعت اور متبعین کی کثرت ہو کر اس کے فتنے عام ہونے لگے یہاں تک کہ پھر یہ فرقہ وہابیہ نجدیہ مشرقی شہروں پر اور ان کے علاوہ بحرین، عمان، مسقط، بغداد، بصرہ پر چھا گئے۔ بلکہ ان کے زہریلے اثرات شام، و حلب بلکہ حرین شریفین تک پہنچ گئے۔ ہر مقام پر انہوں نے اہل اسلام پر مظالم اور قتل عام کیا، جن کی تفصیل کے لئے ایک دفتر بھی ناکافی ہے۔ طائف شریف کے مظالم کا حال سنئے، اسی الدرر السنیہ میں ہے۔

ولما ملکوا الطائف فی ذی القعدة سنة الف ومائین و سبعة عشر قتلوا الکبیر والصغیر والمامور والامرو لم ینج الا من طال عمره وکانوا یدکون الصغیر علی صدر امہ

ونهبوا الاموال وسبوا النساء وفعلوا اشیاء یطول الکلام بذکرها۔ (الدرر السنیہ صفحہ ۴۵)

اور جب یہ فرقہ نجدیہ ۱۲۱ھ کے ماہ ذیقعدہ میں طائف پر قابض ہوا تو انہوں نے ایک طرف سے چھوٹے بڑے محکوم اور حاکم سب کا قتل عام کیا اور صرف طویل العمر اس سے نجات پاسکے۔ اور وہ بچے کو اس کی ماں کے سینہ پر ذبح کرتے اور مسلمانوں کے مال لوٹتے، ان کی عورتوں کو چھو کر یاں بناتے اور انہوں نے ایسے کام کئے جن کے ذکر سے کلام دراز ہوتا ہے۔ اور خصوصاً اس نے حرین شریفین میں جس قدر مظالم کئے ان کے ذکر سے کلیجہ منہ کو آتا ہے اس نے مکہ معظمہ پر جب گھیرا ڈالا تھا تو اہل مکہ کتے اور مر دار کھانے پر مجبور ہو گئے اور پھر اس نے اس مقدس سرزمین میں ایسا قتل عام کیا کہ الامان الامان اسی الدرر السنیہ میں ہے۔

وقتل كثيراً من العلماء والصالحین و عام المسلمین لانهم لم یوافقوه علی ما ابتدعہ۔ (الدرر السنیہ صفحہ ۴۷)

بہت سے علماء اور صالحین اور عام مسلمانوں کو انہوں نے محض اس لئے قتل کیا کہ انہوں نے اس کی نوابیاد گمراہیوں کی موافقت نہیں کی پھر جب اس فرقہ وہابیہ نجدیہ کا کافی اقتدار اور تسلط ہو گیا تو اس نے اپنے عقائد باطلہ و خیالات فاسدہ کی تبلیغ شروع کر دی اسی میں ہے:

کان یمنع اتباعہ من مطالعة کتب الفقه والتفسیر والحديث واحرق، كثيراً منها واذن لكل من اتبعه ان یفسیر القرآن بحسب فهمه واحرق دلائل الخیرات وغیرها من کتب الصلاة علی النبی وان ذلك بدعة وکان یقول فی کثیر من اقوال الائمة الاربعة لیست بشئی ویقدح فی اتباعهم من العلماء الذین القوا فی المذاهب الاربعة وحرروها ویقول انهم ضلو او اضلوا او تارة یقول: ان الشریعة واحدة فما لھنوا لاء جعلوا مذاهب اربعة وان بعض اتباعہ کان یقول عصای هذه خیر من محمد لانھا ینتفع بها فی قتل الحیة ونحوھا ومحمد قد مات ولم یبق فیہ نفع اصلاً وانما هو طارش وقد مضی وکان یقول لاتباعہ انی اتینکم بدین جدید۔ منکر اہ تکفیرہ الامۃ من ستمائة سنة و حرق کتب الکثیرة وقتلہ کثیرا من العماء وخواص الناس وعوامهم واستباحۃ دمائهم واموالهم واطھاراً لتجسیم الباری تبارک وتعالیٰ وتنقیصہ النبی وسائر الانبیاء والمرسلین والاولیاء ونیش قبورهم وامران تجعل بعض قبور الاولیاء محلاً لقضاء الحاجة ومنع الناس من قراءة

دلائل الخیرات ومن الرواتب والاذکار ومن قرأه مولود النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ومن الصلاة علی النبی فی المنابر بعد الاذان وقتل من فعل ذالک ومنع الدعاء بعد الصلاة وکان یقسم الزکوة علی هواہ وکان یعتقد ان الاسلام منحصر فیہ وفیمن تبعہ وان الخلق کلہم مشرکون وکان یصرح فی مجالسہ وخطبہ بتکفیر المتوسل بالانبیاء والملائکۃ والاولیاء ویزعم ان من قال لاحد مولانا او سیدنا فهو کافر۔

(ملخصا در السنیۃ صفحہ ۳۱ تا صفحہ ۵۲)

وہ اپنے متبعین کو فقہ، تفسیر، حدیث کی کتابوں کے مطالعہ کرنے سے روکتا تھا اور اس نے بہت ان کتابوں کو جلا دیا اور وہ اپنے ہر متبع کو حکم دیتا کہ وہ قرآن کی اپنی سمجھ کے اعتبار سے تفسیر کر لیا کرے۔ اور اس نے دلائل الخیرات اور اس کے سوا درود شریف کی کتابوں کو جلا دیا اور ان کو بدعت قرار دیا۔ اور وہ چاروں اماموں کے بہت سے اقوال کو کہہ دیتا یہ کچھ نہیں ہیں، اور ان ائمہ کے ان مقلدین علماء پر جنہوں نے مذاہب اربعہ میں کتابیں تصنیف کی ہیں اعتراض کرتا اور یہ کہتا کہ یہ مصنفین خود گمراہ ہو گئے اور انہوں نے دوسروں کو گمراہ کیا، اور کبھی کہتا شریعت تو ایک ہے پھر ان کو کیا ہو گیا کہ انہوں نے چار مذاہب بنا لئے اور اس کے بعض متبعین کہتے: کہ میری یہ لائچی محمد (صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) سے بہتر ہے، کیونکہ اس سے سانپ جیسی چیزوں کے مار ڈالنے کا نفع حاصل ہو جاتا ہے اور محمد (صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) مر گئے کہ ان کی ذات سے کسی طرح کا نفع نہ رہا۔ وہ تو صرف قاصد (ڈاکیہ) تھے کہ وہ بھی گذر گئے۔ اور وہ اپنے متبعین سے کہتا تھا: میں بیشک تمہارے پاس نیا دین لیکر آیا ہوں۔ یہ اس کی بری باتیں ہیں، اس کا چھ صدی کے مسلمانوں کو کافر ٹھہرانا۔ اور بہت کتابوں کو جلانا۔ اور اس کا کثیر علماء اور عام و خاص لوگوں کا قتل کرانا۔ اور ان کے خونوں اور مالوں کو مباح قرار دینا۔ اور اللہ تعالیٰ کے لئے جسم ظاہر کرنا اور ہمارے نبی اور تمام انبیاء و مرسلین اور اولیاء علیہم السلام کی توہین کرنا۔ اور ان کے مزارات کا کھدوانا۔ اور بعض مزارات اولیاء کو قضاے حاجت کی جگہ بنانے کا حکم دینا۔ اور لوگوں کو دلائل الخیرات اور وظیفوں اور ذکروں کے پڑھنے اور میلاد النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور اذان کے بعد حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر صلوة میناروں پر پڑھنے سے منع کرنا۔ اور اس صلوة پکارنے والے کو قتل کرنا۔ اور نماز کے بعد دعا کرنے سے روکنا۔ اور وہ زکوٰۃ کو اپنی خواہش کی بنا پر تقسیم کرتا تھا، اور یہ عقیدہ رکھتا کہ بیشک اسلام صرف اس کے اور اس کے متبعین میں پایا جاتا ہے اور سب مخلوق مشرک ہیں۔ اور وہ اپنی مجلسوں اور خطبوں میں انبیاء اور

فرشتوں اور اولیاء کے ساتھ توسل کرنے والے کو صاف طور پر کافر کہتا تھا، اور یہ گمان کرتا کہ جس نے کسی کو مولینا یا سیدنا کہا تو وہ کافر ہے۔ اس سے ظاہر ہو گیا کہ اس فرقہ وہابیہ نجدیہ کے ایسے گندے عقائد اور ناپاک خیالات تھے اور حاکمانہ دباؤ سے ان کو منواتے تھے اور ان کو جو نہیں مانتا اور انکار کرتا تو اس کو قتل کر دیتے تھے، تو ان کے یہ ظالمانہ حرکات اور فتنے اس حد کو پہنچ گئے تھے کہ لوگ چیخ اٹھے اور ان کے مقابلہ کی طاقت نہیں تھی۔ لہذا اس وقت ان کا فتنہ عظیم ترین فتنوں میں تھا۔ جس سے عراق و حجاز متزلزل ہو گئے تھے۔

اسی در سنہ میں ہے:

هذه بلیۃ ابتلی اللہ بہا عباده وهی فتنۃ من اعظم الفتن الّتی ظہرت فی الاسلام طاشت من بلایاها العقول وحار فیہا ارباب العقول۔ (الدر السنیۃ صفحہ ۴۶)

یہ آزمائش ہے اللہ نے اس کے ساتھ اپنے بندوں کو آزمایا، اور یہ فتنوں میں سے بڑا فتنہ ہے جو اسلام میں ظاہر ہوا اس کی آزمائش سے عقلیں جانی رہیں اور اہل فہم ان میں حیران رہ گئے۔

الحاصل اس تفصیل سے یہ ظاہر ہو گیا کہ حدیث شریف میں مشرق سے جس راس الکفر کے نکلنے اور نجد سے جن فتنوں اور زلزلوں کے ظاہر ہونے کی جو خبر دی گئی تھی تو وہ راس الکفر محمد بن عبد الوہاب نجدی ثابت ہوا، اور اس نے اور اس کی جماعت نے جتنے مظالم کئے وہ نجد کے فتنے اور زلزلے قرار پائے، تو احادیث کی خبر اس فرقہ وہابیہ نجدیہ پر صادق آگئی۔ اور یہ فرمان رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اسی فرقہ نجدیہ کیلئے ہوا۔ اب حدیث شریف کے اس مضمون کے مصداق کی تحقیق ملاحظہ ہو کہ نجد سے شیطان کی جماعت نکلے گی تو اس گروہ شیطان کا مصداق بھی یہی فرقہ وہابیہ نجدیہ ہے، اس کے لئے صرف یہ حوالہ نہایت کافی ہے۔ علامہ شیخ احمد صاوی حاشیہ جلالین شریف میں تحت آیت کریمہ ”افمن زین لہ سوء عملہ فراہ حسنا“ پر مفسر کے اس قول و نزول فی ابی جہل وغیرہ کی تفصیل میں فرماتے ہیں:

وقیل هذه الایۃ نزلت فی الخوارج الذین یحرفون تاویل الكتاب والسنة ویستحلون بذلک دماء المسلمین واموالہم کما هو شاهد الان فی نظائرہم وہم فرقة بارض الحجاز یقال لہم الوہابیہ یحسبون انہم علی شئی الا انہم ہم الکاذبون استحوذ علیہم الشیطان فانساہم ذکر اللہ اولئک حزب الشیطان الا ان حزب الشیطان ہم مخاسرون نسال اللہ الکریم ان یقطع دابرہم۔ (صاوی علی الجلالین جلد ۳ مصری صفحہ ۳۵۵)

اور کہا گیا کہ یہ آیت کریمہ ان خوارج کے حق میں نازل ہوئی جنہوں نے کتاب قرآن اور حدیث کی تاویل میں تحریفیں کیں، اور اسی سے مسلمانوں کے خونوں اور مالوں کو حلال ٹھہرایا، جیسا کہ یہ ان جیسوں میں اس وقت مشاہدہ کیا جا رہا ہے، اور وہ زمیں میں ایک فرقہ ہے جن کو وہابیہ کہا جاتا ہے، وہ اس گمان میں ہیں کہ کسی دین پر ہیں۔ خبردار ہو کہ وہ جھوٹے ہیں ان پر شیطان غالب ہو گیا، تو اس نے انہیں ذکر بھلا دیا۔ یہ لوگ شیطان کا گروہ ہیں۔ آگاہ ہو جاؤ کہ شیطان کا گروہ ہی خسارہ والا ہے۔ ہم رب کریم سے سوال کرتے ہیں کہ وہ ان کی اصل کو کاٹ دے۔

شیخ الاسلام علامہ سید احمد دحلان الدرر السنیہ میں اس شیخ نجدی محمد بن عبد الوہاب پر شیطان کی حکمرانی اور تزئین کا ذکر اس طرح کرتے ہیں۔

ولما اراد اظهار ما زينه له الشيطان من البدعة والضلالة انتقل من المدينة وحل الى الشرق وصار يدعو الناس الى التوحيد وترك الشرك ويزخرق لهم القول ويفهمهم ان ما عليه الاناس كله شرك وضلال - (الدرر السنیہ صفحہ ۴۲)

جب شیخ نجدی نے اس گمراہی و ضلالت کے اظہار کا ارادہ کیا جس کو شیطان نے اس کے لئے مزین کر دیا تھا تو وہ مدینہ سے مشرق کی طرف منتقل ہوا اور لوگوں کو توحید اور ترک شرک کی دعوت دیتا اور ان کے لئے مزین قول پیش کرتا اور انہیں یہ سمجھاتا کہ لوگ جس دین پر ہیں وہ بالکل شرک اور گمراہی ہے۔ ان عبارات سے ظاہر ہو گیا کہ فرقہ وہابیہ نجدیہ خارجیوں میں سے ہے اور یہ شیطان کی جماعت اور گروہ ہے اور شیطان ہی ان کے اعمال کی تزئین کرتا ہے اور گمراہی و ضلالت سکھاتا ہے۔ تو اب روشن طور پر ثابت ہو گیا کہ حدیث شریف کے بیان کردہ شیطانی گروہ سے مراد محمد بن عبد الوہاب نجدی اور اس کا گروہ وہابیہ نجدیہ ہے۔ اور فرمان رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ”یطلع قرن الشيطان“ اس فرقہ وہابیہ نجدیہ کے لئے تھا۔

اب رہا یہ مضمون حدیث کہ وہ دین سے اس طرح نکل جائینگے جیسے تیر نشانہ سے نکل جاتا ہے اور پھر دین کی طرف لوٹ نہ سکیں گے تو یہ علامت بھی اس فرقہ وہابیہ نجدیہ میں موجود ہے کہ جس قلب میں عقائد نجدیہ کا اثر پیدا ہو گیا وہ اسلام سے ایسا نکل گیا کہ پھر اس کے اسلام کی طرف لوٹنے کی امید نہیں۔

چنانچہ علامہ سید احمد دحلان نے حضرت علامہ شیخ طاہر خفی کی ملاقات اور ان کی گفتگو کو الدرر السنیہ میں اس طرح نقل فرمایا۔

فاجبرنی انه الف کتابا فی الرد علی هذه الطائفة سماه الانتصار للاولياء الابرار و قال لی لعل الله ینفع به من لم تدخل بدعة النجدي قلبه واما من دخلت فی قلبه فلا یرجى فلا حه لحدیث البخاری یمرقون من الدین ثم لا یعودون فیہ۔ (الدرر السنیہ صفحہ ۵۲)

انہوں نے مجھے خبر دی کہ انہوں نے اس فرقہ پر رد میں ایک کتاب تصنیف کی جس کا نام ”الانتصار للاولياء الابرار“ رکھا اور مجھ سے فرمایا کہ امید ہے کہ اللہ اس کتاب سے اس کو نفع دے جس کے قلب میں اس نجدی کی گمراہی داخل نہیں ہوئی ہے لیکن جس کے قلب میں داخل ہو چکی ہے تو اس کی اصلاح کی امید نہیں، کہ حدیث میں ہے کہ دین سے نکل جائیں گے اور پھر دین کی طرف نہیں لوٹیں گے۔ بلکہ آج بھی یہ علامت، اس فرقہ وہابیہ کے راسخ فی العقیدہ لوگوں میں موجود ہے کہ ان کے سامنے ان کے عقائد باطلہ کے خلاف اگر صریح آیت و حدیث بھی پیش کر دی جائے تو لا جواب ہو کر سکت ہو جائیں گے لیکن اس باطل عقیدہ کو چھوڑ کر عقیدہ اسلام کی طرف لوٹ نہیں سکتے۔ تو اس حدیث شریف کا مصداق یہی فرقہ وہابیہ نجدیہ ثابت ہوا۔ اور فرمان رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یمرقون من الدین ثم لا یعودون اسی فرقہ وہابیہ کے لئے ہے۔

اب رہا یہ مضمون حدیث کہ وہ کتاب اللہ اور حدیث رسول اللہ کی طرف دعوت دیں گے۔ تو یہ علامت بھی اس فرقہ وہابیہ میں موجود ہے کہ یہی محمد بن عبد الوہاب نجدی شریعت کے چار دلائل قرآن، حدیث، اجماع، قیاس سے صرف قرآن و حدیث کو دلیل قرار دیتا ہے اور اجماع و قیاس کو دلیل نہیں ٹھہراتا۔ چنانچہ اس نے اپنی کتاب التوحید میں صرف قرآن و حدیث پیش کر کے اپنے مذہب کی دعوت دی ہے علامہ مذکور الدرر السنیہ میں فرماتے ہیں۔

يقول ان الشريعة واحدة فما لهثوا لاء جعلوها مذا هب اربعة هذا كتاب الله وسنة رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم لا نعمل الا بهما۔ (درر السنیہ صفحہ ۴۱ و فیہ ایضاً)

ولا يقول بما عدا القرآن من احاديث النبي صلى الله تعالى عليه وسلم واقاويل الصحابة والتابعين والائمة المجتهدين ولا بما استنبطه الائمة من القرآن والحديث ولا ياخذ بالا جماع ولا بالقياس الصحيح۔ (الدرر السنیہ صفحہ ۴۷)

وہ کہتا کہ شریعت تو ایک ہے پس ان مقلدین کو کیا ہو گیا کہ انہوں نے اس کے چار مذہب بنا لیے۔ یہ کتاب اللہ قرآن اور سنت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حدیث ہیں ہم تو صرف ان دو پر عمل کرتے ہیں۔ وہ قرآن

کے سوا احادیث نبی اور صحابہ کے اور تابعین کے اور ائمہ مجتہدین کے اقوال اور قرآن وحدیث سے اماموں کے مستنبط احکام کو دلیل نہیں بناتا۔ اور اجماع اور صحیح قیاس کو اخذ نہیں کرتا۔ اور آج بھی یہ علامت اس فرقہ وہابیہ میں موجود ہے اسکا ہر خاص وعام جب کسی بات پر دلیل طلب کریگا تو یہی کہیگا کہ قرآن وحدیث سے ثابت کرو تو اس حدیث شریف کا مصداق یہی فرقہ وہابیہ ہے۔ اور فرمان رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ”یدعون الی کتاب اللہ“ اسی فرقہ وہابیہ کے حق میں ہے۔

اب رہا یہ مضمون حدیث کہ ان کی عبادت، قرأت، نماز، روزہ بڑے اہتمام اور انتہائی خشوع وخضوع سے ہوگا، تو یہ علامت بھی اس فرقہ وہابیہ میں ایسی زبردست طریقہ پر ہے کہ ان کا ہر فرد اس پر فخر کیا کرتا ہے۔ اور اہل سنت کے سامنے اپنا طرہ امتیاز ظاہر کیا کرتا ہے کہ جو اہتمام اس جماعت وہابیہ میں قرأت، صوم، صلوة کا ہے وہ تمہارے اندر نہیں پایا جاتا۔ لہذا وہ خود اپنی زبان سے اپنی جماعت وہابیہ کے اس حدیث کے مصداق ہونے کا اقرار کرتا ہے۔ اور فرمان رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ”یسحق احدکم صلاتہ مع صلاتہم وصیامہ مع صیامہم“ اسی فرقہ وہابیہ کے لئے ہے۔ اب رہا یہ مضمون حدیث کہ وہ نجد کا فرقہ وہابیہ ذوالخویرہ تمیمی کے سلسلہ میں ہوگا۔ تو یہ محمد بن عبدالوہاب کے لئے خاص پیشین گوئی ہے کہ یہ محمد بن عبدالوہاب بھی تمیمی ہی ہے۔ چنانچہ علامہ سید احمد دحلان الدرر السنیہ میں تصریح نقل فرماتے ہیں۔

ان هذا المغرور محمد بن عبد الوهاب من تمیم فیمكن انہ من عقب ذی الخویرہ التمیمی الذی جاء فیہ حدیث البخاری عن ابی سعید الخدری رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔

(الدرر السنیہ صفحہ ۵۱)

بیشک یہ مغرور محمد بن عبدالوہاب تمیم میں سے ہے اور ممکن ہے کہ وہ اسی ذوالخویرہ تمیمی کے سلسلہ میں ہو جس کے حق میں بخاری میں وہ حدیث آئی جو حضرت ابوسعید رضی اللہ عنہ سے مروی ہے۔ اس سے ثابت ہوگا کہ فرقہ وہابیہ کا شیخ محمد بن عبدالوہاب بھی تمیمی تھا تو بموجب حدیث شریف یہ ذوالخویرہ تمیمی سے متعلق ہو۔ تو فرمان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی پیشین گوئی کا یہی تو مصداق ثابت ہوا۔ تو اس فرقہ وہابیہ کی گمراہی کے لئے یہ حدیث خاص دلیل ہے۔ اب رہا یہ مضمون حدیث کہ یہ فرقہ وہابیہ نجدیہ خوارج میں سے ہے تو اس کے ثبوت کے لئے علامہ شامی کا رد المحتار میں لکھ دینا نہایت کافی دلیل ہے:

یکفرون اصحاب نبینا و علمت ان هذا غیر شرط فی مسمی خوارج بل هو بیان

لمن خرجو علی سیدنا رضی اللہ تعالیٰ عنہ والا فیکفی فیہم اعتقادہم کفر من خرجو علیہ کما وقع فی زماننا فی اتباع عبد الوہاب الذین خرجو من نجد وتغلبو اعلیٰ الحرمین وکانوا ینتحلون مذهب الحنابلہ لکنہم اعتقدوا انہم ہم المسلمون وان من خالف اعتقادہم مشرکون واستباحوا بذلک قتل اهل السنة وقتل علماء ہم حتی کسر اللہ تعالیٰ شوکتہم وخرب بلا دہم وظفر بہم عساکر المسلمین عام ثلث وثلاثین ومائین والفس۔

(رد المحتار مصری جلد ۳ صفحہ ۳۱۹)

ہمارے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اصحاب کو کافر کہنا کچھ خارجیوں کے لئے ضروری نہیں ہے بلکہ یہ خاص ان خارجیوں کا بیان ہے جنہوں نے سیدنا حضرت علی رضی اللہ عنہ پر خروج کیا تھا، ورنہ خارجی ہونے کے لئے اتنا کافی ہے کہ جن پر خروج کریں انہیں اپنے عقیدے میں کافر جانیں جیسا ہمارے زمانے میں عبدالوہاب کے متبعین سے واقع ہوا جنہوں نے نجد سے نکل کر حرمین پر ظلم قبضہ کیا اور وہ اپنے آپ کو حنبلی بتاتے تھے مگر مذہب یہ کہ صرف وہی مسلمان ہیں اور جو ان کے خلاف مذہب ہے مشرک ہیں، اسی بنا پر انہوں نے اہل سنت اور علماء اہل سنت کا شہید کرنا حلال ٹھہرایا۔ یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ نے ان کی شوکت توڑی اور ان کے شہر ویران کئے اور مسلمانوں کے لشکر ۲۳۳ھ میں ان پر فتح دی۔ اس فقہ کی مشہور کتاب رد المحتار سے یہ ثابت ہو گیا کہ یہ فرقہ وہابیہ نجدیہ خوارج کا ایک فرقہ ہے تو ہماری یہ پیش کردہ احادیث خوارج اس فرقہ وہابیہ نجدیہ پر صادق آگئیں۔ اور اس فرقہ وہابیہ کے لئے وہی حکم ہے جو خوارج کا حکم ہے۔

ابن ماجہ شریف باب ذکر الخوارج میں حضرت امامہ رضی اللہ عنہ سے یہ الفاظ مروی ہیں

کانہو لاء مسلمین فصاروا کفار اقلت یا ابا امامۃ هذا شئی تقول قال بل سمعته من رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔ (ابن ماجہ شریف صفحہ ۱۶)

یہ لوگ پہلے مسلمان تھے پھر کافر ہو گئے راوی نے کہا میں نے یہ دریافت کیا اے ابو امامہ یہ بات تم کہتے ہو۔ جواب دیا بلکہ اس کو میں نے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے سنا فقہ کے مشہور فتاویٰ بزازیہ میں خوارج کو کافر کہا ”یحجب اکفار الخوارج فی اکفار ہم جمیع الامۃ سواہ“ (بزازیہ جلد ۳ صفحہ ۳۱۸) خارجیوں کو اس بنا پر کافر کہنا واجب ہے کہ وہ اپنے سوا تمام امت کو کافر کہتے ہیں۔ اس حدیث شریف اور عبارت فتاویٰ سے خوارج کا حکم معلوم ہو گیا کہ وہ کافر ہیں اور ان کا کفر ماننا بحکم فقہاء

کرام واجب ہے۔

اب باقی رہی حدیث شریف کی یہ علامت کہ وہ سرمندے آئیں گے۔ تو یہ اس فرقہ وہابیہ نجدیہ کی وہ ممتاز اور خاص علامت ہے جو اس کے سوا کسی اور فرقہ میں نہیں پائی گئی۔ چنانچہ حضرت علامہ سید احمد و حلان الدرر السنیہ میں فرماتے ہیں:

وفی قوله صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سیماہم التحلیق تنصیب علی ہنوا القوم الخارجین من المشرق التابعین لا بن عبد الوہاب فیما ابتدعہ لا نہم کانوا یا مرون من اتبعہم ان یحلق رأسہ ولا یتروکونہ یفارق مجلسہم اذا اتبعہم حتی یحلقوا رأسہ ولم یقع مثل ذالک قط من احد من الفرق الضالۃ اللتی مضت قبلہم فالحدیث صریح فیہم وکان السید عبد الرحمن الاہدلی مفتی زبید یقول لا یحتاج ان یالف احد تالیفا للرد علی ابن عبد الوہاب بل یکفی فی الرد علیہ قوله صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سیماہم التحلیق فانہ لم یفعلہ احد من المبتدعۃ غیرہم وکان ابن عبد الوہاب یا مرا یضا یحلق رؤس النساء اللاتی یتبعنہ فاقامت علیہ الحجۃ مرة امرأة دخلت فی دینہ کرہا وجددت اسلامہا علی زعمہ فامر یحلق رأسہا فقالت لہ انت تامر الرجال یحلق رؤسہم فلو امرت یحلق لحامہم لساغ لك، تامر یحلق رؤس النساء لان شعر الراس للمرأة بمنزلۃ اللحیۃ للرجال فبہت ا لذی کفر ولم یجد لها جوابا لکنہ انما فعل ذلک یصدق علیہ وعلی من تبعہ قوله صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سیماہم التحلیق فان المتبادر منہ حلق الراس فقد صدق صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فیما قال۔

(درر السنیہ صفحہ ۵۰)

حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اس قول میں کہ ان کی علامت سرمندانا ہے اس مشرق سے نکلنے والی ابن عبد الوہاب کی نو ایجاد گمراہی کی اتباع کرنے والی قوم کے لئے خاص نص ہے کہ یہ لوگ ہر اس شخص کو جو ان کا اتباع کرے اس کے سرمندوانے کا حکم دیتے ہیں، اور جب ان کا کوئی پیرو ہو جاتا تو اس کو وہ اتنی مہلت نہیں دیتے کہ وہ ان کی مجلس سے جدا ہو جائے یہاں تک کہ اس کے سر کو مندوا دیتے، اور ان سے پہلے جتنے گمراہ فرقے گذرے کسی سے بھی کبھی ایسی بات واقع نہ ہوئی، تو ان کے لئے یہ حدیث صریح ہے۔ اور سید عبد الرحمن اہدلی مفتی زبید کہتے تھے۔ کہ اس ابن عبد الوہاب کے رد کے لئے اب کسی کو کتاب کے تصنیف کرنے کی حاجت نہیں۔ بلکہ اس کے رد میں حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ

علیہ وسلم کا یہ فرمان کافی ہے کہ ان کی علامت سرمندانا ہے کہ ان کے سوا اور گمراہوں سے کسی نے بھی تو یہ کام نہیں کیا۔ اور ابن عبد الوہاب تو ان عورتوں کے سرمندانے کا بھی حکم دیتا تھا جو اس کی پیروی کرتیں۔ ایک بار ایک عورت نے تو اس پر حجت ہی قائم کر دی۔ وہ اس کے مذہب میں بالجبر داخل ہوئی اور اس کے زعم میں اس نے تجدید اسلام کی، تو اس نے اس عورت کے سرمندانے کا حکم دیا، تو اس عورت نے اس سے کہا تو مردوں کے سرمندانے کا حکم دیتا ہے تو ان کی داڑھیوں کے مونڈنے کا اگر حکم دیتا تو تیرے لئے روا ہوتا کہ عورتوں کے سرمندانے کا حکم دیتا کہ عورتوں کے سر کے بال بمنزلہ مردوں کی داڑھی کے ہیں، تو وہ کافر مبہوت ہو گیا اور اس سے اس عورت کی بات کا جواب نہ بنا۔ لیکن یہ بات محض اس لئے کرتا کہ خود اس پر اور اس کے متبعین پر وہ قول نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم صادق آجائے کہ ان کی علامت سرمندانا ہے اور کلیق کا متبادر معنی سر کا مندانا ہے، تو حضور نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جیسا فرمایا ویسا ہی صادق آگیا۔ الحاصل حدیث شریف کی اس خاص علامت اور دیگر علامتوں نے اس فرقہ وہابیہ نجدیہ کے خارجی اور گمراہ و کافر ہونے کو ایسا معین کر دیا کہ اب ان کے پہنچانے میں کسی کم علم کو بھی کسی طرح کا شبہ و شک لاحق نہ ہوگا۔

اس موقع پر اس قدر تفصیلی بحث اور ثبوت پیش کر دیئے گئے کہ کسی مخالف کو بھی اب اس میں جائے سخن و مجال و رمزدہ باقی نہیں۔ لیکن ممکن ہے کہ ہندوستان کے فرقہ وہابیہ دیوبندیہ کا کوئی فرد نجدیوں کی محبت میں آکر انکار کی راہ تلاش کرنے لگے تو اس کو یہ پیغام موت پیش کیا جاتا ہے کہ تمام دیوبندی قوم کے شیخ جی۔ اور سارے فرقہ وہابیہ کے پیر جی مولوی حسین احمد فیض آبادی (جس نے مدرسہ دیوبندی کی آخر دم تک صدر مدرس کی) وہ اپنی مشہور کتاب الشہاب الثاقب میں اسی محمد ابن عبد الوہاب نجدی کا ان الفاظ میں ذکر کرتے ہیں۔

صاحب محمد بن عبد الوہاب نجدی ابتدا تیرہویں صدی میں نجد عرب سے ظاہر ہوا۔ اور چونکہ خیالات باطلہ و عقائد فاسدہ رکھتا تھا اس لئے اس نے اہل سنت والجماعت سے قتل و قتال کے ان کو بالجبر اپنے خیالات کی تکلیف دیتا رہا ان کے اموال کو غنیمت کا مال اور حلال سمجھا کیا۔ ان کے قتل کرنے کو باعث ثواب و رحمت شمار کرتا رہا، اہل حریم کو خصوصاً اور اہل حجاز کو عموماً اس نے تکالیف شاقہ پہنچائیں۔ سلف صالحین اور اتباع کی شان میں نہایت گستاخی اور بے ادبی کے الفاظ ادا کئے، بہت سے لوگوں کو بوجہ اس کی تکالیف شاقہ کے مدینہ منورہ اور مکہ معظمہ چھوڑنا پڑا اور ہزاروں آدمی اس کے اور اس کی فوج کے ہاتھوں

شہید ہو گئے۔ الحاصل وہ ایک ظالم و باغی خونخوار فاسق شخص تھا۔ (شہاب الثاقب مطبوعہ دیوبند صفحہ ۵۰)
پھر انہیں وہابیوں کے پیر جی اور دیوبندیوں کے شیخ میاں حسین احمد صاحب نے اسی کتاب
الشہاب الثاقب میں اسی نجدی کے یہ عقائد باطلہ تحریر کئے محمد بن عبدالوہاب کا عقیدہ تھا کہ جملہ اہل عالم
و تمام مسلمان دیار مشرک و کافر ہیں اور ان سے قتل و قتال کرنا ان کے اموال کو ان سے چھین لینا حلال
و جائز بلکہ واجب ہے۔ چنانچہ نواب صدیق حسن خاں نے خود اس کے ترجمہ میں ان دونوں باتوں کی
تصریح کی ہے۔ (الشہاب الثاقب صفحہ ۵۰)

(۲) نجدی اور ان کے اتباع کا اب تک یہی عقیدہ ہے کہ انبیاء علیہم السلام کی حیات فقط اسی
زمانہ تک ہے، جب تک وہ دنیا میں تھے بعد ازاں وہ اور دیگر مومنین موت میں برابر ہیں، اگر بعد وفات
ان کو حیات ہے تو وہی حیات برزخ ہے جو احاد امت کو بھی ثابت ہے، بعض ان کے حفظ جسم نبی کے قائل
ہیں مگر بلا علاقہ روح اور متعدد لوگوں کی زبان سے الفاظ کر یہ کہ جن کا زبان پر لانا جائز نہیں دربارہ
حیات نبوی علیہ السلام سنا جاتا ہے اور انہوں نے اپنے رسائل و تصانیف میں لکھا ہے۔

(الشہاب الثاقب صفحہ ۵۲)

(۳) زیارۃ رسول مقبول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و حضوری آستانہ شریفہ و ملاحظہ روضہ مطہرہ کو یہ
طائفہ بدعت حرام و غیرہ لکھتا ہے، اس طرف اس نیت سے سفر کرنا محظور و ممنوع جانتا ہے ”لا تشدوا
الرحال الا الى ثلاثة مساجد“ ان کا مستدل ہے، بعض ان میں کے سفر زیارت کو معاذ اللہ تعالیٰ زنا
کے درجہ کو پہونچاتے ہیں۔ اگر مسجد نبوی میں جاتے ہیں تو صلاۃ و سلام ذات اقدس نبوی علیہ الصلاۃ
والسلام کو نہیں پڑھتے اور نہ اس طرف متوجہ ہو کر دعاء و غیرہ مانگتے ہیں۔ (الشہاب الثاقب صفحہ ۵۵)

(۴) شان نبوت و حضرت رسالت علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام میں وہابیہ نہایت گستاخی کے
کلمات استعمال کرتے اور اپنے آپ کو مماثل ذات سرور کائنات خیال کرتے ہیں اور نہایت تھوڑی سی
فضیلت زمانہ تبلیغ کی مانتے ہیں اور اپنی شقاوت و ضعف اعتقادی کی وجہ سے جانتے ہیں کہ ہم عالم کو
ہدایت کر کے راہ پر لا رہے ہیں ان کا خیال ہے کہ رسول مقبول علیہ السلام کا کوئی حق اب ہم پر نہیں اور نہ
کوئی احسان اور فائدہ ان کی ذات پاک سے بعد وفات ہے، اور اسی وجہ سے تو سل دعائیں آپ کی ذات
پاک سے بعد وفات ناجائز کہتے ہیں، ان کے بڑوں کا مقولہ ہے معاذ اللہ۔ معاذ اللہ نقل کفر کفر نہ باشد کہ
ہمارے ہاتھ کی لاٹھی ذات فخر سرور کائنات علیہ الصلاۃ والسلام سے ہم کو زیادہ نفع دینے والی ہے۔ ہم اس

سے کتے کو بھی دفع کر سکتے ہیں ذات فخر عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے تو یہ بھی نہیں کر سکتے۔

(الشہاب الثاقب صفحہ ۵۷)

(۴) وہابیہ اشغال باطنیہ و اعمال صوفیہ مراقبہ و ذکر و فکر و ارادت و مشیت فی ربط القلب یا شیخ و فنا
و بقا و خلوت و غیرہ اعمال کو فضول و لغو و بدعت و ضلالت شمار کرتے ہیں اور ان اکابر کے اقوال و افعال کو
شرک و غیرہ کہتے ہیں۔ اور ان سلاسل میں دخول کو بھی مکروہ و مستقبح بلکہ اس سے زائد شمار کرتے ہیں چنانچہ
جن لوگوں نے دیار نجد کا سفر کیا ہو گا یا ان سے اختلاط کیا ہو گا ان کو بخوبی معلوم ہو گا فیوض روحیہ ان کے
نزدیک کوئی چیز نہیں ہیں۔ (الشہاب الثاقب صفحہ ۷۲)

(۶) وہابیہ کسی خاص امام کی تقلید کو شرک فی الرسالۃ جانتے ہیں اور ائمہ اربعہ اور ان کے مقلدین
کی شان میں الفاظ و انہیہ خبیثہ استعمال کرتے ہیں اور اس کی وجہ سے بہت سے مسائل میں وہ گروہ اہل
سنت و الجماعت کے مخالف ہو گئے۔ چنانچہ غیر مقلدین ہند اسی طائفہ شنیعہ کے پیرو ہیں۔ وہابیہ نجد عرب
اگرچہ بوقت اظہار دعویٰ حنبلی ہونے کا اقرار کرتے ہیں۔ لیکن عملاً درآمدان کا ہرگز جملہ مسائل میں امام
احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ کے مذہب پر نہیں ہے بلکہ وہ بھی اپنی فہم کے موافق جس حدیث کو مخالف فقہ
حنابلہ خیال کرتے ہیں اس کی وجہ سے فقہ کو چھوڑ دیتے ہیں ان کا بھی مثل غیر مقلدین ہند اکابر کی شان
میں الفاظ گستاخانہ و بے ادبانہ استعمال کرنا معمول بہ ہے۔ (الشہاب الثاقب صفحہ ۷۷ و ۷۸)

(۷) مثلاً الرحمن علی العرش استوی وغیرہ آیات میں طائفہ وہابیہ استواء ظاہری اور
جہات وغیرہ ثابت کرتا ہے جس کی وجہ سے ثبوت جسمیت وغیرہ لازم آتا ہے۔

(الشہاب الثاقب صفحہ ۷۹)

(۸) وہابیہ نجدیہ یہ بھی اعتقاد رکھتے ہیں اور برملا کہتے ہیں کہ یا رسول اللہ میں استعانت لغير اللہ
ہے لہذا شرک ہے۔ (الشہاب الثاقب صفحہ ۸۰)

(۹) وہابیہ خبیثہ کثرت صلاۃ و سلام درود بر خیر الانام علیہ السلام اور قرأت دلائل الخیرات قصیدہ بر
دہ و قصیدہ ہمزیہ وغیرہ اور اس کے پڑھنے اور اس کے استعمال کرنے اور رد بنانے کو سخت قبیح و مکروہ جانتے
ہیں اور بعض بعض اشعار کو شرک وغیرہ کی طرف نسبت کرتے ہیں مثلاً۔

يا اشرف الخلق مالى من الودبه : سواك عند حلول الحادث العمم

اے افضل مخلوقات میرا کوئی نہیں جس کی پناہ پکڑوں بجز تیرے بروقت نزول حوادث

(الشہاب الثاقب صفحہ ۸۱)

(۱۰) وہابیہ تمباکو کھانے اور اس کے پینے کو حقہ میں ہو یا سگار میں یا چرٹ میں اور اس کے ناس لینے کو حرام اور اکبر الکبائر میں سے شمار کرتے ہیں، ان جہلاء کے نزدیک معاذ اللہ زنا اور سرقت کرنے والا اس قدر ملامت نہیں کیا جاتا جس قدر تمباکو کا استعمال کرنے والا ملامت کیا جاتا ہے اور وہ اعلیٰ درجہ کے فساق و فجار سے وہ نفرت نہیں کرتے جو تمباکو کے استعمال کرنے والے سے کرتے ہیں۔

(الشہاب الثاقب صفحہ ۸۱)

(۱۱) وہابیہ امر شفاعت میں اس قدر تنگی کرتے ہیں کہ بمنزلہ عدم کے پہنچا دیتے ہیں

(الشہاب الثاقب صفحہ ۸۲)

(۱۲) وہابیہ سوائے علم احکام والشرائع جملہ علوم اسرار وحقانی وغیرہ سے ذات سرور کائنات خاتم النبیین علیہ الصلاۃ والسلام کو خالی جانتے ہیں۔

(الشہاب الثاقب صفحہ ۸۲)

(۱۳) وہابیہ نفس ذکر و لادت حضور سرور کائنات علیہ الصلاۃ والسلام کو قبیح و بدعت کہتے ہیں اور علیٰ ہذا القیاس اذکار اولیاء کرام رحمہم اللہ تعالیٰ کو بھی برا سمجھتے ہیں۔

(الشہاب الثاقب صفحہ ۸۳)

بالجملہ ساری وہابی قوم کے پیر جی اور دیوبندی جماعت کے شیخ جی کی تصنیف کردہ کتاب الشہاب الثاقب کی بلفظ عبارت نقل کر دینے کے بعد مزید کسی اور کتاب وہابی کے پیش کرنے کے حاجت نہیں تھی لیکن اتنا ملحجہ وہابیہ کی سب سے معتبر مستند کتاب ”التصدیقات لدفع التلبیسات“ معروف ”بالمہند“ کو اور پیش کرتا ہوں کہ اس پر تمام اکابر دیوبندی تصدیقین بھی ہیں، ان مصدقین میں حکیم الامتہ الوہابیہ مولوی اشرف علی تھانوی، مولوی عزیز الرحمن دیوبندی، وہابیہ کے سب سے بڑے مفتی کفایت اللہ شاہ جہاں پوری مدرسہ دیوبند کے صدر مدرس مولوی محمود حسن دیوبندی، مہتمم مدرسہ دیوبند مولوی محمد احمد بن القاسم النانوتوی، مولوی مسعود احمد بن رشید احمد گنگوہی قابل ذکر ہیں، اور ان کے علاوہ کثیر مدرسین مدارس دیوبند سہارنپور، مراد آباد، میرٹھ، دہلی کے دستخط بھی ہیں۔ تو سارے فرقہ وہابیہ اور تمام دیوبندی قوم کی مصدقہ کتاب میں ہے کہ مولوی خلیل احمد ایتھی اس سوال کا جواب دیتے ہیں۔

بارہواں سوال: محمد بن عبد الوہاب نجدی مباح سمجھتا تھا مسلمانوں کے خون اور ان کے مال و آبرو کو، اور تمام لوگوں کو منسوب کرتا تھا شرک کی جانب، اور سلف کی شان میں گستاخی کرتا تھا، اس کے بارے میں تمہاری کیا رائے ہے؟ اور کیا سلف اور اہل قبلہ کی تکفیر کو تم جائز سمجھتے ہو یا کیا مشرب ہے؟

جواب: ہمارے نزدیک ان کا وہی حکم ہے جو صاحب درمختار نے فرمایا ہے، خوارج کی ایک جماعت ہے شوکت والی (الی قولہ) اور علامہ شامی نے اس کے حاشیہ میں فرمایا ہے: جیسا کہ ہمارے زمانہ میں عبد الوہاب کے تابعین سے سرزد ہوا کہ نجد سے نکل کر حرمین شریفین پر متغلب ہوئے۔ اپنے کو حنبلی مذہب بتلاتے تھے، لیکن ان کا عقیدہ یہ تھا کہ بس وہی مسلمان ہیں اور جوان کے عقیدہ کے خلاف ہو وہ مشرک ہے اور اسی بنا پر انہوں نے اہل سنت اور علماء اہل سنت کا قتل مباح سمجھ رکھا تھا یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ نے ان کی شوکت توڑ دی۔

(المہند مطبوعہ بلالی پریس ساڈھورہ صفحہ ۱۳)

ان ہر دو کتب ”الشہاب الثاقب“ اور ”المہند“ کی عبارات سے آفتاب کی طرح ثابت ہو گیا کہ ان اکابر علماء دیوبند و مفتیان فرقہ وہابیہ نے نہایت صاف طور پر اس محمد بن عبد الوہاب نجدی اور ان کے قبیح فرقہ وہابیہ نجدیہ کو نہ فقط ظالم، و فاسق اور خونخوار و خبیث ہی کہا، بلکہ باغی، خارجی، خیالات باطلہ و عقائد فاسدہ والا، اہل حرمین شریفین کو تکالیف شاقہ پہنچانے والا، اہل اسلام کے قتل کو باعث ثواب و رحمت قرار دینے والا۔ اموال مسلمین کو مال غنیمت اور حلال ٹھہرانے والا، ہزار ہا اہل سنت کو شہید کرنے والا، مسلمانوں کو بالجبر اپنے عقائد باطلہ کی تکالیف دینے والا، سلف صالحین کی شانوں میں گستاخی و بے ادبی کرنے والا، جملہ اہل عالم کو مشرک کا فر بنانے والا، اور انبیاء علیہم السلام کی حیات کا انکار کرنے والا، خاص روضہ خضر کے لئے سفر کو بدعت و حرام ٹھہرانے والا، بلکہ اس مبارک سفر زیارت کو زنا کی برابر قرار دینے والا، باوجود مسجد نبوی میں داخل ہو جانے کے بعد بھی مواجہ اقدس میں صلاۃ و سلام نہ پڑھنے والا، روضہ اطہر کی طرف متوجہ ہو کر دعا کو ناجائز کہنے والا، شان رسالت میں گستاخی کے الفاظ استعمال کرنے والا، ذات نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے دعا میں توسل کو ناجائز جاننے والا، حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات پاک سے زائد نفع دینے والا اپنی لاشی کو ثابت کرنے والا، تمام اشغال و اعمال صوفیہ کو فضول و لغو اور بدعت و ضلالت قرار دینے والا، اقوال و افعال اولیاء کو شرک کہنے والا، بیعت و دخول سلسلہ کو مکروہ و قبیح ٹھہرانے والا، تقلید تخصی یعنی ایک امام کی تقلید کو شرک قرار دینے والا، ائمہ اربعہ اور ان کے مقلدین کے لئے واہی اور خبیث الفاظ استعمال کرنے والا، باوجود اپنے لئے دعویٰ حنبلیت کے بہت سے مسائل فقہ حنبلی کو چھوڑ دینے والا، اللہ تعالیٰ کے لئے استواء ظاہری اور جہات و جسمانیات ثابت کرنے والا، اندائے یار رسول اللہ کو شرک قرار دینے والا، کثرت صلاۃ و سلام و دلائل الخیرات اور قصیدہ بردہ کے

ورد کو سخت مکروہ و قبیح جاننے والا، بعض اشعار قصیدہ بردہ کو شرک قرار دینے والا، تمباکو کھانے یا پینے کو حرام و اکبر الکبائر ٹھہرانے والا، تمباکو کھانے یا پینے والے کو زانی اور چور سے زائد قابل ملامت و لائق نفرت ثابت کرنے والا، انبیاء علیہم السلام کی شفاعت سے بالکل انکار کرنے والا، حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو جملہ اسرار و غیوب سے خالی جاننے والا، ذکار اولیاء کو برا سمجھنے والا، صرف اپنے فرقہ و ہابیہ کو بس مسلمان قرار دینے والا، اور اپنے عقیدہ کے خلاف تمام اہل اسلام کو مشرک ٹھہرانے والا ثابت کیا۔ لہذا ان اکابر و پیشوایان دیوبند کے خلاف اب کسی وہابی دیوبندی کو یہ حق حاصل نہیں رہا کہ وہ اس محمد بن عبد الوہاب نجدی اور اس کے فرقہ و ہابیہ نجدیہ کے لئے ایک کوئی اچھا کلمہ کہہ سکے، یا ان کے ان گندے عقائد و مسائل کو صحیح و عمدہ قرار دے سکے، یا وہ اس فرقہ و ہابیہ کی پیروی اور اتباع کا دم بھر سکے، یا اس فرقہ نجدیہ کے کسی رسالہ اور کتاب کی اشاعت کر سکے، کہ خود ان کے اکابر و مفتیان دیوبند نے بھی اس فرقہ نجدیہ کو گمراہ یا باغی خارجی اور کافر مرتد مان لیا ہے۔ جیسا کہ ان کتابوں سے ظاہر ہو چکا۔ تو ان کے عقائد و مسائل کے باطل اور غلط ہونے کے لئے اتنی بات کافی ہے کہ یہ عقائد و مسائل اس فرقہ کے ہیں جنکا کفر و ضلال ثابت ہو چکا ہے، تو ضرورت تو نہیں تھی کہ ان سوالات کے جن میں عقائد نجدیہ ہیں مبسوط جوابات لکھے جائیں۔ لیکن احقاق حق و ابطال باطل اور مزید اطمینان قلوب مسلمین کے لئے ہر سوال کے جواب میں کچھ بحث پیش کی جائیگی۔

سوال اول: قبر شریف پر دعا کرنا، اور خاص نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی قبر شریف پر دعا کرنا بدعت ہے۔ کیونکہ ایک حرف بھی اسکے متعلق دین میں کہیں وارد نہیں کہ آپ نے لوگوں کو اس کی ترغیب دلائی ہو، اور نہ یہ ثابت ہے کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے خاص قبر شریف پر کوئی دعا کی ہو، جس قدر ثابت ہے وہ یہ ہے کہ وہ سلام عرض کر کے واپس چلے جاتے تھے۔ امام مالک اور خلیفہ منصور کا واقعہ غلط ہے۔ بنوا تو جروا

جواب:

قبر پر دعا کرنا نہ فقط جائز بلکہ سنت ہے۔ چنانچہ مسلم شریف میں حضرت ام المؤمنین عائشہ رضی اللہ عنہا سے مروی ہے:

كان رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم كلما كان ليلتها من رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم يخرج من اخر الليل الى البقيع فيقول السلام عليكم دار قوم مؤمنين

واناكم ما توعدون غدا مؤجلون وانا ان شاء الله بكم لا حقوق اللهم اغفر لاهل البقيع الغر قد۔ (مشکوٰۃ شریف صفحہ ۱۵۴)

جب بھی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف سے حضرت عائشہ کے لئے خاص رات ہوتی تھی تو آخر رات میں بقیع (قبرستان مدینہ طیبہ) کی طرف تشریف لے جاتے۔ پس فرماتے تم پر سلام ہو اے اہل سرائے مؤمنین تمہیں جس چیز کا وعدہ کیا تھا وہ مل چکا کل روز قیامت کی مدت کی مہلت دی گئی ہے ہم انشاء اللہ تم سے ملنے والے ہیں اے اللہ بقیع غرقہ والوں کی منفرت کر۔ مسلم شریف میں حضرت بریدہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے:

كان رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم يعلمهم اذا اتى المقابر السلام عليكم اهل الديار من المؤمنين والمسلمين وانا ان شاء الله بكم لا حقوق نسل الله لنا ولكم العافية۔ (مشکوٰۃ صفحہ ۱۵۴)

رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم صحابہ کو جب وہ قبور کی طرف روانہ ہوتے یہ کلمات تعلیم کرتے تھے، تم پر سلام ہو اے اہل سرائے مؤمنین و مسلمین ہم بھی انشاء اللہ تم سے ضرور ملنے والے ہیں ہم اللہ سے اپنے لئے اور تمہارے لئے عافیت کا سوال کرتے ہیں ان احادیث شریفہ سے ثابت ہو گیا کہ حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے خود بھی قبر پر دعا کی اور امت کو قبر پر دعا کرنے کی تعلیم بھی کی۔ تو قبر پر دعا کرنا سنت ہو گیا، اسی بنا پر سلف و خلف نے قبور پر دعائیں کی۔ حضرت امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ”قبر موسیٰ کاظم رحمۃ اللہ علیہ تریاق اکبر است مرقبول اجابت دعا را“ (از جذب القلوب) حضرت موسیٰ کاظم رحمۃ اللہ علیہ کی قبر قبولیت و اجابت دعا کے لئے تریاق اکبر ہے، بلکہ یہ حضرت امام شافعی بھی خود مزار حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ پر حاضر ہوتے اور دعا کرتے۔

انى اتبرك بابى حنيفه واجئى الى قبره فاذا عرضت لى حاجة صليت ركعتين رسالت الله تعالى عند قبره فتقضى سريعاً۔ (رد المحتار مصری جلد ۱ صفحہ ۳۹)

میں امام ابو حنیفہ کے ساتھ تہرک حاصل کرتا ہوں اور ان کی قبر پر حاضر ہوتا ہوں مجھے جب کوئی حاجت پیش ہوتی ہے تو دو رکعت نماز پڑھتا ہوں اور ان کی قبر کے پاس اللہ تعالیٰ سے سوال کرتا ہوں تو وہ حاجت پوری ہو جاتی ہے۔ تو جب قبور عامۃ المؤمنین اور اولیاء صالحین پر دعا کرنا نہ فقط معمول امت بلکہ سنت سے ثابت ہوا تو قبور انبیاء کرام پر اور خصوصاً سید الانبیاء محبوب کبریا حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ

علیہ وسلم کی قبر اطہر پر دعا کرنے کا ہمیں حکم فرمایا گیا ہے۔

حضرت علامہ امام شیخ تقی الدین کی شفاء السقام اسی بحث دعائیں یہ فرماتے ہیں:

نقول زیارة قبر النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ثبت فیہا هذه المعانی الاربعة (زیارة القبور اما التذکر الموت والاخرة او الدعاء لاهله او للتبرک باهله اولاداء حقهم) اما الاول فظاہر واما الثانی فلا ناما مورون بالدعاء له وان کان هو غنیا بفضل اللہ عن دعائنا والثالث والرابع فلا نه لا حد من الخلق اعظم برکة منه ولا اوجب حقنا علینا منه فالمعنی الذی فی زیارة قبره لا یوجد فی غیره ولا یقوم غیره مقامه۔ (شفاء السقام صفحہ ۶۵)

تو قبر نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی زیارت سے یہ چاروں منافع ثابت ہوتے ہیں۔ موت اور آخرت کا یاد کرنا، اہل قبر کے لئے دعا کرنا، اہل قبر کا حق ادا کرنے کیلئے، تو پہلا نفع تو ظاہر ہے۔ اور دوسرا نفع یہ کہ ہمیں حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے دعا کرنے کا حکم دیا گیا ہے اگرچہ حضور بفضل خدا ہماری دعا سے مستغنی ہیں، ان پر فضل خدا بہت ہے۔ تیسرا اور چوتھا نفع یہ ہے کہ مخلوق میں کوئی ان سے زائد برکت والا۔ اور نہ ہم پر ان سے زائد کسی کا حق واجب ہے تو جو نفع ان کی قبر شریف کی زیارت میں ہے تو وہ کسی کی زیارت قبر میں نہیں پایا جاتا کہ کوئی ان جیسا نہیں ہو سکتا۔

اس عبارت سے ثابت ہو گیا کہ ہمارے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ہم پر حق ہے تو اس حق کے ادا کرنے اور روضہ اطہر پر حاضر ہو کر دعا کرنے کا ہمیں حکم دیا گیا ہے، تو روضہ اطہر پر دعا کا کرنا نہ فقط جائز بلکہ سنت ثابت ہوا۔ اور مصنف ”منک“ اسکے خلاف یہ لکھتا ہے:

خاص نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی قبر شریف پر دعا کرنا بدعت ہے۔

تو اس نے سنت کو بدعت قرار دیا اور معمولات کو ناجائز ٹھہرا دیا۔ اور کیسی دلیری سے اس نے ساری امت کو بدعتی اور گمراہ بنایا، اور پھر لطف یہ ہے کہ دعوے تو اتنا بڑا کیا اور اس پر کوئی دلیل پیش نہ کر سکا محض اپنی جہالت سے یہ دلیل گڑھتا ہے۔

کیونکہ ایک حرف بھی اس کے متعلق دین میں نہیں وارد نہیں کہ آپ نے لوگوں کو اس کی ترغیب دلائی ہو۔

دیکھو یہ مصنف کا کیسا اندھا پن ہے کہ جو معمولات امت ہو، جس کو ائمہ دین نے خود کیا ہوا

دوسروں کو حکم دیا ہو، جس کو خود شارع علیہ السلام نے خود کیا ہو اور دوسروں کو اس کے کرنے کی تعلیم دی ہو، جس میں بکثرت احادیث وارد ہیں۔ کافی اقوال سلف و خلف موجود ہیں جن کا کچھ نمونہ ہم نے پیش کیا ہے، تعجب ہے کہ اس کو چشم کوان کا ایک حرف نظر نہیں آیا اور سلف کا بلکہ خود شارع علیہ السلام کا ترغیب اور تعلیم دینا اس کو نہیں دکھا۔ تو اس کے لئے یہ شعر بہت کافی ہے

شعر نہ بیند بروز شپہ چشم ☆ چشم آفتاب را چہ گناہ ست
پھر یہ مصنف بالکل آنکھیں بند کر کے لکھتا ہے۔

اور نہ یہ ثابت ہے کہ صحابہ رضی اللہ عنہم نے خاص قبر شریف پر کوئی دعا کی ہے، جس قدر ثابت ہے وہ یہ ہے کہ وہ سلام عرض کر کے واپس چلے جاتے تھے۔

حیرت ہے اس بے علم مصنف کو یہ خبر نہیں کتنے صحابہ کرام نے روضہ طاہرہ پر حاضر ہو کر کیسی کیسی دعائیں کیں ہیں۔ علامہ قاضی عیاض شفا شریف میں اور علامہ علی قاری اس کی شرح میں لکھتے ہیں:

قال بعضهم رأیت انس ابن مالک اتی قبر النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فوقف (ای بین بدیہ) فرفع یدیه حتی ظننت انه افتتح الصلوۃ فسلم علی النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ثم انصرف (لا یعرف استحباب رفع الیدین فی ذالک المقام عن احد من العلام ولعلہ دعا اللہ سبحانہ و تشفع بہ علیہ السلام۔ (شرح شفا مصری صفحہ ۱۵۲)

بعض نے کہا میں نے حضرت انس بن مالک کو دیکھا کہ وہ قبر نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر حاضر ہوئے اور ان کے سامنے کھڑے ہوئے پھر اپنے ہاتھ اٹھائے یہاں تک کہ میں نے خیال کیا انھوں نے درود شروع کیا پھر نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر سلام پیش کیا پھر واپس ہوئے۔ اس مقام میں رفع یدین کا مستحب ہونا علماء میں سے کسی سے منقول نہیں، تو غالباً حضرت انس نے اللہ تعالیٰ سے دعا کی اور حضور علیہ السلام کے ساتھ تو سل کیا۔

بہیقی نے دلائل النبوة میں اور ابن ابی شیبہ نے بسند صحیح اپنے مسند میں حضرت مالک الدارمی اللہ عنہ سے روایت کی:

اصاب الناس قحط فی زمان عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ فجاء رجل (ای بلال بن الحارث الصحابی) الی قبر النبی ﷺ فقال: یا رسول اللہ استسق اللہ لا متک فانہم قد ہلکوا فاتاہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فی المنام فقال ائت عمر

(وفاء الوفاء مصری جلد ۲ صفحہ ۲۲۱)

فاقرئہ السلام واخبرہ انہم مسقون ۔

کہ خلافت حضرت عمر رضی اللہ عنہ میں قحط سالی میں لوگ مبتلا ہوئے حضرت بلال بن حارث صحابی حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی قبر شریف پر حاضر ہوئے اور عرض کیا یا رسول اللہ اپنی امت کو سیراب کیجئے اللہ سے بارش طلب کیجئے کہ وہ ہلاک ہو جائیں گے، تو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم خواب میں تشریف لائے اور فرمایا: کہ عمر کے پاس جا کر ان سے سلام کہنا اور ان کو خبر دینا کہ وہ بیشک سیراب کئے جائیں گے۔

علامہ ابن حجر نے الجواب الممکن میں اور حافظ عبد اللہ نے مصباح الظلام میں حضرت مولیٰ علی کرم اللہ وجہہ سے روایت کی:

قد طلع علينا اعرابي بعد ما دفن رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم بثلاثة ايام فرمى بنفسه على قبر النبي صلى الله تعالى عليه وسلم حثا من ترابه على راسه وقال يا رسول الله قلت فسمعنا قولك ووعيت عن الله سبحانه وما وعينا عنك وكان فيما انزل عليك "ولو انهم اذ ظلموا انفسهم جاؤك فاستغفروا الله الاية" وقد ظلمت وجئتك تستغفر لي فنودي من القبر انه قد غفر لك۔

(وفاء الوفاء مصری جلد ۲ صفحہ ۲۱۲)

رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے دفن کرنے کے تین دن بعد ہمارے روبرو ایک اعرابی آئے اور وہ قبر نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر گر پڑے اور اپنے سر پر خاک مزار انور ڈالنے لگے اور عرض کرنے لگے کہ یا رسول اللہ! آپ نے فرمایا: پس ہم نے آپ کی بات کو سنا اور میں نے اللہ سبحانہ کے کلام اور آپ کے کلام کو محفوظ کیا۔ اور آپ پر نازل شدہ میں سے یہ آیت ہے۔ اور اگر انہوں نے اپنی جانوں پر ظلم کیا اور وہ آپ کے پاس آئے پھر انہوں نے اللہ سے مغفرت چاہی تا آخر آیت۔ تو میں نے ظلم کیا ہے اور آپ کے پاس حاضر ہوا ہوں تو آپ میری مغفرت طلب کیجئے۔ تو قبر شریف سے آواز آئی کہ جھکو بخش دیا گیا۔ ان احادیث سے ثابت ہو گیا کہ حضرات صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم نے بھی قبر اطہر پر حاضر ہو صرف سلام ہی عرض نہیں کیا بلکہ دعا بھی کی۔ مصنف اپنی بے علمی سے یا قصد اجان بوجھ کر اس کا انکار کرتا ہے اور سنت صحابہ کرام کو بدعت ٹھہراتا ہے العیاذ باللہ تعالیٰ۔

پھر مصنف کی کمال جرأت ملاحظہ ہو کہ وہ کہتا ہے کہ

امام مالک اور خلیفہ منصور کا واقعہ غلط ہے۔

اس واقعہ کو پانچویں صدی کے علامہ محدث حضرت قاضی عیاض جن کے علم و فضل اور امانت و تفقہ اور جلال و عظمت پر امت کا اتفاق ہے، جو اپنے عہد کے صدرا مفتیین اور مسائل و نوازل کے امام محقق تھے، انہوں نے، اس واقعہ کو اپنی اس سند متصل صحیح سے ذکر کیا:

حدثنا قاضي ابو عبدالله محمد بن عبدالرحمن الاشعري وابو القاسم احمد بن بقى الحاكم وغير واحد فيما اجاز وفيه قالوا اخبرنا ابو العباس احمد بن عمر بن دلهات قال حدثنا ابو الحسن علي بن فهر حدثنا ابو بكر محمد بن احمد بن الفرخ حدثنا ابو لحسن عبدالله بن المنتاب قال حدثنا يعقوب بن اسحاق بن ابي اسرائيل حدثنا بن حميد قال ناظر ابو جعفر امير المؤمنين (هو الخليفة المنصور) مالكا (اي الامام) في مسجد رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم فقال له يا امير المؤمنين لا ترفع صوتك في هذا المسجد۔ فان الله تعالى ادب قوما فقال لا ترفعوا اصواتكم فوق صوت النبي الاية ومدح قوما فقال ان الذين يغضون اصواتهم عند رسول الله الاية وذم قوما فقال ان الذين ينادونك من وراء الحجرات الاية وان حرمته ميتا كحرمته حيا فاستكان لها ابو جعفر وقال يا ابا عبدالله استقبل القبلة وادعوا ام استقبل رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم فقال (مالك) ولم تصرف وجهك عنه فهو وسيلتك ووسيلة ابيك ادم عليه السلام الى الله يوم القيامة بل استقبله واستشفع به فيشفعك الله قال الله تعالى "ولو انهم اذ ظلموا انفسهم جاؤك الاية۔

(شرح شفا مصری صفحہ ۷۷ تا ۱۷۷)

ہم سے بیان کیا قاضی ابو عبد اللہ محمد بن عبد الرحمن اشعری نے اور ابو القاسم احمد بن قحی حاکم نے اور ان کے علاوہ جن جن شیوخ نے مجھے اجازت دی ہے ان سب نے کہا: ہمیں ابو العباس احمد بن عمر بن دلهات نے خبر دی، انہوں نے کہا کہ ہم سے ابو الحسن علی بن فہر نے بیان کیا، انہوں نے کہا کہ ہم سے ابو بکر محمد بن احمد بن فرح نے ذکر کیا، انہوں نے کہا ہم سے ابو الحسن عبد اللہ بن منتاب نے بیان کیا، انہوں نے کہا ہم سے یعقوب بن اسحاق بن ابو اسرائیل نے بیان کیا، انہوں نے کہا کہ ہم سے ابن حمید نے بیان کیا کہ امیر المؤمنین ابو جعفر خلیفہ منصور نے حضرت امام مالک سے مناظرہ کیا حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مسجد شریف میں تو امام نے اس سے فرمایا: اے امیر المؤمنین تم اس مسجد میں اپنی آواز کو بلند نہ کرو کہ بیشک اللہ تعالیٰ نے ایک قوم کو اس طرح ادب سکھایا اور قرآن میں فرمایا: کہ تم اپنی آوازوں کو نبی کی آواز پر

بلند نہ کرو تا آخر آیت۔ اور ایک قوم کی اس طرح تعریف کی تو فرمایا: جو لوگ اپنی آوازوں کو رسول اللہ کے پاس پست رکھتے ہیں تا آخر آیت۔ اور ایک قوم کی مذمت کی پس فرمایا: جو لوگ آپ کو حجروں کے پیچھے سے پکارتے ہیں تا آخر آیت۔ اور بیشک حضور کی بعد وفات بھی وہی عزت ہے جیسی زمانہ حیات میں تھی تو قول امام کے رو برو ابو جعفر جھک گیا اور اس نے امام سے عرض کیا: کہ اے امام مالک! کیا میں قبلہ کی طرف متوجہ ہو کر دعا کروں یا قبر رسول اللہ کی جانب متوجہ ہو کر، تو امام نے فرمایا: تو ان سے اپنے چہرہ کو کیوں پھیرتا ہے جو اللہ کی طرف تیرا بھی وسیلہ ہیں اور تیرے باپ آدم علیہ السلام کا بھی وسیلہ ہیں بروز قیامت۔ بلکہ تو انہیں کی طرف متوجہ ہو اور ان کے ساتھ تو سل کر تو اللہ تیرے حق میں ان کی شفاعت قبول کریگا کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا: اگر انہوں نے اپنی جانوں پر ظلم کیا اور تمہارے پاس آئیں اور اللہ سے مغفرت طلب کریں تا آخر آیت۔ اسی طرح اس واقعہ کو امام فقیہ محدث علامہ تقی الدین سبکی نے شفاء السقام میں، اور شیخ الاسلام مفتی الانام الامام العلامة سید شریف نور الدین علی سمودی نے وفاء الوفاء باخبار دارالمصطفیٰ میں، اور خاتمة المحققین خلاصة المدققین علامہ شہاب الدین احمد قسطلانی نے المواہب اللدنیہ میں، اور خاتمة الفقہاء والمحدثین بقیۃ المجتہدین علامہ ابن الحجر نے الجواہر المنظمہ میں فرمایا۔

روایۃ ذلك عن مالک جاء ت بالسند الصحيح الذی لا مطعن فيه وقال العلامة الزرقانی فی شرح المواہب ورواہ ابن فہد باسناد جید ورواہا القاضی عیاض فی الشفاء باسناد صحیح رجالہ ثقات لیس فی اسنادھا وضاع ولا کذاب۔ (الدرر السیہ مصری صفحہ ۱۰) یہ روایت امام مالک سے ایسی صحیح سند کے ساتھ وارد ہے جس میں کسی طرح کا طعن نہیں۔ اور علامہ زرقانی نے شرح مواہب لدنیہ میں فرمایا کہ اس روایت کو ابن فہد نے جید اسناد کے ساتھ روایت کیا اور اس کو قاضی عیاض نے تو شفا میں ایسی صحیح سند کے ساتھ روایت کی جس کے راوی ثقہ ہیں اور اس روایت کی سند میں کوئی کذاب اور وضاع نہیں۔

تو اس قدر کتابوں سے ثابت ہو گیا کہ یہ حضرت امام مالک اور خلیفہ منصور کا واقعہ بالکل صحیح ہے، اس کی سند جید اور صحیح ہے، اس کے رجال ثقہ ہیں، کسی پر کوئی طعن نہیں، نہ ان میں کذاب نہ وضاع ہے، لہذا اس واقعہ کو وہی غلط کہہ سکتا ہے جس کا مذہب غلط ہو۔ عقیدہ غلط ہو۔ استدلال غلط ہو۔ فہم غلط ہو۔ امام غلط ہو۔ تو اس کو ہر چیز ہی غلط نظر آئیگی۔ تو مصنف کا ایسے معتبر و مستند واقعہ کو بلا دلیل محض اپنی ناقص رائے سے غلط کہہ دینا خود اس کے سر تا پا غلط ہونے کی دلیل ہے مولیٰ تعالیٰ اس کو ہدایت کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

بالصواب

سوال دوم: قبر شریف کے سامنے ہاتھ باندھ کر کھڑا ہونا عام طور پر لوگوں کا قبر شریف کے سامنے ہاتھ باندھ کر کھڑا ہونا اس قدر بدترین منکرات میں سے ہے جو کہ انسان کے ایمان کو فاسد کر دیتا ہے، کیونکہ یہ عمل غیر اللہ کی عبادت کے مشابہ ہے، سینے پر ہاتھ باندھ کر کھڑا ہونا ایک ایسا عمل ہے جو نماز کے اعمال سے مخصوص ہے۔ ان جاہلوں نے اپنی جہالت سے یہ تصور کر لیا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اسے پسند کرتے ہیں کہ ان کی تعظیم بھی اسی طرح کی جائے جیسے کہ خاص اللہ جل شانہ کی کی جاتی ہے۔ قبر نبوی کے سامنے ہاتھ باندھ کر کھڑا ہونا ایسا ہی ہے جیسے کہ کوئی حق تعالیٰ کے سوا کسی اور کو سجدہ کرے۔ کیونکہ ہاتھوں کا سینہ پر تعظیم کے لئے رکھنا ایک عبادت ہے جس کو بجز نماز کے ادا کرنا جائز نہیں، جیسے کہ جود ماسوا اللہ کسی کے لئے جائز نہیں اسی طرح بجز نماز کے کسی کی تعظیم کے لئے ہاتھوں کو سینہ پر رکھ کر کھڑا ہونا بھی ناجائز ہے۔ بینوا تو جروا

اجواب:

مصنف کا یہ قول غلط و باطل ہے۔ قبر کے سامنے ہاتھ باندھ کر کھڑا ہونا یہ آداب میں سے ایک بہترین ادب ہے جس کی علمائے عظام و فقہائے کرام نے بھی تصریح کی ہے۔ فقہ کی مشہور کتاب فتاویٰ عالمگیری میں ہے:

ثم ينهض فيتوجه الى قبره فيقف عند رأسه مستقبل القبلة ثم يدنو منه ثلثة اذرع او اربعة ولا يدنو منه اكثر من ذلك ولا يضع يده على جدار التربة فهو اهيى واعظم للحرمة ويقف كما يقف في الصلوة۔ (عالمگیری جلد ۱ صفحہ ۱۳۶)

زار حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی قبر انور کی طرف متوجہ ہو کر سر مبارک کی طرف متوجہ ہو کر سر مبارک کے مقابل قبلہ رو کھڑا ہو بقدر تین یا چار گز فاصلہ کے اور اس سے زائد قریب نہ ہوا اپنا ہاتھ بنظر ادب تربت مبارک کی دیوار پر نہ رکھے۔ اور اس طرح کھڑا ہو جیسے نماز میں کھڑا ہوتا ہے۔ مراقی الفلاح میں ہے:

ثم تنهض متوجها الى القبر الشريف فتقف بمقدار اربعة اذرع بعيدا عن المقصورة الشريفة بغاية الادب مستدبر القبلة محاذيا لرأس النبي صلى الله تعالى عليه وسلم ووجهه الاكرم۔ (طحاوی مصری صفحہ ۲۲۳)

پھر قبر شریف کی طرف متوجہ ہو کر کھڑا ہو۔ اور بقدر چار گز کے گنبد شریف سے فاصلہ پر بغایت ادب قبلہ کو پشت کر کے حضور نبی کرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سراقندس و چہرہ انور کے مقابل کھڑا ہو۔ شیخ الاسلام علامہ سید سمودی نے ”وفاء الوفاء باخبار دارالمصطفیٰ“ میں سلسلہ آداب زیارت میں فرمایا:

ومنها ان توجه بعد ذلك الى القبر الكريم مستعينا بالله تعالى في رعاية الادب في هذه الموقف العظيم فيقف بخشوع وخضوع (وفيه ايضا) فينبغي ان تقف بين يديه كما وصفنا (وفيه ايضا) قال الكرمانى من الحنفية ويضع يمينه على شماله كما في الصلوة (وفاء الوفاء مصرى جلد ۲ صفحہ ۴۳۷)

مجملہ آداب زیارت کے یہ ہے کہ قبر کریم کی طرف متوجہ ہو اس مقام عظیم میں رعایت ادب کی اللہ تعالیٰ سے اعانت طلب کرنے والا ہو، پھر خشوع و خضوع کے ساتھ کھڑا ہو، پس مناسب ہے کہ ہم نے جس طرح ذکر کیا قبر شریف کے سامنے کھڑا ہو۔ امام کرمانی حنفی نے کہا کہ اپنے دہنے ہاتھ کو بائیں ہاتھ پر اس طرح رکھے جیسا کہ نماز میں رکھتا ہے۔

علامہ محقق شیخ عبدالحق محدث دہلوی جذب القلوب میں بیان آداب زیارت میں فرماتے ہیں: ودر وقت سلام آنحضرت ووقوف در آنجناب با عظمت دست راست را بردست چپ بنهد چنانچہ در حالت نماز کند، کرمانی کہ از علماء حنفیہ است تصریح کردہ است۔ (جذب القلوب صفحہ ۱۶۸) بوقت سلام سامنے کھڑے ہونے میں با احترام دہنے ہاتھ کو بائیں پر ایسے رکھے جس طرح حالت نماز میں رکھتا ہے، علماء حنفیہ میں سے امام کرمانی نے اس بات کی تصریح کی ہے۔ شیخ الاسلام علامہ سید احمد و حلان الدرر السنیہ میں نقل ہیں:

ذكر علماء المناسك ايضا ان استقبال قبره الشريف و وقت الزيارة والدعاء افضل من استقبال القبلة قال العلامة المحقق الكمال بن الهمام ان استقبال القبر الشريف افضل من استقبال القبلة۔ (درر السنیہ مصری صفحہ ۲۲)

نیز علماء مناسک نے کہا کہ بوقت زیارت و دعا حضور کی قبر شریف کی طرف متوجہ ہونا قبلہ کی طرف متوجہ ہونے سے افضل ہے۔ علامہ محقق ابن ہمام نے فرمایا کہ بیشک قبر شریف کی طرف متوجہ ہونا رو قبلہ ہونے سے بہتر ہے۔ ان کثیر عبارات فقہاء و علماء کرام سے ثابت ہو گیا کہ زائر کا بوقت زیارت و سلام و دعا قبر شریف کے سامنے قبلہ کی طرف پشت کر کے اور مزار اطہر کی طرف منہ کر کے وجہ شریف اور

سراقندس کے مقابل بغایت ادب بخشوع و خضوع اس طرح دونوں ہاتھ باندھ کر کھڑا ہونا افضل ہے جیسے نماز میں دہنا ہاتھ بائیں ہاتھ پر باندھ کر بصد خشوع و خضوع کھڑا ہوتا ہے۔ اسی کی تصریحات مذاہب اربعہ حنفی، شافعی، مالکی، حنبلی کی کتب میں موجود ہیں بلکہ خود ائمہ مذاہب سے بھی اس میں تصریحیں مروی ہیں۔ مسند امام اعظم میں خود امام اعظم سے مروی ہے:

ابو حنیفة عن نافع عن ابن عمر رضی اللہ عنہما قال من السنة ان تاتي قبر النبي صلى الله تعالى عليه وسلم من قبل القبلة وتجعل ظهرك الى القبلة وتستقبل القبر بوجهك ثم تقول السلام عليك ايها النبي ورحمة الله وبركاته۔

(مسند امام اعظم جلد ۱ صفحہ ۵۲۳)

امام اعظم نافع سے راوی اور وہ ابن عمر رضی اللہ عنہما سے راوی انہوں نے فرمایا: یہ سنت ہے کہ تو حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی قبر اطہر پر قبلہ کی جانب سے آئے اور قبلہ کی طرف اپنی پشت کرنا اور قبر شریف کی جانب اپنا منہ کر لینا، پھر عرض کرنا آپ پر سلام ہو اے نبی اور اللہ کی رحمت اور اس کی برکتیں۔ حضرت امام مالک کا یہ قول سوال اول کے جواب میں منقول ہوا۔

لم تصرف وجهك عنه فهو وسيلتك ووسيلة ابيك ادم عليه السلام الى الله يوم القيامة بل استقبله واستشفع به۔ (شرح شفا مصری جلد ۲ صفحہ ۷۱)

تو ان کی طرف سے اپنے چہرے کو کیوں پھیرتا ہے پس وہ تو بروز قیامت اللہ کی طرف تیرے لئے وسیلہ ہیں اور تیرے باپ ادم علیہ السلام کے لئے وسیلہ ہیں بلکہ تو ان کی طرف منہ کرنا ان کے ساتھ توسل کر۔ علامہ سبکی شفاء السقام میں حضرت امام مالک کی روایت نقل کرتے ہیں۔

روى عن مالك بن انس الامام رحمة الله عليه انه قال اذا اراد الرجل ان ياتي قبر النبي صلى الله تعالى عليه وسلم فيستدبر قبلة ويستقبل النبي صلى الله تعالى عليه وسلم ويصلى عليه ويدعو۔ (شفاء السقام مصری صفحہ ۱۱۹)

امام مالک رحمۃ اللہ علیہ سے مروی ہے کہ انہوں نے فرمایا جب کوئی شخص حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی قبر شریف پر حاضری کا ارادہ کرے تو وہ قبلہ کی طرف تو پشت کر لے اور قبر شریف کی طرف منہ کرے اور حضور پر سلام پیش کرے پھر دعا کرے۔

انہیں علامہ سبکی نے شفاء السقام میں خود اپنے مذہب شافعی کو نقل کیا:

وعن اصحاب الشافعی وغیرہ یقف وظهرہ الی القبلة ووجہہ الی الحظیرۃ وهو قول ابن حنبل۔

(شفاء السقام صفحہ ۱۱۳)

اصحاب شافعی وغیرہ سے منقول ہے کہ زائر اس طرح کھڑا ہو کہ اس کی پشت تو قبلہ کی طرف اور اس کا چہرہ گنبد شریف کی طرف ہو اور یہی امام احمد ابن حنبل کا قول ہے۔

علامہ زرقانی شرح مواہب لدنیہ میں قول مذہب شافعی کو نقل فرماتے ہیں:

عن مالك بن ابي نعيم قال اذا سلم على النبي صلى الله تعالى عليه وسلم ودعا يقف ووجہہ الی القبّر لا الی القبلة ويدنو ويسلم ولا يمس القبر بيده انتهى والی هذا ذهب الشافعی والجمهور۔

(زرقانی مصری جلد ۸ صفحہ ۳۰۵)

امام مالک نے فرمایا جب کوئی شخص نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر سلام پیش کرے اور دعا کرے تو یوں کھڑا ہو کہ اس کا چہرہ قبر شریف کی طرف ہو قبلہ کی طرف نہ ہو اور قریب ہو جائے اور سلام پیش کرے۔ اور اپنے ہاتھ روضہ انور کو مس نہ کرے یہی امام شافعی اور جمہور کا مذہب ہے۔

وفیه ایضا "اما دعاء فان الجمهور ومنهم الشافعية والمالكية والحنفية على الاصح عندهم كما قال العلامة الكمال بن الهمام على استحباب استقبال القبر الشريف واستدبار القبلة لمن اراد الدعاء۔

(زرقانی مصری جلد ۸ صفحہ ۳۱۲)

لیکن دعا کرنا تو بیشک جمہور اور ان میں شافعی اور مالکی بھی داخل ہیں اور صحیح قول کی بنا پر احناف بھی ہیں جیسا کہ علامہ ابن ہمام حنفی نے فرمایا کہ اس شخص کے لئے جو دعا کرنے کا ارادہ کرے قبر شریف کی طرف منہ کرنا اور قبلہ کی طرف پشت کرنا مستحب ہے۔

علامہ سبکی شفاء السقام میں امام محمد ثقیف ابن بطہ حنبلی کی "کتاب الابانہ" سے ناقل۔

تاتى القبر تستقبله وتجعل القبلة وراء ظهرک وتقول السلام عليك ايها النبي ورحمة الله۔

(شفاء السقام صفحہ ۱۱۲)

تو قبر شریف پر حاضر ہو تو اس کی طرف منہ کر اور قبلہ کو پس پشت کر اور کہہ کہ آپ پر سلام ہو اے نبی اور اللہ کی رحمت اور اس کی برکتیں۔

یہی علامہ سبکی شفاء السقام میں مذہب حنبلی کی "کتاب المستوعب" سے ناقل ہیں:

قال يجعل القبر تلقاء وجهه والقبلة خلف ظهره والمنبر عن يساره وذكر كيفية

السلام والدعاء۔

(شفاء السقام صفحہ ۱۱۲)

کہا کہ قبر شریف کو اپنے چہرہ کے سامنے اور قبلہ کو اپنی پشت کے پیچھے اور منبر کو اپنے بائیں طرف رکھے اور کیفیت سلام اور دعا کا ذکر کیا۔ علامہ سید احمد دحلان الدرر السنیہ میں مکہ شریف کے مفتی حنا بلہ شیخ محمد کا فتویٰ نقل کرتے ہیں۔

ان المعتمد عندا الحنابلة هو ما ذكره السائل اعنى استحباب استقبال القبر عند الدعاء واستحباب التوسل والمنكر لذلك جاهل بمذهب الامام احمد

(الدرر السنیہ مصری صفحہ ۲۱)

صفحہ: ۱۶۷

بیشک حنبلیوں کا معتمد مذہب وہ ہے جس کو سائل نے ذکر کیا یعنی بوقت دعا قبر انور کی طرف منہ کرنا مستحب ہے اور توسل کرنا مستحب ہے، اور جو اس کا انکار کرے وہ امام احمد کے مذہب سے جاہل ہے۔

ان عبارات سے ثابت ہو گیا کہ اصحاب مذاہب اربعہ حنفیہ، شافعیہ، مالکیہ، حنبلیہ بلکہ خود ائمہ اربعہ کی تصریحات نے یہ ظاہر کر دیا کہ جو شخص بقصد زیارت روضہ منورہ پر حاضر ہو تو وہ قبر شریف کے سامنے کھڑا ہو۔ اور قبلہ کی طرف پشت اور قبر شریف کی طرف منہ کر کے سلام پیش کرے اور دعا کرے۔ اور نہایت ادب واحترام کے ساتھ بخشوع وخضوع دونوں ہاتھ باندھ کر اس طرح کھڑا ہو جیسے نماز میں ہاتھ باندھ کر کھڑا ہوتا ہے یہی امت کے لئے بہتر وافضل ہے۔ اور بوقت زیارت حسن ادب ہے اور اہل اسلام کا معمول ہے اور امت نے جب اس بات پر اتفاق کر لیا تو یہ ہرگز گمراہی نہیں ہو سکتا کہ آقا و مولیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے یہ فیصلہ دیدیا ہے۔

لا يجمع امة محمد على ضلالة ويد الله على الجماعة ومن شذ شذ في النار

(رواہ الترمذی عن ابن عمر رضی اللہ عنہما)

امت محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم گمراہی پر جمع نہ ہوگی۔ اور اللہ کی مدد جماعت پر ہے اور جو جماعت سے نکلا دوزخ میں ڈال دیا جائیگا۔ تو اب اس جماعت مسلمین کا مخالف صرف یہ فرقہ وہابیہ نجدیہ ہوا، تو بحکم حدیث یہ فرقہ گمراہ و جہنمی ثابت ہوا۔ اور تعجب یہ ہے کہ یہ فرقہ اپنے آپ کو حنبلی کہتا ہے۔ اور مذہب حنبلی کی کھلی ہوئی مخالفت کر رہا ہے۔ نہ اس کے لئے اقوال حنا بلہ حجت، نہ قول امام احمد بن حنبل دلیل، نہ معمول امت ہونا سند، نہ حدیث حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما۔

من السنة ان تاتى قبر النبى صلى الله تعالى عليه وسلم من قبل القبلة وتجعل
ظهرك الى القبلة وتستقبل القبر بوجهك -

قابل عمل جو اوپر مسند امام اعظم سے منقول ہوئی۔ بلکہ سب کے خلاف یہ مصنف کتنی دلیری کے
ساتھ یہ لکھتا ہے۔

عام طور پر لوگوں کا قبر شریف کے سامنے ہاتھ باندھ کر کھڑا ہونا اس قدر بدترین منکرات میں
سے ہے جو انسان کے ایمان کو فاسد کر دیتا ہے۔

اوپر کی حدیث شریف سے ثابت ہو چکا ہے کہ جوامت اور جماعت مسلمین کی مخالفت کرے وہ
بے ایمان اور جہنمی ہے تو یہ مصنف مخالفت امت ہو کر خود جہنمی و بے ایمان ثابت ہوا۔ اور پھر اس بے
ایمان کی مزید بے ایمانی یہ ملاحظہ ہو کہ امت مرحومہ کے فعل کو بدترین منکر قرار دیتا ہے۔ اور تمام اہل
اسلام کے ایمان کو فاسد ٹھہراتا ہے۔ اور ہماری پیش کردہ عبارات کتب دین کو بلکہ حدیث ابن عمر رضی اللہ
عنہما کو بدترین منکر اور ایمان کی مفسد بتاتا ہے۔ اور پھر قابل توجہ یہ بات ہے کہ یہ مصنف اس ادب
زیارت کے بدترین منکر اور مفسد ایمان ہونے پر کوئی دلیل پیش نہ کر سکا۔ اور حقیقت یہ ہے کہ وہ اپنے
اس دعوے پر کوئی دلیل شرعی پیش کر بھی نہیں سکتا کہ جب اس کا یہ دعویٰ ہی بالکل غلط اور باطل ہے تو پھر
اس کے لئے کوئی دلیل شرعی کیسے ہو سکتی ہے پھر جب مصنف نے اپنے اس دعوے پر دلیل نہ ہونے کی کمر
وری کا خود بھی احساس کیا تو اس کے لئے اپنے دل سے خود ہی دلیل گڑھ دی۔

کیونکہ یہ عمل غیر اللہ کی عبادت کے مشابہ ہے، سینہ پر ہاتھ باندھ کر کھڑا ہونا ایک
ایسا عمل ہے جو نماز کے اعمال سے مخصوص ہے۔

مصنف کا یہ دعویٰ۔ (کہ ہاتھ باندھ کر کھڑا ہونا نماز کے مخصوص اعمال میں سے ہے) بھی ایسا
ہی بے دلیل ہے جس پر وہ کوئی دلیل خصوص پیش نہ کر سکا۔ اور حقیقت تو یہ ہے کہ وہ کوئی دلیل پیش کر بھی
نہیں سکتا کہ جب اوپر فتاویٰ عالمگیری کی عبارت میں گذرا ”يقف كما يقف في الصلاة“ یعنی قبر
شریف کے سامنے اسی طرح کھڑا ہو جس طرح نماز میں کھڑا ہوتا ہے۔ اور جذب القلوب کی عبارت
میں صاف طور پر مذکور ہوا ”دست راست رابر دست چپ بنہد چنانچہ در حالت نماز کند“ یعنی قبر شریف
کے سامنے داہنے ہاتھ کو بائیں ہاتھ پر رکھ کر اس طرح کھڑا ہو جیسے حالت نماز میں کرتا ہے۔ تو ان کتب
شرع سے جب یہ ثابت ہو رہا ہے کہ قبر شریف کے سامنے نماز کی طرح دہنا ہاتھ بائیں ہاتھ پر رکھ کر

کھڑا ہونا بہتر و افضل اور حسن ادب ہے۔ تو ان کتب شرع نے اسی مشابہت نماز کا حکم دیا، تو یہ مصنف اسی
مشابہت کو محض اپنی رائے ناقص سے عدم جواز کی دلیل بنا رہا ہے، تو اس کا قول بالکل ان کتب شرع کے
خلاف ثابت ہوا۔ تو اس کا یہ دعوے کہ ہاتھ باندھ کر کھڑا ہونا نماز کے مخصوص اعمال میں سے ہے بالکل
باطل اور غلط قرار پایا۔ پھر یہ مصنف اپنی مزید جہالت کا اس طرح اظہار کرتا ہے۔

ان جاہلوں نے اپنی جہالت سے یہ تصور کر لیا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
اسے پسند کرتے ہیں کہ ان کی تعظیم بھی اسی طرح کی جائے جیسے کہ خاص اللہ جل شانہ کی کی
جائی ہے۔

یہ مصنف کس قدر جری و بے باک ہے کہ اس نے کس کس کو جاہل بنایا، حضرت شیخ عبدالحق
محدث دہلوی کو اس نے جاہل کہا، فقہاء کرام کو اس نے جاہل کہا، ساری امت کو اس نے جاہل قرار دیا،
پھر اس جاہل کو یہ خبر نہیں کہ اگر ایسی تعظیم رسول علیہ السلام سے خاص اللہ جل شانہ کی جیسی تعظیم لازم آتی
ہے تو وہ نماز سے ذکر رسول التحیات اور درود شریف وغیرہ کو نکال ڈالے کہ نماز خاص اللہ جل شانہ کی
عبادت ہے۔ اس میں صرف ذکر خدا کرے۔ تو نماز میں وہ یہ ذکر رسول کیوں کرتا ہے۔ کیا اس میں
مشابہت لازم نہیں آتی۔ پھر بقول مصنف کیا وہ نماز میں درود و التحیات پڑھ کر یہی تصور کرتا ہوگا کہ نبی
کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نماز میں اپنے ذکر کو پسند کرتے ہو گئے کہ ان کا ذکر بھی نماز میں اسی طرح
کیا جائے جیسے کہ خاص اللہ جل شانہ کا ذکر کیا جاتا ہے تو یہ مصنف اپنی اس دلیل سے نماز میں ذکر رسول
التحیات و درود شریف پڑھنے کو ناجائز و ممنوع اور بدترین منکر و مفسد ایمان قرار دے۔ پھر اس جاہل سے
پوچھو، کیا تیرے نزدیک نماز کے اندر ذکر رسول کر کے تعظیم رسول کا اعتقاد تو جائز ہے اور خارج نماز میں قبر
شریف کے سامنے ہاتھ باندھ کر سلام عرض کر کے تعظیم رسول کا یہ فعل ناجائز و ممنوع ہے۔ تو یہ اس مصنف
کی جاہلانہ بات نہیں ہے تو اور کیا ہے۔ پھر یہ مصنف اپنا تیسرا دعوے یوں لکھتا ہے۔

قبر نبوی کے سامنے ہاتھ باندھ کر کھڑا ہونا ایسی ہی ہے جیسے کہ کوئی حق تعالیٰ کے سوا
کسی کو سجدہ کرے۔

اس نے دعویٰ تو کیا لیکن اس پر کوئی دلیل پیش نہ کر سکا، اتنی بات تو مسلم ہے کہ غیر اللہ کے لئے
سجدہ ممنوع ہے، اس کی ممانعت میں حدیثیں وارد ہو چکیں۔ لیکن مصنف ہاتھ باندھ کر کھڑے ہونے کی
ممانعت میں بھی تو کوئی حدیث پیش کرے، اگر اس کی ممانعت میں کوئی حدیث ہوتی تو ہمارے سلف

وخلف کبھی اس کا حکم نہیں دیتے اور تمام امت قبر شریف کے سامنے ہرگز ہاتھ باندھ کر کھڑی نہ ہوتی۔ تو ظاہر ہو گیا اس کو ناجائز کہنا محض فرقہ و ہابیہ کی ناقص رائے اور اوندھے دماغ کی پیداوار کا نتیجہ ہے۔ اسی بنا پر جب مصنف کو اپنے دعوے پر دلیل نہ مل سکی تو اس نے اپنی فہم ناقص سے یہ دلیل خود ہی گڑھ دی۔ کیونکہ ہاتھوں کا سینہ پر تعظیم کے لئے رکھنا ایک عبادت ہے جس کا بجز نماز کے ادا کرنا جائز نہیں جیسے کہ سجدہ ماسوا اللہ لسی کے لئے جائز نہیں اسی طرح بجز نماز کے لسی کی تعظیم کے لئے ہاتھوں کا سینے پر رکھ کر کھڑا ہونا بھی ناجائز ہے۔

مصنف کی یہ دلیل مزید دعوؤں پر مشتمل ہے۔ ایک دعوے تو یہ ہے کہ ہاتھوں کا سینے پر تعظیم کیلئے رکھنا عبادت ہے، دوسرا دعویٰ یہ ہے کہ بجز نماز کے کسی غیر اللہ کی تعظیم کے لئے ہاتھوں کا سینے پر رکھ کر کھڑا ہونا جائز نہیں ہے۔ پہلے تو اس مصنف کی یہ فریب دہی ملاحظہ ہو کہ یہ پہلے دعوے کی دلیل پیش نہ کر سکا۔ تو یہ ہر دعوے کا قابل تسلیم ہوئے۔ اور یہ قبول نہیں تو جو دلیل ان سے مرتب ہوئی تھی وہ کیسے قبول ہو سکتی ہے۔ علاوہ بریں غیر اللہ کی تعظیم کے لئے کھڑا ہونا حدیث شریف سے ثابت ہے جس کو بخاری و مسلم نے حضرت ابوسعید رضی اللہ عنہ سے روایت کیا کہ حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرت سعد رضی اللہ عنہ کو طلب کیا ”فلما دنا من المسجد قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم للانصار قوموا الى سيدكم“ (مشکوٰۃ شریف صفحہ ۴۰۳)

جب سعد مسجد کے قریب آئے تو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے انصار سے فرمایا تم اپنے سردار کی طرف کھڑے ہو۔ تو غیر اللہ کی تعظیم کے لئے کھڑا ہونا حکم شارع علیہ السلام سے اور فعل صحابہ کرام سے ثابت ہو گیا۔

اب باقی رہا اس قیام تعظیمی میں ہاتھوں کا باندھنا یا نہ باندھنا، تو یہ عدم جواز قیام تعظیمی کے لئے نہ علامت نہ سبب، تو پھر عدم جواز کہاں سے پیدا ہوا۔ علاوہ بریں قیام نماز میں اگر شافعیہ سینہ پر ہاتھ باندھتے ہیں تو مالکیہ ان کو چھوڑے ہوئے رکھتے ہیں، اور قومہ میں تو ہاتھ نہیں باندھے جاتے بلکہ انہیں چھوڑ دیا جاتا ہے تو قیام نماز میں ہاتھوں کا باندھنا اور نہ باندھنا اور چھوڑ دینا بھی عبادت قرار پایگا، تو مصنف کے نزدیک کسی دینی رہنما عالم قاری اور والد و حاکم کی تعظیم کے لئے کھڑا ہونا بھی ناجائز ہوگا۔ اب چاہے وہ ہاتھ باندھ کر کھڑا ہو یا بغیر باندھے کھڑا ہو۔ بلکہ اس کے نزدیک تو کسی غیر اللہ کے سامنے دو زانو بیٹھنا بھی ناجائز ہی ہوگا اور سجدہ کی طرح ہوگا کہ نماز میں جس طرح قیام و رکوع و سجدہ پایا جاتا ہے،

اسی طرح دوزانوں بیٹھنا بھی تو نماز کا رکن ہے، تو بجز نماز کے کسی کے سامنے دوزانو بیٹھنا بھی مصنف کے نزدیک ناجائز قرار پایا۔

الحاصل جو سلف و خلف کی مخالفت کرے اور اپنی ناقص رائے سے دینی مسائل بیان کرے وہ اسی طرح ٹھوکرین کھاتا ہے اور قعر ضلالت میں گر جاتا ہے اور اس کی اس غلط روی سے پھر کوئی بات بنانے سے بھی نہیں بنتی۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

سوال سوم: حجرہ نبویہ کی دیواروں اور جالیوں کو چومنا انتہائی جہالت اور غفلت کی دلیل ہے۔ جواب: کمال ادب و مزید احترام تو یہی ہے کہ روضہ منورہ کی دیواروں جالیوں کو نہ بوسہ دے نہ ہاتھ سے مس کرے؛

فتاویٰ عالمگیری میں ہے: ولا يمسح القبر ولا يقبله

(فتاویٰ عالمگیری قیومی جلد ۲ صفحہ ۱۰۹)

قبر کو نہ تو ہاتھ سے مس کرے نہ اسے بوسہ دے۔

شیخ الاسلام علامہ سمہودی و فاء الوفا شریف میں فرماتے ہیں:

ومنها ان يحتجب لمس الحدار وتقيله والطواف به والصلوة اليه

(وفاء الوفا مصری جلد ۲ صفحہ ۴۴۲)

آداب زیارت سے یہ ہے کہ دیوار قبر کے چھونے اس کے بوسہ دینے اور اس کا طواف کرنے اور اس کی طرف نماز پڑھنے سے پرہیز کیا جائے۔ لیکن جو عشاق غلبہ الفت اور استغراق محبت سے سرشار ہوں تو انہیں روضہ محظہرہ کی دیواروں اور جالیوں کا بوسہ دینا اور مس کرنا بالکل ناجائز بھی نہیں قرار دیا جاسکتا۔ کہ فتاویٰ عالمگیری میں تو قبر والدین کے بوسہ کی اجازت دی عبارت یہ ہے ”ولا باس بتقبيل قبر والديه“ (از فتاویٰ عالمگیری جلد ۴ صفحہ ۱۰۹)

اپنے والدین کی قبر کے بوسہ دینے میں کوئی حرج نہیں ہے۔

اس عبارت سے ثابت ہو کہ قبر والدین کا بوسہ ناجائز نہیں۔ لہذا جب قبر والدین کا بوسہ ناجائز نہیں تو جس ذات پاک پر والدین صدقے اور قربان ہو جائیں تو ان کی قبر شریف پر بوسہ کیسے ناجائز ہو سکتا ہے۔ علامہ سمہودی و فاء الوفا میں الطیب الفاشری سے ناقل ہیں:

عن المحب الطبري انه يجوز تقبيل القبر ومسحه قال وعليه عمل العلماء الصالحين

(وفاء الوفاء مصری جلد ۲ صفحہ ۴۲۲)

محبت طبری سے منقول ہے کہ وہ قبر کے بوسے اور مس کرنے کو جائز کہتے ہیں اور کہا اسی پر علماء صالحین کا عمل ہے۔

اسی وفاء الوفاء میں عالم مکہ علامہ ابن ابی الصیف یمانی شافعی کا قول منقول ہے۔

”نقل جواز تقبیل المصحف و اجزاء الحديث وقبور الصالحين“

(وفاء الوفاء جلد ۲ صفحہ ۴۲۲)

قرآن کے اور کتب حدیث کے اور قبور صالحین کے بوسے کا جواز منقول ہے۔

اسی وفاء الوفاء میں حضرت علامہ حافظ ابن حجر کا یہ قول منقول ہے۔

استنبط بعضهم من مشروعية تقبیل الحجر الاسود جواز تقبیل کل من يستحق

(وفاء الوفاء مصری جلد ۲ صفحہ ۴۲۲)

التعظیم من ادمی وغیره۔ بعض علماء نے حجر اسود کے بوسے کے جائز ہونے سے ہر مستحق تعظیم کے بوسے کے جواز پر استدلال کیا۔ اب وہ مستحق تعظیم آدمی ہو یا اس کے علاوہ کوئی اور ہو۔ اسی وفاء الوفاء میں حضرت امام احمد بن حنبل کا جواب اور ان کے صاحبزادہ حضرت عبداللہ کا قول منقول ہے

”قال عبد الله سألت ابي عن الرجل يمس منبر رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم ويتبرك بمسه ويقبله ويفعل بالقبر مثل ذلك رجاء ثواب الله تعالى قال لا بأس به“

(وفاء الوفاء جلد ۲ صفحہ ۴۲۳)

عبداللہ نے کہا میں نے اپنے والد سے اس شخص کے بارے میں دریافت کیا جو منبر رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو تبرک حاصل کرنے کے لئے چھوتا ہے اور اس کو چومتا ہے اور امید ثواب میں قبر شریف کو چومتا ہے اور چھوتا ہے تو جواب دیا کہ اس میں کوئی حرج نہیں۔

اسی وفاء الوفاء میں حضرت امام احمد علیہ الرحمہ کا اس مسئلہ میں بہترین فیصلہ نقل کیا:

ولا شك ان الاستغراق في المحبة يحمل على الاذن في ذلك والمقصود من ذلك كله الاحترام والتعظيم والناس تختلف مراتبهم في ذلك كما كانت تختلف في حياته فاناس حين يرونه لا يملكون انفسهم بل يباعدون اليه واناس فيهم اتاه يتاخرون والكل محل خير۔

(وفاء الوفاء مصری جلد ۲ صفحہ ۴۲۲)

اور اس بات میں کچھ شک نہیں کہ محبت میں مستغرق ہو جانا بوسہ و مس قبر کی اجازت کی طرف لے جاتا ہے اور ان سب سے مقصود احترام و تعظیم ہی ہے، اور لوگوں کے مرتبے اس میں مختلف ہیں جیسا کہ وہ حیات مبارک میں مختلف تھے، کچھ لوگ ایسے تھے کہ جب آپ کو دیکھتے بے اختیار ہو جاتے اور حضور کی طرف جلد حاضر ہو جاتے، اور کچھ لوگ وہ تھے جو اپنے کو اختیار میں رکھتے تھے تو وہ حاضری میں جلدی نہ کرتے تو سب خیر پر ہیں۔ جب ان عبارات سے والدین کی قبر کا بوسہ دینا قرآن کو بوسہ دینا حجر اسود کو بوسہ دینا قبور اولیاء کو بوسہ دینا ثابت ہو گیا تو ان کے بوسے کے جواز سے ہر مستحق تعظیم کے بوسے کا جواز ثابت ہو گیا۔ حضرت امام احمد بن حنبل نے تو منبر رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو بہ نیت تبرک بوسہ اور مس کرنے کی صاف طور پر اجازت دی۔ بلکہ خود قبر شریف کے بوسہ اور مس کرنے کو نہ فقط جائز ہی ٹھہرایا بلکہ اس کو موجب ثواب قرار دیا۔ بلکہ اس امام نے اس بحث کا بہترین فیصلہ دیا کہ لوگ اپنے اپنے جذبات میں مختلف ہیں، بعض تو اپنے جذبات پر اختیار رکھتے ہیں اور بعض اپنے جذبہ محبت میں مستغرق رہتے ہیں۔ تو جو لوگ جذبہ محبت میں وارفتہ ہوں تو ان کو تو بوسہ اور مس کی اجازت دی جائے اور حقیقت یہ ہے اس کا مقصود تعظیم و احترام ہی ہے تو ضرور وہ اپنے اپنے حال کی بنا پر امر خیر ہی پر ہیں۔ حاصل کلام یہ ہے کہ حجرہ شریفہ کی دیواروں اور جالیوں کا چومنا اور بہ نیت تبرک مس کرنا شرعاً ناجائز نہیں۔ اگر یہ ناجائز ہوتا تو خود صحابہ کرام سے ایسے افعال صادر نہ ہوتے۔

چنانچہ وفاء الوفاء میں حضرت بلال رضی اللہ عنہ کا فعل منقول ہے:

ان بلالا رضی اللہ تعالیٰ عنہ لما قدم من الشام لزيارة النبي صلى الله تعالى عليه وسلم اتى القبر فجعل يمسك ويمرغ وجهه عليه واسناده جيد۔

(وفاء الوفاء جلد ۲ صفحہ ۴۲۳)

جب حضرت بلال رضی اللہ تعالیٰ عنہ شام سے زیارت قبر نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے آئے تو قبر شریف پر حاضر ہو کر رونے لگے اور قبر شریف پر اپنے چہرہ کو ملنے لگے، اور اس حدیث کی سند جید ہے۔

اسی وفاء الوفاء میں روایت مطلب بن عبد اللہ بن حطب کو نقل کیا کہ انہوں نے کہا:

اقبل مروان بن الحكم فاذا رجل ملتزم القبر فاحف مروان برقبته ثم قال هل تدري ما تصنع فاقبل عليه فقال نعم اني لم ات الحجر ولم ات اللبن انما جئت رسول الله صلى الله عليه وسلم لا تبكو ا على الدين اذا وليه اهله ولكن ابكو ا عليه اذا وليه غير اهله قال

(فاء الوفا۔ ج ۲۔ ص ۲۲۳)

المطلب و- ذالك الرجل ابو ايوب الانصاري -
مروان بن حكم قبر شريف پر حاضر ہوا۔ تو اس نے دیکھا ایک شخص قبر شريف کو چپٹے والا ہے۔
مروان نے اس کی گردن پکڑ کر کہا کیا تو نہیں جانتا کہ کیا کر رہا ہے، اس نے جواب دیا کہ میں پتھر یا کچی
اینٹ کے پاس نہیں حاضر ہوا بلکہ میں تو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سامنے حاضر ہوا ہوں۔ اے
لوگو جب تمہارا والی اہل ہو تو دین کے لئے مت رونا۔ اور تمہارا والی نا اہل ہو تو دین کیلئے رونا، راوی
مطلب نے کہا کہ وہ شخص حضرت ابو ایوب انصاری صحابی تھے۔
اسی وفاء الوفا میں روایت خطیب کو اس طرح نقل کیا:

ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کان لیضع یدہ الیمنی علی القبر الشریف -

(وفاء الوفا۔ ج ۲۔ ص ۲۲۳)

حضرت عبداللہ ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما قبر شريف پر اپنا دہنا ہاتھ رکھتے تھے۔ ان احادیث
سے ثابت ہو گیا کہ صحابہ کرام نے قبر شريف سے مس کیا۔ تو اگر یہ فعل ناجائز ہوتا تو یہ حضرات ایسا نہ کرتے
۔ تو اب اس مصنف کی بد زبانی و ریدہ دہنی ملاحظہ ہو کہ وہ حجرہ شريف کی دیواروں جالیوں کے بوسے
انتہائی جہالت و غفلت بتا کر کس قدر سلف کو جاہل و غافل قرار دے رہا ہے اور خود اپنی غفلت و جہالت
سے جائز فعل کو ناجائز بتا رہا ہے۔ مولیٰ تعالیٰ اس کو ہدایت کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

سوال چہارم: رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے استغاثہ کرنا، بعض اپنی دعا میں دفع ضرر اور
طلب مغفرت کے لئے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے استغاثہ کرتے ہیں، معلوم ہونا چاہئے کہ ان کا
یہ فعل شرک اکبر ہے حق تعالیٰ نے آپ کو اس لئے نہیں بھیجا کہ وہ قضائے حاجات کریں، دفع مصائب
کے لئے خدا اور اسکے بندوں کے درمیان واسطہ ہوں کیونکہ جس کی وفات ہو گئی ہو اس سے کسی مطلب یا
حاجت کا سوال کرنا اس قسم کا شرک ہے جو اس کے مرتکب کو ہمیشہ کے لئے عذاب جہنم کا سزاوار بنا دیتا ہے
خواہ جس سے طلب کیا جائے وہ نبی یا ولی ہو یا فرشتہ۔

اجواب:

مصنف کا یہ کہنا کہ ”رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے استغاثہ کرنا شرک اکبر ہے“ معاذ اللہ
غیر اللہ سے استغاثہ و استغاثہ کرنا خصوصاً انبیاء و اولیاء سے بلکہ خاص ہمارے نبی صلی اللہ تعالیٰ

علیہ وسلم تو سل و استغاثہ اور استمداد اور استغاثہ کرنا قرآن و حدیث اور اجماع و قیاس ہر چار ادلہ شرعیہ
سے ثابت ہے اور انبیاء و مرسلین و سلف صالحین کے فعل سے ظاہر ہے۔ پہلے تو اس موضوع پر آیات قرآن
مجید پیش کروں۔

آیت: (۱)

یا ایہا الذین امنوا اتقوا اللہ وابتغوا الیہ الوسیلۃ - (سورہ مائدہ)

اے ایمان والوں اللہ سے ڈرو اور اس کی طرف وسیلہ ڈھونڈو۔

اس آیت کریمہ میں غیر اللہ، عبادات، صدقات، صلہ رحم، کثرت ذکر و دعا محبت انبیاء و اولیاء
زیارت احباب اللہ وغیرہ کو وسیلہ بنانے کا حکم دیا گیا اور ہر مقرب الی اللہ کو لازم پکڑنے کا امر فرمایا گیا جیسا
کہ تفسیر صاوی میں ہے ”تو غیر اللہ خصوصاً انبیاء و اولیاء کے ساتھ تو سل جائز ہوا“

آیت: (۲)

اولئک الذین یدعون یتغون الی ربہم الوسیلۃ ایہم اقرب - (سورہ نبی اسرائیل)

وہ مقبول بندے جنہیں یہ یہود و نصاریٰ پوجتے ہیں وہ آپ ہی اپنے رب کی طرف وسیلہ
ڈھونڈتے ہیں کہ ان میں کون زیادہ مقرب ہے۔

اس آیت کریمہ سے ثابت ہوا کہ اللہ کے مقبول بندوں کا یہ طریقہ رہا ہے کہ وہ بارگاہ الہی میں
اپنے سے زائد مقرب بندے کو وسیلہ بناتے تھے تو اس آیت سے مقربان درگاہ الہی کا وسیلہ بنانا جائز ہوا
اور مقربان بارگاہ الہی میں حضرات انبیاء و اولیاء ہیں تو ان کے ساتھ تو سل ہوا۔

آیت: (۳)

وکانوا من قبل یستفتحون علی الذین کفروا فلما جائہم ما عرفوا کفروا بہ -

(سورہ بقرہ)

اور اس سے پہلے اہل کتاب اس نبی کے وسیلہ سے کافروں پر فتح مانگتے تھے تو جب تشریف لایا
ان کے پاس وہ جانا پہچانا اس سے منکر ہو بیٹھے۔

اس آیت سے ثابت ہوا کہ ہمارے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تشریف آوری سے پہلے بھی ان
کا وسیلہ کیا جاتا اور اس تو سل سے مخلوق کی حاجت روائی ہو جاتی تھی تو اس سے ظاہر ہو گیا کہ انبیاء
و مقبولان حق کے وسیلہ سے دعا مقبول ہوتی ہے تو اس آیت نے نہ فقط تو سل مقبولان حق کا جواز ثابت کیا

بلکہ توسل کا مزید نفع بتایا۔

ایت: (۴)

يا ايها الذين امنوا استعينوا بالصبر والصلوة -

اے ایمان والو صبر اور نماز سے مدد طلب کرو۔

اس آیت کریمہ میں صبر اور نماز سے مدد طلب کرنے کا حکم فرمایا گیا تو ظاہر ہے کہ صبر اور نماز غیر

اللہ ہیں تو غیر اللہ سے استمداد و استغاثہ آیت سے ثابت ہو گیا۔

ایت: (۵)

وتعاونوا على البر والتقوى ولا تعاونوا على الاثم والعدوان - (از سورہ مائدہ)

اور نیکی اور پرہیزگاری پر تم ایک دوسرے کی مدد کیا کرو اور گناہ اور زیادتی پر باہم مدد نہ کیا کرو۔

اس آیت میں غیر اللہ کو آپس میں ایک دوسرے کی مدد کرنے کا حکم دیا گیا تو غیر اللہ سے نیکی و

پرہیزگاری پر مدد طلب کرنا بھی جائز ہوا۔

ایت: (۶)

قال عيسى ابن مريم للحواريين من انصاري الى الله ط قال الحواريون نحن انصار

(سورہ الصف)

اللہ -

عیسیٰ ابن مریم نے حواریوں سے کہا تھا کون ہے جو اللہ کی طرف ہو کر میری مدد کرے حواریوں

نے کہا ہم دین خدا کے مددگار ہیں۔

اس آیت سے ثابت ہو گیا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے غیر اللہ حواریوں سے مدد طلب کی تو اگر

غیر اللہ سے مدد طلب کرنا ناجائز ہوتا تو نبی ناجائز کام نہیں کر سکتا۔

ایت: (۷)

فاعينوني بقوة اجعل بينكم وبينهم ردما - (سورہ الکہف)

تو میری مدد تم لوگ طاقت سے کرو میں تم میں اور ان میں ایک مضبوط آڑ بنا دوں۔

اس آیت سے ثابت ہوا کہ حضرت ذوالقرنین نے دیوار بناتے وقت لوگوں سے مدد طلب کی تو

غیر اللہ سے مدد طلب کرنا اگر شرک ہوتا تو وہ ان سے مدد طلب نہ کرتے۔

ایت: (۸)

فان الله هو موله وجبريل وصالح المؤمنين والملئكة بعد ذلك ظهيرا - (سورہ تحریم)

تو بیشک رسول اللہ اور جبریل اور نیک مسلمان مددگار ہیں اور اس کے بعد فرشتے مددگار ہیں۔

اس آیت میں خود اللہ تعالیٰ نے اپنے رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مددگار غیر اللہ یعنی جبریل

اور نیک مسلمان اور فرشتے قرار دیئے تو غیر اللہ کا مددگار ہونا آیت سے ثابت ہوا۔

ایت: (۹)

يا ايها الذين امنوا ان تنصروا الله ينصركم ويثبت اقدامكم - (سورہ محمد)

اے ایمان والو اگر تم دین خدا کی مدد کرو گے۔ اللہ تمہاری مدد کریگا اور تمہارے قدم جمادے گا۔

اس آیت میں خود اللہ تعالیٰ نے اپنے دین کے لئے بندوں سے مدد طلب کی تو جو غیر اللہ سے مدد

طلب کرنے کو شرک کہتا تو کیا وہ خدا کو بھی شرک کہے گا۔

ایت: (۱۰)

ولو انهم اذ ظلموا انفسهم جاؤك فاستغفروا الله واستغفر لهم الرسول لوجدوا الله

(سورہ نساء)

تو ابنا رحیما -

اور اگر وہ اپنی جانوں پر ظلم کریں تو اے محبوب وہ تمہارے پاس حاضر ہوں پھر اللہ سے معافی

چاہیں اور رسول ان کی شفاعت کرے تو ضرور اللہ کو وہ بہت توبہ قبول کرنے والا مہربان پائیں۔

اس آیت میں بارگاہ الہی میں عرض حاجت کے لئے ہمارے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے وسیلہ

قرار دینے کو ذریعہ کامیابی ٹھہرایا، اور ان کو ایسا مددگار قرار دیا کہ ان کی دعا سے حاجت روائی ہوتی ہے، تو

اس آیت نے ہمارے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے توسل و استعانہ اور استمداد و استغاثہ کو نہ فقط جائز

قرار دیا بلکہ اس کو ذریعہ کامیابی اور سبب حاجت روائی ٹھہرایا۔ الحاصل ان دس آیات سے ثابت ہو گیا کہ

غیر اللہ کو ان میں سے خاص کر حضرات انبیاء و اولیاء کرام کو بوقت دعا و حاجت وسیلہ بنانا ان سے مدد طلب

کرنا۔ ان کو مددگار و حاجت روا سمجھنا جائز ہے، پھر جو اس کو جائز نہیں جانتا وہ ان آیات کا انکار کرتا ہے،

اور ان نصوص قطعیہ کے خلاف محض اپنی عقل ناقص سے دین میں دخل دیتا ہے۔ اب احادیث بھی سنئے۔

حدیث: (۱)

حاکم نے بسند صحیح مستدرک میں اور بیہقی نے دلائل النبوة میں اور طبرانی نے حضرت عمر رضی اللہ

عنه سے روایت کی کہ رسول اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا:

”لما اقترب آدم عليه السلام الخطيئة قال يا رب اسألك بحق محمد لما غفرت لي فقال الله تعالى يا آدم وكيف عرفت محمداً ولم اخلقه قال يا رب لانك لما خلقتني بيدك ونفخت في من روحك رفعت راسي فرائيت على قوائم العرش مكتوباً لا اله الا الله محمد رسول الله فعرفت انك لم تضيف الي اسمك الا احب الخلق اليك فقال الله صدقت يا آدم انه لاحب الخلق الي اذ سائلتنني حقه قد غفر لك ولو لا محمد لما خلقتك“

(شفاء السقام صفحہ ۱۲۰)

جب آدم علیہ السلام سے زلت ہو گئی تھی تو انہوں نے عرض کی اے میرے رب میں تجھ سے بصدقہ محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سوال کرتا ہوں کہ تو میری مغفرت فرما، خدا نے فرمایا: اے آدم تو نے انہیں کیونکر پہچانائیں گے تو انہیں ابھی پیدا نہیں کیا ہے، عرض کی: اے رب جب تو نے مجھے اپنے دست قدرت سے بنایا اور مجھ میں اپنی طرف سے روح ڈالی۔ میں نے اپنا سر اٹھایا تو عرش کے پایوں پر لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ لکھا پایا تو میں نے جان لیا کہ تو نے اپنے نام کے ساتھ اسی کا نام ملایا ہے جو تجھے تمام مخلوق سے زیادہ پیارا ہے، اللہ تعالیٰ نے فرمایا: اے آدم! تو نے سچ کہا بیشک وہ مجھے تمام جہاں سے زیادہ پیارا ہے، اب کہ تو نے اس کے حق کا وسیلہ کر کے مجھ سے مانگا تو میں تیری مغفرت کرتا ہوں، اور اگر محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نہ ہوتے تو میں تجھے پیدا ہی نہ کرتا۔

حدیث: (۲)

ترمذی میں بسند حسن و صحیح نسائی شریف ابن ماجہ بیہقی میں حضرت عثمان بن حنیف رضی اللہ عنہ سے مروی:

”ان رجلاً ضريراً البصرا تني النبي صلى الله تعالى عليه وسلم فقال ادع الله ان يعافيني قال ان شئت دعوت وان شئت صبرت فهو خير لك قال فادعه قال فامر به ان يتوضأ فيحسن وضوءه ويدعو بهذا الدعاء اللهم اني اسألك واتوجه اليك بنبيك محمد نبي الرحمة، اني توجهت بك الى ربي في حاجتي هذه لتقضي لي اللهم فشفعه في“

(ترمذی شریف علمی دہلی جلد ۲ صفحہ ۱۹۷)

بیشک ایک نابینا شخص حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوا اور عرض کی حضور بارگاہ الہی میں دعا کیجئے کہ وہ مجھے بینا کر دے، فرمایا: اگر تو یہی چاہتا ہے تو دعا کروں اور اگر تو اس پر صبر کر

سکتے تو تیرے لئے زیادہ بہتر ہے، عرض کیا: حضور دعا ہی فرمادیں، فرمایا: تو جا کر اچھی طرح وضو کر اور یہ دعا کر۔ اے اللہ میں تجھ سے سوال کرتا ہوں اور تیری طرف تیرے نبی حضرت محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے وسیلہ سے جو نبی رحمت ہیں متوجہ ہوتا ہوں، میں آپ کے وسیلہ سے اپنے رب کی طرف اپنی اس حاجت کے پورا ہو جانے کے لئے متوجہ ہوتا ہوں۔ اے اللہ تو میرے لئے شفاعت قبول کر۔

حدیث: (۳)

طبرانی معجم کبیر میں اور بیہقی میں حضرت عثمان بن حنیف رضی اللہ عنہ سے مروی:

”ان رجلاً كان يختلف الى عثمان بن عفان رضى الله عنه في حاجة له فكان عثمان لا يلتفت اليه ولا ينظر في حاجته فلقي ابن حنيف فشكا ذلك اليه فقال له عثمان بن حنيف أيت الميضة فتو ضائم ايت المسجد فصل فيه ركعتين ثم قل اللهم اني اسألك واتوجه اليك، بنينا محمد صلى الله تعالى عليه وسلم نبي الرحمة يا محمد اني اتوجه بك الى ربك فيقضي حاجتي وتذكر حاجتك ورح حتى اروح معك فانطلق الرجل فصنع ما قال له ثم اتى باب عثمان بن عفان فجاء البواب حتى اخذ بيده فادخله على عثمان بن عفان فاجلسه معه على الطفسة فقال ما حاجتك فذكر حاجته وقضاها له“

(شفاء السقام صفحہ ۱۲۵)

ایک تنص اپنی ایک حاجت کے لئے حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی خدمت میں بار بار حاضر ہوتا تھا اور وہ اس کو طرف التفات نہ کرتے اور اس کی حاجت کو نظر میں نہ لاتے۔ اس نے حضرت ابن حنیف سے ملاقات کی اور ان سے شکایت کی۔ تو اس کو عثمان بن حنیف نے حکم دیا کہ تو پانی لا کر وضو کر پھر مسجد میں جا کر دو رکعت نماز پڑھ پھر یہ دعا کر۔ اے اللہ میں تجھ سے سوال کرتا ہوں اور تیری طرف اپنے نبی حضرت محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے وسیلہ سے جو نبی رحمت ہیں متوجہ ہوتا ہوں۔ یا محمد میں آپ کے وسیلہ سے آپ کے رب کی طرف متوجہ ہوتا ہوں۔ کہ میری حاجت پوری ہو۔ پھر اپنی حاجت کا ذکر کرنا اور یہاں آ کہ میں بھی تیرے ساتھ جا سکتا ہوں۔ تو وہ شخص چلا گیا اور جیسا اس سے کہا اس نے ویسا ہی کیا۔ پھر حضرت عثمان کے دروازہ پر پہونچا تو دربان آیا اور اس کا ہاتھ پکڑ کر حضرت عثمان کی خدمت میں پہونچا دیا تو انہوں نے اپنے پاس اس کو کچھونے پر بٹھایا۔ پھر فرمایا: تیری کیا حاجت ہے؟ تو اس نے اپنی حاجت کو بیان کیا۔ انہوں نے اس کی حاجت کو پورا کر دیا۔

حدیث: (۴)

بخاری شریف میں حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ سے مروی:

”ان عمر بن الخطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ کان اذا اقحط استسقى بالعباس بن عبدالمطلب رضی اللہ عنہ فقال اللهم انا كنا نتوسل اليك بنبيينا صلى الله تعالى عليه وسلم فتسقيننا وانا نتوسل اليك بعم نبيينا فاسقنا قال فيسقون“۔

(بخاری شریف مصطفائی جلد ۱ صفحہ ۱۳۷)

بیشک حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ جب لوگ قحط سالی میں مبتلا ہوئے تو حضرت عباس بن عبدالمطلب رضی اللہ عنہ کے توسل سے بارش کے لئے اس طرح دعا کرتے تھے اے اللہ ہم تیرے حضور اپنے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ساتھ توسل کیا کرتے تھے پس تو ہمیں سیراب کرتا اور اب تیرے حضور اپنے نبی کے چچا کے ساتھ توسل کرتے ہیں پس تو ہمیں سیراب کر۔ تو وہ لوگ سیراب ہوتے۔

حدیث: (۵)

دارمی شریف میں حضرت ابوالجوزاء رضی اللہ عنہ سے مروی ہے انہوں نے کہا:

قحط اهل المدينة قحطاً شديداً فشكوا الى عائشة فقالت انظروا قبر النبي صلى الله تعالى عليه وسلم فاجعلوا منه كوى الى السماء حتى لا يكون بينه وبين السماء سقف ففعلوا فمطروا مطراً حتى نبت العشب وسمت الابل حتى تفتت من الشحم فسمى عام الففق“

(مشکوٰۃ شریف صفحہ ۵۲۵)

اہل مدینہ سخت قحط میں مبتلا ہوئے تو لوگوں نے حضرت ام المومنین عائشہ رضی اللہ عنہا سے شکایت کی آپ نے فرمایا دیکھو نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی قبر شریف سے آسمان کی طرف ایک منفذ بنا دو کہ قبر شریف اور آسمان کے درمیان چھت حائل نہ رہے۔ تو لوگوں نے ایسا ہی کیا تو بکثرت بارش ہوئی یہاں تک کہ سبزہ جما اور اونٹ تو اتنے موٹے ہو گئے کہ چربی کی کثرت سے کھالیں پھٹ گئیں اس بنا پر اس سال کا نام ”عام الففق“ ہوا۔

حدیث: (۶)

بیہقی اور مسند ابوشیبہ میں بسند صحیح حضرت مالک الدار رضی اللہ عنہ سے مروی انہوں نے کہا:

”اصاب الناس قحط في زمان عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ فجاء رجل (ای بلال بن

الحارث) الى قبر النبي صلى الله تعالى عليه وسلم فقال يا رسول الله استسق الله لا متك فانهم قد هلكوا فأتاه رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم المنام فقال ائت عمر فاقره السلام واخبره انهم مسقون“۔

(شقاء القام صفحہ ۱۳۰)

کہ خلافت حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ میں لوگ قحط سالی میں مبتلا ہوئے، ایک صحابی بلال بن حارث حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی قبر شریف پر حاضر ہوئے، عرض کی: یا رسول اللہ! اپنی امت کے لئے اللہ سے بارش طلب کیجئے کہ وہ بلائیں گے۔ تو حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم خواب میں تشریف لائے اور فرمایا: کہ عمر کے پاس جا کر ان سے سلام کہنا اور انہیں خبر دینا وہ سیراب کئے جائیں گے

حدیث: (۷)

صحیح مسلم شریف میں حضرت ربیعہ بن کعب رضی اللہ عنہ سے مروی۔ انہوں نے کہا:

كنت ابيت مع رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم فاتيت بوضوئه وحاجته فقال لي سل فقلت اسئلك مرافقتك في الجنة قال او غير ذلك قلت هو ذلك قال فاعني على نفسك بكثرة السجود“۔

(مشکوٰۃ شریف صفحہ ۸۴)

میں رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ہمراہ ایک شب میں رہا تو میں نے حضور کی خدمت میں وضو کا پانی اور ضرورت کی چیزیں حاضر کر دیں، تو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا: مانگ کیا مانگتا ہے عرض کی: میں حضور سے سوال کرتا ہوں کہ جنت میں حضور کی رفاقت عطا ہو، فرمایا: بھلا کچھ اور۔ عرض کی بس یہی مراد ہے، تو فرمایا: میری مدد کر اپنے نفس پر کثرت سجود سے۔

حدیث: (۸)

طبرانی نے کبیر میں اور کتاب الدعوات میں بیہقی نے اور حاکم نے سب نے اس حدیث کی صحیح کی کہ حضرت انس رضی اللہ عنہ سے مروی کہ حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرت مولا علی کرم اللہ وجہہ کی والدہ حضرت فاطمہ بنت اسد کے دفن کے وقت یہ دعا فرمائی:

اللهم اغفر لامي فاطمة بنت اسد ولقنها حجتها ووسع عليها مدخلها بحق نبينا

محمد والانباء الذين من قبلي فانك ارحم الراحمين“

(درر السنیہ مصری صفحہ ۷۷ و نور الابصار مصری صفحہ ۷۶)

اے اللہ تو میری ماں فاطمہ بنت اسد کی مغفرت کر اور اس کو حجت تلقین کر۔ اور اس کی قبر کو اس پر

کشادہ فرمادے اپنے نبی محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے صدقے میں اور ان انبیاء کے صدقے میں جو مجھ سے پہلے تشریف لائے بیشک تو تمام رحم کرنے والوں سے زیادہ رحم کرنے والا ہے۔

حدیث: (۹)

طبرانی کبیر میں ابن السنی نے ”عمل الیوم واللیلہ“ میں ابو یعلیٰ نے اپنی مسند میں حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے مروی کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا:

اذا انفلت دابة احدکم بارض فلاة فليناديا عبدا لله احبسوا على دابتي ، فان لله في الارض حاضرا سيجسه عليكم “ (جامع صغير مصري جلد ۱ صفحہ ۱۸)

جب تم میں سے کسی کا جانور جنگل میں چھوٹ جائے تو یوں پکارے اے اللہ کے بند و روک دو میرا جانور میرے لئے، بیشک زمین میں اللہ کے کچھ بندے موجود ہیں جو اس کو عنقریب تمہارے لئے روک دیں گے۔

حدیث: (۱۰)

طبرانی میں حضرت عتبہ بن غزوہ رضی اللہ عنہ سے مروی کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا:

وان اراد عوننا فليقل يا عباد الله اعينوني يا عباد الله اعينوني “ (ظفر جلیل شرح حصن حصین صفحہ ۱۲۰)

اگر کوئی مدد چاہے تو اسے چاہئے کہ یوں پکارے اے اللہ کے بند و میری مدد کرو، اے اللہ کے بند و میری مدد کرو، اے اللہ کے بند و میری مدد کرو۔

الحاصل حدیث اول میں ہے حضرت ابو البشر آدم علیہ السلام نے خود اپنی مغفرت کے لئے ہمارے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ساتھ توسل کیا اور اس توسل کو قبولیت دعا کے لئے ذریعہ قرار دیا۔ اللہ تعالیٰ نے بھی اسی توسل کی بنا پر ان کی دعا قبول فرمائی اور ان کی مغفرت کر دی، تو یہ توسل جائز ثابت ہوا، اور انبیاء سے توسل واستغاثہ ہونا فعل نبی قرار پایا۔

حدیث دوم میں ہے کہ ان نابینا صحابی نے دفع مضرت و مصیبت یعنی نابینائی کے دور کرنے اور حصول منفعت یعنی بینا ہوجانے کے لئے سرکار رسالت میں استغاثہ واستعانت کی، حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے انہیں اس قضائے حاجت کے لئے اپنے ساتھ توسل کی دعا تعلیم فرمائی، اس توسل سے

ان کی دعا قبول ہو گئی اور وہ بینا ہو گئے۔ تو اس سے ثابت ہو گیا کہ انبیاء کے ساتھ توسل واستغاثہ جائز ہے، اور صحابی کے فعل سے اور خود حکم شارع سے ثابت ہے۔

حدیث سوم میں ہے حضرت عثمان بن حنیف صحابی رضی اللہ عنہ نے بوقت حاجت نبی کے ساتھ توسل کی تعلیم دی اور بعد وفات بھی حضور کے ساتھ توسل واستمداد کو قبولیت دعا کا ذریعہ جانا۔ تو اس سے ثابت ہو گیا کہ انبیاء کے ساتھ توسل واستغاثہ ان کی وفات کے بعد بھی جائز ہے اور یہ فعل صحابہ کرام ہے۔

حدیث چہارم میں ہے حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے دفع قحط سالی کے لئے غیر نبی حضرت عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ساتھ توسل کر کے دعا کی۔ اور توسل غیر نبی کو بھی قبولیت دعا کا سبب جانا تو اس سے غیر نبی کے ساتھ توسل بھی جائز ثابت ہوا۔ اور یہ توسل فعل صحابی بلکہ فعل خلیفہ قرار پایا۔

حدیث پنجم میں ہے کہ حضرت ام المؤمنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے بوقت حاجت و مصیبت قبر شریف کو حاجت روا ہونے کی تعلیم دی۔ اور صحابہ کرام نے قبر شریف ہی سے استغاثہ واستمداد کی تو اس توسل سے ان کو ایسی مدد ملی کہ وہ سال فراخ سالی میں مشہور ہو گیا۔ تو قبر سے استمداد و توسل نہ فقط جائز بلکہ فعل صحابہ کرام ثابت ہو گیا۔

حدیث ششم میں ہے کہ حضرت بلال بن حارث رضی اللہ عنہ قبر شریف پر حاجت لیکر آئے اور انہوں نے حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو پکارا یا رسول اللہ۔ اور پھر بارش کے لئے آپ سے استمداد واستغاثہ کیا۔ تو ان کی حاجت روائی ہو گئی۔ تو اس حدیث سے قبر کی طرف حاجت لانا۔ اور صاحب قبر کا پکارنا اس سے استمداد واستغاثہ نہ فقط جائز ہی ثابت ہوا بلکہ فعل صحابی قرار پایا۔

حدیث ہفتم میں ہے حضرت ربیعہ صحابی رضی اللہ عنہ نے حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے جنت باگی اور نہ فقط جنت بلکہ جنت میں آپ کی رفاقت طلب کی تو انہوں نے حضور کو جنت کا مالک و مختار سمجھا، حضور نے بھی اپنے آپ کو دارین کی سب مرادیں دینے کا مختار ثابت کیا تو اس سے غیر اللہ سے مدد طلب کرنا نہ فقط جائز بلکہ فعل رسول ثابت ہوا۔

حدیث ہشتم میں ہے کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے دعا میں خود اپنے ساتھ توسل اور انبیاء علیہم السلام کو وسیلہ بنایا، تو اس سے توسل انبیاء قبولیت دعا کا ذریعہ ثابت ہوا اور دعا میں انبیاء کا توسل کرنا نہ فقط جائز ہی ثابت ہوا بلکہ خود فعل شارع علیہ السلام ثابت ہوا۔

حدیث نہم میں اولیاء سے بوقت مدد طلب کرنا، ان کو مددگار سمجھ کر پکارنا، پھر انہیں اس استغاثہ کی خبر ہو جانا، اور ان کا حاجت روائی کرنا مذکور ہے۔ تو اس حدیث سے بوقت حاجت حضرات اولیاء سے مدد طلب کرنا اور انہیں مددگار سمجھ کر پکارنا جائز ثابت ہوا۔

حدیث دہم میں ہے کہ اولیاء سے استغاثہ اور مدد طلب کرے اور بوقت حاجت انہیں پکارے۔ تو اس حدیث سے اولیاء سے استغاثہ اور استمداد کرنا جائز ثابت ہوا اور اولیاء کو مددگار اور حاجت روا مشکل کشا سمجھنا ثابت ہوا۔

لہذا ان دس احادیث سے غیر اللہ سے خصوصاً حضرات اولیاء کرام اور انبیاء عظام علیہم السلام سے توسل واستغاثہ اور استمداد واستغاثہ کرنا جائز ثابت ہوا، اور یہ امور سلف صالحین و تابعین کے افعال بلکہ حضرات انبیاء و مرسلین کے افعال ثابت ہوئے، پھر جو ان کے ساتھ توسل واستغاثہ کو شرک کہتا ہے وہ ان احادیث کی کھلی ہوئی مخالفت کرتا ہے، اور ان کو شرک کی تعلیم دینے والی ٹھہراتا ہے اور ان سلف صالحین صحابہ و تابعین بلکہ انبیاء و مرسلین سب کو شرک قرار دیتا ہے العیاذ باللہ تعالیٰ۔

اب آیات و احادیث کے بعد عبارات اجماع بھی نقل کی جاتی ہیں، حضرت علامہ سبکی اپنی کتاب شفاء السقام فی زیارة خیر الانام میں توسل واستغاثہ کے باب کی ابتدا میں فرماتے ہیں:

”اعلم انه يجوز ويحسن التوسل والاستعانة والتشفع بالنبي صلى الله تعالى عليه وسلم الى ربه سبحانه وتعالى جواز ذلك وحسنه من الامور المعلومه لكل ذی دين من فعل الانبياء والمرسلين وسير السلف الصالحين والعلماء والعوام من المسلمين ولم ينكر احد ذلك من اهل الاديان ولا سمع به في زمن من الزمان“ (شفاء السقام صفحہ ۱۱۹)

جانو کہ اللہ تعالیٰ کی طرف ہمارے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے توسل اور مدد اور شفاعت طلب کرنا جائز اور حسن ہے۔ اور ان کا جائز ہونا ہر دیندار کے لئے امور معلومہ میں سے ہے جو انبیاء و مرسلین کے افعال سے اور سلف صالحین اور علماء اور عامۃ المسلمین کی سیرتوں سے مشہور و معروف ہے، اور اہل ادیان سے کسی ایک نے بھی تو اس کا انکار نہیں کیا۔ اور زمانوں میں سے کسی زمانہ میں اس کا انکار مسموع نہ ہوا۔

علامہ سمہودی نے وفاء الوفا باخبار دارالمصطفیٰ میں اس بحث میں باب لکھا جس کو ان الفاظ سے شروع کیا:

اعلم ان الاستغاثة والتشفع بالنبي صلى الله تعالى عليه وسلم كجاءه وبركته الى ربه تعالى من فعل الانبياء والمرسلين وسير السلف الصالحين واقع في كل زمان قبل خلقه صلى الله تعالى عليه وسلم وبعد خلقه في حياته الدنيوية ومدة البرزخ وعرصات القيامة“

(وفاء الوفا مصری صفحہ ۴۱۹)

جانو کہ اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں ہمارے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے اور جاہ و برکت سے فریاد اور شفاعت طلب کرنا انبیاء و مرسلین کے فعلوں سے اور سلف صالحین کی سیرتوں میں سے ہے حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی پیدائش سے قبل اور بعد پیدائش آپ کی حیات ظاہری میں اور مدت برزخ اور عرصہ قیامت ہر حال میں واقع ہوا اور ہوگا۔ شیخ الاسلام علامہ سید احمد وحلان الدرر السنیہ میں فرماتے ہیں:

”والحاصل ان مذهب اهل السنة والجماعة صحة التوسل وجوازه بالنبي صلى الله تعالى عليه وسلم في حياته وبعد وفاته وكذا بغیره من الانبياء والمرسلين صلوات الله وسلامه عليه وعليهم اجمعين وكذا بالاولياء والصالحين كما دلت عليه الاحاديث ولا فرق بين كونهم احياء واموات لانهم لا يخلقون شيأ وليس لهم تأثير في شئ وانما يتبرك بهم لكونهم احباء الله تعالى ملخصاً“ (الدرر السنیہ مصری صفحہ ۱۳) (وفیه ایضاً) ان التوسل مجمع عليه عند اهل السنة۔“

(الدرر السنیہ صفحہ ۴۰)

حاصل یہ ہے کہ مذہب اہل سنت و جماعت میں ہمارے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ساتھ ان کی حیات میں اور بعد وفات اور اسی طرح آپ کے سوا اور انبیاء و مرسلین علیہم السلام کے ساتھ۔ اور اسی طرح اولیاء اور صالحین کے ساتھ توسل صحیح اور جائز ہے، اس پر احادیث دلالت کرتی ہیں، اور ان کے زندہ اور وفات شدہ ہونے میں اس امر میں کوئی فرق نہیں۔ کہ نہ تو وہ کسی چیز کو پیدا کر سکتے ہیں نہ انہیں کسی چیز میں تاثیر کی قدرت۔ بلکہ ان سے محبوبان حق ہونے کی بنا پر تبرک حاصل کیا جاتا ہے۔ بیشک اہلسنت کے نزدیک جواز توسل پر اجماع ہو چکا۔

ان عبارات سے ثابت ہو گیا کہ اولیاء کرام و انبیاء عظام علیہم السلام کے ساتھ توسل واستغاثہ کرنا بلکہ ہمارے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ساتھ توسل واستغاثہ کرنا بلاشبہ جائز ہے، سلف صالحین کی سیرتوں۔ انبیاء و مرسلین کے فعلوں سے یہ ثابت ہے کہ انہوں نے نہ فقط آپ کی حیات ظاہری میں بلکہ قبل

پیدائش اور بعد وفات بھی ہر زمانہ میں آپ کے ساتھ توسل کیا گیا اور آئندہ بروز تیسری بھی ہوگا۔ لہذا مذہب اہلسنت میں یہ وہ مسئلہ ہے جس کے جواز پر اجماع ہو گیا کسی نے اس کا انکار نہیں کیا۔ تو حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے توسل واستغاثہ اجماع سے بھی ثابت ہو گیا۔

اب قیاس کی چند عبارات نقل کی جاتی ہیں شفاء السقام میں ہے:

”حدیث الغار الذی فیہ الدعاء بالاعمال الصالحة وهو من الاحادیث الصحیحۃ المشہورۃ فالمستول فی هذه الدعوات کلها هو الله وحده لا شریک له والمستول به مختلف ولم یوجب ذلك اشرا کا ولا سوال غیر الله كذلك السؤال بالنبی صلی الله تعالیٰ علیہ وسلم لیس سوا لا للنبی صلی الله تعالیٰ علیہ وسلم بل سوال به واذا جاز السؤال بالاعمال وہی مختلفة فالمستول بالنبی صلی الله تعالیٰ علیہ وسلم اولی“

(شفاء السقام صفحہ ۱۲۲)

غار والی وہ حدیث جس میں بتوسل اعمال صالحہ دعا کا ذکر ہے اور یہ حدیث مشہور اور صحیح احادیث سے ہے۔ تو ان سب دعاؤں میں اللہ وحدہ لا شریک لہ سے سوال کیا جا رہا ہے۔ اور جس کے توسل سے سوال کیا گیا ہے وہ مختلف ہیں اور یہ سوال نہ تو شرک ہے نہ غیر اللہ سے سوال کو مستوجب ہے۔ اسی طرح نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے توسل سے سوال کرنا ہے کہ وہ نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے سوال کرنا نہیں ہے بلکہ آپ کے توسل سے سوال کرنا ہے۔ تو جب اعمال کے توسل سے سوال کرنا جائز ثابت ہوا تو نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے توسل سے سوال کیا جانا بدرجہ اولیٰ۔

شیخ الاسلام علامہ سید احمد وحلان الدرر السنیہ میں فرماتے ہیں:

واذا جاز التوسل بالاعمال الصالحة كما فی صحیح البخاری فی حدیث الثلثة الذین او و الی غار فاطمہ علیہم ذلك الغار فتوسل کل واحد منهم الی الله تعالیٰ بارحی عمل له فانفجرت الصخرة التي سدت الغار عنهم فالتوسل به صلی الله تعالیٰ علیہ وسلم احق واولیٰ لما فیہ من النبوة والفضائل سواء كان ذلك فی حیاته او بعد وفاته ومثله سائر الانبیاء والمرسلین صلوات الله وسلامه علیہ وعلیہم اجمعین وكذا الاولیاء وعباد الله الصالحین لما فیہم من الطهارة القدسیة ومحبة رب البریة وحیة اعلیٰ مراتب الطاعة والیقین من رب العالمین وذلك سبب كونهم من عباد الله المقربین فتقضى الله سبحانه

(ملخص الدرر السنیہ صفحہ ۲۶)

وتعالیٰ بالتوسل بهم حوائج المومنین۔

اور جب اعمال صالحہ کے ساتھ توسل جائز ثابت ہوا جیسا کہ صحیح بخاری میں ان تین شخصوں کی حدیث میں وارد ہے کہ وہ لوگ غار میں داخل ہوئے تو ان پر اس غار کا منہ بند ہو گیا تو ان میں سے ہر ایک نے اللہ تعالیٰ کی طرف اپنے مقبول عمل کے ساتھ توسل کیا۔ تو جس پتھر نے غار کا منہ بند کر دیا تھا وہ منہ سے ہٹ گیا۔ تو نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ساتھ توسل جائز و مناسب اور بہتر ہے کہ آپ نبوت اور فضائل کے ساتھ متصف ہیں۔ پھر یہ توسل چاہے آپ کی حیات ظاہری میں ہو یا بعد وفات شریف کے ہو۔ اور جس طرح حضور کے ساتھ توسل جائز ہے اسی طرح اور حضرات انبیاء و مرسلین علیہم السلام کے ساتھ توسل جائز۔ اور اسی طرح اولیاء اور نیک بندگان الہی کے ساتھ توسل جائز ہے کہ ان میں طہارت قدسی اور محبت الہی ہے اور یہ رب العالمین کی طاعت اور یقین کے اعلیٰ مراتبوں پر فائز ہیں اور یہی چیز ان کے اللہ کے بندوں میں مقرب ہونے کا سبب ہے لہذا اللہ تعالیٰ ان کے توسل سے مسلمانوں کی حاجتیں پوری کر دیتا ہے۔

حضرت شیخ محقق شاہ عبدالحق محدث دہلوی جذب القلوب الی دیار المحبوب میں فرماتے ہیں:

”ودر ذکر قبر فاطمہ بنت اسد ام علی بن ابی طالب مذکور شد کہ آنحضرت در قبر وے درآمد و گفت بحق عیسیٰ والانبیاء الذین من قبلی ودریں حدیث دلیل است بر توسل در ہر دو حالت نسبت با آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم در حالت حیات و نسبت بانبیاء علیہم السلام بعد از وفات وچواں جواز توسل بانبیاء دیگر صلوات اللہ علیہم اجمعین بعد از وفات جائز باشد بسید انبیاء علیہ افضل الصلوٰۃ واکملہا بطریق اولیٰ جائز باشد بلکہ اگر باین حدیث توسل با ولیاء خدا نیز بعد از وفات ایشان قیاس کنند در نیست مگر آنکہ دلیل بر تخصیص حضرت رسل صلوات الرحمن علیہم اجمعین قائم شود واین دلیل واللہ اعلم“

(جذب القلوب صفحہ ۱۵۸)

حضرت مولیٰ علی کی والدہ فاطمہ بنت اسد کے ذکر میں مذکور ہوا کہ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ان کی قبر میں اترے ان کے لئے یہ دعا فرمائی کہ اے اللہ تو ان کی مغفرت کر اور ان کو حجت تلقین کر۔ اور ان کی قبر کشادہ فرما بحق اپنے نبی حضرت محمد اور ان انبیاء کے جو مجھ سے پہلے مبعوث ہوئے۔ تو اس حدیث میں ہر دو حال میں توسل پر دلیل ہے، جب دیہر انبیاء کے ساتھ ان کی وفات کے بعد توسل جائز ہے تو سید الانبیاء علیہ السلام کے ساتھ توسل بطریق اولیٰ جائز ثابت ہوا۔ بلکہ اگر اس حدیث سے اولیاء

اللہ کے ساتھ ان کی وفات کے بعد توسل پر قیاس کریں تو حرج نہیں ہاں اگر انبیاء علیہم السلام کی تخصیص پر کوئی دلیل قائم ہو جائے اور ایسی دلیل تخصیص کوئی نہیں ہے تو توسل بالاولیاء بھی جائز ہوا۔

ان عبارات سے ثابت ہو گیا کہ جب صحیح حدیث میں دعا کے اندر اعمال صالحہ کے توسل کو اجابت دعا کا سبب بتایا گیا پھر وہ توسل نہ تو شرک ٹھہرانہ غیر اللہ سے سوال قرار پایا تو وہ ذوات فاضلہ جو ایسی نبوت و رسالت سے متصف ہیں جو ہر فضل و کمال سے بدرجہا اعلیٰ ہے اور وہ مقدس ہستیاں جو ایسے فضائل و کمالات سے موصوف ہیں جو ہر عمل صالح سے بلند ہیں اور وہ مقربان حق جو طہارت قدسیہ اور محبت الہیہ اور اعلیٰ مراتب طاعت و یقین پر فائز ہیں یعنی حضرات انبیاء علیہم السلام اور اولیاء کرام تو ان کے ساتھ توسل بدرجہ اولیٰ اجابت دعا کا سبب ہونا چاہئے۔ اور یہ بھی ہرگز شرک اور غیر اللہ سے سوال نہیں ہونا چاہئے۔ اور جس طرح توسل بالاعمال میں مسئول اللہ تعالیٰ تھا اور اعمال مسئول بہ تھے اسی طرح توسل بالانبیاء والاولیاء میں بھی مسئول اللہ تعالیٰ ہے اور حضرات انبیاء اولیاء مسئول بہ ہیں۔ لہذا جب سوال بتوسل اعمال ناجائز نہیں تو سوال بتوسل انبیاء اولیاء کیسے ناجائز ہو سکتا ہے۔ چہ جائیکہ اس کو شرک قرار دیا جائے۔ پھر اللہ تعالیٰ نے جس طرح توسل بالاعمال سے ان کی حاجات پوری کر دیں اسی طرح اس نے توسل بالانبیاء والاولیاء سے حوائج مسلمین کو پورا کیا اور کرتا ہے اور ہمیشہ کرتا رہیگا۔ اور دعائے حدیث میں بحق نبیک والانبیاء من قبلی سے جس طرح انبیاء کے ساتھ توسل ان کی وفات کے بعد ثابت ہوا تو اسی طرح حضور سید انبیاء و اور ان کے امتی اولیاء کے ساتھ توسل بھی ان کی وفات کے بعد بطریق اولیٰ جائز ہونا چاہئے کہ یہ ممکن نہیں کہ ان کے ساتھ توسل شرک ہو اور ان انبیاء کے ساتھ جائز ہو کہ شرک تو ہر جگہ شرک ہی ہوگا۔ اور جب ایک جگہ شرک نہیں تو دوسری جگہ بھی شرک نہیں ہو سکتا۔ لہذا وفات کے بعد جس طرح اور انبیاء علیہم السلام سے توسل جائز۔ اسی طرح سید انبیاء صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے جائز، بالجمہ حضرات انبیاء علیہم السلام و اولیائے کرام سے توسل و استغاثہ کا جواز قیاس سے بھی ثابت ہو گیا۔

الحاصل دس آیات اور دس احادیث اور اجماع و قیاس چاروں دلائل شرع سے ثابت ہو گیا کہ غیر اللہ سے توسل و استمداد بلاشبہ جائز ہے اور خصوصاً اولیائے کرام انبیاء عظام علیہم السلام سے توسل و استغاثہ، استمداد و استعانہ شریعت میں محمود و مستحسن ہے اور ہمارے نبی کریم سید انبیاء محبوب کبریا حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے توسل و استغاثہ اور استمداد و استعانہ کرنا نہ فقط جائز بلکہ سبب اجابت دعا و باعث قضائے حاجت، و ذریعہ مغفرت ہے۔ لہذا اب ان چہار دلائل شرع کے قائم ہو جانے کے

بعد کسی مسلمان کو تو ادنیٰ شبہ کی گنجائش نہیں۔ تو اب اس موضع پر کسی ثبوت کی حاجت ہی باقی نہیں رہی لیکن مزید معلومات اور حصول اطمینان قلب کے لئے سلف صالحین صحابہ و تابعین، بلکہ خود انبیاء و مرسلین کے توسل اور استمداد کے افعال اور پیش کروئے جائیں،

(۱) آیت دوم سے ظاہر ہو گیا کہ مقبولان حق خود مقربان درگاہ الہی کے ساتھ توسل کرتے۔
(۲) آیت سوم سے ثابت ہو گیا کہ اہل کتاب ہمارے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے وسیلہ سے کافروں پر فتح طلب کرتے۔

(۳) آیت چہارم سے معلوم ہو گیا کہ سلف غیر اللہ سے صبر اور نماز سے مدد طلب کرتے۔
(۴) آیت پنجم سے ثابت ہو گیا کہ مسلمان نیکی اور پرہیزگاری پر ایک دوسرے کی مدد کرتے ہیں۔

(۵) آیت ششم میں صاف طور پر موجود ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے اپنے حواریوں سے مدد طلب کی۔

(۶) آیت ہفتم میں ہے کہ حضرت ذوالقرنین نے لوگوں سے مدد طلب کی۔
(۷) آیت ہشتم میں ہمارے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا حضرت جبرئیل اور نیک مسلمانوں کو مدد قرار دیا۔

(۸) آیت دہم میں ہمارے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے توسل کو حاجت روائی و مغفرت کا سبب قرار دیا۔

(۹) حدیث ول میں مذکور ہوا کہ سیدنا آدم علیہا السلام نے ہمارے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا توسل کیا اور اس توسل کو ذریعہ اجابت دعا جانا۔

(۱۰) حدیث دوم میں نابینا صحابی نے دفع مضرت و حصول منفعت کے لئے استغاثہ کیا اور مدد طلب کی۔ خود حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے انہیں اپنے ساتھ توسل کی دعا تعلیم فرمائی۔

(۱۱) حدیث سوم میں گذرا کہ حضرت عثمان بن حنیف صحابی نے قضائے حاجت کے لئے نبی کے توسل کی تعلیم دی۔ اور باوجود وفات کے حضور کے ساتھ توسل و استمداد کو سبب اجابت دعا سمجھا۔

(۱۲) حدیث چہارم میں حضرت امیر المؤمنین عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے دفع قحط سالی کے لئے غیر نبی حضرت عباس رضی اللہ عنہ کے ساتھ توسل کیا۔

(۱۳) حدیث پنجم میں حضرت ام المؤمنین عائشہ رضی اللہ عنہا نے طلب بارش کے لئے قبر شریف کو حاجت روائی کا ذریعہ قرار دیا اور صحابہ کرام نے قبر شریف پر ایک منفذ کھول کر اس سے توسل واستمداد کیا۔

(۱۴) حدیث ششم میں حضرت بلال بن حارث رضی اللہ عنہ قبر شریف پر حاجت براری کے لئے حاضر ہوئے اور انہوں نے حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو پکارا یا رسول اللہ۔ اور پھر بارش کے لئے استغاثہ واستمداد کی۔

(۱۵) حدیث ہفتم میں حضرت ربیعہ صحابی رضی اللہ عنہ نے حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے نہ فقط جنت ہی طلب کی بلکہ جنت میں آپ کی رفاقت طلب کی۔

(۱۶) حدیث ہشتم میں خود حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے انبیاء علیہم السلام کے ساتھ توسل کیا۔

(۱۷) حدیث نہم میں حضرات اولیاء سے مدد طلب کرنے کی اور انہیں مددگار سمجھنے کی تعلیم دی گئی تو بوقت حاجت اولیاء سے مدد طلب کرنا سلف وخلف سب کا فعل قرار پایا۔

(۱۸) حدیث دہم سے اولیاء کا مددگار اور حاجت روا ہونا اور امت کا ان سے استغاثہ اور استمداد کرنا نہایت کامیاب فعل ثابت ہوا۔

(۱۹) بیہقی نے حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت کی:

”ان اعرابیا جاء الى النبي صلى الله تعالى عليه وسلم وانشد ابیاتا ومنها هذا وليس لنا الا اليك فرارنا وانی فرار الخلق الا الى الرسل

فلم ينكر عليه صلى الله تعالى عليه وسلم هذا لبيت بل قال انس لما انشد الاعرابی الا بیات قام صلى الله تعالى عليه وسلم يجرر داءه حتى قفى المنبر فخطب ودعا لهم ولم يزل يدعو حتى امطرت السماء۔ (الدرر السنیہ صفحہ ۲۵)

ایک اعرابی نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہو کر آپ کے ساتھ سیرابی طلب کرنے لگا۔ اور اس نے چند شعر پڑھے ان کا ایک یہ ہے۔

اور آپ کی بارگاہ کے علاوہ ہم کہاں جائیں، مخلوق کے لئے اللہ کے رسولوں کے علاوہ کوئی بارگاہ نہیں۔

تو نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس شعر پر کچھ انکار نہ فرمایا بلکہ حضرت انس نے فرمایا کہ اس اعرابی نے جب یہ شعر پڑھے تو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کھڑے ہوئے اور اپنی چادر لئے ہوئے منبر پر تشریف فرما ہوئے اور خطبہ دیا اور ان کے لئے دعا فرمائی اور برابر دعا ہی فرماتے رہے یہاں تک کہ آسمان سے بارش ہونے لگی۔

اس حدیث میں اعرابی نے بارش کے لئے حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا توسل کیا اور خالق و مخلوق کے درمیان رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو وسیلہ واسطہ قرار دیا۔

(۲۰) حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی پھوپھی حضرت صفیہ رضی اللہ عنہا نے حضور کے مرثیہ میں یہ شعر کہا ہے!

الا یا رسول الله انت رجائنا و کنت بنا بر اولم تک جافیا

(الدرر السنیہ صفحہ ۲۷)

یا رسول اللہ آپ ہماری امید ہیں، آپ ہمارے ساتھ مہربان تھے زیادتی کرنے والے نہ تھے اس میں وفات شریف کے بعد یا رسول اللہ کہہ کر ندا کا جواز بھی ہے اور ”انت رجائنا“ یعنی آپ ہماری امید ہیں تو اس سے توسل واستغاثہ کا جواز بھی ثابت ہوا۔ اور ظاہر ہے کہ اس مرثیہ کو صحابہ کرام نے سنا۔ اور ان الفاظ پر انکار نہیں کیا تو سکوت صحابہ بھی حجت شرعی ہے۔

(۲۱) جواب سوال اول میں حضرت مولیٰ علی کرم اللہ وجہہ کی روایت سے ایک اعرابی کا واقعہ مذکور ہوا کہ وہ قبر شریف پر حاضر ہوا۔ اور یا رسول اللہ کہہ کر حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو پکارا اور حضور کے توسل سے اپنے لئے مغفرت طلب کی تو قبر شریف سے اس کی مغفرت ہو جانے کی آواز آگئی

(۲۲) حضرت علامہ ابن حجر کی الخیرات الحسان میں حضرت امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے توسل کا تذکرہ فرماتے ہیں۔ اور ان کا قول نقل کرتے ہیں ”

انی لا تبرک بابی حنیفۃ واجئی الی قبره فاذا عرضت لی حاجۃ صلیت رکعتین و جئت الی قبره و سألت الله عنده فتقضی سريعا“

(الخیرات الحسان مصری صفحہ ۶۳)

بیشک میں ابو حنیفہ کے ساتھ تبرک حاصل کرتا ہوں اور ان کی قبر پر حاضر ہوتا ہوں اور جب مجھے کوئی حاجت پیش آتی ہے تو دو رکعت نماز پڑھتا ہوں اور امام کی قبر پر حاضر ہو کر اللہ سے سوال کرتا ہوں

تو وہ حاجت جلد پوری ہو جاتی ہے۔ اس سے ثابت ہو گیا کہ حضرت امام اعظم کی قبر شریف پر حاضر ہو کر حضرت امام شافعی نے خود اپنی قضائے حاجت میں ان کے ساتھ توسل کیا۔

(۲۳) علامہ ابن حجر مکی کی الصواعق المحرقة میں ہے، حضرت امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے اہل بیت کرام کے ساتھ توسل طرح کیا۔

وہم الیہ وسیلتی

ال نبی ذریعتی

بیدی الیمین صحیفتی

ارجو بہم اعطنی غدا

(صواعق محرقة مصری صفحہ ۱۰۸)

اور خدا کی طرف ہیں وسیلہ مرا

اہل بیت نبی ہیں ذریعہ مرا

دائے ہی دست میں ہو صحیفہ مرا

ان کے صدقہ میں اللہ حشر کے دن

(۲۴) علامہ سید احمد و حلان نے الدر السنیہ میں نقل کیا کہ حضرت امام احمد نے حضرت امام شافعی کے ساتھ توسل کیا۔

’وثبت ایضا ان الامام احمد توسل بالامام الشافعی رضی اللہ عنہما حتی تعجب

ابنہ۔“

عبداللہ نے تعجب کیا تو ان سے امام احمد نے فرمایا کہ بیشک امام شافعی لوگوں کے لئے مثل سورج

کے ہیں بدن کے لئے مثل عافیت ہیں۔

(۲۵) حضرت امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کا قول جواب سوال اول و دوم میں منقول ہوا کہ انہوں

نے حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو جملہ بنی آدم کے لئے وسیلہ قرار دیا۔“

فہو وسیلتک و وسیلۃ ابیک ادم علیہ السلام الی یوم القیامۃ“

تو وہ تیرا وسیلہ اور تیرے باپ حضرت آدم علیہ السلام کا وسیلہ روز قیامت درگاہ الہی میں ہیں۔

(۲۶) حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے قصیدہ میں سرکار رسالت علی صاحبہا التیہ

والثناء سے کس قدر توسل و استمداد کی ہے اسکا مطلع یہ ہے

ارجو رضاك واحتمی بحماكا

یا سید السادات جنتک قاصدا

طالب ہوں مرضی کا تری لیجئے حمایت میں شہا

آیا ہوں در پر آپ کے اے سیدوں کے پیشوا

آخر کے شعر یہ ہیں:

یا مالکی کن شافعی فی فافتی

اے میرے مالک میری ہر حاجت میں تم ہونا شفیع

انا طامع بالوجود منک ولم یکن

میرا کار کی بخشش کا میں سب سے زیادہ ہوں حریص

(۲۷) حضرت معروف کرخی رحمۃ اللہ علیہ کی قبر شریف پر جا کر ان کے توسل سے بارش کی دعا

عام طور پر کی جاتی ہے۔ علامہ شامی رد المحتار میں فرماتے ہیں۔

ويعرف الكرخي بن فيروز من المشايخ الكبار مستجاب الدعوات يستسقى

بقبره وهو استاذ السرى السقطي۔

حضرت معروف کرخی بن فیروز مشائخ کبار میں سے مستجاب الدعوات ہیں ان کی قبر سے سیرابی

طلب کی جاتی ہے اور آپ حضرت سری سقطی کے استاد ہیں۔

(۲۸) شیخ الاسلام سید القراء محمد بن منکدر تابعی رضی اللہ عنہ نے فرمایا، ایک شخص نے اسی دینار

میرے والد کے پاس بطور امانت رکھ دیئے۔ اور وہ جہاد کے لئے چلا گیا اور اس نے میرے والد سے یہ

کہہ دیا تھا کہ اگر تم کو کوئی حاجت پیش آجائے تو ان کو خرچ کر سکتے ہو، اتفاقاً گرانی ہوئی اور لوگ اسمیں مبتلا

ہو گئے تو میرے والد نے وہ دینار خرچ کر دیئے، اب وہ واپس آ گیا اور اس نے اپنی رقم کا مطالبہ کیا

تو میرے والد نے ادھر تو اس سے یہ وعدہ کیا کہ تم میرے پاس کل آنا اور ادھر یہ کیا۔

بات فی المسجد یلوذ بقبر النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم مرة وبمنبره مرة

حتی کا دان یصبح یستغیث بقبر النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فینما هو کذا لک واذا

شخص فی الظلام یقول دونکھا یا ابا محمد فمد ابی یدہ فاذا هو بصرۃ فیہا ثمانون دینار

فلما اصبح جاء الرجل فدفعها لیه

(وفاء الوفا مصری جلد ۲ صفحہ ۴۲۵)

کہ مسجد شریف میں رات گزاری بھی قبر نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور کبھی منبر شریف کے قریب

حاضر ہوتے یہاں تک کہ جب صبح قریب ہو گئی تو قبر شریف کے ساتھ استغاثہ کیا اور مدد طلب کی تو وہ اسی

حال میں تھے کہ اس تاریکی میں ایک شخص آیا اور اس نے کہا اے ابو محمد یہ لے لو تو میرے والد نے اپنا ہاتھ

دراز کیا تو وہ ایک تھیلی تھی جس میں ۸۰ دینار تھے تو جب صبح ہوئی تو وہ شخص آیا تو میرے والد نے اس کو رقم

دیدی۔ تو اس سے ظاہر ہو گیا کہ تابعی نے قبر شریف اور منبر شریف کی پناہ لی اور رات بھر صبح تک قبر نبی صلی

اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے استمداد و استغاثہ کرتے رہے اور ان کو مراد مل گئی۔

(۲۹) امام حافظ ثقفی ابو بکر بن المقرئ محدث اصہبانی صاحب معجم کبیر جنکے لئے خود نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے صاحب بن عباد سے خواب میں حکم دیا ”انت نائم و ولی من اولیاء اللہ علی بابک“ یعنی اے صاحب تو سو رہا ہے اور تیرے دروازہ پر اللہ کے اولیاء سے ایک ولی موجود ہے صاحب نے کہا میں نے بیدار ہو کر دروازہ پر جو دیکھا تو حضرت امام ابو بکر بن مقرئ ہیں تو سرکار رسالت کے اس مصدقہ ولی کا واقعہ امام شمس الدین ذہبی تذکرۃ الحفاظ میں اس طرح لکھتے ہیں۔ کہ امام ابو بکر بن مقرئ نے فرمایا کہ میں اور طبرانی اور ابوالشیخ مدینہ شریف میں حاضر تھے اور ہم بھوک سے بیتاب تھے یہاں تک کہ وقت عشاء ہی کا تھا کہ میں نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مسجد شریف میں پہنچا۔

”حضرت قبر النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فقلت یا رسول اللہ الجوع وانصرف فقل لى الطبرانی اجلس فاما ان يكون الرزق او الموت فقلت انا وابو الشيخ فحضر الباب علوی ففتحنا له فاذا معه غلامان بقنیتین فیہما شیئی کثیر وقال شکو تمونى ابی النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم رائتہ فی المنام فامر لى بحمل شی الیکم“ (تذکرۃ الحفاظ جلد ۲ صفحہ ۱۷۲)

اور نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی قبر شریف پر حاضر ہوا۔ پھر میں نے عرض کیا یا رسول اللہ بھوکا ہوں جب وہاں سے واپس ہوا تو مجھ سے طبرانی نے کہا کہ بیٹھ جاؤ یا تو رزق ملے گا یا موت آجائگی۔ پھر میں اور ابوالشیخ کھڑے ہوئے تو دروازہ پر علوی موجود تھا ہم نے اس کے لئے دروازہ کھولا تو اس کے ساتھ دو غلام دو زنبیل لئے ہوئے ہیں جن میں کافی کھانا ہے۔ اور اس نے کہا کہ تم نے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے شکایت کی تو میں نے آپ کو خواب میں دیکھا تو حضور نے تمہارے لئے کچھ کھانا پیچانے کا مجھے حکم دیا۔ اس سے ظاہر ہو گیا کہ کتنے بڑے ولی شہیر اور محدث صاحب معجم کبیر نے قبر شریف پر حاضر ہو کر استمداد و استغاثہ کیا اور یا رسول اللہ نہ کر کے مراد طلب کی۔

(۳۰) حضرت ابن الجلاب نے کہا کہ میں مدینہ شریف حاضر ہوا اور مجھ پر فاقہ تھا۔

”فتقدمت الی القبر وقلت ضیفک فتمت فرائیت النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فاعطانی رغیفا فاکلت نصفه وانتبهت وبيدي النصف الاخير“

(وفاء الوفا مصری جلد ۲ صفحہ ۴۲۶)

تو میں قبر شریف کی جانب متوجہ ہوا اور میں نے عرض کی میں آپکا مہمان ہوں۔ پھر میں سو گیا تو میں نے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو خواب میں دیکھا کہ حضور نے مجھے ایک روٹی عطا فرمائی تو میں نے اس کی نصف تو خواب ہی میں کھالی اور جب بیدار ہوا تو آدھی روٹی میرے ہاتھ میں موجود ہے اس سے ظاہر ہوا حضرت ابن جلاب قبر شریف پر حاجت لیکر آئے اور کھانا طلب کیا اور استغاثہ کیا تو انہیں ایک روٹی خود حضور علیہ السلام نے عطا فرمائی۔

(۳۱) حضرت ابوالخیر اقطع نے فرمایا کہ میں مدینہ شریف میں حاضر ہوا اور میں فاقہ سے تھا میں نے وہاں پانچ روز قیام کیا اور کچھ نہیں کھایا۔

فتقدمت الی القبر وسلمت علی النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم وعلی ابی بکر وعمر وقلت انا ضیفک یا رسول اللہ۔“

پھر میں قبر شریف کی طرف متوجہ ہوا اور میں نے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر اور صدیق اکبر و عمر فاروق پر درود شریف اور سلام پیش کیا اور عرض کیا: یا رسول اللہ میں آپ کا مہمان ہوں۔ پھر میں وہاں سے ہٹ کر قبر شریف کے پیچھے سو گیا، تو میں نے حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اور ان کی ذہنی طرف حضرت ابو بکر کو اور بائیں طرف حضرت عمر کو اور سامنے حضرت مولیٰ علی رضوان اللہ علیہم کو خواب میں دیکھا تو حضرت مولیٰ علی نے مجھے اشارہ کیا اور فرمایا تو کھڑا ہو جا

”قد جاء رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم فقلت اليه وقبلت بين عينيه فدفع الى رغيفا فاكلت نصفه وانتبهت فاذا بيدي نصف رغيف۔“

(وفاء الوفا مصری جلد ۲ صفحہ ۴۲۶)

بیشک رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تشریف لے آئے تو میں نے کھڑے ہو کر ہر دو چشمان مبارک کے درمیان بوسہ دیا حضور نے مجھے ایک روٹی دی تو میں نے اس کی آدھی تو خواب ہی میں کھالی اور جب بیدار ہوا تو آدھی روٹی میرے ہاتھ میں تھی اس سے ثابت ہوا کہ حضرت ابوالخیر قبر شریف پر حاضر ہوئے اور ندائے یا رسول اللہ کہہ کر انہوں نے عرض حاجت کی اور استغاثہ کیا تو انہیں حضور نے ایک روٹی عنایت فرمائی۔

(۳۲) حضرت صوفی ابو عبد اللہ محمد بن ابی زرعہ نے کہا کہ میں نے اپنے والد اور ابن عبد اللہ بن حنیف کے ساتھ مکہ کی طرف سفر کیا تو ہمیں سخت فاقہ پہنچا پھر ہم مدینہ شریف میں حاضر ہوئے اور

یہاں بھوکے ہو کر ہم نے رات گزاری اور میں بالغ نہیں تھا اپنے والد کے پاس با بار آتا اور کہتا کہ میں بھوکا ہوں۔

”فاتی ابی الحظيرة وقال يا رسول الله انا ضيفك الليلة وجلس على المراقبة ولما كان بعد ساعة رفع راسه وكان يبكي ساعة ويضحك ساعة فسئل عنه فقال رأيت رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم فوضع في يدي دراهم وفتح يده فاذا فيهم دراهم وبارك الله فيها الى ان رجعنا الى شيراز وكنا ننفق منها“ (وفاء الوفا مصری جلد ۲ صفحہ ۳۲۶)

تو میرے والد نے گنبد شریف میں حاضر ہو کر عرض کیا یا رسول اللہ! ہم آج رات آپ کے مہمان ہیں اور وہ مراقبہ میں بیٹھ گئے۔ ایک ساعت کے بعد انہوں نے اپنا سر اٹھایا اور کچھ دیر روئے اور کچھ دیر ہنسے تو ان سے دریافت کیا تو فرمایا کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو دیکھا کہ آپ نے میرے ہاتھ میں درہم رکھ دیئے اور انہوں نے ہاتھ کھولا تو اس میں درہم تھے اللہ نے اس میں اس قدر برکت کی کہ ہم شیراز تک پہنچ گئے اور انہیں سے کھاتے پیتے رہے۔ اس سے ظاہر ہو گیا کہ حضرت صوفی صاحب گنبد شریف پر حاضر ہوئے اور یا رسول اللہ کہہ کر پکارا اور اپنی حاجت کے لئے استغاثہ کیا تو خود سرکار نے انہیں درہم عطا کئے۔

(۳۳) حضرت صوفی احمد بن محمد نے کہا میں تین روز میں بیابان میں رہ کر مدینہ شریف حاضر ہوا اور قبر نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر سلام پیش کیا پھر میں سو گیا تو میں نے بھی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو خواب میں دیکھا تو انہوں نے مجھ سے فرمایا: اے احمد تو آ گیا میں نے عرض کیا: ہاں حضور۔

وانا جائع وانا في ضيافتك قال افتح كفيك ففتحتهما فملاءهما دراهم فانتهت وهما مملوءتان وقلت فاشتريت خبزا حواری وقالو ذجاوا اكلت وقلت للوقت ودخلت البادية“ (وفاء الوفا جلد ۲ صفحہ ۳۲۶)

میں بھوکا اور مہمانوں میں ہوں، فرمایا: اپنے ہر دو ہاتھ پھیلا تو میں نے ہاتھ پھیلائے۔ تو حضور نے دونوں ہاتھ درہم سے بھر دیئے جب میں بیدار ہوا تو وہ بھرے ہوئے تھے، تو میں اٹھا اور میں نے دو میدہ کی سفید روٹیاں اور پالودہ خریدا اور کھایا اور اسی وقت جنگل کو روانہ ہو گیا۔ اس سے ثابت ہو گیا کہ صوفی صاحب نے سرکار رسالت میں استغاثہ پیش کیا تو ان کی حاجت پوری ہو گئی۔

(۳۴) حافظ ابو القاسم بن عسا کر نے اپنی تاریخ میں با سند ذکر کیا کہ ایک شخص نے مدینہ طیبہ

میں قبر شریف کے نزدیک صبح کی اذان کہی اور اس میں الصلوٰۃ خیر من النوم بھی کہا تو مسجد شریف کے خدام میں سے ایک خادم آیا اور اس نے اس کے تھڑ مارا تو یہ شخص رونے لگا اور قبر شریف پر حاضر ہو کر کہنے لگا۔

”يا رسول الله في حضرتك يفعل بي هذا الفعل ففلج الخادم وحمل الى داره فمكث ثلاثة ايام ومات“ (وفاء الوفا جلد ۲ صفحہ ۳۲۷)

یا رسول اللہ آپ کی موجودگی میں میرے ساتھ یہ فعل کیا گیا تو وہ خادم فالج میں مبتلا ہوا اور اسے مکان پر لے گئے تو وہ تین دن زندہ رہا پھر مر گیا اس سے ظاہر ہو گیا کہ اس شخص نے دربار رسالت میں استغاثہ کیا تو ظالم کو سزا مل گئی۔

(۳۵) حضرت ابن نعمان نے ذکر کیا کہ ابراہیم بن سعید نے کہا کہ میں اور میرے ساتھ تین فقیر مدینہ شریف میں تھے، ہمیں فاقہ کی نوبت آئی تو میں قبر شریف پر حاضر ہو کر عرض کرنے لگا۔

”يا رسول الله ليس لنا شيئي ويكفيننا ثلاثة امداد من اى شئي كان فلتقاني رجل فدفع الى ثلاثة امداد من التمر الطيب“ (وفاء الوفا جلد ۲ صفحہ ۳۲۷)

یا رسول اللہ ہمارے پاس کچھ نہیں ہے اور ہمیں کسی چیز کے تین مدد کافی ہیں، تو ایک شخص نے مجھ سے ملاقات کی اور مجھے تین مددہ کھجوریں دیں۔ اس سے واضح ہو گیا کہ انہوں نے قبر شریف پر حاضر ہو کر استغاثہ کیا تو ان کی حاجت پوری کر دی گئی۔

(۳۶) حضرت ابو محمد عبدالسلام بن عبدالرحمن حسینی فارسی نے کہا کہ میں نے مدینہ شریف میں تین دن اقامت کی اور اس میں کچھ کھایا نہیں تو میں نے منبر شریف کے قریب حاضر ہو کر دو رکعت نماز پڑھی اور عرض کیا ”یا جدی جعت واتمنى على ثريد“ یعنی اے میرے جد کریم میں بھوکا ہوں اور آپ کے سامنے شریذ طعام کی تمنا کرتا ہوں۔ پھر میں سو گیا کہ ایک شخص نے مجھے بیدار کیا میں نے بیدار ہو کر دیکھا کہ اس کے ہاتھ میں ایک لکڑی کا برتن ہے جس میں شریذ اور کھجور گشت ہے۔ اس نے مجھ سے کہا کہ کھاؤ میں نے اس سے دریافت کیا کہ یہ کہاں سے آیا اس نے جواب دیا کہ تین دن سے میرے چھوٹے بچے اس کھانے کی تمنا رکھتے تھے آج اللہ تعالیٰ نے اس کی توفیق دی پھر میں سو گیا

”فرأيت رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم ويقول ان احد اخوانك تمنى على هذا الطعام فاطمعه منه“ (وفاء الوفا صفحہ ۳۲۷)

تو میں نے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو خواب میں دیکھا کہ حضور فرماتے ہیں کہ تیرے

بھائیوں میں سے ایک شخص اس کھانے کی خواہش کرتا ہے تو اس کو کھلا دے۔ اس سے ظاہر ہو گیا کہ انہوں نے جس چیز کی خواہش کی وہی چیز سرکار رسالت سے ان کو دیئے جانے کا حکم ہوا۔

(۳۷) حضرت شیخ ابو عبد اللہ محمد ابن ابی الامان نے فرمایا کہ میں مدینہ شریف میں محراب حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے پیچھے تھا اور شریف مکثر قاسمی بھی وہاں کھڑا تھا اس نے یہ واقعہ بیان کیا کہ میں فاطمہ سے تھا تو میں اپنے گھر سے نکلا تو میں حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کے بیت مبارک کے قریب ہوا۔

”فاستغث بالنبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم وقلت انی جائع فتمت فرأیت النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فاعطانی قدح لبن فشربت حتی رویت وهذا هو فبصق اللبن من فیہ فی کفی وشاهدناہ من فیہ“

(وفاء الوفا صفحہ ۲۷۷)

تو میں نے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ساتھ استغاثہ کیا اور عرض کیا کہ میں بھوکا ہوں پھر میں سو گیا اور حضور کو خواب میں دیکھا کہ آپ نے مجھے ایک دودھ کا پیالہ عطا فرمایا تو میں نے اسکو پیایا یہاں تک کہ خوب سیر ہو گیا اور وہ یہ ہے، اور انہوں نے اپنے منہ سے میری ہتھیلی پر تھوکا تو دودھ تھوکا اور ہم نے اس کا مشاہدہ کیا۔ اس سے ظاہر ہو گیا کہ حضرت شیخ نے سرکار رسالت میں اپنی حاجت کے وقت استغاثہ کیا تو انہیں دودھ کا پیالہ عطا ہوا۔

(۳۸) شیخ صالح عبد القادر تنسی نے کہا کہ میں مدینہ شریف میں حاضر ہوا اور مواجہ شریف میں سلام پیش کیا ”وشکوت من الجوع واشتہیت علیہ الطعام من البرو واللحم والتمر“۔

(وفاء الوفا صفحہ ۲۷۸)

اور حضور سے اپنی بھوک کی تکلیف کی شکایت کی اور کھجور اور گوشت اور گیہوں کی روٹی کھانے کی خواہش ظاہر کی۔ پھر بعد زیارت کے میں نے نماز پڑھی اور سو گیا تو ایک شخص مجھے بید کرتا ہے تو میں بید رہو کر اس کے ساتھ چلا۔ اسے مکان لیجا کر میرے سامنے ایک برتن رکھا جس میں شہید تھا اور ساتھ ہی کھجوروں کے چند قسم کے طبق رکھے اور بہت سی روٹیاں اور بیر کے ستوپیش کئے میں نے خوب سیر ہو کر کھایا پھر انہوں نے میرے زنبیل کو گوشت روٹی کھجور سے بھر دیا۔ اور کہا میں نماز چاشت کے بعد سو گیا تھا تو میں نے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو خواب میں دیکھا تو سرکار نے مجھے حکم فرمایا کہ میں آپ کے لئے ایسا کروں اور مجھے تیری معرفت کرائی۔ اس سے ظاہر ہو گیا کہ حضرت شیخ صالح قبر شریف پر حاجت لے کر حاضر ہوئے اور سرکار رسالت سے استغاثہ کیا۔ تو انہیں مراد حاصل ہوئی۔

(۳۹) حضرت ابو العباس بن نفیس مقلی نایبنا نے کہا کہ میں مدینہ طیبہ میں تین دن تک بھوکا رہا ”فجئت الی القبر وقلت یا رسول اللہ جعت“ تو میں قبر شریف پر حاضر ہوا اور عرض کی یا رسول اللہ! میں بھوکا ہوں پھر میں سو گیا۔ ایک لڑکی نے اپنا قدم مار کر مجھے بیدار کیا وہ مجھے اپنے مکان پر لے گئی اور گیہوں کی روٹی اور کھجوریں میرے سامنے رکھ کر بولی: اے ابو العباس کھاؤ، مجھے میرے جد کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے یہ حکم دیا تھا اور جب بھوکے ہو تو ہمارے پاس آئندہ آجایا کرو۔

(وفاء الوفا صفحہ ۲۷۹)

اس سے ثابت ہو گیا کہ قبر شریف پر بغرض قضائے حاجت حاضر ہونا اور یا رسول اللہ کہہ کر استغاثہ کرنا بزرگوں کا فعل ہے۔

(۴۰) فقیہ ابو محمد شبلی نے اپنی کتاب کے فضل جج میں ذکر کیا کہ اہل غرناطہ کا ایک شخص ایسے مرض میں مبتلا ہوا جس سے تمام اطباء عاجز ہو گئے اور اسکی صحت سے مایوس ہو گئے تو محمد بن ابو الخصال وزیر نے حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ایک عرضی لکھی جس میں اس کی بیماری کی شفا کا سوال کیا اور اس کو اشعار میں لکھا۔

کتاب وقید من زمانة مستشف

بقر رسول الله احمد يستشفى

ایک مزمّن طالب صحت نے یہ نامہ لکھا۔

لہ قدم قد قید الدهر خطوها

ہیں قدم اس کے مگر چلتا نہیں وہ ایک قدم

فلم يستطع الا الاشارة بالكف

پاؤں سے عاجز ہے کچھ ہاتھوں سے چلتا ہے شہا

عتبک عبد الله ناك صارعا

تم سے فریادی ہے بس یہ بندہ عاجز تیرا

وقد اخلص النجوى والیقین بالعطف

بالیقین تم اس کے ہو حاجت روا مشکل کشا

(وفاء الوفا صفحہ ۲۸۱)

تو ادھر تو اس کے یہ اشعار اور باقی اشعار مدینہ طیبہ قبر انور کے سامنے اس قاصد نے پڑھے اور ادھر مریض اچھا ہو گیا وہ قاصد جب مدینہ واپس ہو کر آیا تو اس مریض کو ایسا صحیح پایا کہ اس کو مرض پہونچا ہی نہیں تھا۔

الحاصل: ان آیات واحادیث اور اجماع و قیاس ہر چہار دلائل شرع سے اور صحابہ و تابعین کے افعال سے اور ائمہ و سلف صالحین کے اعمال سے یہ ثابت ہو گیا کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے اور

حضرت انبیاء علیہم السلام سے اور ائمہ و اولیاء کرام سے استعانت و توسل اور استمداد و استغاثہ کرنا نہ فقط جائز ہے بلکہ سنت ہے اور معمول امت ہے، جو اس کو ناجائز کہتا ہے وہ ان تمام آیات و احادیث کا منکر ہے اور اجماع و قیاس کا مخالف ہے لیکن اس مصنف کی دلیری ملاحظہ ہو کہ وہ کہتا ہے۔ بعض عوام اپنی دعاء میں دفع ضرر اور طلب مغفرت کے لئے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے استغاثہ کرتے ہیں معلوم ہونا چاہئے کہ ان کا یہ فعل شرک اکبر ہے۔ اولاً: اس بد بخت نے نہ صرف ائمہ و سلف کرام کو عوام قرار دیا بلکہ تابعین و صحابہ کرام کو عوام ٹھہرایا بلکہ حضرات انبیاء مرسلین کو عوام کے درجہ میں رکھا کہ اوپر کے جوابوں سے ثابت ہو چکا ہے کہ دفع مضرت اور طلب مغفرت کے لئے ان سب نے مقربان حق سے توسل اور استغاثہ کیا ہے۔ ثانیاً: اس بیدین نے ائمہ و سلف صالحین اور صحابہ و تابعین سب کو مشرک ٹھہرایا بلکہ خود حضرات انبیاء و مرسلین کو مشرک قرار دیا۔ اور ان کے مقربان الہی سے توسل و استغاثہ کرنے کو شرک اکبر قرار دیا العیاذ باللہ تعالیٰ پھر اس مصنف کی مزید بیباکی ملاحظہ ہو وہ کہتا ہے:

حق تعالیٰ نے آپ کو اس لئے نہیں بھیجا کہ وہ قضائے حاجات کریں، دفع مصائب کے لئے خدا اور اس کے بندوں کے درمیان واسطہ ہوں۔ ہم نے تو کثیر دلائل آیات و احادیث اجماع قیاس اور اقوال صحابہ و سلف سے یہی ثابت کر دیا کہ ساری امت کے نزدیک حضور نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام قضائے حاجات و دفع مصائب میں خدا اور اس کے بندوں کے درمیان واسطہ ہیں، بلکہ اللہ تعالیٰ نے بھی انہیں اپنے اور بندوں کے درمیان واسطہ ہی قرار دیا۔ اور مصنف ان سب دلائل شرعیہ سے انکار کرتا ہے اور معمول امت کی مخالفت کرتا ہے، تو اس پر لازم تھا کہ اپنے دعویٰ پر کوئی دلیل پیش کرتا۔ لیکن جب کوئی دلیل ہی نہیں تو وہ دلیل کہاں سے لائے۔ لہذا وہ خود اپنی طرف سے یہ دلیل بنا کر پیش کرتا ہے۔

ونکہ جس کی وفات ہو گئی ہو اس سے کسی مطلب یا حاجت کا سوال کرنا اس قسم کا شرک ہے جو اس کے مرتکب کو ہمیشہ کے لئے عذاب جہنم کا سزاوار بنا دیتا ہے خواہ جس سے طلب کیا جائے وہ نبی ہو یا ولی ہو یا فرشتہ۔

ہر شخص اس کا فیصلہ کرنے پر مجبور ہے کہ یہ دلیل تو ہے نہیں بلکہ یہ مستقل دعویٰ ہوا کہ وفات شدہ کسی نبی و ولی سے کسی مطلب و حاجت کا سوال کرنا شرک ہے اور اس کا مرتکب ہمیشہ کے لئے جہنمی ہے اور پھر اس دعویٰ پر کوئی دلیل نہیں۔ تو اس کے باطل و غلط ہونے کے لئے اتنی بات بہت کافی ہے کہ ساری امت کے افعال سے ثابت ہو گیا کہ انہوں نے وفات یافتہ نبی و ولی سے اپنے مطالب و حاجات میں

سوالات کیے تو جو ساری امت کو جہنمی کہے وہ خود جہنمی ہے۔ اور جو تمام اہل اسلام کو مشرک کہے وہ خود کافر و مشرک ہے۔

بالجملہ اس مصنف اور اس فرقہ نجدیہ کی گمراہی آفتاب سے زائد طور پر روشن ہو گئی۔ اور یہ ظاہر ہو گیا کہ وہ آیات و احادیث کے منکر اور اجماع و قیاس کے مخالف ہیں اور خود جو دعویٰ کرتے ہیں اس پر کسی طرح کوئی ایک دلیل پیش نہیں کر سکتے فقط، واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

سوال پنجم: طلب شفاعت نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور کسی اور سے دنیا میں شفاعت کا طلب کرنا ہرگز جائز نہیں کہ شفاعت بجز خدائے وحدہ لا شریک کے کسی کی ملک نہیں۔ لہذا اس کا غیر اللہ سے طلب کرنا ہرگز جائز نہیں کیونکہ اللہ جل شانہ سے بغیر اس کے حکم کوئی شفاعت نہیں کر سکتا۔

اجواب:

کسی سے شفاعت طلب کرنا یا مدد طلب کرنا یا توسل کرنا یا فریاد رسی چاہنا یہ الفاظ تو بظاہر مختلف معلوم ہوتے ہیں لیکن ان سب کے معنی اور مراد ایک ہی ہیں چنانچہ علامہ امام سبکی شفاء القام میں اسکی تصریح فرماتے ہیں:

‘ولا فرق فی هذا المعنى بین ان يعبر عنه بلفظ التوسل او الاستعانة او التشفع والتجوه‘ (شفاء القام صفحہ ۱۲۱)

ایک ہی معنی ہیں جس کو لفظ توسل یا استعانة یا تشفع یا تجوه سے تعبیر کیا جاتا ہے ان میں کوئی فرق نہیں ہے۔ اس عبارت سے ظاہر ہو گیا کہ ایک ہی معنی اور مراد ہیں توسل و استغاثہ اور استمداد و استعانة۔ اور تشفع کے مختلف الفاظ میں تعبیر کیا جاتا ہے ان میں کوئی فرق نہیں ہے۔ تو اب کسی غیر اللہ سے خصوصاً حضرات انبیاء و اولیاء کرام سے دنیا میں شفاعت طلب کرنا کوئی نیا مسئلہ نہیں ہے بلکہ وہی غیر اللہ سے استمداد و استعانة توسل و استغاثہ ہے جس پر مبسوط اور مفصل گفتگو ابھی جواب سوال چہارم میں گذری تو جس قدر دلائل توسل و استمداد کے اثبات کے ہیں وہ سب اس استشفاع کے لئے بھی ہیں تو اب اس جواب سوال پنجم کے لئے کسی نئی دلیل اور نئے ثبوت کی حاجت ہی نہیں۔ مگر سائل نے چونکہ اس کو علیحدہ سوال قرار دیا ہے۔ تو اس کے لئے ہم خاص لفظ شفاعت کے ساتھ ثبوت پیش کرتے ہیں۔

اللہ تعالیٰ قرآن کریم میں فرماتا ہے:

ولو انهم اذ ظلموا انفسهم جاؤك فاستغفروا لله واستغفر لهم الرسول لوجلوا

اگر وہ اپنی جانوں پر ظلم کریں تو اے محبوب وہ تمہارے حضور حاضر ہوں پھر اللہ سے معافی چاہیں اور رسول ان کے لئے شفاعت کرے تو ضرور اللہ کو بہت توبہ کرنے والا مہربان پائیں گے۔

اس آیت کریمہ سے ثابت ہو گیا کہ رسول کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم گنہگار ان امت کی شفاعت کرنے والے ہیں۔ اور لوگ دنیا میں طلب شفاعت کے لئے ان کے پاس حاضر ہوا کریں کہ خدا کے مہربان ہونے کے لئے پہلے شفاعت رسول کا پایا جانا مناسب ہے۔ لہذا نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے دنیا میں شفاعت طلب کرنا اس آیت سے جائز ثابت ہو گیا۔

ابوداؤد شریف میں حضرت جبیر بن مطعم رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ انہوں نے کہا:

”اتی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اعرابی فقال یا رسول اللہ جہدت النفس وضاعت العیال ونکحت الاموال وهلکت الانعام فاستسق اللہ لنا فانا نستشفع بک علی اللہ ونستشفع باللہ علیک قال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ویحک اندری ما تقول انه لا یتشفع باللہ علی احد من خلقہ شان اللہ اعظم من ذلک الحدیث“ (ابوداؤد جلد ۲ صفحہ ۲۹۴)

رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پاس ایک اعرابی نے حاضر ہو کر عرض کی: یا رسول اللہ جانیں مشقت میں پڑ گئیں اور عیال ضائع ہو گئے اور مال کم ہو گئے، اور جانور ہلاک ہو گئے، تو آپ ہمارے لئے اللہ سے سیرابی طلب کیجئے، ہم درگاہ الہی میں آپ کے ساتھ شفاعت طلب کرتے ہیں اور ہم آپ کے حضور اللہ کے ساتھ شفاعت طلب کرتے ہیں تو حضور نے فرمایا تیرے لئے خرابی ہو تو نے بات کو سمجھا نہیں، مخلوق میں سے کسی کے حضور اللہ کے ساتھ شفاعت طلب نہیں کی جاتی، اللہ کی شان اس سے بہت بلند و عظیم ہے۔ اس حدیث میں حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس اعرابی کے اس جملہ پر تو سخت انکار کیا کہ اس کے حضور کے سامنے اللہ کے ساتھ شفاعت طلب کی۔ تو حضور نے اس کو مسئلہ سمجھا دیا کہ اللہ کی شان اعظم و اعلیٰ ہے۔ اور مخلوق اس کے روبرو ادنیٰ ہے اور مشفوع اعلیٰ ہوتا ہے اور شافع ادنیٰ ہوتا ہے۔ تو اللہ مشفوع تو ہو سکتا ہے لیکن وہ کسی مخلوق کے سامنے شافع نہیں ہو سکتا کہ اعلیٰ ادنیٰ کے سامنے شافع نہیں ہو سکتا، لیکن حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس اعرابی کے اس جملہ پر کسی طرح کا انکار نہیں کیا۔ انا نستشفع بک علی اللہ “ یعنی ہم درگاہ الہی میں آپ کے ساتھ شفاعت طلب کرتے ہیں تو اگر نبی

کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ساتھ شفاعت طلب کرنا بھی ناجائز ہوتا تو حضور اس اعرابی کے اس جملہ پر بھی انکار فرماتے۔ پھر جب حضور شارع علیہ السلام ہی نے اس پر انکار نہیں فرمایا تو یہ انکار نہ فرمانا ہی دلیل جواز ہے تو اس حدیث شریف کے صریح الفاظ سے ثابت ہو گیا کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے دنیا میں شفاعت طلب کرنا نہ فقط جائز بلکہ سنت ثابت ہوا اور فعل صحابی ثابت ہوا۔

الحاصل قرآن وحدیث سے تو یہ صراحتاً ثابت ہو گیا کہ غیر اللہ سے خصوصاً ہمارے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے دنیا میں شفاعت طلب کرنا جائز ہے لیکن یہ مصنف اس کے خلاف یہ دعویٰ کرتا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یا کسی اور سے دنیا میں شفاعت کا طلب کرنا ہرگز جائز نہیں۔ ہر شخص جانتا ہے جو دعویٰ قرآن وحدیث کے خلاف ہو وہ یقیناً غلط وباطل ہے اور ایسا دعویٰ کرنے والا حکم قرآن وحدیث کا منکر ومخالف قرار پائیگا تو اس مصنف کے گمراہ وبیدین ثابت کرنے اور دعویٰ کے باطل ہونے کے لئے اتنی بات بہت کافی ہے کہ یہ دعویٰ قرآن وحدیث کے خلاف ہے جیسا کہ ہم نے آیت وحدیث اوپر پیش کر کے یہ ثابت کر دیا۔ تو یہ مصنف مخالف قرآن ومنکر حدیث ثابت ہوا۔ پھر اس مصنف کے باطل دعوے کے اثبات کیلئے کوئی دلیل شرعی کا ملنا تو ممکن ہی نہ تھا لہذا یہ مصنف اس کے لئے دلیل گڑھتا ہے۔ کیونکہ شفاعت بجز خدائے وحدہ لا شریک کے کسی کی ملک نہیں لہذا اس کا غیر اللہ سے طلب کرنا ہرگز جائز نہیں۔

یہ نادان مصنف اپنے دعویٰ پر دلیل پیش کرتا ہے اور پھر یہ فریب کہ اس دلیل میں یہ دعویٰ کرتا ہے کہ شفاعت بجز خدا کے کسی کی ملک نہیں۔ مصنف کا یہ دعویٰ بھی غلط وباطل ہے کہ حضرات انبیاء علیہم السلام واولیاء کرامہم عطاء الہی شفاعت کے مالک ہیں قرآن کریم میں فرمایا گیا ﴿لایمْلکون الشفاعة الا من اتخذ عند الرحمن عهداً﴾ (سورہ مریم) لوگ شفاعت کے مالک نہیں مگر وہی جنہوں نے رحمٰن کے پاس قرار کر رکھا ہے اس آیت کریمہ سے ثابت ہو گیا کہ عام لوگ تو شفاعت کے مالک نہیں ہوتے مگر وہ جنہیں خدا کی طرف سے شفاعت کا اذن مل چکا اور ان سے عہد ہو چکا تو وہ عطاء اللہ شفاعت کے مالک ہو جاتے ہیں۔ تو جنہیں اللہ تعالیٰ نے اپنے فضل وعطا سے شفاعت کا مالک بنا دیا ہے ان کو اس نفی مالکیت سے مستثنیٰ کر دیا۔ تو اب آیت کا صاف یہ مطلب ہوا کہ شفاعت کے مالک صرف وہی لوگ ہیں جن سے اللہ کا عہد ہو چکا اور انہیں خدا کی طرف سے اذن مل چکا۔ اب اتنی بات مخفی رہی کہ وہ کون سے حضرات ہیں جن سے عہد ہوا اور جن کو اذن دیا۔ تو اس کو اس آیت نے واضح کر دیا۔

اللہ تعالیٰ اپنے حبیب احمد مجتبیٰ محمد مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے خطاب فرماتا ہے ”واستغفر لذنوبك وللمؤمنين والمؤمنات“ (سورہ محمد) اور اے محبوب اپنے خاصوں اور عام مسلمان ہر دوں و عورتوں کی شفاعت طلب کرو۔

اس آیت کریمہ سے ثابت ہو گیا کہ اللہ تعالیٰ نے حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو یہ اذن دیدیا کہ وہ امت کے لئے شفاعت کریں اور ان کی شفاعت کے قبول فرمالینے کا عہد فرمالیا۔ تو ہمارے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو شفاعت کا اذن بھی مل چکا اور ان کی شفاعت کے قبول ہونے کا عہد بھی ہو چکا۔ اب باقی رہے اور انبیاء علیہم السلام و اولیاء و علماء کرام تو وہ بھی ماذون ہیں ”من ذالذی یشفع عنده الا باذنه“ (سورہ بقرہ) وہ کون ہے جو اس کے یہاں شفاعت کرے مگر اس کے اذن سے تفسیر خازن میں الا باذنه کے تحت میں فرماتے ہیں ”یرید بذلك شفاعة النبی و شفاعة الانبیاء و الملائكة و شفاعة المؤمنین بعضهم لبعض“ (جلد ۲۷ صفحہ ۲۷۷) اس سے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شفاعت اور بعض انبیاء اور فرشتوں کی شفاعت اور بعض مومنین کی بعض کے لئے شفاعت مراد ہے۔ تو اس آیت کریمہ اور اس کی تفسیر سے یہ ثابت ہو گیا کہ اللہ تعالیٰ نے ہمارے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اور انبیاء علیہم السلام کو اور بعض مومنین کو شفاعت کرنے کا اذن دیدیا ہے۔ تو اذن والے شفاعت کرنے میں انبیاء اولیاء اور بعض مومنین ثابت ہوئے۔ ان آیات کے بعد کسی اور دلیل کی حاجت نہیں تھی مگر اتمام حجت کے لئے چند احادیث بھی پیش کی جاتی ہیں۔

بخاری شریف و مسلم شریف میں حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے ایک طویل حدیث مروی و نیز نسائی، احمد، طبرانی، ابویعم، ابویعلیٰ ابن ابی شیبہ، بزار راوی ہیں حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا:

واعطيت الشفاعة“ (مشکوٰۃ شریف صفحہ ۵۱۲)

مجھے شفاعت عطا فرمادی گی۔

ترمذی شریف و ابن ماجہ شریف میں حضرت عوف بن مالک رضی اللہ عنہ سے مروی کہ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا:

”اتانی ات من عند ربی فخیرنی بین ان یدخل نصف امتی الجنة و بین الشفاعة فاخترت الشفاعة و هو لمن مات لا یشرك بالله“ (مشکوٰۃ شریف صفحہ ۲۹۴)

میرے رب کی طرف سے ایک آنے والا میرے پاس آیا، اس نے مجھے میری نصف امت کے

جنت میں داخل ہونے یا شفاعت کرنے کے درمیان اختیار دیا، تو میں نے تو شفاعت کو اختیار کیا اور یہ شفاعت ہر اس شخص کے لئے ہے جس کی موت بحالت شرک نہ ہو۔

ابن ماجہ شریف میں حضرت امیر المؤمنین عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ سے مروی کہ نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا

یشفع يوم القيامة ثلاثة الانبياء ثم العلماء ثم الشهداء“ (مشکوٰۃ صفحہ ۲۹۵)

روز قیامت تین گروہ شفاعت کریں گے انبیاء پھر علماء پھر شہداء۔

ان احادیث سے ثابت ہو گیا کہ دنیا ہی میں ہمارے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو منصب شفاعت عطا فرمادیا گیا اور حضور نے بمقابلہ مغفرت نصف امت کے رتبہ شفاعت کو اختیار کیا۔ تو حضور ہر مومن کی شفاعت کرنے کے مختار و مالک ہوئے، اور تین گروہ حضرات انبیاء علیہم السلام اور علماء کرام اور شہداء کو شفع قرار دیا گیا۔

تو ان آیات و احادیث سے یہ ثابت ہو گیا کہ اللہ تعالیٰ نے ان گروہوں کو شفاعت کا اذن دیا ہے۔ اور ان کی شفاعت کے قبول کر لینے کا عہد فرمالیا ہے تو یہی حضرات بحکم آیت اولیٰ کے شفاعت کے مالک ثابت ہو گئے۔ لہذا یہ حضرات بعتائے الہی و باذن خداوندی شفاعت کے مالک قرار پائے۔ مصنف اسی کا صریح طور پر انکار کر رہا ہے، تو یہ اپنے اس دعوے میں بھی قرآن و حدیث کا منکر و مخالف قرار پایا۔ پھر یہ مزید دلیری دکھاتا ہے۔

کیونکہ اللہ جل شانہ سے بغیر اس کے حکم کوئی شفاعت نہیں کر سکتا۔

یہ بے علم اگر ان آیات و احادیث کو سمجھتا تو ایسی غلط بات نہ کہتا کہ ان میں صاف طور پر وارد ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرات انبیاء علیہم السلام و علماء و شہداء کو شفاعت کرنے کا اذن و حکم دے دیا ہے تو یہ دنیا و آخرت میں مومنین کی شفاعت کرتے تھے اور کریں گے۔ مصنف چونکہ ان کی شفاعت کا منکر ہے تو یہ بد نصیب ہمارے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شفاعت سے محروم رہیگا کہ حدیث شریف میں وارد ہے ”فمن لم یؤمن بها لم یکن من اهلها“ رواہ ابن مہزیب۔ یعنی جو شفاعت پر ایمان نہیں لایگا وہ شفاعت کا اہل بھی نہ ہوگا۔ اور اہل اسلام کو حضور کی شفاعت دنیا و آخرت میں ہر جگہ دستگیری فرمائے گی۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

سوال ششم: کسی قبر کی زیارت کے لئے سفر کرنا، کسی معین اور مخصوص قبر کی زیارت کے لئے سفر

کرنا ایک مذموم بدعت ہے۔ کیونکہ نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے اس کے جواز کے متعلق کوئی نص وارد نہیں اور نہ خلفاء راشدین میں سے کس نے اس فعل کو کیا اور نہ ائمہ اربعہ ہی نے اسے مستحسن سمجھا، بلکہ امام مالک اور دیگر علماء دین نے تو اس قول کو مکروہ بتایا ہے کہ کوئی یہ کہے کہ میں نے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی قبر کی زیارت کی، اس لئے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے بجز مسجد حرام و مسجد نبوی اور مسجد اقصیٰ کے ہر اس سفر سے منع فرمادیا ہے جو بقصد عبادت کیا جائے۔

الجواب:

مصنف کا یہ کہنا کہ کسی خاص قبر کی زیارت کے لئے سفر کرنا۔ لہذا کسی قبر کی زیارت کے لئے سفر کرنے کا جواز قرآن و حدیث اور اجماع و قیاس ہر چہار دلائل شرعیہ سے ثابت ہے اور سلف و خلف بلکہ صحابہ و تابعین کے افعال سے ثابت ہے۔ پہلے آیات سنئے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے:

آیت: ولو انهم اذ ظلموا انفسهم جاءوك الآية۔ (النساء ۹)

اگر وہ اپنی جانوں پر ظلم کریں تو اے محبوب وہ تمہارے حضور حاضر ہوں۔

علامہ الامام شیخ تقی الدین سبکی شفاء السقام میں تحت آیت کریمہ فرماتے ہیں:

”دلت الآية على الحث على المجئى الى الرسول والاستغفار عنده واستغفاره لهم وذلك وان كان ورد فى حال الحيات فهى رتبة له صلى الله تعالى عليه وسلم لا تنقطع بموته تعظيما له“

(شفاء السقام صفحہ ۶۰)

آیت نے رسول اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حضور آنے پر ابھارنے اور ان کے پاس مغفرت طلب کرنے۔ اور ان مجرموں کے لئے حضور کی خود شفاعت کرنے پر دلالت کی۔ یہ اگرچہ حضور کی حیات ظاہری میں وارد ہوا تھا۔ مگر حضور علیہ السلام کا یہ رتبہ بعد وفات کے بھی ختم نہیں ہوا کہ ان کی تعظیم ایسی ہے۔ (وفیہ ایضا) ”والمجئى صادق على المجئى من قرب ومن بعد بسفر وبغير سفر“

(شفاء السقام صفحہ ۷۵)

اور حضور کے پاس آنا قریب سے اور دور سے آنے پر اور سفر اور بغیر سفر کے آنے پر صادق ہوتا ہے۔ (یعنی قریب و بعید سے سفر اور بلا سفر سے آنا ہی تو ہے)

علامہ شیخ الاسلام مفتی الانام امام سمہودی و فاء الوفا میں آیت کریمہ سے اس طرح استدلال کرتے

ہیں

ويستدل ايضا بقوله تعالى ولو انهم اذ ظلموا انفسهم الآية على مشروعية السفر للزيارة وشد الرحال اليها على ما سبق تقريره بشموله المجئى من قرب ومن بعد وبعموم مقوله من زار قبري“

(وفاء الوفاء صفحہ ۴۱۴)

اور آیت کریمہ: ولو انهم اذ ظلموا انفسهم“ سے زیارت کے سفر کی مشروعیت پر زیارت کے لئے شد حال کرنے پر استدلال کیا گیا جس کی تقریر پہلے یہ گذری کہ حضور کے پاس آنا قریب و بعید کے ہر آنے کو شامل ہے۔ اور حدیث ”من زار قبري“ ہر دو کو عام ہے تو اس آیت اور اس کی تفاسیر سے ثابت ہو گیا کہ کلمہ جاؤ کہ حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حیات شریف اور بعد وفات شریف ہر حال میں خدمت اقدس میں حاضر ہونے۔ اور پاس والوں اور دور والوں کے بلا سفر اور سفر ہر طرح سے آنے پر دلالت کرتا ہے۔ اور ظاہر ہے کہ دور والے بلا سفر کیئے ہوئے آ نہیں سکتے۔

لہذا خاص قبر شریف کی زیارت کے لئے سفر کرنا اس آیت کریمہ سے ثابت ہو گیا۔

آیت: ”ومن يخرج من بيته مهاجرا الى الله ورسوله ثم يدرکه الموت فقد وقع اجرہ على الله

(النساء رکوع ۴)

اور جو اپنے گھر سے نکلا اللہ و رسول کی طرف ہجرت کرتا پھر اسے موت نے آلیا تو اس کا ثواب اللہ کے ذمہ پر ہو گیا۔

علامہ سبکی شفاء السقام میں اس آیت کریمہ کے تحت فرماتے ہیں۔

وهذه الآية يحسن ان يكون دليلا على المقصود فان المسافر لزيارة رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم خرج من بيته مهاجرا الى الله ورسوله۔ (شفاء السقام صفحہ ۷۸)

یہ آیت مقصود کے لئے بہترین دلیل ہو گئی کہ بیشک رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی زیارت کے لئے سفر کرنے والا اپنے گھر سے اللہ اور اس کے رسول کی طرف مهاجر ہو کر نکلا ہے۔

اس آیت کریمہ سے ثابت ہو گیا کہ زیارت رسول اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے سفر کرنے کا ثواب ہجرت کا ثواب ہے اور جو قبر شریف کی زیارت کے لئے سفر کرتا ہے وہ حقیقہ صاحب قبر کی زیارت کے لئے سفر کرتا ہے۔

چنانچہ علامہ سبکی شفاء السقام میں فرماتے ہیں:

انه لم يسافر لتعظيم البقعة وانما سافر لزيارة من فيها كما لو كان حيا وسافر فيها

” (شفاء السقام صفحہ ۸۹)

بیشک زائر قبر نے جگہ و مکان کی تعظیم کے لئے سفر نہیں کیا بلکہ اس نے صاحب قبر کی زیارت کے لئے سفر کیا ہے، جیسا کہ اگر وہ زندہ ہوتا تو اس کی طرف اس مقام میں سفر کرتا تو ثابت ہو گیا کہ قبر کی زیارت کے لئے سفر کرنا گویا صاحب قبر کی زیارت کے لئے سفر کرنا ہے۔
یہ مضمون خود دارقطنی کی حدیث میں بھی ہے جس کی عاطب رضی اللہ عنہ نے روایت کی کہ حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا ہے ”

من زارنی بعد موتی فکانما زارنی فی حیاتی“ (شفاء السقام صفحہ ۲۵)

جس نے میری وفات کے بعد میری زیارت کی تو گویا اس نے میری حیات میں میری زیارت کی۔ لہذا قبر شریف کی زیارت کے لئے سفر کرنا گویا زیارت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے سفر کرنا ہوا تو خاص قبر شریف کی زیارت کے لئے سفر کرنا آیت کریمہ سے ثابت ہو گیا۔
بالجملہ آیات سے تو خاص قبر شریف کی زیارت کے لئے سفر کرنے کا جواز ثابت ہو گیا۔ اب احادیث شریفہ بھی سنئے بیہقی شریف میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے مروی کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا۔

حدیث (۱)

”من زار قبری کنت له شفیعاً او شہیداً“ (بیہقی جلد ۵ صفحہ ۲۳۵)

جس نے میری قبر کی زیارت کی تو میں اس کے لئے شفیع ہوں گا۔
بیہقی شریف میں حضرت عبداللہ ابن عمر رضی اللہ عنہما سے مروی کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا۔

حدیث (۲)

”من حج فزار قبری بعد موتی کان کمن زارنی فی حیاتی“

(بیہقی شریف جلد ۵ صفحہ ۲۳۶)

جس نے حج کیا پھر میری قبر کی زیارت کی میری وفات کے بعد تو وہ شخص اس کی مثل ہے جس نے میری حیات میں میری زیارت کی۔

حدیث (۳)

بیہقی شریف کے زیارۃ القبور میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے مروی کہ ”

رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یخرج من آخر اللیل الی البقیع فیقول السلام علیکم دار قوم مؤمنین الحدیث“ (بیہقی جلد ۵ صفحہ ۲۳۹)
رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اخیررات میں بقیع کی طرف تشریف لے جاتے پس فرماتے تم پر سلام ہوا اہل سرائے مؤمنین۔

بیہقی شریف کے باب زیارۃ قبور الشهداء حضرت طلحہ بن عبید اللہ رضی اللہ عنہ سے ایک طویل حدیث مروی ہے جس کے آخری الفاظ یہ ہیں۔
حدیث: (۴)

”فما جئنا قبور الشهداء قال لی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہذہ قبور اخواننا“ (بیہقی جلد ۵ صفحہ ۲۳۹)

پس جب ہم قبور شہداء کے پاس آئے تو مجھ سے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا یہ ہمارے مسلمان بھائیوں کی قبریں ہیں۔
بیہقی شریف میں اسی باب زیارۃ قبور الشهداء میں حضرت نافع رضی اللہ عنہ سے مروی ہے انہوں نے فرمایا۔

حدیث: (۵)

رائیت ابن عمر اذا ذهب الی قبور الشهداء علی ناقته ردھا ہکذا و ہکذا فقیل له فی ذالک فقال انی رائیت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فی ہذا الطریق علی ناقته فقلت لعل خفی یقع علی خفہ“ (بیہقی جلد ۵ صفحہ ۲۳۹)

میں نے حضرت ابن عمر کو اونٹنی پر دیکھا جب وہ قبور شہداء کی طرف گئے۔ اس کو اس طرح لوٹایا تو اس کو ان سے دریافت کیا گیا تو فرمایا بیشک میں نے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اس راہ میں اونٹنی پر دیکھا۔ تو میں نے کہا شاید کہ میری اونٹنی کا نشان قدم ان کی اونٹنی کے نشان قدم پر واقع ہو جائے۔

بیہقی شریف میں حضرت عبداللہ بن ابوملیکہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے:

حدیث: (۶)

”ان عائشۃ رضی اللہ عنہا قبلت ذات یوم من المقابر فقلت لھا یا ام المؤمنین من

این اقبلت قالت من قبر اخي عبدالرحمن بن ابی بکر فقلت لها ليس كان رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم نهى عن زيارة القبور قالت نعم كان نهى ثم امر بزيارتها“

(بیہقی جلد ۴ صفحہ ۷۸)

بیشک حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا ایک دن قبرستان سے واپس ہوئیں میں نے ان سے عرض کیا اے ام المؤمنین آپ کہاں سے متوجہ ہوئیں فرمایا: اپنے بھائی عبدالرحمن کی قبر سے، میں نے کہا کیا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے زیارت قبور سے منع نہیں فرمایا، انہوں نے کہا ہاں منع کیا تھا پھر زیارت قبور کا حکم دیا۔

بیہقی شریف میں حضرت سید الشہداء امام حسین رضی اللہ عنہ سے مروی ہے۔

حدیث: (۷)

”ان فاطمة بنت النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کانت تزور قبر عمها حمزة کل جمعة الخ“

(بیہقی شریف جلد ۴ صفحہ ۷۸)

بیشک حضرت فاطمہ زہرا نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی صاحبزادی اپنے چچا حضرت حمزہ کی قبر کی زیارت ہر جمعہ کو کرتی تھیں۔

بیہقی نے شعب الایمان میں حضرت محمد بن نعمان رضی اللہ عنہ سے روایت کی کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا:

حدیث: (۸)

”من زار قبر ابویہ او احدهما فی کل جمعة غفر له و کتب برا“

(مشکوٰۃ صفحہ ۱۵۴)

جس نے اپنے ہر دو ماں باپ یا ایک کی ہر جمعہ کو زیارت کی تو اس کی مغفرت ہو جائیگی اور وہ محسن لکھ دیا جائیگا۔ بیہقی نے شعب الایمان میں حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت کی کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا:

حدیث: (۹)

”من زارنی بالمدينة محتسبا کنت له شهيدا او شفيعا يوم القيامة“

(جامع صغیر مصری جلد ۲ صفحہ ۱۵۶)

بیہقی نے شعب الایمان میں اور ابن عدی نے کامل میں حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت کہ حضور نبی کریم نے فرمایا:

حدیث: (۱۰)

”من زار قبری وجبت شفاعتی“

(جامع صغیر جلد ۲ صفحہ ۱۵۵)

جس نے میری قبر کی زیارت کی تو اس کے لئے میری شفاعت واجب ہوگئی۔

ان دس احادیث شریفہ سے ثابت ہو گیا کہ صحابہ کرام و اہلبیت عظام زیارت قبور کے لئے جاتے تھے۔ حتیٰ کہ خود نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بھی زیارت قبور کے لئے بقیع واحد شریف تشریف لے جاتے۔ قریب مقام کو پایادہ اور بعید جگہ کو اونٹنی پر سوار ہو کر جاتے۔ اور خاص قبر شریف کی زیارت کے لئے حاضر ہو۔ نے پر مختلف الفاظ میں امت کو ترغیب دیتے تو یہ احادیث قریب والوں اور دور والوں اور سفر کر کے آنے والوں سب کے لئے عام ہیں لہذا ان احادیث سے ثابت ہو گیا کہ خاص قبر کی زیارت کے لئے سفر کر کے آنے فقط جائز ہے بلکہ قولی و فعلی ہر اعتبار سے سنت ہے۔ اور پھر جب اس کا سنت ہونا ثابت ہو تو جو اس سنت کو مذموم بدعت کہے وہ خود بدعتی و گمراہ ہے۔ بالجملہ یہ احادیث سے ثبوت پیش کیا گیا۔

اب اجماع کی چند عبارات بھی ملاحظہ کیجئے شفاء السقام میں ہے:

”الرابع الاجماع لا طباق السلف والخلف فان اناسا لم یزالوا فی کل عام اذا قضوا الحج یتوجهون الی زیارته صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ومنهم من یفعل ذلك قبل الحج هكذا شاهدناه وشاهدہ من قبلنا وحکاه العلماء من الاعصار القديمة كما ذکرناه فی الباب الثالث وذلك امر لا یرتاب فیہ و کلہم یقصدون ذلك و یعرضون الیہ وان لم یکن طریقہم ویقطعون فیہ مسافة بعيدة و ینفقون فیہ الاموال و یبذلون فیہ المحن معتقدين ان ذلك قرۃ و طاعة و اطباق هذا الجمع العظیم من مشارق الارض و مغاربہا علی عمر السنین و فیہم العلماء و الصلحاء و غیرہم یتحیل ان یکون خطاء کلہم یفعلون ذلك علی وجه التقرب الی اللہ عز و جل“

(شفاء السقام صفحہ ۷۶)

چوتھی دلیل اجماع ہے کہ امت کے سلف و خلف بالاتفاق ہمیشہ سے ہر سال جب حج ادا کر لیتے ہیں تو زیارت قبر نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف متوجہ ہوتے ہیں۔ اور کچھ ان کے قبل حج اس زیارت سے مشرف ہو جاتے ہیں، اسی طرح ہم نے اور ہم سے پہلے لوگوں نے اس کا مشاہدہ کیا اور کتنے قدیم

زمانوں کے علماء نے اس کو نقل کیا، جیسا کہ باب سوم میں ہم نے اس کا ذکر کیا۔ تو اس امر میں شک کی گنجائش نہیں کہ سب اہل اسلام اس کا قصد کرتے ہیں اور اس کی طرف آتے ہیں اگرچہ راہ نہ ہو اور اس میں بعید مسافت کو قطع کرتے ہیں اور اس میں مال خرچ کرتے ہیں اور جانی مشقت برداشت کرتے ہیں یہ اعتقاد کرتے ہوئے کہ یہ سفر قربت و اطاعت ہے اور برسوں سے مشرق و مغرب کے اس قدر بڑے گروہ کا اتفاق جن میں علماء و صلحاء بھی ہیں محال ہے کہ یہ سب خطا اور غلطی پر ہوں۔ تو اس کو سب امت اللہ عزوجل کے تقرب کے لئے کرتی ہے۔ تو یہ سفر زیارت بالا جماع مسلمین ثابت ہوا۔

علامہ سہودی اپنی کتاب وفاء الوفا میں فرماتے ہیں:

”اما الاجماع فقال عياض رحمه الله تعالى زيارة قبره صلى الله تعالى عليه وسلم سنة بين المسلمين مجمع عليها وفضيلة مرغب فيها انتهى واجمع العلماء على استحباب زيارة القبور للرجال“

(وفاء صفحہ ۴۱۲)

رہا اجماع تو قاضی عیاض علیہ الرحمہ نے فرمایا کہ زیارت قبر شریف اہل اسلام کے نزدیک سنت ہے جس پر اجماع ہو چکا۔ اور فضیلت ہے جو پسندیدہ ہے، اور علماء نے زیارت قبور کے استحباب پر خاص مردوں کے لئے اجماع کیا۔

(وفیہ ایضا) واذا ثبت ان الزيارة قربة فالسفر اليها كذلك وقد ثبت خروج النبي صلى الله تعالى عليه وسلم من المدينة لزيارة قبور الشهداء فاذا جاز الخروج للقريب جاز للبعيد وحينئذ فقبره صلى الله تعالى عليه وسلم اولي وقد انعقد الاجماع على ذلك لاطباق السلف والخلف عليه“

(وفاء الوفاء جلد ۲ صفحہ ۴۱۲)

اور جب یہ ثابت ہو چکا کہ بے شک زیارت کرنا قربت ہے تو اس کی طرف سفر کرنا بھی قربت ہے اور حضور نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا مدینہ سے زیارت قبور شہداء کے لئے جانا ثابت ہے، اور جب قریب کے لئے جانا جائز تو بعید کے لئے جانا بھی جائز ہوا۔ لہذا نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی قبر کی زیارت کے لئے جانا بدرجہ اولیٰ جائز ثابت ہوا بلکہ اس پر خلف و سلف کے اتفاق کی بنا پر اجماع منعقد ہو گیا۔

ان عبارات سے ثابت ہو گیا کہ زیارت قبور کے مستحب اور قربت ہونے اور اس کے لئے سفر کے قربت ہونے پر امت کا اجماع منعقد ہو چکا اور خاص کر نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی قبر شریف کی زیارت کرنے اور اس کے لئے مسافت بعیدہ سے سفر کر کے آنے اور اس سفر میں مال صرف کرنے اور

روضہ پاک پر باعتقاد قربت و طاعت حاضر ہونے پر امت کا ایسا اجماع منعقد ہو چکا جس میں کسی طرح کے شک کی گنجائش نہیں۔ اسی بنا پر تو ہمیشہ سے سالانہ عامۃ المسلمین اور علماء و صالحین اور سلف و خلف اور صحابہ و تابعین کی جماعتوں کا مشارق و مغارب سے قبل یا بعد حج روضہ مطہرہ پر حاضر ہونے کا معمول ہے تو سب امت کا خطا پر جمع ہونا تو محال ہے۔ لہذا اجماع سے بھی یہ ثابت ہو گیا کہ کسی قبر خاص کی زیارت کے لئے سفر کرنا جائز ہے اور معمول امت ہے۔ اب باقی رہی چوتھی دلیل قیاس تو اس کا مختصر بیان بھی سنئے۔ امام سبکی شفاء السقام میں فرماتے ہیں۔

”الثالث من السنة ايضا لنصها على الزيارة ولفظ الزيارة يستدعي الانتقال من مكان الزائر الى مكان المزارع كلفظ المجيء الذي نصت عليه الآية الكريمة فالزيارة اما نفس الانتقال من مكان الى ما يقصدها واما الحضور عند المزارع من مكان اخر وعلى كل حال لا بد في تحقيق معناها من الانتقال فالسفر داخل تحت اسم الزيارة من هذا الوجه فاذا كانت كل زيارة قربة كان كل سفر اليها قربة وايضا فقد ثبت خروج النبي صلى الله تعالى عليه وسلم من المدينة لزيارة القبور واذا جاز الخروج الى القريب جاز الى البعيد“

(شفاء السقام صفحہ ۷۵)

تیسرا قیاس حدیث سے ثابت ہے جو زیارت کے لئے نص ہے کہ لفظ زیارت مکان زائر سے مکان مزار کی طرف منتقل ہونے کو مستدعی ہے، جیسا کہ وہ لفظ مجی جو آیت کریمہ میں منصوص ہے۔ تو زیارت یا تو ایک مکان سے مکان مقصود کی طرف منتقل ہونا ہے اور یا ایک مکان سے مزار کے پاس حاضر ہو جانا ہے۔ بہر حال اس کے معنی میں انتقال کا پایا جانا ضروری ہے تو اسی بنا پر زیارت کے تحت میں سفر داخل ہے، تو جب ہر زیارت قربت ہوئی تو اس کی طرف ہر سفر بھی قربت ہوا۔ اور یقین بنی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا مدینہ سے زیارت قبور کیلئے جانا ثابت ہو چکا پھر جب قریب کے لئے جانا جائز ہوا تو بعید کے لئے جانا بھی جائز ہوا۔

(وفیہ ایضا) ”والمقصود ان الزيارة اذا كانت مندوبة في حق البعيد والسفر شرط لها كان مندوبا وهذا لم يحصل فيه نزاع بين العلماء“

(شفاء السقام صفحہ ۸)

مقصود یہ ہے کہ جب زیارت بعید کے حق میں مستحب ہوئی اور سفر اس کے لئے شرط ہے تو سفر بھی مستحب قرار پایا اس میں علماء کے درمیان نزاع نہیں۔

اس عبارت سے ثابت ہو گیا کہ قیاس کا بھی یہی اقتضاء ہے کہ آیۃ کریمہ میں جساؤك اور حدیث شریف میں زار قبری آیا ہے اور لفظ مجنی اور لفظ زیارت کے معانی میں سفر و انتقال داخل ہے اور مجنی اور زیارت کا حکم صرف قریب ہی کیلئے نہیں ہے بلکہ دور والے بھی اس میں شامل ہیں۔ اور سفر بعید کے لئے شرط ہے اور خود مجنی و زیارت کے معنی میں داخل ہے۔ تو جب قبر شریف پر آنا اور اس کی زیارت قربت و مستحب ثابت ہوئی تو سفر جو ان کا وسیلہ و ذریعہ ہے اور خود ان کے معنی میں داخل ہے وہ بھی قربت و مستحب ثابت ہوگا۔ نیز جب شارع علیہ السلام کا زیارۃ قبور کے لئے مدینہ سے تشریف لے جانا ثابت ہوا۔ پھر جب قریب کے مقام کے لئے جائز ثابت ہوا تو دور کے لئے بھی جائز ہی ثابت ہونا چاہئے بالجملہ شریعت کی چاروں دلیلوں کتاب اللہ و حدیث اور اجماع و قیاس سے یہ ثابت ہو گیا کہ کسی خاص قبر کی زیارت کے لئے سفر کرنا بلاشبہ جائز ہے۔

اب اس کا سنت فعلی ہونا اور سلف و خلف کا معمول بہ ہونا چند واقعات سے بھی ثابت کر دیا جائے۔ (۱) حدیث نمبر ۳ میں گذرا کہ حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بقیع شریف زیارت قبور کے لئے تشریف لے جاتے تھے۔

(۲) حدیث نمبر ۴ میں گذرا کہ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور صحابہ کرام قبور شہداء کی زیارت کے لئے تشریف لے گئے۔

حدیث نمبر ۵ میں گذرا کہ قبور شہداء کی زیارت کے لئے حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما اونٹنی پر سوار ہو کر تشریف لے گئے۔

حدیث نمبر (۲) میں گذرا کہ ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا اپنے بھائی حضرت عبدالرحمن رضی اللہ عنہ کی قبر کی زیارت کے لئے تشریف لے گئیں۔

حدیث نمبر (۷) میں گذرا کہ خاتون جنت حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا ہر جمعہ کو اپنے چچا حضرت حمزہ رضی اللہ عنہ کی قبر کی زیارت کے لئے تشریف لے جاتیں۔

(۶) مسلم شریف میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے انہوں نے کہا: 'زار النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قبر امہ الحدیث' (مشکوٰۃ صفحہ ۱۵۴)

حضور نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنی والدہ کی قبر کی زیارت کی۔ اس حدیث سے ظاہر ہے کہ حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اپنی والدہ حضرت آمنہ کی قبر کی زیارت کے لئے تشریف لے گئے۔

(۷) مسند ابی شیبہ میں ہے:

"ان النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کان یاتی قبور الشهداء باحد علی راس کل (رد المحتار مصری جلد ۱ صفحہ ۶۳)

حول"

بیشک نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم احد میں قبور شہداء پر ہر سال کے کنارے پر تشریف لایا کرتے تھے۔

اس حدیث سے ثابت ہو کہ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قبور شہداء احد کی زیارت کے لئے ہر سال تشریف لے جایا کرتے تھے۔

(۸) بیہقی واقدی سے اور ابن ابی شیبہ عباد بن ابی صالح سے راوی انہوں نے کہا:

"کان النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یزور الشهداء باحد فی کل حول واذا بلغ الشعب رفع صوته فیقول: سلام علیکم بما صبرتم فنعیم عقی الدار، ثم ابو بکر رضی اللہ

عنه کل حول یفعل مثل ذلک، ثم عمر بن الخطاب ثم عثمان رضی اللہ عنہما وکانت فاطمة بنت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تاتیہم وتدعوو کان سعد بن وقاص

یسلم علیہم" (شرح الصدور مصری صفحہ ۸۷)

حضور نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم احد میں ہر سال قبور شہداء کی زیارت کرتے تھے اور جب شعب میں پہنچتے بلند آواز سے یہ فرماتے سلام علیکم بما صبرتم فنعیم عقی الدار۔ پھر

حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ ہر سال ایسا ہی کرتے پھر حضرت عمر بن خطاب پھر حضرت عثمان رضی اللہ عنہما بھی۔ اور رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی صاحبزادی حضرت فاطمہ بھی حاضر ہو کر دعا کرتی تھیں۔ اور

حضرت سعد بن وقاص بھی وہاں حاضر ہو کر سلام پیش کرتے۔

اس حدیث سے ظاہر ہو گیا کہ حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور خلیفہ اول حضرت ابو بکر صدیق اور خلیفہ دوم حضرت عمر فاروق اور خلیفہ سوم حضرت عثمان غنی رضوان اللہ علیہم ہر سال شہداء احد کی قبور پر زیارت کے لئے تشریف لے جاتے۔ حضرت فاطمہ زہرا اور سعد بن وقاص رضی اللہ عنہما بھی بغرض سلام و دعا آتے۔

(۹) حاکم بسند صحیح اور بیہقی دلائل میں حضرت عبداللہ بن ابی بکر رضی اللہ عنہ سے راوی

"ان النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم زار قبور الشهداء باحد فقال: اللهم ان عبدک

ونبيك شهدان هتولاء شهداء وان من زارهم او سلم عليهم الى يوم القيامة ردوا عليه

(شرح الصدور مصری صفحہ ۸۷)

بیشک نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے احد میں قبور شہداء کی زیارت کی اور یہ فرمایا اے اللہ تیرا بندہ اور نبی گواہی دیتا ہے کہ یہ شہداء ہیں اور جو ان کی زیارت کریگا یا تاروز قیامت ان پر سلام پیش کریگا تو یہ شہداء اسکا جواب دیں گے۔

اس حدیث سے ثابت ہوا کہ حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے شہداء احد کی قبور کی زیارت کی اور امت کو ان کی زیارت کی ترغیب دی۔

(۱۰) ابن عساکر نے بسند جید حضرت ابوالدرداء رضی اللہ عنہ سے روایت کی:

”ان بلا لا رأى فى منامه النبى صلى الله تعالى عليه وسلم و يقول له: ما هذه الحفوة يا بلال؟ اما ان لك ان تزورنى يا بلال! فانتبه حزينا وجلا خائفا فركب راحلته ووقصدا المدينة فاتى قبر النبى صلى الله تعالى عليه وسلم فجعل يبكى عنده ويمرغ وجهه عليه فاقبل الحسن والحسين رضى الله عنهما فجعل يضمهما ويقبلهما فقال له يا بلال نشتهى ان نسمع اذانك الذى كنت تؤذن به لرسول الله فى المسجد ففعل فعلا سطح المسجد فوقف موقفه الذى ان يقف فيه فلما ان قال الله اكبر الله اكبر ارتجت المدينة فلما ان قال اشهد ان لا اله الا الله از دادت رجتها فلما ان قال اشهد ان محمد رسول الله خرجت العواتق من خدورهن وقالوا بعث رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم فماراى يوم اكثر باكيا بالمدينة بعد رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم من ذلك اليوم“

(شفاء السقام صفحہ ۳۹ ووفاء الوفا مصری جلد ۲ صفحہ ۲۰۸)

حضرت بلال نے خواب میں نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو دیکھا کہ حضور ان سے فرماتے ہیں اے بلال یہ کیسا ظلم ہے۔ اے بلال کیا تجھے میری زیارت کا وقت نہیں ملتا، تو وہ رنجیدہ ترساں و خوفزدہ ہو کر بیدار ہوئے پھر سواری پر سوار ہو کر مدینہ کے قصد سے چلے یہاں تک کہ نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی قبر پر حاضر ہو کر رونے لگے اور اپنے چہرہ کو اس پر ملنے لگے۔ حضرات حسنین رضی اللہ عنہما آئے تو ان کو چپٹانے لگے اور ان کے بوسے لینے لگے، ان ہر دو نے ان سے کہا، کہ اے بلال! ہم تمہاری وہ اذان سننا چاہتے ہیں جو تم مسجد نبوی میں کہا کرتے تھے تو حضرت بلال نے ارادہ کیا اور مسجد کی چھت پر چڑھے اور اسی جگہ

کھڑے ہوئے جہاں وہ کھڑے ہوتے تھے، پھر جب انہوں نے اللہ اکبر اللہ اکبر کہا تو مدینہ میں لرزہ ہو گیا۔ پھر جب اشہد ان لا اله الا الله کہا تو لرزہ بہت زائد ہو گیا پھر جب اشہد ان محمد رسول الله کہا تو پردہ نشین اپنے مکانوں سے باہر نکل آئیں اور لوگ کہنے لگے: کیا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ظاہر ہو گئے؟ تو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بعد میں اس دن سے زائد کسی دن رونے والے مرد و عورت نہیں دیکھے گئے۔

اس حدیث سے ثابت ہو گیا کہ حضرت بلال رضی اللہ عنہ نے ملک شام سے مدینہ شریف کی طرف بقصد زیارت قبر شریف کتنا طویل سفر کیا۔ پھر ان کے محض قبر شریف کی زیارت کے قصد سے اتنے طویل سفر کرنے پر کسی صحابی نے کوئی اعتراض نہیں کیا نہ ان کے قبر شریف پر بار بار چہرہ کو رکھنے پر کسی نے ممانعت کی۔ پھر خواب میں حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا انہیں زیارت قبر شریف کے لئے طلب کرنا اور انہیں محض قبر شریف کی زیارت کے لئے اس طویل سفر کی ترغیب کرنا مخالف کے نزدیک کیا چیز ہے اگر وہ اس کو خواب کی بات کہہ کر ٹال دیتا ہے تو پھر وہ یہ بتائے کہ حضرت بلال نے اس خواب پر کیوں عمل کیا اور اگر اس سے بھی قطع نظر کی جائے تو فعل صحابی تو حجت ہے۔ بالجملة اس حدیث سے خاص قبر کی طرف بقصد زیارت سفر کرنا جائز ثابت ہوا۔

(۱۱) امام ابو بکر بن عمر بن عاصم النبیل نے اپنے مناسک میں ذکر کیا۔

’كان عمر بن عبد العزيز يبعث بالرسول قاصدا من الشام الى المدينة يقرئ النبى

صلى الله تعالى عليه وسلم السلام ثم يرجع“ (وفاء الوفا مصری صفحہ ۲۰۹)

حضرت عمر بن عبد العزیز ملک شام سے ایک قاصد مدینہ کو محض نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر سلام پیش کرنے کے لئے بھیجتے پھر وہ واپس ہوتا۔

اس سے ثابت ہو گیا کہ امیر المومنین حضرت عمر بن عبد العزیز تابعی رضی اللہ عنہ جو اپنے عہد میں خیر الناس سمجھے جاتے تھے وہ ایک قاصد کو ملک شام سے مدینہ شریف محض قبر شریف پر سلام پیش کرنے کے لئے بھیجا کرتے تھے۔ تو قبر شریف پر سلام پیش کر نیکی کے لئے طویل سفر کرنا فعل تابعی سے بھی ثابت ہے۔

(۱۲) فتوح الشام میں ہے کہ جب امیر المومنین حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ ملک شام میں

شریف فرما ہوئے اور اہل بیت المقدس سے آپ نے صلح کی۔

قدم عليه كعب الاحبار واسلم وفرح باسلامه قال له هل لك ان تسير معي الى المدينة و تزور قبر النبي صلى الله تعالى عليه وسلم وتتمتع بزيارته فقال نعم يا امير المؤمنين انا فعل ذلك

(وفاء الوفاء مصری جلد ۲ صفحہ ۲۰۹)

کعب احبار ان کے پاس حاضر ہوئے اور اسلام لائے تو حضرت عمران کے اسلام پر خوش ہوئے۔ اور ان سے فرمایا کیا تم میرے ساتھ مدینہ چلو گے اور قبر نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی زیارت کرو گے اور اس زیارت سے نفع حاصل کرو گے، کعب نے عرض کی: ہاں اے امیر المؤمنین میں ایسا کرونگا۔

اس سے ثابت ہو گیا کہ خلیفہ دوم حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے حضرت کعب احبار کو حکم دیا کہ تم ملک شام سے مدینہ منورہ تک کا طویل سفر قبر شریف کی زیارت کے قصد سے کرو۔ اور اس زیارت سے نفع وفائدہ حاصل کرو۔ تو حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے خاص قبر کی زیارت کے لئے سفر کا حکم دیا (۱۳) علامہ شامی نے رد المحتار میں حضرت امام شافعی علیہ الرحمہ کا حضرت امام الائمہ ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے مزار پر آنا اس طرح نقل کیا ہے

قال انی لا تبرک بانی حنیفة واجئ الی قبره فاذا عرضت لی حاجة صلیت رکعتین وسألت الله تعالى عند قبره فتقضى سريعاً

(رد المحتار مصری جلد ۱ صفحہ ۳۹)

میں امام ابو حنیفہ کے ساتھ تبرک حاصل کرتا ہوں اور ان کی قبر پر حاضر ہوتا ہوں مجھے جب کوئی حاجت پیش آتی ہے تو دو رکعت نماز پڑھتا ہوں اور ان کی قبر کے پاس اللہ تعالیٰ سے سوال کرتا ہوں تو وہ حاجت جلد پوری ہو جاتی ہے اس سے ثابت ہو گیا کہ حضرت امام شافعی صاحب مذہب جیسے جلیل القدر امام نے خود حضرت امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے مزار پر حاضری دی اور وہ خاص قبر کی زیارت کے لئے آئے اور وہ بوقت حاجت قضائے حاجت کے لئے خاص قبر امام اعظم پر آ جاتے۔

(۱۴) علامہ سمہودی نے وفاء الوفاء میں ابراہیم بن بشار رضی اللہ عنہ کا واقعہ اس طرح نقل کیا ہے

”قال حججت فی بعض السنین فحجت المدينة فتقدمت الی قبر رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم فسلمت عليه فسمعت من داخل الحجرة و عليك السلام“

(وفاء الوفاء جلد ۲ صفحہ ۲۰۵)

انہوں نے کہا میں نے ایک سال حج کیا پھر مدینہ میں حاضر ہوا اور قبر نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر حاضر ہو کر سلام عرض کیا تو میں نے حجرہ سے یہ آواز سنی و عليك السلام اور تجھ پر سلام ہو۔

اس سے ثابت ہو گیا کہ حضرت ابراہیم بن بشار علیہ الرحمہ نے خاص قبر رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی زیارت کے لئے سفر کیا۔

(۱۵) خود حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ کا قول مروی ہے۔

”من السنه ان تاتي قبر النبي صلى الله تعالى عليه وسلم من قبل القبلة وتجعل ظهرك الى القبلة وتستقبل القبر لوجهك الخ“ (مسند امام اعظم جلد ۱ صفحہ ۵۲۳)

سنت ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی قبر پر قبلہ کی جانب سے آئے اور تو قبلہ کی طرف اپنی پشت کرنا اور قبر شریف کی جانب اپنا منہ کرنا۔

اس سے ثابت ہو گیا کہ امام اعظم علیہ الرحمہ نے خاص قبر نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی زیارت کو سنت قرار دیا تو ظاہر ہے کہ دور والا اس سنت کو سفر کر کے حاصل کر سکتا ہے۔ تو سفر زیارت قبر کا بھی اسی سے مستفاد ہو گیا۔

(۱۶) فتاویٰ ابواللیث سمرقندی میں حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ کا قول مروی ہے

”قال الاحسن للحاج ان يبداء بمكة فاذا قضى نسكه مر بالمدينة وان بدأ بها جاز فياتي قريبا من قبر رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم فيقوم بين القبر والقبلة“

(وفاء الوفاء صفحہ ۴۱۱)

فرمایا حج کر نیوالے کے لئے بہتر یہ ہے کہ وہ مکہ سے ابتدا کرے پھر جب نسک حج پورے کر لے تو مدینہ حاضر ہو۔ اور اگر مدینہ سے اس نے ابتدا کی تو بھی جائز ہے پھر قبر شریف کے قریب آئے اور قبلہ اور قبر کے درمیان کھڑا ہو۔ اس سے ثابت ہو گیا کہ حضرت امام اعظم علیہ الرحمہ نے خاص قبر رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی زیارت کیلئے سفر کا حکم دیا۔ بالجملہ ان تمام صحابہ و تابعین اور سلف و خلف صالحین سے ثابت ہو گیا کہ کسی خاص قبر کی زیارت کے لئے سفر کرنا بلا شک جائز ہے بلکہ سنت شارع و سنت صحابہ ہے اور عمل مسلمین ہے۔ اب اس کے مقابلہ میں اس مصنف کی دلیری دیکھو کہ وہ ایسی تمام آیات و احادیث اور اجماع و قیاس اور عمل مسلمین سب کے خلاف یہ لکھتا ہے:

کسی معین اور مخصوص قبر کی زیارت کے لئے سفر کرنا ایک مذموم بدعت ہے۔

مصنف کا یہ ایک دعوے ہے جس پر وہ کوئی دلیل پیش نہیں کر سکا اور نہ آئندہ وہ کوئی دلیل پیش کر سکتا ہے۔ لیکن اس جری کی جرأت ملاحظہ ہو کہ اس نے زیارت قبر کے لئے سفر کرنے کو مذموم بدعت کہہ

کر تمام خلف و سلف صالحین۔ صحابہ و تابعین کو بدعتی بنا دیا بلکہ خود شارع علیہ السلام بلکہ خود رب العالمین کو بدعتی قرار دیا کہ اوپر آیات و احادیث پیش ہو چکی ہیں۔ پھر جب مصنف نے احساس کیا کہ اس دعویٰ پر کوئی دلیل نہیں ہے تو خود دلیل اس طرح گڑھتا ہے۔

کیونکہ نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے اس کے جواز کے متعلق کوئی نص وارد نہیں ہوئی اور نہ خلفاء راشدین میں سے کسی نے اس فعل کو کیا اور نہ ائمہ اربعہ ہی نے اس کو مستحسن سمجھا۔

اس دلیل کی دلیری ملاحظہ ہو کہ کہتا ہے کہ نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے اس کے جواز کے متعلق کوئی نص وارد نہیں ہوئی باوجودیکہ ہم نے اوپر احادیث نقل کیں کہ حضور بکثرت بقیع شریف زیارت قبول کیلئے تشریف لے جاتے تھے۔ ہر سال احد شریف قبور شہداء پر سفر کر کے تشریف فرما ہوتے۔ اپنی والدہ حضرت آمنہ کی قبر پر سفر کر کے آئے۔ تو اس اندھے کو یہ نصوص نظر نہ آئیں۔ پھر جب فعل شارع سے ثابت ہو چکا تو اب قبر کی زیارت کیلئے سفر کر کے جانا سنت قرار پایا۔ نیز اسکی بیباکی ملاحظہ ہو کہ وہ کہتا ہے کہ نہ خلفاء راشدین میں سے کسی نے اس فعل کو کیا، اور اوپر ہم نے حدیث نقل کی کہ حضرات خلفاء راشدین ہر سال قبور شہداء احد پر سفر کر کے جاتے، تو اس کو فعل خلفاء راشدین نظر نہ آیا، پھر اس کی مزید بے حیائی دیکھئے کہ وہ کہتا ہے، نہ ائمہ اربعہ میں سے کسی نے اس کو مستحسن سمجھا۔ اوپر ہم نے نقل کیا کہ حضرت امام اعظم و حضرت امام شافعی خود خاص قبر پر سفر کر کے آتے اور دوسروں کو اس کا حکم دیتے اور اس کو نہ فقط مستحب و مستحسن بلکہ سنت قرار دیتے۔ اس نابینا نے اقوال نہ دیکھے۔ علاوہ بریں دلیل فعل ہوتا ہے اور عدم فعل کو تو نہ قرآن و حدیث نے دلیل بنایا نہ اجماع و قیاس نے۔ تو یہ جاہل عدم فعل و عدم ورود نص کو کہاں سے دلیل بناتا ہے۔ پھر لطف یہ ہے کہ نص و فعل کے موجود ہوتے ہوئے ان کے مقابلہ میں ان کے عدم کو دلیل بنا کر اپنی انتہائی جہالت اور نادانی کا خود ثبوت پیش کرتا ہے۔ یہ اس مصنف کے خود استدلال کی حقیقت اور اس کی گمراہی کا حال ہے پھر اس کے بعد یہ مصنف سلف پر یہ افترا کرتا ہے۔

بلکہ امام مالک اور دیگر علماء دین نے تو اس قول کو مکروہ بتایا ہے کہ کوئی یہ کہے کہ میں نے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی قبر کی زیارت کی۔

کہ وہ زیارت قبر نبی علیہ السلام کے قول کو مکروہ کہتے ہیں، ہم نے تو سوال دوم کے جواب میں ائمہ اربعہ اور جمہور علماء حنفیہ و شافعیہ و مالکیہ و حنابلہ کے مذاہب و اقوال نقل کئے کہ وہ زیارت قبر نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے آداب تعلیم کرتے ہیں اور قبلہ کی طرف پشت کر کے قبر شریف کی طرف منہ کرنا سنت

زیارت قرار دیتے ہیں۔

خود حضرت امام مالک کتاب مبسوط میں فرماتے ہیں جس کو علامہ قاضی عیاض شفا شریف میں نقل کرتے ہیں۔

لا باس لمن قدم من سفر او خرج الى سفران يقف على قبر النبي صلى الله تعالى عليه وسلم فيصلي عليه ويدعو له ولا يبي بكر وعمر

(شرح شفا شریف مصری جلد ۲ صفحہ ۱۵۶)

جو شخص سفر سے آئے یا سفر میں جائے تو اس کے لئے قبر نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر حاضر ہونے میں کوئی حرج نہیں پھر وہ حضور پر اور حضرات متبعین کے لئے سلام پیش کرے اور دعا کرے۔

(وفيه ايضا) قال مالك في رواية ابن وهب اذا سلم على النبي صلى الله تعالى عليه وسلم ودعا يقف ووجهه الى القبر لا الى القبلة ويدنو ويسلم ولا يمس القبر بيده

(شرح شفاء جلد ۲ صفحہ ۱۵۲)

امام مالک نے فرمایا ابن وهب کی روایت میں ہے کہ جب نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حضور سلام پیش کرے اور دعا کرے تو اس طرح کھڑا ہو کہ اس کا چہرہ قبر کی طرف ہو نہ کہ قبلہ کی طرف۔ اور قریب ہو کر سلام پیش کرے اور ہاتھ سے قبر شریف نہ چھوئے۔

ان عبارات سے ثابت ہو گیا کہ حضرت امام مالک کے نزدیک زائر اپنے سفر سے آتے وقت اور جانے سے پہلے قبر شریف پر بقصد زیارت حاضر ہوا اور قبلہ کو پشت کر کے قبر شریف کی طرف منہ کر کے کھڑا ہوا اور صلاۃ و سلام پیش کرے پھر دعا مانگے اور قبر شریف کو ادباً ہاتھ سے نہ چھوئے۔

لہذا حضرت امام مالک تو قبر نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی زیارت کرنے کا طریقہ تعلیم فرماتے ہیں اور یہ مفتی ان پر یہ افترا کرتا ہے کہ وہ زیارت قبر شریف کے قول کو بھی مکروہ کہتے ہیں اصل حقیقت یہ ہے کہ حضرت امام زیارت قبر نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ناجائز نہیں کہتے بلکہ قبر شریف کے متعلق لفظ زیارت کے استعمال کو ادباً مکروہ کہتے ہیں اور یہ اس بنا پر کہ لفظ زیارت کا استعمال مردوں کے لئے کیا جاتا ہے تو انہوں نے اس کو نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حق میں مکروہ ٹھہرایا، جیسے وقت عشاء کے لئے عتمہ کا استعمال اور طواف افاضہ کے لئے طواف زیارت کا استعمال مکروہ سمجھا گیا۔ جیسا کہ مالکیوں کے مشہور مصنف ابوالولید محمد بن رشد نے حضرت امام مالک کے اس کلام کے یہی معنی بیان کئے۔

چنانچہ علامہ کی شفاء السقام میں اس طرح نقل کرتے ہیں:

قال محمد بن رشد ما کره مالک هذا (والله اعلم) الا من وجه ان كلمة اعلى من كلمة فلما كانت الزيارة تستعمل في الموتى وقد وقع فيها من الكراهه ما وقع کره ان يذکر مثل هذه العبارة في النبي صلى الله تعالى عليه وسلم كما کره ان يقال ايام التشريق واستحب ان يقال الايام المعدودات كما قال الله تعالى و كما کره ان يقال العتمة ويقال العشاء الاخيرة ونحو هذا وكذلك طواف الزيارة لانه يستحب ان يسمى بالافاضة

(شفاء السقام صفحہ ۵۶)

محمد بن رشد نے کہا کہ امام مالک نے اس کو مکروہ نہیں قرار دیا اور اللہ اعلم ہے مگر اس بنا پر کہ ایک کلمہ دوسرے کلمہ سے بہتر ہوتا ہے تو جب لفظ زیارت مردوں میں استعمال کیا جاتا ہے تو یہ کراہت تو اس میں واقع ہوگی لہذا نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شان میں ایسے لفظ کا ذکر کرنا مکروہ ٹھہرا جیسے ايام تشریق کا کہنا تو مکروہ ہے اور ايام معدودات کہنا مستحب ہے جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔ اور جیسے کہ عشاء اخیرہ کو عتمة کہنا مکروہ قرار دیا اور اسی طرح طواف زیارت کا کہنا کہ اس کو طواف افاضہ کہنا مستحب ہے۔ اس عبارت سے ثابت ہو گیا کہ حضرت امام مالک نے ادب لفظ زیارت کے استعمال کو مکروہ فرمایا ہے۔ حاشا انہوں نے زیارت قبر شریف کو ہرگز مکروہ قرار نہیں دیا۔ جیسا کہ ہم نے خود امام مالک کے اقوال پیش کر کے اس حقیقت کو واضح کر دیا مصنف کا یہ فریب ہے کہ وہ قول امام مالک پیش کر کے عوام کو مغالطہ میں ڈالنا چاہتا ہے لیکن یہ بھی ظاہر کرنا ضروری ہے کہ قول مختاریہ ہے کہ لفظ زیارت کا استعمال بھی مکروہ نہیں۔

چنانچہ وفاء الوفا شریف میں ہے

والمختار عندنا انه لا کره اطلاق ذ اللفظ (وفاء الوفا جلد ۲ صفحہ ۴۱۲)

اور ہمارے نزدیک مختار مذہب یہ ہے کہ اس لفظ کا اطلاق مکروہ نہیں، بلکہ زیارت قبر شریف قربت ہے اور جب یہ قربت ہے تو اس کے لئے سفر کرنا بھی قربت ہے اور اس سفر کا قربت ہونا قرآن وحدیث اور اجماع و قیاس سب سے ثابت کر دیا گیا۔

چنانچہ علامہ سمہودی وفاء الوفا شریف میں فرماتے ہیں:

”فاذا جاز الخروج للقريب جاز للبعيد وحينئذ فقبیره صلى الله تعالى عليه وسلم اولیٰ قد انعقد الاجماع على ذلك لا طباق السلف والخلف عليه“ (وفاء الوفا جلد ۲ صفحہ ۴۱۲)

اور جب ثابت ہو چکا کہ زیارت قربت ہے اور اس کی طرف سفر کرنا بھی قربت ہے اور بیشک نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا مدینہ سے قبور شہداء کی زیارت کے لئے جانا ثابت ہو گیا تو جب قریب کے لئے جانا جائز تو بعید کے لئے جانا بھی جائز ہے۔ تو قبر نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے جانا بدرجہ اولیٰ جائز ہوا۔ اور اس پر سلف وخلف کا اتفاق ہو کر اجماع منعقد ہو گیا۔ پھر جب اس مصنف کو اپنے دعویٰ پر کوئی دلیل نہیں مل سکی۔ تو اس نے حدیث سے خود اس طرح غلط استدلال کیا۔

اس لئے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے بجز مسجد حرام و مسجد نبوی اور مسجد اقصیٰ کے ہر اس سفر سے منع فرمایا ہے جو بقصد عبادت کیا جائے۔

مصنف نے مضمون حدیث میں سخت خیانت کی اور اپنی طرف سے اضافہ کر دیا۔ لہذا ہم پہلے تو الفاظ حدیث نقل کریں۔

سنے بخاری و مسلم شریف میں حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ سے مروی کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا:

لا تشد الرحال الا الى ثلاثة مساجد المسجد الحرام والمسجد الاقصى ومسجدی هذا

(مشکوٰۃ شریف صفحہ ۶۸)

شدر حال یعنی سفر تین مسجدوں مسجد حرام اور مسجد اقصیٰ اور مسجد نبوی کے علاوہ نہ کیا جائے۔ شیخ محمد طاہر مجمع البحار میں اس حدیث مذکور کی شرح میں فرماتے ہیں:

وشده كناية عن السفر والمستثنى منه خصوص فلا تمنع لزيارة صالح او ميت او قريب او طلب علم او تجارة او نزهة (مجمع البحار جلد ۱ صفحہ ۲۷۴)

اور شدر حال کنایہ ہے سفر سے۔ اور اس میں مستثنیٰ منہ خاص کر مسجد ہے تو اس حدیث سے زندہ یا مردہ متقی کی یا رشتہ دار کی زیارت کے یا طلب علم یا تجارت یا نزهت کے سفروں سے منع نہ کیا جائے۔

علامہ محقق شیخ عبدالحق محدث دہلوی حدیث مذکور کی شرح میں اشعة اللمعات میں فرماتے ہیں:

”وبعضه از علماء گفته اند کہ سخن در مساجد است یعنی در مسجد دیگر جز این مساجد سفر جائز نبود اما مواضع دیگر جز مساجد خارج از مفہوم این کلام است و گفت بندہ مسکین کا تب الحروف عبدالحق بن سیف الدین عفا اللہ عنہ کہ مقصود بیان اہتمام شان ایں سے بقعہ و سفر کردن بجانب آنہا است کہ متبرک ترین مقامات است یعنی اگر سفر کنند بایں سے مسجد کنند و غیر آں گرانی مشقت کشیدن نمایند نہ آنکہ سفر بجز ایں مواضع

(اشعہ الممعات جلد ۱ صفحہ ۳۲۲)

درست نباشد

بعض علماء نے فرمایا کہ گفتگو مساجد میں ہے یعنی ان مساجد کے سوا کسی دوسری مسجد کے لئے سفر جائز نہیں تو ان مساجد کے سوا اور مقام مفہوم حدیث سے خارج ہیں، اور یہ بندہ مسکین کا تب الحروف عبدالحق بن سیف الدین عفا اللہ عنہ کہتا ہے کہ مقصود حدیث ان سے مساجد کی شان کا اہتمام بیان کرنا ہے اور ان کی طرف سفر کی عظمت کا اظہار کرنا ہے کہ یہ بہت متبرک مقامات ہیں اگر سفر کرنا ہو تو ان مساجد کی طرف سفر کریں اور ان کے علاوہ مشقت سفر برداشت نہ کریں یہ بات نہیں ہے کہ ان مقامات کے سوا سفر کرنا ہی درست نہیں ہوگا۔

علامہ علی قاری شرح شفا شریف میں حدیث مذکور کے معنی و مراد تحریر فرماتے ہیں۔

(لا تشد الرحال) المعنى لا ينبغي ان تركب دابة لزيارة مسجد من المساجد (الا الى ثلاثة مساجد) لفضلها على غيرها في كونها مشدودة وفيه تنبيه نبیه علی انه ينبغي للعاقل ان لا يشتغل الا بما فيه صلاح ديني وفلاح اخروي ولما كان ماعدا المساجد الثلاثة متساوي المرتبة في الشرف والفضل وكان التنقل والارتحال لا جله عبثا من غير المنفعة نهى الشارع عنه الخ ملخصا

(شرح شفاء شریف صفحہ ۱۵۱)

شدر حال نہ کیا جائے اس کے معنی یہ ہیں کہ تین مسجدوں کے سوا کسی مسجد کی زیارت کیلئے جانور پر سوار ہونا مناسب نہیں کہ ان کی اوروں پر فضیلت منصوص ہے اور اس میں اس امر پر تنبیہ ہے کہ عاقل کیلئے یہ لائق ہے کہ وہ ایسی ہی بات میں مشغول ہو جس میں صلاح دینی اور فلاح اخروی ہو اور جب ان تینوں مساجد کے علاوہ اور مساجد شرف و فضیلت اور مرتبہ میں برابر ہیں تو اس بنا پر ان کی طرف متوجہ نہ نا اور سفر کرنا بغیر نفع کے عبث قرار پائیگا اور شارع علیہ السلام نے فعل عبث سے منع کیا ہے۔

علامہ سبکی شفاء السقام میں حدیث مذکور کے تحت میں فرماتے ہیں:

”ما علم ان هذا الاستثناء مفرغ تقديره لا تشد الرحال الى مسجد الا الى المساجد الثلاثة“ (جانو یہ استثناء مفرغ ہے اس کی تقدیر یہ ہے کہ تین مساجد کے سوا کسی اور مسجد کی طرف سفر نہ کیا جائے۔)

(وفيه ايضا) ولا شك ان شد الرحال الى عرفة لقضاء النسك واجب باجماع

المسلمين وليس من المساجد الثلاثة وشد الرحال لطلب العلم الى اى مكان كان جائزا باجماع المسلمين وقد يكون مستحبا او واجبا على الكفاية او فرض وكذلك السفر للجهاد من بلاد الكفر الى بلاد الاسلام للهجرة واقامه الدين وكذلك السفر لزيارة الوالدين وبرهما وزيارة الاخوان والصالحين وكذلك السفر للتجارة وغيرها من الاغراض المباحة فانما معنى الحديث ان السفر الى المساجد مقصور على الثلاثة

جانو کہ یہ استثناء مفرغ ہے اس کی تقدیر یہ ہے کہ تین مساجد کے سوا کسی اور مسجد کی طرف سفر نہ کیا جائے۔ اور بیشک عرفہ کی طرف نسک حج ادا کرنے کیلئے سفر کرنا باجماع مسلمین واجب ہے۔ اور ان مساجد ثلاثہ سے وہ نہیں ہے۔ اور کسی مکان و مقام کی طرف علم طلب کرنے کے لئے سفر کرنا باتفاق اہل اسلام جائز ہے اور کبھی وہ سفر کرنا مستحب یا واجب علی الکفاۃ یا فرض عین ہوتا ہے۔ اسی طرح دار الکفر سے دار الاسلام کی طرف جہاد کے لئے ہجرت اور اقامت دین کے لئے سفر کرنا ضروری ہے، اسی طرح ماں باپ کی زیارت اور ان پر احسان کرنے کے لئے اور بھائیوں اور صالحین کی زیارت کے لئے سفر کرنا ہے اور اسی طرح تجارت وغیرہ مباح غرضوں کے لئے سفر کرنا۔ تو حدیث کے معنی یہ ہیں کہ مساجد کی طرف سفر کرنا صرف تین مسجدوں ہی میں منحصر ہے۔

(وفيه ايضا) فالسفر بقصد زيارة النبي صلى الله تعالى عليه وسلم غاية مسجد المدينة لانه مجاور للقبر الشريف فلم يخرج السفر للزيارة عن ان يكون غاية احدا لمساجد الثلاثة پس نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی زیارت کے قصد سے سفر کرنے کی غرض مسجد نبوی ہوئی کہ وہ قبر شریف سے متصل و مجاور ہے۔ تو سفر زیارت مساجد ثلاثہ میں سے ایک کے مقصود ہونے سے خارج نہیں ہوا۔

(وفيه ايضا) السفر لزيارة النبي صلى الله تعالى عليه وسلم لم يدخل في الحديث لانه لم يسافر لتعظيم البقعة وانما سافر لزيارة من فيها كما لو كان حيا وسافر اليه فيها او غيرها فانه لا يدخل في هذا العموم قطعاً

(شفاء السقام صفحہ ۸۸ و صفحہ ۸۹)

زیارت نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے سفر کرنے والا حدیث میں اس لئے داخل نہیں کہ وہ تعظیم مکان کے لئے سفر نہیں کرتا ہے بلکہ وہ صاحب مکان کی زیارت کے لئے سفر کر رہا ہے۔ جس طرح اگر وہ بظاہر زندہ ہوتے اور یہ شخص اس مکان میں یا اس کے علاوہ ان کی زیارت کیلئے سفر کرنا تو یہ یقیناً اس

عموم میں داخل نہیں ہو سکتا۔

علامہ سمہودی و فاء الوفا میں حدیث مذکور کے معنی بیان کرتے ہیں:

اما حدیث ”لا تشد الرحال الی ثلاثہ مساجد“ فمعناه لا تشدوا الرحال الی المسجد الا الی المساجد الثلاثہ اذ شد الرحال الی عرفۃ لقضاء النسک واجب بالاجماع وكذلك سفر الجہاد والہجرۃ من دار الکفر بشرطہ وغیر ذلک واجمعوا علی جواز شد الرحال للتجارۃ ومصالح الدینا“

لیکن حدیث کہ تین مسجدوں ہی کی طرف سفر کیا جائے تو اس کے یہ معنی ہیں کہ تین مسجدوں کے سوا اور کسی مسجد کی طرف سفر نہ کرو۔ اس لئے کہ عرفہ کی طرف ادائے نسک کیلئے سفر کرنا بالاجماع واجب ہے اسی طرح جہاد اور دار الکفر سے ہجرت کا سفر بوجہ شرائط اور اس کے سوا سفر واجب ہیں اور امت نے تجارت اور دینی مصلحتوں کے لئے سفر کرنے کے جواز پر اجماع کیا ہے۔ الحاصل اس حدیث اور اس کی شروح سے ثابت ہو گیا کہ حدیث کا مفہوم اور مراد یہ ہے کہ سوائے مساجد حرام، مسجد بیت المقدس، مسجد نبوی کے اور کسی مسجد کی طرف بقصد شرف و فضیلت سفر کرنا ممنوع ہے اور حدیث کا وہ مفہوم ہرگز نہیں ہے جو مخالف نے بیان کیا کہ سوائے ان تین مساجد کے کسی مقام اور کسی غرض کے لئے سفر ممنوع ہے۔ بلکہ مذہب اہل حق یہ ہے کہ سوائے ان مساجد کے بعض مقام کے لئے سفر کرنا فرض ہے بعض کیلئے واجب ہے بعض کے لئے سنت بعض کے لئے مستحب بعض کے لئے مباح ہے۔ جس کی مثالیں اوپر مذکور ہوئیں۔ تو مصنف کا اس حدیث سے استدلال کرنا غلط و باطل قرار پایا اور کسی حدیث سے کسی خاص قبر کی زیارت کے لئے سفر کرنے کی ممانعت ثابت نہ ہو سکی۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

سوال ہفتم:- زیارت قبر نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی احادیث ضعیف ہیں۔

(۱) ”من زار قبری وجبت لہ شفاعتی

(۲) من حج ولم یزر ننی فقد جفانی

(۳) من زارنی بعد مماتی فکانما زار ننی فی حیاتی

یہ احادیث اور اس قسم کی دیگر احادیث سب ضعیف ہیں اور ان میں سے بعض موضوع ہیں۔ قابل اعتماد کتب سنت میں ان کا کہیں ذکر تک نہیں۔ اور نہ ائمہ اربعہ اور دیگر ائمہ مسلمین نے انہیں نقل کیا ہے۔ لہذا ہر مسلمان پر واجب ہے کہ اس قسم کی احادیث پر اعتماد نہ کر کے رسول کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

نے فرمایا میری قبر کو موسم اجتماع نہ بنادینا۔ بیوا تو جروا

خادم العلماء والمشاخ محمد ظہور الدین محلہ گاؤ قصابان ٹونک (راجستھان)

اجواب:

حدیث نمبر (۱) کی بطرق کثیرہ تخریج ہوئی۔ چنانچہ دارقطنی، بیہقی نے دلائل میں، ابن عساکر نے تاریخ میں، ابن عدی نے کتاب الکامل میں، ابن جوزی نے کتاب مشیر العزم میں، یحییٰ بن حسن نے کتاب اخبار المدینہ میں، حافظ ابوالحسن یحییٰ بن علی قرشی نے کتاب الدلائل المپیہ فی فضائل المدینہ میں، حافظ ابولیمان نے کتاب اتحاف الزائرین میں، یہ روایت تخریج کی۔

حدیث نمبر (۲) کو بطرق متعددہ دارقطنی نے اور ابن عدی نے کتاب الکامل میں تخریج کی۔ حدیث نمبر (۳) کو دارقطنی، طبرانی، بیہقی نے، اور ابن عدی و ابن عساکر نے بطرق متعددہ وبالفاظ مختلفہ تخریج کی، ان احادیث اور ان کے سوا اور کثیر احادیث زیارت میں ہیں، اگر یہ بات تسلیم بھی کر لی جائے کہ سب احادیث ضعیفہ ہیں لیکن مخالف اس سے تو انکار نہیں کر سکتا کہ ان احادیث زیارت کے طرق کثیرہ ہیں، اور جب ان کے طرق کثیرہ ہیں تو پھر یہ احادیث صرف ضعیفہ ہی نہیں رہیں۔ بلکہ یہ حسن بلکہ صحیح کے درجہ تک پہنچ گئیں۔

چنانچہ حضرت علامہ علی قاری موضوعات کبیر میں تصریح فرماتے ہیں ”تعدد الطرق ولو ضعف یرقی الحدیث الی الحسن“ (موضوعات کبیر مجتہبائی دہلی صفحہ ۱۰۷)

حدیث اگرچہ ضعیف ہو لیکن اس کے طرق متعدد ہو جائیں تو وہ حدیث درجہ حسن تک پہنچ جاتی ہے

(وفیہ ایضا) ورد فی صیام رجب احادیث متعدده ولو كانت ضعیفۃ لكنها یتقوی بعضها ببعض“ (از موضوعات کبیر صفحہ ۱۰۱)

رجب کے روزے میں چند حدیثیں وارد ہوئیں اگرچہ وہ حدیثیں ضعیف ہیں لیکن ان میں بعض بعض سے قوی ہو جاتی ہے۔

(وفیہ ایضا) قال البیہقی (فی حدیث التوسع علی العیال یوم عاشوراء) اسانیدہ کلہا ضعیفۃ ولكن اذا ضم بعضها الی بعض فاقوہ“ (موضوعات کبیر صفحہ ۳۵)

بیہقی نے (دسویں محرم کو اپنے عیال پر وسعت طعام کی حدیث کے لئے فرمایا، اس کی سب

سندیں تو ضعیف ہیں لیکن جب بعض حدیث کو بعض کے ساتھ ملا دیا جائیگا تو اسکو قوی بنا دیگا۔

علامہ امام تقی الدین سبکی شفاء القام فی زیارة خیر الانام میں انھیں کے لئے فرماتے ہیں:

فاجتماع الاحادیث الضعیفة من هذا النوع یزدها قوة وقد ترقی بذلك الی درجة

الحسن او لصحیح الخ “ (شفاء القام صفحہ ۱۰)

ایسی ضعیف حدیثوں کا جمع ہونا ان کی قوت کو زائد کر دیتا ہے اور وہ اسی بنا پر درجہ حسن یا صحیح تک ترقی کرتی ہیں۔ ان عبارات سے ثابت ہو گیا کہ احادیث ضعیفہ کثرت طرق سے قوی ہو کر حسن صحیح کے درجے تک ترقی کرتی ہیں، تو پھر ایسی احادیث ضعیفہ کو دلیل و حجت بنانا اور ان کے ساتھ استدلال کرنا صحیح ہے۔ چنانچہ عارف باللہ امام علام عبد الوہاب شعرانی میزان الشریعۃ الکبریٰ میں تصریح کرتے ہیں:

”قد احتج جمهور المحدثین بالحديث الضعیف اذا کثرت طرقه والحقه بالصحیح تارة والحسن اخرى“ (میزان الشریعۃ مصری جلد ۲ صفحہ ۶۳)

جس حدیث ضعیفہ کے طرق کثیر ہو جائیں تو جمهور محدثین اس کیساتھ استدلال کرتے ہیں اور اس کو بھی حسن اور بھی صحیح کے ساتھ لاحق کر دیتے ہیں۔ بلکہ فضائل اعمال میں بالاتفاق عمل کیا جاتا ہے۔ علامہ ابن عابدین شامی رد المحتار میں فرماتے ہیں:

”فی فضائل الاعمال یجوز العمل بالحديث الضعیف“

(رد المحتار مصری جلد ۱ صفحہ ۲۶۹)

حدیث ضعیفہ پر فضائل اعمال میں عمل کرنا جائز ہے۔

علامہ حلبی کبیری میں فرماتے ہیں:

”یجوز العمل بالضعیف فی الفضائل“

(کبیری صفحہ ۵۰)

فضائل میں ضعیفہ پر عمل کرنا جائز ہے۔

ان عبارات سے ثابت ہو گیا کہ احادیث ضعیفہ فضائل اعمال میں معتد معتبر اور مستند ہیں تو زیارت قبر نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا استحباب ثابت کرنے کے لئے یہ احادیث ضعیفہ نہایت کافی ہیں۔ بلکہ یہ احادیث اپنے کثرت طرق کی بنا پر حدیث صحیح کے حکم میں داخل ہو گئیں۔ لہذا ان احادیث سے استدلال کرنا گویا احادیث حسنہ و صحیحہ سے استدلال کرنا قرار پایا۔ یہ جو کچھ بھی معرض ہوا وہ عقیدہ و مسلک اہل سنت و جماعت تھا، لیکن مخالف ان احادیث کو ضعیف کہہ کر تصریحات ائمہ سلف و خلف کا

مخالفت کرتا ہے اس کی جہالتیں یہ ہیں۔

(۱) ان احادیث کو بوجہ کثرت طرق کے بھی حسن و صحیح ظاہر نہ کرنا بلکہ ان کو ضعیف ہی کے درجہ

میں رکھنا یہ اس کی پہلی جہالت ہے۔

(۲) ضعیف حدیث کے کثرت طرق ہو جانے کے باوجود اس کو مستند و قوی حدیث نہ سمجھنا اس کی

دوسری جہالت ہے۔

(۳) ضعیف حدیث کو مطلقاً نامعتبر و غیر معتد بتانا یہ اس کی تیسری جہالت ہے۔

(۴) حدیث ضعیفہ کو فضائل اعمال میں بھی ناقابل استدلال اور غیر لائق اعتماد قرار دینا بھی اس کی

چوتھی جہالت ہے۔ اس کے بعد مصنف کی مزید جرأت ملاحظہ ہو وہ کہتا ہے۔

ان میں سے بعض موضوع ہیں۔

مصنف کے پاس اگر کوئی موضوع روایت ہوتی۔ تو وہ اس کو پیش کرتا لہذا اس کا ایسی روایت کو

پیش نہ کرنا خود اس کی تکذیب کے لئے کافی ہے۔ اور ان سہ احادیث میں کوئی حدیث موضوع نہیں ہے۔

آگے نہایت بدحواسی میں لکھتا ہے۔

قابل اعتماد کتب سنت میں ان کا کہیں ذکر تک نہیں۔

اس سے پوچھو کہ یہ سہ احادیث طبرانی، بیہقی، دارقطنی، تاریخ ابن عساکر، کتاب کامل لابن عدی

، کتاب مشیر العزم لابن جوزی، کتاب اخبار المدینہ لیحییٰ بن حسن، کتاب الدلائل البینہ لحافظ ابوالحسن یحییٰ

بن علی، کتاب اتحاف الزائرین لحافظ ابوالیمین، کتاب شفاء القام للعلامة الامام سبکی، وفاء الوفاء للعلامة

السمودی میں باسند موجود ہیں۔ تو مصنف بتائے کہ ان کتابوں میں کون سی کتاب قابل اعتماد نہیں۔ اگر

مصنف سچا ہے تو بتائے ورنہ لعنة اللہ علی الکاذبین پڑھ کر اپنے اوپر دم کر لے۔ پھر اس کے بعد مصنف کا

مزید کذب ملاحظہ ہو۔

اور نہ ائمہ اربعہ اور دیگر ائمہ مسلمین نے انہیں نقل کیا ہے۔

جب ائمہ اربعہ اور دیگر ائمہ مسلمین نے زیارت قبر نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو قربت و مستحب قرار

دیا بلکہ اس زیارت کے لئے سفر کرنے کو بھی قربت ٹھہرایا تو اس سے خود ہی ثابت ہو گیا۔ کہ ان کے نزدیک

ان احکام کی دلیل یہی احادیث زیارت ہیں تو جب انہوں نے ان احادیث سے استدلال کیا تو ان

احادیث کو نقل ہی کیا۔ چنانچہ علامہ فقیہ محدث امام شیخ تقی الدین سبکی نے ان احادیث کے طرق و اسانید

اور ان کے اوپر مقرر احکام میں ایک مبسوط کتاب شفاء السقام فی زیارة خیر الانام تالیف کی۔ اور امام شمس الاسلام مفتی الانام علامہ سمہودی نے وفاء الوفاء باخبار دارالمصطفیٰ تصنیف کی جس کی دو جلدیں ہیں جن میں ہر جلد تقریباً ساڑھے چار سو صفحات کی ہے۔ ان میں ان احادیث زیارت کو پوری پوری سندوں اور مختلف الفاظ و طرق سے نہایت شرح و بسط کے ساتھ نقل کیا۔ اور ائمہ اربعہ دیگر ائمہ مسلمین کی نقل کردہ سندوں کو پیش کیا ہے۔ تو مصنف نے ان حضرات پر یہ افتراء کیا ہے۔ اس کے بعد یہ مصنف فقط اپنی ناقص عقل سے یہ حکم گڑھتا ہے۔

لہذا ہر مسلمان پر واجب ہے کہ اس قسم کی احادیث پر اعتماد نہ کرے۔

ائمہ مذہب و محدثین تو یہ فرماتے ہیں کہ اس قسم کی احادیث کثرت طرق کی بنا پر قوی ہو کر حسن و صحیح کے درجے تک پہنچ جاتی ہیں حتیٰ کے فضائل اعمال میں صرف ضعیف حدیث معتمد اور قابل عمل ہے۔ اور یہ مصنف اس کے مقابل یہ حکم بتائے کہ اس قسم کی احادیث پر اعتماد نہ کرنا واجب ہے، تو اس کا یہ غلط حکم پتھر پر مار دینے کے قابل ہے۔ پھر اس کے بعد مصنف حدیث کا یہ مضمون لکھتا ہے۔

کہ رسول کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا میری قبر کو موسم اجتماع نہ بنادینا فقط

مصنف نے الفاظ حدیث کا ترجمہ کر کے ممانعت زیارت قبر شریف پر غلط استدلال کیا ہے۔ باوجودیکہ ان الفاظ حدیث کے معنی حضرت علامہ علی قاری نے شرح شفا میں یہ بیان فرمائے ”و یحتمل ان یراد به الحث علی کثرة زیارته اذھی افضل القربات و اکدا لمستحبات بل قریبہ من درجۃ الواجبات فالمعنی اکثر او من زیارتی ولا تجعلوها کالعید تزورونی فی السنۃ مرتین او فی العمر مرتین“ (شرح شفا مصری جلد ۲ صفحہ ۱۴۳)

اور محتمل ہے کہ اس سے قبر شریف کی کثرت زیارت پر ابھارنا مراد ہو کیونکہ یہ زیارت افضل قربت اور مؤکد مستحب ہے بلکہ درجہ واجب کے قریب ہے تو الفاظ حدیث کے معنی یہ ہیں کہ تم میری زیارت قبر بکثرت کرو۔ اور اس کو مثل عید کے قرار نہ دو کہ سال بھر میں یا عمر میں دو مرتبہ یا دو بار میری زیارت کیا کرو۔

علامہ سبکی شفاء السقام میں فرماتے ہیں:

”و یحتمل ان یکون المراد لا تتخذوا له وقتا مخصوصا لا تكون الزیارة الا فی کماتری کثیر من المشاهد لزیارتها یوم معین کالعید و زیارة قبرہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ

وسلم لیس فیہا یوم بعینہ بل ای یوم کان

اور احتمال ہے کہ یہ مراد ہو کہ تم اس کے لئے وقت خاص ایسا نہ مقرر کر لو کہ یہ زیارت صرف اسی وقت میں کیا کرو جیسا کہ بعض مزاروں کی زیارت کے لئے معین روز کو جاتے ہو جیسے یوم عید معین ہے اور قبر نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی زیارت کے لئے کوئی مقرر دن نہیں ہے بلکہ اس کے لئے ہر دن ہے علامہ سمہودی وفاء الوفاء میں فرماتے ہیں:

”وقولہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم لا تجعلوا قبری عیدا“ قال الحافظ المنذری یحتمل ان یکون المراد به الحث علی کثرة زیارة قبرہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم وان لا یہمل حتی لا یزار الا فی بعض الاوقات کالعید الذی لا یاتی فی العام الا مرتین وقال یثوبیدہ قولہ ”لا تجعلوا بیوتک قبورا“ ای لا تتركوا الصلاة فیہا حتی تجعلوها کالقبور اللتی لا یضلی فیہا“ (وفاء الوفاء جلد ۲ صفحہ ۴۱۷)

اور حدیث کا یہ قول ”لا تجعلوا قبری عیدا“ حافظ منذری نے فرمایا کہ احتمال ہے کہ اس سے قبر شریف کی کثرت زیارت پر ابھارنا مراد ہو۔ اور یہ بات ہو کہ اس کو چھوڑ نہ دیا جائے یہاں تک کہ صرف بعض وقتوں میں اس کی زیارت کی جائے، جیسے کہ عید کہ جو سال میں دو مرتبہ آتی ہے اور اس کی یہ بات تائید کرتی ہے کہ حدیث میں ہے کہ ”تم اپنے گھر و نکو قبر نہ بناؤ“ یعنی مکان میں نماز مت چھوڑ دو یہاں تک کہ انہیں قبروں کی طرح کر دو کہ قبروں میں نماز نہیں پڑھی جاتی۔ ان شروح حدیث سے ثابت ہو گیا کہ ان الفاظ حدیث سے زیارت قبر شریف کی ممانعت ثابت نہیں ہوتی۔ بلکہ ان الفاظ حدیث سے قبر شریف کی کثرت زیارت مقصود اور مراد ہے اور یہ معنی ہیں کہ جس طرح عید سال بھر میں دو بار آتی ہے۔ تم میری قبر شریف پر کسی وقت مخصوص یا سال میں دو بار ہی نہ آؤ۔ بلکہ ہمیشہ ہر وقت میں آؤ اور بکثرت بار بار حاضری دیا کرو۔ اور موسم اجتماع میں حاضر ہو جانے کا وقت خاص مقرر نہ کرو۔

بالجملہ اس میں فتنہ نجدیت کا مختصر بیان اور سات سوالات کے مکمل جوابات لکھ دیئے گئے مصنف کی جہالتیں اور غلط استدلال ایسے تھے کہ جن پر شرح و بسط سے کلام کیا جاتا لیکن اپنی عدیم الفرستی اور پھر اس پر مرض مہلک لقوہ کے حملہ کرنے کی بنا پر زیادہ مفصل گفتگو نہ کر سکا۔ مگر انشاء اللہ مصنف کے لئے اس قدر جوابات بھی بہت کافی ثابت ہونگے اور مصنف کے لئے اتنے تازیانے وافی ہونگے۔

چونکہ یہ سلسلہ گفتگو ایک مستقل رسالہ ہو گیا تو اس کی ابحاث اور مضامین کے لحاظ سے اس کا

تاریخی نام ”طوفان نجدیت و سبع آداب زیارت“ رکھ دیا مولیٰ تعالیٰ اس تحریر کو قبول کر لے اور بہ طفیل اپنے حبیب مکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اہل اسلام کے لئے اس کو ذریعہ ہدایت بنائے اور خاص میرے لئے وسیلہ نجات قرار دے۔ و آخر دعویٰ ان الحمد للہ رب العالمین والصلوة علی

حبیبہ سیدنا محمد خاتم النبیین و علی آلہ وصحبہ اجمعین۔ ۳۰ شوال المکرم ۱۳۷۷ھ

کتبہ: اعمتھم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عز و جل،

العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنہ ۱۳۷۷ھ

مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس شعر کے بارے میں

نائب مصطفیٰ درین کشور رشک پیغمبر ایں معین الدین

کہ شعر میں کوئی لفظ خلاف شریعت اور خلاف عقیدہ اہل سنت ہے۔ خاص کر لفظ رشک

پیغمبر ایں، بحوالہ کتب جواب ارشاد ہو۔ ایک صاحب نے اس شعر کے پڑھنے سے قوال کو روک دیا، ان کا یہ فعل کیسا ہے۔ بینواتو جروا۔

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم علیہ وعلی آلہ وصحبہ الصلاۃ والتسلیم
قدوة السالکین، زبدة العارفين، امام الاولیاء، وارث علوم انبیاء، سلطان الہند، حضرت خواجہ معین
الدین اجمیری رضی اللہ عنہ کی مدحت و منقبت میں اس شعر کا ”رشک پیغمبر ایں“ کہنا خلاف مذہب حق
و مخالف عقائد اہل سنت ہے اور شان انبیاء کرم علیہم السلام میں بے ادبی و گستاخی کا کلمہ ہے۔ یہ حضرت
خواجہ کی شان میں کیا امت میں کسی کی شان میں اطلاق کرنا جائز نہیں، حتیٰ کہ صحابہ عظام اور اہلبیت کرام
کیلئے بھی ممنوع ہے، شاعر کو یہ تمیز نہیں کو ولی کو جو کرامت و منزلت جو علمی و عملی فضیلت درگاہ الہی میں جو
قرب و خصوصیت حاصل ہوتی ہے وہ نبی کے اتباع و غلامی کا صدقہ ہے۔

علامہ قسطلانی مواہب لدنیہ شریف میں فرماتے ہیں:

ان کل کرامة اوتیہا واحدا من هذه الامة في علم او عمل هي من آثار معجزة نبيه
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و سر تصدیقہ و برکات طریقہ و ثمرات الہتداء بہدیہ
(مواہب لدنیہ شریف مصر ص ۱۸۹ ج ۲)

علامہ ابن حجر مکی فتاویٰ حدیثیہ میں فرماتے ہیں:

الولی انما اعطی ذلک ببرکۃ اتباعہ للنبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و شرف و کرم
فلا تظہر حقیقۃ الکرامۃ علیہ الا اذا کان داعیا لاتباع النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
برئیا من کل انحراف عن شریعۃ النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فبرکۃ اتباعہ النبی صلی
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یؤیدہ اللہ تعالیٰ بملائکتہ و روح منہ و یقذف فی قلبہ من انوارہ
و الحاصل ان کرامۃ الولی من بعض معجزات النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم لکن لعظم

اتباعہ لہ اظہر اللہ بعض خواص النبی علی یدی وارثہ ومتبعہ فی سائر حرکاتہ وسکنا تہ۔

(فتاویٰ حدیثیہ مصری ص ۷۸)

ان عبارات سے ثابت ہو گیا کہ ولی کو جو کمال جو خصوصیت جو کرامت حاصل ہے وہ معجزات نبی میں سے ایک معجزہ اور اتباع پیغمبر کا صدقہ ہے، تو جب درجہ ولی درجہ نبی سے کمتر ہے۔ لہذا وہ رشک پیغمبر اس کیسے ہوئے، معلوم ہوتا ہے کہ شاعر کو مسلمانوں کا یہ عقیدہ معلوم نہیں۔

عقائد کی مشہور کتاب شرح فقہ اکبر میں ہے:

ان الولی لا یبلغ درجۃ النبی۔

(شرح فقہ اکبر)

اور اگر شاعر درجہ ولی کو درجہ نبی کی برابر سمجھ کر رشک پیغمبر اس کہتا ہے تو یہ عقیدہ بھی باطل ہے، فتاویٰ حدیثیہ میں ہے:

من اعتقد ان الولی یتبلغ مرتبۃ النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فقد کفر۔

(فتاویٰ حدیثیہ مصری ص ۱۸)

اور اگر مرتبہ ولی کو مرتبہ نبی سے افضل جانتا ہے تو یہ بھی کفر ہے۔

لہذا ان الفاظ میں حضرات انبیاء کرام کی شان میں بے ادبی اور گستاخی ہے، شاعر پر استغفار و توبہ لازم ہے، اور جن بزرگ نے اس شعر کے پڑھنے سے قوال کو روک دیا انہوں نے حق کی تائید کی، منکر کو روک دیا۔

حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

من وای منکم منکر اقلیغیرہ بیدہ فان لم یستطع فیلسانہ فان لم یستطع فبقلبہ وذلك اضعف الایمان۔

(مسلم شریف ص ۱۵۱ ج ۱)

جزاء اللہ تعالیٰ خیر الجزاء۔ (واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔)

کتبہ: ا. معتمد بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عز وجل،

العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

مسئلہ

(۱۱۰۹)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ

ہم اہل سنت بعد نماز کے سوائے مغرب کے صلاۃ کہتے ہیں یہاں عبد الکریم جو باہر کارہنے والا

ہے اس کو ناجائز بتاتا ہے۔ چنانچہ اس نے اس کے بارے میں مدرسہ جامع العلوم کانپور سے استفتاء کیا جس میں صلاۃ کو ناجائز و بدعت بتایا، فتویٰ مع سوالات و جوابات کے نقل کر کے خدمت اقدس میں پیش کیا جاتا ہے، بتایا جائے کہ کیا یہ فتویٰ صحیح ہے۔ اگر غلط ہے تو اس کا رد بلیغ فرما کر ہمارے ہاتھ تیغ بیدریغ عطا فرمادی جائے کہ موقع پر مخالفین کے مقابلہ میں استعمال کر سکیں۔

نقل فتویٰ

بخدمت جناب مفتی دارالعلوم جامع العلوم کانپور جامع مسجد پکا پور کانپور۔

زید اذان کے بعد اور تکبیر کے قبل کلمات الصلوٰۃ والسلام علیک یا رسول اللہ وغیرہ پکارتا ہے یہ کیسا ہے؟ کیا یہ جائز ہے؟ کیا سرور کائنات کے زمانے میں یہ رائج تھا؟ کس صورت میں کیا جائز ہے؟ اس مسجد میں نماز پڑھنا کیسا ہے؟ اختلاف ہونے کی صورت میں کیا کیا جائے؟

جواب جلد از جلد دینا اللہ تعالیٰ آپ کو جزائے خیر دے گا۔

عبد الکریم۔

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

اذان و تکبیر کے درمیان اس طرح کے کلمات پکارنا کہیں سے ثابت نہیں اس لئے بدعت ہے۔ (۱) ناجائز ہے۔

(۲) حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ میں بالکل نہ تھا۔

(۳) جواب اوپر ہو چکا۔

(۴) اس کو اگر قدرت ہو روک دینا چاہئے۔ مگر جھگڑے اور فساد سے بہر حال بچنا چاہئے۔

(۵) اس مسجد میں باوجود ان کلمات پکارے جانے کے نماز صحیح ہے۔

(۶) ایسے شخص کو سمجھانا چاہئے کہ وہ ایسا نہ کرے اور اگر وہ ضد و اصرار کرے تو پھر چونکہ وہ غلط

بات پر ضد کر رہا ہے اس لئے اس کے پیچھے نماز نہ پڑھے۔

غرض بدعت کی اصلاح حتی الوسع ضروری ہے مگر جھگڑے و فساد اور مسلمانوں میں اختلاف سے

احتراز ضروری ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

کتبہ بندہ محمد نصیر غفرلہ مدرس جامع العلوم کانپور ۱۶ رمضان المبارک ۱۳۷۳ھ

(۱) کیا ایسے مفتی کی جانب مسائل دینیہ میں رجوع کرنا چاہئے؟ کیا ایسے مفتی کو اپنی مسجد آنے دینے چاہئے؟ کیا ایسے مفتی کو اس جماعت میں شریک ہونے دینا چاہئے؟ اس کی شرکت سے اس کی نماز میں تو کوئی خرابی لازم نہیں آئے گی؟ بیٹو اتوجروا۔

حافظ غلام احمد کانپور ۲۳ رمضان المبارک ۱۳۷۳ھ

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

مدرسہ جامع العلوم جامع مسجد کانپور کا یہ فتویٰ غلط و باطل ہے اور تصریحات کتب فقہ کے بالکل خلاف ہے۔ مجیب کے پاس کسی معتبر کتاب کا اگر کوئی ایک بھی حوالہ ہوتا تو اسے اپنے فتویٰ میں نقل کرتا۔ اور اس کو مدلل فتویٰ بناتا۔ اس فتویٰ کو دیکھ کر تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ مجتہد الوقت ہے جو بلا نقل دلیل کے جوچا ہوتا ہے حکم دیدیتا ہے۔ اس کی جہالت و لاعلمی کا یہ حال ہے کہ نہ وہ غریب بدعت کے معنی ہی کو جانتا ہے، نہ جائز و ناجائز کی معرفت رکھتا ہے، نہ اس کی کتب فقہ پر نظر ہے، نہ اس کو احکام رسم المفتی کی کچھ خبر ہے۔ تو ایسے لغو فتویٰ کے رد و جواب کی کوئی حاجت ہی نہیں تھی لیکن اس سے عوام مسلمین کے غلطی میں مبتلا ہونے کا زبردست خطرہ ہے اس لئے یہ مختصر رد بروقت لکھا جاتا ہے۔ مجیب نے اگر جواب کی ہمت کی تو انشاء اللہ تعالیٰ اس کی پوری تحقیق پیش کر دی جائے گی۔

مجیب لکھتا ہے:

اذان و تکبیر کے درمیان اس طرح کے کلمات پکارنا کہیں سے ثابت نہیں اسلئے بدعت ہے۔ مجیب کا یہ قول یا تو اس کی انتہائی جہالت و لاعلمی کی بنا پر ہے کہ اس نے نہ کسی فقہ کی کتاب کو دیکھا۔ نہ اسے کسی قول فقہ کی خبر ہے۔ یا اس کے سخت معاند اور ہٹ دھرم ہونے کی بنا پر ہے کہ باوجود تصریحات فقہ کے قصد اجان بوجھ کر اس کا انکار کر رہا ہے اور جرات و دلیری سے کیسا لکھ رہا ہے کہ کہیں سے ثابت نہیں۔ تو ہم اس جاہل اور ہٹ دھرم کو ثابت کئے دیتے ہیں کہ اذان و تکبیر کے درمیان اس طرح کے کلمات کا پکارنا بکثرت کتب فقہ سے ثابت ہے۔ مجیب آنکھیں کھول کر دیکھے کہ فقہاء نے اس کا نام تہویب رکھا ہے۔ اور اس کو نہ فقط جائز بلکہ مستحسن قرار دیا ہے۔

چنانچہ نور الایضاح اور اس کی شرح مراقی الفلاح میں ہے:

(ویشوب) بعد الاذان فی جمیع الاوقات لظہور التوانی فی الامور الدینیة

فی الاصح و تثویب کل بلد حسب ما تعارفہ اهلہا۔ (طحاوی ص ۱۱۴)
اور صحیح مذہب میں تمام وقتوں میں اذان کے بعد تہویب کہے کیونکہ دینی باتوں میں سستی ظاہر ہے اور ہر شہر کی تہویب وہ ہے جو اس کے رہنے والے اسے سمجھ لیں۔
طحاوی علی مراقی الفلاح میں ہے:

(قوله فی جمیع الاوقات) استحسنة المتأخرون وقد روی احمد فی السنن والبزاز وغيرهما باسناد حسن موقوفاً علی ابن مسعود ما راہ المسلمون بحسنا فهو عند الله حسن، ولم یکن فی زمنہ صلی الله تعالیٰ علیہ وسلم ولا فی زمن اصحابہ الا ما امر به بلال ان یجعلہ فی اذان الفجر۔ (طحاوی مصری ص ۱۱۴)

فقہاء متاخرین نے تہویب کو مستحسن جانا اور استحسان کا ثبوت اس حدیث سے ثابت ہے جسے امام احمد نے سنن میں اور بزاز وغیرہ نے بسند حسن حضرت عبداللہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے موقوفہ روایت کیا کہ جسکو مسلمان اچھا جانیں وہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک بھی اچھی ہے۔ اور تہویب حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ میں نہ تھی مگر اس قدر کہ حضرت بلال کو یہ حکم ہوا تھا کہ وہ اسکو اذان فجر میں کہیں۔ (یعنی الصلاة خیر من النوم) کا اذان میں اضافہ کرنا۔

کنز الدقائق اور اس کی شرح عینی میں ہے:

(ویشوب) من التثویب وهو العود الی الاعلام بعد الاعلام و انما اطلقت تنبیہا علی ما استحسنہ المتأخرون من التثویب فی کل الصلوات لظہور التوانی فی الامور الدینیة۔ (یعنی مصری ج ۱ ص ۲۷)

تہویب پہلے اعلان کے بعد دوسرے اعلان کی طرف لوٹنا ہے۔ صاحب کنز نے اسکو مطلق بیان کرنے میں اس بات کی تنبیہ کی ہے کہ متاخرین نے اس تہویب کو نمازوں میں مستحسن جانا ہے۔ اسلئے کہ دینی امور میں سستی ظاہر ہو چکی تھی۔

جوہرہ نیرہ شرح مختصر القدوری میں ہے:

المتأخرون استحسنوه فی الصلوات کلہا لظہور التوانی فی الامور الدینیة و صفته فی کل بلد علی ما یتعارفونہ۔ (جوہرہ نیرہ ص ۴۵)

متاخرین نے سب نمازوں میں تہویب کو مستحسن جانا کہ امور دینیہ میں سستی ظاہر ہے اور تہویب

کے الفاظ ہر شہر کیلئے وہ ہیں جنہیں وہاں کے رہنے والے سمجھ لیں۔

تنویر الابصار اور اس کی شرح درمختار میں ہے:

يثوب بين الاذان والاقامة في الكل للكل بما يتعارفوه۔

(ردالمحتار ص ۲۷۲)

اذان و تکبیر کے درمیان اوقات نماز میں ہر اس لفظ سے تہویب کہیں جس کو لوگ جانتے ہوں۔

علامہ شامی ردالمحتار میں عنایہ سے نقل ہیں:

احداث المتأخر وان التثويب بين الاذان والاقامة على حسب ما تعارفوه في جميع الصلوات سوى المغرب۔

(ردالمحتار ص ۲۷۲)

متأخرین نے سوائے مغرب کے تمام نمازوں میں اذان و تکبیر کے مابین ہر اس لفظ کے ساتھ جسے لوگ سمجھتے ہوں تہویب کہنا جائز کہا ہے۔

بخيال اختصار اس وقت دس کتابوں کی عبارت پیش کی گئیں ورنہ اس تہویب کے جواز کی تصریح قنیہ، ملتقط، ہدایہ، بحر الرائق، فتاویٰ قاضیان، نہر، مجتبیٰ، درر، نہایہ، وغیرہا کتب فقہ میں ہے۔

خود مجیب کے پیشوا مولوی خرمعلی غایۃ الاوطار ترجمہ درمختار میں صاف طور پر یہ لکھتے ہیں:

اور موزن اذان اور اقامت کے درمیان بلاوے سب نمازیوں کو بدون تخصیص اس پر وغیرہ کے سب نمازوں میں جس طرح کہ ان کے بلد کی عادت ہو۔ تہویب یعنی اعلان بعد الاذان کا طریقہ یہ ہے کہ بعد اذان بقدر بیس آیت پڑھنے کے ٹھہر جانے کے بعد اس طرح الصلوۃ الصلوۃ کہنا۔ یا چلو نماز تیار ہے۔ یا جس طرح کارواج ہو۔ پھر اس کے بعد بقدر بیس آیت کے توقف کرے پھر کہے۔ کذا فی البحر۔ مگر مغرب میں تہویب نہیں۔

(غایۃ الاوطار ج ۱ ص ۱۸۱)

لہذا اب مجیب کا اس قدر کتب فقہ سے ثابت شدہ جائز و مستحسن فعل کو یہ کہہ دینا کہ اس کا کہیں سے ثبوت نہیں کیسا صریح کذب اور جیتا جھوٹ ہے۔ مجیب کو چاہئے کہ اپنے اوپر لعنة الله علی الکذب پڑھ کر دم کرے۔

پھر مجیب کا مزید براں اس پر یہ کہنا کہ (اس لئے کہ بدعت ہے) کیسی زبردست جرأت و دلیری ہے کہ اس کے فتوے سے گویا ان کتابوں نے ایک فعل بدعت کو جائز و مستحسن قرار دیکر غلط و باطل حکم دیا اور تمام فقہاء اور ان کے بعد کی ساری امت کے سب کے سب بدعتی و گمراہ ٹھہرے۔ العیاذ باللہ

لطف تو یہ ہے کہ اس جاہل مفتی کو خود اپنے گھر کی بھی خبر نہیں کہ اس کے پیشوا خرمعلی نے غایۃ الاوطار میں اس صلوۃ کو بدعت حسنہ لکھا ہے جس کی اصل آگے نقل کی جائے گی، اور بدعت حسنہ کے متعلق اس کے دوسرے پیشوا گنگوہی صاحب (فتاویٰ رشیدیہ ج ۱ ص ۱۰) میں فرماتے ہیں:

جس کو بدعت حسنہ کہتے ہیں سنت ہی ہے۔

تو ان دونوں کے کلاموں سے یہ صلوۃ سنت قرار پائی۔ لہذا مجیب نے اس کو بدعت کہا تو گویا ایک سنت کو بدعت قرار دیا اور خود اپنے پیشواؤں کی مخالفت کی اور ان کو بدعتی ٹھہرایا۔ علاوہ برائیں مجیب یہ بھی بتائے کہ اب خود اس کا حکم غلط و باطل ٹھہرا۔ یا اس کے پیشوا مولوی خرمعلی کا۔ اور یہ ظاہر ہے کہ اس کے پیشوا کا قول تو فقہاء کے قول کے موافق ہے جیسا کہ عبارت مذکورہ سے ظاہر ہو چکا ہے۔ تو خود مجیب ہی کا صلوۃ کو ناجائز و بدعت کہنا غلط و باطل قرار پایا اور کتب فقہ کی تصریحات کے خلاف ٹھہرا۔ قول مجیب بلا شبہ گمراہ و ضال ثابت ہوا۔

پھر مجیب کا بعد اذان صلوۃ پکارنے کے جواب نمبر ایک میں یہ لکھنا۔ کہ ناجائز ہے۔ یہ بالکل غلط و باطل حکم ہے کہ تصریحات فقہ کے خلاف ہے۔

چنانچہ درمختار میں ہے:

التسليم بعد الاذان حدث في ربيع الآخر سنة سبع مائة و احدى و ثمانين في عشاء ليلة الاثنين ثم يوم الجمعة ثم بعد عشر سنين حدث في الكل الا المغرب ثم فيها مرتين و هو بدعة حسنة۔

(ردالمحتار مصری ج ۱ ص ۲۷۳)

رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر سلام کہنا نیا پیدا ہوا ربیع الآخر (۷۸۱) سال ہجری میں عشا کی نماز میں دو شنبہ کی رات پھر جمعہ کے دن پھر دس برس کے بعد پیدا ہوا سب نمازوں میں سوائے مغرب کے پھر مغرب میں بھی دوبار سلام کہنا رائج ہو گیا اور یہ امر بلاشبہ جائز ہے۔

(ترجمہ اردو درمختار غایۃ الاوطار جلد اول کشوری ص ۱۸۱)

اس عبارت درمختار اور مولوی خرمعلی کے ترجمہ سے ثابت ہو گیا کہ بعد اذان حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر باواز بلند صلوۃ و سلام کہنا اس چوہویں صدی کے کسی عالم کا ایجاد کردہ مسئلہ نہیں ہے بلکہ اس کی ابتداء ۸۱۷ھ میں ہوئی اور اس کے بعد فقہاء نے ہر زمانے اور صدی میں اس فعل کو باقی رکھا اور اس پر اتفاق نہیں فرمایا بلکہ اپنی اپنی تصنیف میں ذکر فرمایا کہ اس صلوۃ کے بدعت حسنہ اور مستحسن و جائز ہو

نے کا حکم دیا۔ لہذا اب انصاف پسند طبیعتوں کیلئے اس سے زیادہ روشن ثبوت اور صاف تصریح اور کیا ہو سکتی ہے۔ اور جو فعل تخمیناً چھ سو سال سے رائج ہے اور فقہاء امت کا معمول ہے آج کسی نام نہاد مفتی کا بلا کسی دلیل و ثبوت کے اسے ناجائز و بدعت محض اپنی رائے ناقص سے کہہ دینا کتنی بڑی دلیری اور جرات ہے اور چھ صدی کے فقہاء و علماء و مشائخ بلکہ تمام مسلمین کو بدعتی و گمراہ ٹھہرانا ہے۔ والعیاذ باللہ تعالیٰ۔

پھر مجیب کا جواب نمبر ۲ میں یہ لکھنا حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانے میں یہ بالکل نہ تھا۔ مسلم ہے لیکن کسی چیز کا زمانہ اقدس میں نہ ہونا اس کے ناجائز ہونے کی دلیل نہیں۔

چنانچہ خطاوی میں صاف طور پر فرمایا کہ:

اگرچہ یہ زمانہ اقدس اور زمانہ صحابہ میں نہ تھی مگر باوجود اس کے متاخرین فقہاء نے اس کو نہ صرف جائز بلکہ مستحسن قرار دیا۔

نیز مجیب کا مدرسہ جامع العلوم اور اس کے نصاب تعلیم کی کتابیں اور معلمین و مدرسین کی تنخواہیں بھی زمانہ اقدس میں نہ تھیں تو کیا مجیب کے نزدیک یہ تمام امور محض اس بنا پر بدعت و ناجائز ہیں۔ مجیب اپنی دلیل کو خود اپنے اوپر بھی تو جاری کرے اور اس مدرسہ کو بدعت و ناجائز اور اس کے نصاب تعلیم کی کتابوں کو بدعت و ناجائز اور اپنی تنخواہوں کو بدعت و حرام ہونے کا بھی تو فتویٰ صادر کرے اور ان کی کافلت کرے۔

پھر مجیب کا جواب نمبر ۴ میں یہ لکھنا کہ ”اس کو اگر قدرت ہو روک لینا چاہئے“ بھی غلط ہے کہ جب صلاۃ بعد اذان کا جائز و مستحسن ہونا کتب فقہ سے ثابت ہو چکا تو اس کو روکنا نہ چاہئے۔ مجیب کو مدرسہ سے تنخواہ نہ لینے پر قدرت ہی ہے تو وہ تعلیم دین پر کیوں تنخواہ لیتا ہے کہ تعلیم دین پر تنخواہ لینا حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ اقدس میں ہرگز ہرگز نہیں تھا۔ تو مجیب اپنی تنخواہ کا جواز کس آیت یا حدیث سے ثابت کرتا ہے، بلکہ اس کی دلیل سے اس کی تنخواہ بدعت و حرام ہے تو مجیب اپنی قدرت کو استعمال نہ کر کے اپنا حرام مال سے کیوں پیٹ بھرتا ہے۔

پھر مجیب کا جواب نمبر ۵ میں یہ لکھنا کہ ”ایسے شخص کو سمجھانا چاہئے، وہ ایسا نہ کرے اور اگر وہ ضد و اصرار کرے تو پھر چونکہ وہ غلط بات پر ضد کر رہا ہے اس لئے اس کے پیچھے نماز نہ پڑھے“۔ عجب ہے کہ بعد اذان صلاۃ کہنا غلط نہیں بلکہ ایسا صحیح ہے کہ کتب فقہ سے ثابت ہے، تو اس کو کس طرح منع کیا جاسکتا ہے اور اس پر ضد و اصرار کرنے والے کے پیچھے نماز کیوں نہ پڑھی جائے گی۔ ہاں سمجھانا تو اس بد بخت

گمراہ کو ہے جو اس صلاۃ کو بدعت و ناجائز کہے۔ اور نماز تو اس خبیث ضال کے پیچھے نہ پڑھی جائے جو اس کے ناجائز و بدعت ہونے پر ضد و اصرار کرے اور اپنی غلطی سے جائز فعل کو ناجائز ٹھہرائے۔

مجیب کی یہ بات کہ ”بدعت کی اصلاح حتی الوسع ضروری ہے“ صحیح ہے۔ تو یہ مدرسہ جامع العلوم بکثرت بدعات کا مجموعہ ہے تو مجیب پہلے اس مدرسہ کی تو اصلاح کرے۔ اگر خود ساری بدعات کو نہیں روک سکتا ہے تو کم از کم تعلیم دین پر تو اجرت و تنخواہ ہرگز ہرگز نہ لے۔

سائل کے سوال اول کا جواب یہ ہے۔ ایسے جاہل مفتی کی طرف جو قصد افقہ کی مخالفت کرے ہرگز ہرگز رجوع نہ کیا جائے۔ نہ اسے اپنی مسجد میں آنے دیا جائے۔ نہ اسے اپنی جماعت میں شریک کرنا چاہئے کہ اس کی شرکت سے مسلمانوں میں تفریق پیدا ہوگی۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

۵/ شوال المکرم ۱۳۷۷ھ

کتبہ: ا. معتمد بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عز و جل،
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

مسئلہ

(۱۱۱۰)

مولانا الاعلیٰ الفضل مکرنا الاجل الانجل حضرت مولانا المولوی المفتی الحاج الشاح محمد اجمل دام فیضہم الاعم الاكمل۔۔۔۔۔ السلام علیکم ورحمۃ وبرکاتہ

بزم قادری رضوی کانپور کاسنی بھائیوں کو ضروری اعلان شائع ہونے پر وہابیہ دیوبندیہ نے اس کے خلاف غلط اور زہریلے پروپگنڈے کر کے بھولے بھالے سیدھے سادے مسلمان اہل سنت کے درمیان فتنہ و شر و فساد برپا کر دیا۔ لہذا یہ اشتہار مذکور خدمت عالی میں پیش کر کے جناب والا سے استفتاء ہے کہ یہ اشتہار شرعاً حق و صحیح و درست ہے یا نہیں؟ اور جو شخص کہے کہ یہ اشتہار سرتاپا غلط ہے اس پر کیا حکم شرعی ہے؟۔ جواب براہ کرم جہاں تک ہو سکے جلد عنایت ہو،۔ بینوا تو جروا۔ ال
المستفتی سگ بارگاہ رضوی فقیر ابوالفتح عبیدالرضا محمد حشمت علی خان۔

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

بزم قادری رضوی کانپور کا اشتہار بعنوان ”سنی اسلامی بھائیوں کو ضروری اعلان“ میں نے اول سے اخیر تک پڑھا۔ اس اشتہار کا نہ فقط مضمون بلکہ ہر کلمہ لفظ لفظ شرعاً حق و صحیح و درست ہے اور اہل اسلام

کے لئے فضاء ملکی اور اپنی استطاعت وقوت وقتی کو مد نظر رکھتے ہوئے بہترین مشورہ اور عمدہ ترین شاہراہ ہے اور اشتعال انگیز تحریکوں اور نا عاقبت اندیشیوں کی بنا پر آنے والے زہریلے خطرات اور پریشان کن واقعات سے بچنے کے لئے نفیس ترین سپر و قلعہ ہے، اور بمقتضائے آئیہ کریمہ ”لا یکلف اللہ نفسا الا وسعہا“ کے اسکا ہر حکم اور ہر مشورہ انمول موتی اور جوہر پارہ ہے۔ کہ اس میں مفتی صاحب نے ہر طرح وقت و استطاعت کی پورے طور پر نباضی کر کے بہترین تشخیص کی ہے۔ اور قوم مسلم کے لئے بالکل مناسب اور انتہائی مفید وقتی نسخہ تجویز کیا ہے کہ جو ہر طرح کے خطرہ اور نقصان سے حفاظت کرنے والا اور صحیح شاہراہ پر لے جانے والا ہے۔ اگر کسی نے اپنی کم فہمی یا انتہائی غیظ و غضب کی بنا پر اس کی قدر نہیں کی ہے تو اس غم و غصہ کے اتر جانے کے بعد جب وہ ٹھنڈے دل سے سوچے گا تو وقت اور فضا اس کے حق اور درست کہنے پر اس کو مجبور کر دیگی۔ اور جن لوگوں نے محض فتنہ پردازوں اور اشتعال انگیزوں کی باتوں پر مشتعل ہو کر اپنے آپ کو گرفتار کر لیا تھا اور وہ جیل سے معافی مانگ کر واپس ہوئے انہوں نے قوم کے چہروں پر کیسا بدنمائیہ دھبہ لگا دیا جیسا کہ اخبارات سے ظاہر ہوا۔ لہذا یہ لوگ کاش اگر اس اشتہار پر عمل کرتے تو انہیں یہ روز بد کیوں دیکھنا پڑتا۔ مولیٰ تعالیٰ ہمارے سنی بھائیوں کو عقل و فہم اور انہیں مفسدین کی فتنہ پرداز یوں اور شرانگیزیوں سے محفوظ رکھے۔ یہ ساری گفتگو ہمارے برادران اہل سنت سے تھی۔

اب رہے وہابیہ و دیوبندیہ تو سرکار رسالت میں توہین اور گستاخیاں کرنا انکا تو عین مذہب ہے، چنانچہ انکی کتابوں میں صد ہا توہین آمیز عبارتیں مطبوعہ موجود ہیں جن میں سے اس اشتہار میں صرف آٹھ عبارات کی طرف اشارہ کیا گیا ہے۔ تو ان دیوبندیوں کو سرکار رسالت کی توہین نہ کبھی ناگوار گزری نہ اب ناگوار ہے۔ ابھی تقریباً چھ ماہ کا عرصہ گزرا کہ بابور اوٹیل کی توہین رسالت پر ہر مقام پر صرف اہل سنت نے ہی پر امن جلسے کئے اور پاس کر کے حکومت کو بھیجے، کسی جگہ سے دیوبندیوں کی کوئی آواز بلند نہیں ہوئی۔ اور اس امرت پتیکا کی توہین پر بھی یہ ہرگز نہ ابھرتے۔ لیکن اخبار نئی دنیا دہلی نے جمیعۃ العلماء پر جب لعن طعن کیا تو اس پر محض یہ مقصد مد نظر رکھ کر اس اپیل پر انتہائی غضب دکھایا اور پر جوش مظاہرہ کیا کہ اس وقت ہم توہین رسالت پر مظاہرہ کر کے اور غم و غصہ کی پر جوش تقریریں کر کے مسلمانوں کو یہ باور کرائیں گے کہ دیوبندی جماعت تو توہین کرنے والوں سے بہت سخت بیزار ہے اور اس پر جان و مال ہر طرح کی قربانی پیش کر رہی ہے۔ لہذا عامۃ المسلمین کے قلوب سے خود ہماری توہین رسالت کا دھبہ دھل جائیگا اور ہم عاشقان محبوب خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میں شمار ہونے لگیں گے، پھر اس سے ہم تمام

بھولے بھالے مسلمانوں کو اپنے دام تزویر میں پھانس لیا کریں گے۔ اس اشتہار نے چونکہ ان کے مقصد پر پانی پھیر دیا اور ان کے توہین آمیز مضامین کی طرف اشارہ کر کے ان کے عیب کو اور اچھال دیا اس بنا پر دیوبندیوں نے اس اشتہار کے خلاف پروپیگنڈہ کیا اور بھولے بھالے مسلمانوں میں فتنہ و فساد برپا کیا، ورنہ اگر دیوبندیوں کی اس بات میں کہ وہ توہین رسالت کرنے والوں کے دشمن ہیں اور واقعی انہیں توہین رسالت ناگوار ہے اور وہ اس پر جان و مال کی قربانیاں پیش کرنے کو تیار ہیں، تو اپنے اکابر کی کتابوں میں تقویۃ الایمان، حفظ الایمان۔ براہین قاطعہ، تحذیر الناس وغیرہ رسائل کی طباعت بند کریں اور اپنے اکابر کی توہین آمیز عبارات سے بیزاری کا اعلان کریں اور ان پر حکم شرعی صادر کریں تو دنیا اس فیصلہ پر مجبور ہو جائے گی کہ دیوبندی اپنے دعویٰ میں صادق ہیں اور جب تک دیوبندی یہ کام نہیں کریں گے تو ان کا یہ ”امرت پتیکا“ کی توہین کے خلاف مظاہرہ کرنا اور غم و غصہ کا اظہار کرنا محض نمائش بلکہ دجل و فریب ہے۔ بلکہ ان کے اس زائد جوش اور مظاہروں کا یہ غلط نتیجہ برآمد ہوا کہ خاص مرکز وہابیت سہارنپور میں اس توہین سے زائد شرمناک اور گندہ واقعہ ظہور میں آیا۔ جو اخبار بینوں سے پوشیدہ نہیں ہے۔ اب دیکھنا یہ ہے کہ ان دیوبندیوں نے اس توہین پر کیا کارنامہ کیا اور ان کی چوٹی کی ذمہ دار ہستیوں نے جو حکومت میں دخیل ہیں کیا اپنی کرسیوں کو چھوڑ کر اپنے ظاہری غم و غصہ کا کچھ بھی مظاہرہ کیا ہرگز نہ بھر نہیں۔ بلکہ ان کے شیخ نے آخر یہی مضمون لکھا جو اس اشتہار کا مضمون و مفہوم ہے کہ مسلمان مشتعل نہ ہوں اور پر امن رہیں اور صبر و سکون سے کام لیں۔ تو اب دیوبندیوں کو چاہیے تھا کہ شیخ جی کے خلاف بھی پروپیگنڈہ کرتے اور فتنہ و فساد کرتے۔ مگر اب آنکھیں کھلیں اور اسی نتیجہ پر پہنچے جو اس بزم قادری کے اشتہار کا نظریہ تھا۔ اب ٹھوکر کھا کر عقل آئی۔ ہمارے سنی بھائی اس سے سبق حاصل کریں اور اپنے اشتہار کی قدر کریں۔

اب باقی رہا اس شخص کا قول جو اس اشتہار کو سرتا پا غلط کہتا ہے۔ ظاہر ہے کہ سنی مسلمان تو ایسا نا پاک جملہ نہ کہے گا۔ کہ اس کے عقیدہ میں سرکار رسالت کی شان اقدس میں گستاخی بڑی مصیبت عظمیٰ اور سخت ترین آفت کبریٰ ہے۔ اور خلاف شریعت امور کا ارتکاب کرنا اور نصاریٰ وغیرہ گمراہوں کا شعار اختیار کرنا اور مسلمانوں کو شر و فساد اور تباہ کنی کے غلط مشورے دینا شرعاً حرام ہیں۔ اور محرّمات سے اجتناب کرنا اور یکمشت داڑھی رکھنا اور نمازوں کی پابندی کرنا شعار دین ہے، اور دیوبندیوں کا اپنی کتابوں میں صد ہا گستاخیاں اور گندی گھنونی توہین کرنا شیخ اور امر واقعی ہے۔ اور وقت مصیبت و حاجت کے۔ بارگاہ

الہی میں بتوسل انبیاء کرام علیہم السلام واولیاء عظام دعا کرنا سنت ہے، تو کوئی سنی ان امور کو غلط کہہ کر اپنی دولت ایمان کو کیوں برباد کرے گا۔ پھر بھی اگر کسی نے اپنی کم فہمی یا نادانیت سے انکو غلط کہا تو یہ تکذیب شرع ہے۔ لہذا اس پر توبہ لازم ہے اور تجدید ایمان ضروری ہے۔

ہاں اس کو سرتا پاغلط کہنے والا کوئی بیدین دیوبندی وغیرہ گمراہ ہوگا۔ جس کا اصل مذہب اور عقیدہ ہی یہ ہے کہ توہین سرکار رسالت کو بڑی مصیبت عظمیٰ اور سخت ترین آفت کبریٰ سمجھنا غلط ہے۔ اور محرمات سے اجتناب کرنا غلط ہے۔ اور نصاریٰ اور گمراہوں کے شعار سے پرہیز کرنا غلط ہے۔ اور مسلمانوں کو شر و فساد اور تباہ کنی سے بچانا غلط ہے۔ اور یکمشت دائرہ کار کھنا غلط ہے۔ اور نمازوں کی پابندی کرنا غلط ہے اور دیوبندیوں کا کتابوں میں سرکار رسالت کی شان میں گستاخیاں کرنے کو فقط برا جاننا بلکہ انکا تنبیہ عوام کے لئے نقل کرنا بھی غلط ہے اور بوقت مصیبت و حاجت بتوسل حضرات انبیاء علیہم السلام واولیاء کرام کے اللہ تعالیٰ سے دعا کرنا بھی غلط ہے۔

بالجملہ ان میں سے نہ کسی ایک بات کا بلکہ تمام امور کو سرتا پاغلط کہنے کی جرأت کوئی دیوبندی جیسا گمراہ و بیدین ہی کر سکتا ہے کہ جب وہ توحید و رسالت ہی کے اہم عقائد کو غلط کہتے ہیں اور قرآن و احادیث ہی کے احکام کو غلط ٹھہراتے ہیں تو ایسے لوگوں کا اس اشتہار بزم قادری کو سرتا پاغلط کہہ دینا کیا بعید ہے۔ لہذا جس دیوبندی نے اس اشتہار کو سرتا پاغلط کہا ہے اس نے اپنے کفریات میں اس سے اور مزید اضافہ کر لیا ہے۔ مولیٰ تعالیٰ ان کو ہدایت فرمائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

۷/ ذی الحجۃ الحرام ۱۳۷۱ھ

کتبہ: اعمتصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

(۱۱۱۱)

مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں

خالص سنی عقیدے کے مسلمانوں نے جو لاکھوں اور کروڑوں روپے کی اوقاف مزارات اولیاء کرام رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہم کے ضروری مصارف کے لئے وقف کیے ہیں جن میں عرس کے مصارف بھی شامل ہیں کیا ان اوقاف کی حفاظت و نگرانی اور انتظام کے لئے ان لوگوں کو مقرر کرنا جو اولیائے کرام سے عقیدت نہیں رکھتے، جو ان کے مزارات کی تعظیم نہیں کرتے اور جو ان کے مراسم عرس کو شرک اور کفر قرار

دیتے ہیں کیا از روئے شریعت اسلام یہ جائز ہے؟ کیا اولیائے کرام کے معتقدین کے اعتقادی مذہبی اور انتظامی امور میں زبردستی دخل دینا مداخلت فی الدین نہیں ہے؟ کیا سنی عقیدے کے مسلمانوں کے نکاح و طلاق اور مہر وغیرہ کے معاملات میں بدعقیدہ لوگوں کو قاضی مقرر کرنا جائز ہے؟ اور کیا مسلمانوں کے پرسنل لاء (مذہبی معاملات) میں نامناسب مداخلت نہیں ہے۔ از راہ کرم شرعی احکام سے مطلع فرمائیں۔ خادم ملت۔ محمد مستحسن فاروقی، مدیر آستانہ سجادہ نشین کلیم دہلی۔

الجواب

نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم

سوالات کے جوابات سے پہلے یہ سمجھ لینا ضروری ہے کہ کہ جمیعۃ العلماء یعنی فرقہ وہابیہ دیوبندیہ سب علماء، اولیاء، ائمہ، صحابہ، تمام امت سارے اہل سنت و جماعت کو کافر و مشرک جانتے ہیں۔ یہاں بہ نظر اختصار اس کا صرف ایک نمونہ پیش کیا جاتا ہے۔ چنانچہ تمام امت سارے اہل سنت و جماعت کا اجماعی اتفاقی اعتقادی یہ عقیدہ ہے کہ حضرات انبیاء کرام علیہم السلام گنہگاروں کی شفاعت اور سفارش فرمائیں گے۔ یہ عقیدہ بکثرت آیات و احادیث سے ثابت ہے۔ حضرت امام اعظم ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ فقہ اکبر میں اسی عقیدہ کو تحریر فرماتے ہیں:-

شفاعة الانبياء عليهم السلام حق و شفاعة نبينا عليه الصلوة والسلام للمومنين

المذنبين ولا هل الكبائر منهم المستوجبين للعقاب حق ثابت۔ (فقہ اکبر۔ ص ۳)

حضرات انبیاء علیہم السلام کی شفاعت حق ہے اور ہمارے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شفاعت گناہگار مسلمانوں اور ان کبیرہ گناہ کرنے والوں کے لئے جو عذاب کے مستوجب ہو گئے حق اور ثابت ہے۔

اب دیکھئے اس جمیعۃ العلماء کے پیشوا امام الوہابیہ اسمعیل دہلوی تقویۃ الایمان میں لکھتے ہیں:-
امیر کی وجاہت کے سبب سے اسکی سفارش قبول کی سو اس قسم کی سفارش اللہ کی جناب میں ہرگز ہرگز نہیں ہو سکتی۔ اور جو کوئی کسی نبی ولی کو یا امام اور شہید کو یا کسی فرشتے کو یا کسی پیر کو اللہ کی جناب میں اس قسم کا شفع سمجھے سو وہ اصلی مشرک ہے۔
(تقویۃ الایمان۔ ص ۳۵)

نیز اسی میں ہے:

اور انکو اپنا وکیل اور سفارشی سمجھنا بھی انکا کفر و شرک تھا سو جو کوئی کسی سے یہ معاملہ کرے گا گو کہ

اس کو اللہ کا بندہ مخلوق ہی سمجھے سوا ابو جہل اور وہ شرک میں برابر ہے۔ (تقویۃ الایمان۔ ص ۸)
اب اس دیوبندی جمیعۃ العلماء سے دریافت کرو کہ تمہارے اس پیشوا دیوبندی نے خود حضرت امام اعظم تمام فقہاء و محدثین، اولیاء و صالحین صحابہ و تابعین تمام امت سارے اہل سنت و جماعت کو اصلی مشرک بلکہ ابو جہل کے برابر مشرک کہا، اور تم اس کے اس حکم اور فتویٰ سے سرمو انحراف نہیں کر سکتے تو تمہارے عقیدے اور مذہب میں بھی تمام اہل سنت و جماعت اصلی مشرک اور ابو جہل کے برابر مشرک ثابت ہوئے۔

اسی طرح اہل سنت و جماعت کے عقائد و اعمال مثلاً میلاد شریف، گیارہویں شریف، سوم، چہلم، فاتحہ، نذر نیاز، عرس، قبروں پر غلاف ڈالنا، پھول نچھاور کرنا، توسل، استمداد از اولیائے کرام وغیرہ جو شرعاً جائز و مستحب ہیں۔ اور یہ دیوبندی جمیعۃ العلماء ان سب کو اپنے مذہب کے حکم سے بدعت اور شرک و کفر کہتی ہے۔ چنانچہ تذکیر الاخوان تقویۃ الایمان میں ہے:-

ربیع الاول میں مولود کی محفل ترتیب دینا، اور جب وہاں ذکر حضرت کے پیدا ہونے کا آوے کھڑے ہو جانا، ربیع الثانی کو گیارہویں کرنا، شعبان میں حلوائی پکانا، رمضان میں اخیر جمعہ کو خطبہ الوداع اور قضا عمری پڑھنا، شوال میں عید کے روز سویاں پکانا اور بعد نماز عیدین کے بنگلیں ہو کر ملنا، یا مصافحہ کرنا، کفن کے ساتھ جانماز اور چادر بھی ضرور بنانا، کفن پر کلمہ وغیرہ لکھنا، قبر میں قل کے ڈھیلے اور شجرہ رکھنا اور تیجہ، دسواں، چالیسواں، اور چھ ماہی، اور برسی، عرس مردوں کے کرنا، قبروں پر چادریں ڈالنا، مقبرے بنانا، قبروں پر تاریخ لکھنا، وہاں چراغ جلانا، اور دور دور سے سفر کر کے قبروں پر جانا، مقلد کا حق تقلید ہی کو کافی جاننا (وغیرہ امور گناہ کر حکم یہ ہے) جو شخص اس کی برائی دریافت کر کے ناخوش اور خفا ہوا اور ترک کرنا برا لگے تو صاف جان لیا چاہیے کہ وہ شخص اس آیت کے بموجب مسلمان نہیں۔

(تذکیر الاخوان۔ ص ۸۷، ۸۸)

فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم ص ۹۱ پر ہے۔ فاتحہ کھانے یا شیرینی پر پڑھنا بدعت ضلالت ہے، ہرگز ہرگز نہ کرنا چاہئے۔

اسی فتاویٰ رشیدیہ میں اس ص ۱۱۲ پر ہے:

کسی عرس اور مولود میں شریک ہونا درست نہیں۔، اور کوئی ساعس اور مولود درست نہیں۔

اسی فتاویٰ رشیدیہ میں ص ۶۷ پر ہے۔ غیر اللہ سے مدد مانگنا اگر چہ ولی ہو یا نبی شرک ہے۔،

چند سطر کے بعد ہے۔ نذر حرام و ناجائز ہے۔

اسی فتاویٰ رشیدیہ حصہ اول کے ص ۱۳۸ میں ہے۔ مجلس مولود مروجہ بدعت ہے، فاتحہ مروجہ بھی بدعت ہے اور سوم دہم چہلم جملہ رسوم ہنود کی ہیں۔

اسی فتاویٰ کے حصہ دوم کے ص ۳۰ پر ہے۔ ہاں عرس کے دن زیارت کو جانا حرام ہے۔

اسی کے جلد سوم ص ۱۱۳ پر ہے۔ قبر پر پھول وغیرہ چڑھانا درست ہے۔

ان عبارات سے ثابت ہو گیا کہ وہابیہ نے اہل سنت و جماعت کے مذہبی امور خیر اور افعال مستحبہ کو اپنے مذہب میں ناجائز و حرام اور بدعت و شرک قرار دیا تو یہ امر متحقق ہو چکا کہ دیوبندی جمیعۃ العلماء ہمارے تمام اہل سنت و جماعت کو اصلی مشرک ابو جہل کے برابر جانتی ہے اور انکے اعمال و افعال کو بدعت و ناجائز کہتی ہے۔ لہذا اہل سنت و جماعت کے مذہب اور دیوبندی جمیعۃ العلماء کے مذہب میں ایسا بردست اختلاف ثابت ہے جس کا کوئی ذی عقل انکار نہیں کر سکتا۔

اب باقی رہا اوقاف اہل سنت و جماعت کا حکم تو ظاہر ہے کہ جب اتحاد مذہب کے باوجود صرف فروعی اختلاف کی بنا پر وہ مدرسہ جو حنفیوں پر وقف ہے، شافعیہ یا حنبلیہ یا مالکیہ کے قبضہ و اختیار میں نہیں دیا جاسکتا باوجود کہ یہ سب ہم مذہب اہلسنت و جماعت ہیں۔

ردالمحتار میں ہے:- کمدرسة موقوفة على الحنفية، مثلاً لا يملك احد ان يجعلها

لاهل مذهب آخر وان اتحدت الملة۔ (ردالمحتار ج ۳۔ ص ۲۸۰)

تو وہ دیوبندی جمیعۃ العلماء جو اہل سنت و جماعت سے نہ فقط فروعی اختلاف بلکہ مذہبی اصولی اختلاف بھی رکھتی ہے تو اوقاف اہل سنت و جماعت کو اس دیوبندی جمیعۃ العلماء کے انتظام اور نگرانی میں دینا ہرگز ہرگز جائز نہیں اور حکومت کا ان کے قبضہ و اختیار میں دینا یقیناً زبردستی مداخلت فی الدین ہے۔ پھر یہ بھی ظاہر ہے کہ ہر وقف کے لئے اس کے واقف کے شرائط کا لحاظ ضروری ہے اور مثل شارع کے نص کے ہے۔

فقہ کی مشہور کتاب ردالمحتار میں ہے:- صرحوا بان شرط الواقف كنص الشارع۔

(ردالمحتار ج ۳، ص ۲۳۵)

اور جب شرائط واقف کا لحاظ اس قدر ضروری ثابت ہوا تو جو اوقاف مزارات حضرات اولیا کرام کے لئے ہیں اور ان کے واقفوں نے ان کے مصارف عرس اور اس میں میلاد شریف، فاتحہ، نذر و نیاز،

چادریں، روشنی لنگر وغیرہ امور خیر کے لئے مقرر کردئے ہیں تو یہی شرائط وقف قرار پائے۔ اب یہ دیوبندی جمیعۃ العلماء ان اوقاف پر قابض ہو کر اگر شرائط واقف کا لحاظ کرتے ہوئے کچھ زمانہ تک مصارف عرس، میلاد شریف، فاتحہ نذر و نیاز چادریں، روشنی لنگر وغیرہ اس مال وقف سے کریں گے تو یہ اپنے ہی مذہب کے حکم سے بدعتی اور کافر و مشرک ٹھہرتے ہیں، اور اس کا نتیجہ ہر ذی عقل جانتا ہے کہ جب یہ لوگ پورے طور پر ان اوقاف پر قابض ہو جائیں تو اپنے مذہب کے خلاف یہ امور کر کے اپنے آپ کو کیوں مجرم بنائیں گے۔ اور اپنے آپ کیوں بدعتی اور کافر و مشرک کہلائیں گے لہذا ان شرائط واقف کو بالکل نیست و نابود ہی کر دیں گے۔ اور شرعاً شرائط واقف کسی کے مٹ نہیں سکتے۔ اور ان کی مخالفت کوئی کر نہیں سکتا۔

فقاوی خیر یہ میں ہے:- اذا وجد شرط الواقف فلا سبیل الی مخالفتہ۔

(فقاوی خیر یہ - ج ۱ - ص ۱۲۳)

بحر الرائق میں ہے: تصرف القضاة بالاوقاف مقید بالمصلحة لا انه يتصرف كيف

شاء فلو فعل ما يخالف شرط الواقف لا يصح۔

(فقاوی خیر یہ - ج ۱ - ص ۱۲۴)

اسی فقاوی خیر یہ میں ہے: لا يجوز لا حد ان يفعل شيئا مخالفا لما شرطه الواقف اذ

شرط الواقف كنص الشارع وقالوا ما يخالف شرط الواقف فهو مخالف للنص۔

(فقاوی خیر یہ - ج ۱ - ص ۱۹۸)

رد المحتار میں ہے: انهم صرحوا ان مراعاة غرض الواقفين واجبة۔

(رد المحتار - ج ۳ - ص ۲۶۷)

علامہ شامی بحر سے ناقل ہیں۔ وما يخالف شرط الواقف فهو مخالف للنص۔

(رد المحتار - ج ۲ - ص ۲۳۶)

اور جمیعۃ العلماء جب ہمارے اہل سنت و جماعت کے اوقاف پر قابض ہوگی تو ان جیسے شرائط واقف کی ضرور مخالفت کرے گی اور شرائط کے خلاف کرنا گویا اس وقف کو نیست و نابود کر دینا ہے۔

حاصل کلام یہ نکلا کہ یہ دیوبندی جمیعۃ العلماء اس وقف بل کی آڑ لے کر ہمارے اہل سنت و جماعت کے اوقاف کو ہڑپنا چاہتی ہے۔ تاکہ یہ عرس، میلاد شریف، فاتحہ نذر و نیاز، روشنی وغیرہ امور خیر کو

بالکل بند کر دے اور یہ وقف بل بلاشبہ یقیناً مداخلت فی الدین ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم،

جواب سوال دوم

جواب اول میں یہ ثابت ہو چکا ہے کہ دیوبندی جمیعۃ العلماء جب تمام امت اور سارے اہل سنت و جماعت کو اصلی مشرک و کافر بلکہ ابو جہل کی برابر مشرک کہتی ہے تو تمام امت تو کافر مشرک ہو نہیں سکتی کہ حدیث شریف میں وارد ہے جس کو ترمذی شریف میں حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے روایت کی کہ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا:

لا یجتمع امتی علی ضلالة۔ (مشکوٰۃ شریف ص ۳۰)

میری امت گمراہی پر جمع نہیں ہوگی۔

تو یہ حکم کفر و مشرک خود اسی دیوبندی جمیعۃ العلماء پر لوٹ کر آیا کہ حدیث شریف میں ہے جو مسلم و ترمذی میں بروایت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہا مروی ہے کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا

ایما امری قال لا خبیہ کافر فقد باء بها احدهما ان کان کما قال والا رجعت الیہ۔

(جامع صغیر - ج ۱ - ص ۹۸)

جو کسی اپنے مسلمان بھائی کو کافر کہے ان دونوں میں سے ایک پر یہ بلا ضرور پڑے اگر جس کو کہا وہ سچ کافر تھا جب تو خیر و نہ یہ لفظ اسی کہنے والے پر پلٹ آئے گا۔

اسی بنا پر امت کے سلف و خلف تصریح کرتے ہیں کہ جو ساری امت کو گمراہ کہے اور صحابہ کرام کی تکفیر کرے وہ خود کافر ہے۔

علامہ قاضی عیاض شفا میں فرماتے ہیں: وكذلك نقطع بتكفير كل قائل قال قولاً يتوصل به الى تضلیل الامّة وتكفير جميع الصحابة۔ (شرح شفا - ج ۲ - ص ۵۴۱)

اور اسی طرح ہم یقین کرتے ہیں اس شخص کے کافر ہونے کا جو ایسی بات کہے جس سے تمام امت کو گمراہ ٹھہرانے اور صحابہ کو کافر کہنے کی طرف راہ نکلے۔

تو یہ دیوبندی جمیعۃ العلماء تمام امت کو مشرک و کافر کہہ کر خود بھی کافر ہوگی اور جب ان دیوبندیوں کا کافر ہونا ثابت ہو چکا تو کافر کو اہل اسلام کا قاضی مقرر کرنا شرعاً جائز نہیں۔

قرآن کریم میں ہے:

ولن يجعل الله للكافرين على المؤمنين سبيلاً۔

رد المحتار میں ہے: ان تقلید الکافر لا یصح۔ (وايضاً) لم یصح قضاء الکافر علی المسلم حال کفره۔

(رد المحتار ص ۴۲ ص ۳۱۱)

یہاں تک کہ مسلمان پر کافر کی شہادت مقبول نہیں فتاویٰ عالمگیری میں ہے:

لا تقبل شهادة الکافر علی المسلم۔

رد مختار و تنویر الابصار میں ہے۔ واهله (القضاء) اهل الشهادة ای ادائها علی المسلمین۔

(رد المحتار ج ۴ ص ۳۱۱)

لہذا ان دیوبندیوں کا مسلمانوں کے نکاح و طلاق وغیرہ مذہبی معاملات کے لئے قاضی مقرر کرنا ناجائز ہے۔ اور حکومت کا ہم پر جبر کرنا یقیناً مداخلت فی الدین ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

کتبہ: اعمتصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عز و جل،
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

(۱۱۱۲)

مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین کہ

صبح بعد نماز فجر سلام و مصافحہ یا ہر نماز کے بعد صرف مصافحہ کس حد تک صحیح و درست ہے؟ مع حدیث و فقہ کے مدلل جواب دیں اللہ آ پکو جزائے خیر عطا فرمائے۔

جب ایک مسلمان کی دوسرے مسلمان سے ملاقات ہو سلام کرے اور مصافحہ کرے۔ نماز فجر یا نماز عصر یا کسی نماز کے وقت کو خاص کرنا یا تمام نمازوں کے بعد سلام اور مصافحہ کو خاص کرنا مکروہ ہے۔ بدعت ہے سنن روافض سے ہے۔

شامی جلد ۵ ص ۳۳۶ پر فرماتے ہیں۔ انہ تکررہ المصافحة بعد اداء الصلوة لکل حال لان الصحابة رضی اللہ تعالیٰ عنہم ما صافحو بعد اداء الصلوة ولا نہا من سنن الروافض ثم نقل عن ابن حجر من الشافعية انها بدعة مکروهة لا اصل لها فی الشرع او موضع المصافحة فی الشرع انما هو عند لقاء المسلم لا خیه لا فی ادبار الصلوات۔

حضرات صحابہ نے نماز کے بعد مصافحہ نہیں کیا۔ مصافحہ کا وقت شرعاً ملاقات کا وقت ہے یعنی جب اپنے بھائی سے ملاقات ہو نہ کہ نمازوں کے بعد۔ لہذا حتی الامکان مسلمانوں کو اس مکروہ اور بدعت طریقہ سے بچنا چاہیے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔۔۔ احقر واحد رضا غفرلہ، مدرس مدرسہ شاہی مسجد مراد آباد،

اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ یہ جواب از روئے تصریحات فقہا حنفیہ صحیح ہے یا نہیں۔

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

شاہی مسجد مراد آباد کا یہ جواب فقہاء احناف کی تصریحات کے خلاف ہے اور اس میں مجیب نے سخت مغالطہ اور فریب دیا ہے۔ اس وقت میں اس کا رد پیش کرتا ہوں، مجیب کہتا ہے،

جب ایک مسلمان کی دوسرے مسلمان سے ملاقات ہو سلام کر لے اور مصافحہ کرے۔
اقول: مجیب کا اتنا حکم صحیح ہے اور یہ حکم ہر مسلمان کی دوسرے مسلمان سے ہر ملاقات اور ہر لمحے کے وقت کے لئے عام ہے تو نماز فجر و عصر یا اور نمازوں کے بعد کی ملاقاتوں کے لئے بھی یہی حکم ثابت ہوا کہ ہر مسلمان ایک دوسرے کو سلام کرے اور مصافحہ کر لے۔ یہی حدیث شریف اور کتب فقہ حنفی کی تصریحات سے ظاہر ہے۔

طحاوی علی مراقی الفلاح میں ہے:

والمصافحة سنة فی سائر الاوقات لما اخرج ابو داؤد عن ابی ذر ما لقی النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم الا و صافحنی الحدیث۔ (طحاوی ص ۱۸۶)
اور مصافحہ تمام وقتوں میں سنت ہے۔ اس حدیث کی بنا پر جس کو ابو داؤد نے حضرت ابو ذر سے روایت کیا کہ میں جب نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ملاقات کرتا تو حضور مجھ سے مصافحہ فرماتے۔ علامہ محمد طاہر نجف البحار میں فرماتے ہیں:

كانت المصافحة فی اصحابہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہی سنة مستحبة عند کل لقاء وما اعتادوه بعد صلوة الصبح والعصر لا اصل له فی الشرع ولكن لا بأس به وكونهم حافظین علیہا فی بعض الاحوال ومفرطین فیہا فی كثير منها لا یخرج ذلك البعض عن كونه مما ورد الشرع باصلها وهي من البدع السباحة۔

(مجمع البحار ج ۲ ص ۲۵۰)

مصافحہ حضور نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے صحابہ میں سنت تھا، اور ہر ملاقات کے وقت مستحب ہے اور لوگوں نے جس مصافحہ کی نماز صبح اور عصر کے بعد عادت کر لی ہے اس کا شرع میں تو ثبوت نہیں لیکن اس

کے کرنے میں کوئی حرج نہیں، اور بعض حالات میں ان کا اس پر محافظت کرنا اور بہت سے احوال میں ان کا اس کو نہ کرنا اس بعض احوال کے مصافحہ کو اس مشروع مصافحہ کے حکم سے خارج نہیں کرتا جس کی اصل شرع میں وارد ہوئی تو یہ مصافحہ مباح بدعت ہے۔

فقہ کی مشہور کتاب در مختار میں ہے:

يجوز المصافحة لا نهاسنة قديمة متواترة لقوله عليه الصلوة والسلام من صافح اخاه المسلم وحرك يده تناثرت ذنوبه واطلاق المصنف تبعاً للدرر والكنز والوقاية والنقاية والمجمع والملتقى وغيرها يفيد جوازها مطلقاً ولو بعد العصر وقولهم انه بدعة اى مباحة حسنة۔ (رد المختار۔ ج ۵۔ ص ۲۵۲)

مصافحہ جائز ہے کہ وہ قدیم سنت متواترہ ہے۔ یہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اس حدیث کی بنا پر ہے کہ جس نے اپنے بھائی سے مصافحہ کیا اور اس کے ہاتھ کو چھو لیا تو گناہ چھڑ جاتے ہیں، مصنف تنویر کا جواز مصافحہ کو مطلق رکھنا درر و کنز و وقایہ و نقایہ و مجمع و ملتقى وغیرہ متون کے تابع ہو کر مصافحہ کے ہر وقت جائز ہونے کو مفید ہے اگرچہ مصافحہ بعد عصر ہو اور علماء کا اس مصافحہ کو بدعت کہنا تو اس سے مراد، بدعت حسنة ہے۔

خود مجیب کی پیش کردہ شامی میں اس کی نقل کردہ عبارت کے متصل یہ عبارت ہے۔

اعلم ان المصافحة مستحبة عند كل لقاء واماما اعتاده الناس من المصافحة بعد صلوة الصبح والعصر فلا اصل له في الشرع على هذا الوجه لكن لا بأس به فان اصل المصافحة سنة وكونهم حافظين عليها في بعض الاحوال ومفرطين في كثير من الاحوال او اكثرها لا يخرج ذلك البعض من كونه من المصافحة التي ورد الشرع باصلها اه۔ قال الشيخ ابو الحسن البكري و تقييده بها بعد الصبح والعصر على عادة كانت في زمانه والافعقيب الصلوة كلها كذلك كذا في رسالة الشرنبلالی في المصافحة ونقل مثله عن الشمس الحانوتی و انه افتى به مستند لا بعموم النصوص الواردة في مشروعيته وهو الموافق لما ذكره الشارح من اطلاق المتون۔ (شامی، ج ۵، ص ۲۵۲)

جانو کہ مصافحہ ہر ملاقات کے وقت مستحب ہے لیکن لوگوں نے نماز صبح اور عصر کے بعد جو مصافحہ کی عادت کر لی ہے تو اس مصافحہ کی وجہ خاص کی شرع میں کوئی اصل نہیں لیکن اس مصافحہ کے کر نیکی وجہ سے

کوئی مضائقہ نہیں کیونکہ مصافحہ کی اصل سنت ہے تو ان کا بعض احوال میں مصافحہ پر محافظت کرنا اور اکثر احوال و اوقات میں نہ کرنا اس بعض احوال کے مصافحہ کو اس مشروع مصافحہ کے حکم سے خارج نہیں کرتا جس کی اصل شریعت میں وارد ہے۔ شیخ ابوالحسن بکری نے فرمایا: مصافحہ کا بعد نماز صبح و عصر کے ساتھ مقید کرنا ان کے زمانہ کی عادت کی بنا پر ہے، ورنہ مصافحہ سب نمازوں کے بعد اسی طرح مباح و جائز ہے، یہی حکم جواز علامہ شرنبلالی کے رسالہ مصافحہ میں ہے اور یہی حکم جواز علامہ شمس حانوتی سے منقول ہے اور انہوں نے اس مصافحہ کے مشروع ہونے میں نصوص واردہ کے عموم سے استدلال کر کے فتویٰ دیا، اور یہی جواز مصافحہ کا حکم در مختار کے اس استدلال کے موافق ہے۔

ان احادیث اور عبارات فقہ سے ثابت ہو گیا کہ ایک مسلمان کا دوسرے مسلمان سے ہر ملاقات کی وقت مصافحہ کرنا مستحب بلکہ سنت ہے۔ اور فجر و عصر وغیرہ میں نمازوں کے بعد مصافحہ بھی اسی مشروع اور وارد شدہ مصافحہ کے حکم میں شامل ہو کر جائز و مشروع ثابت ہوا۔ اور اس کے جواز و مشروعیت پر علامہ شمس الدین حانوتی نے فتویٰ دیا۔ یہاں تک کہ مجیب کے پیشوا اور مقتدا مولوی خر مغل نے غایۃ الاوطار ترجمہ در مختار میں اس مصافحہ کو بدعت حسنة قرار دیا۔ چنانچہ وہ تحریر کرتے ہیں:

خلاصہ یہ ہے کہ اصل مصافحہ سنت ہے اور خصوصیت وقت کی بدعت حسنة ہے۔

(غایۃ الاوطار کشوری ج ۴ ص ۲۱۸)

لیکن یہ مجیب ان احادیث اور کتب فقہ کے خلاف اور خود اپنے پیشوا مولوی خر مغل کی مخالفت میں لکھتا ہے۔

نماز فجر یا نماز عصر یا کسی نماز کے وقت خاص کرنا یا تمام نمازوں کے بعد سلام اور مصافحہ کو خاص کرنا مکروہ ہے، بدعت ہے اور سنن روافض سے ہے۔

اقول مجیب جب ایک مسلمان کی دوسرے مسلمان سے ہر ملاقات پر سلام و مصافحہ کا حکم دے چکا تو اپنے اس حکم کو مد نظر رکھتے ہوئے خود ہی سوچتا کہ فجر و عصر وغیرہ کی نمازوں کے بعد بھی تو ایک مسلمان کی دوسرے مسلمان سے ملاقات ہی ہوتی ہے تو اس کے بعد بھی سلام و مصافحہ جائز ہی ہونا چاہئے۔ اگر احوال دیت و کتب فقہ کا لحاظ نہیں تو اپنے پیشوا کے حکم ہی کا لحاظ کیا ہوتا۔ لیکن مجیب نے سب کو پس پشت ڈال کر اس مصافحہ کا مکروہ و بدعت ہونا اور سنن روافض ہونا صاف طور پر آنکھیں بند کر کے لکھ دیا، اور پھر مجیب نے اپنے اس دعوے پر نہ کوئی آیت پیش کی، نہ کوئی حدیث نقل کی، نہ اس کی کراہت کی کوئی وجہ بیان کی

نہ سنن روافض ہونے کی بنا ظاہر کی، بلکہ صاف طور پر ان فقہاء امت کو مثبت مکروہ اور اہل بدعت اور سنن روافض کا حامی بنا کر اپنے اعمال نامہ کو خوب سیاہ کیا اور اقوال صحیحہ کتب فقہ کی مخالفت کر کے خود اپنے مخالف فقہ حنفی ہونے کا ثبوت پیش کیا۔ نیز مجیب یہ بھی ظاہر کرے کہ اس کے پیشوا مولوی خرمعلی تو یہ لکھتے ہیں کہ اصل مصافحہ سنت ہے اور خصوصیت وقت کی بدعت حسنہ ہے اور مجیب اس کے بالکل مقابل یہ کہتا ہے کہ وقت کو خاص کرنا مکروہ، بدعت و سنن روافض ہے۔ تو اب کس کا حکم صحیح ہے اور کس کا غلط ہے۔ اگر مجیب اپنے حکم کو صحیح کہتا ہے۔ تو ہمیں صاف الفاظ میں یہ لکھ کر دے کہ ہمارے مولوی خرمعلی مترجم درمختار اس عبارت کو لکھ کر مثبت مکروہ، بدعتی اور سنن روافض پر چلنے والے قرار پائے، تو ہم سمجھ لیں گے مگر مجیب اپنے حکم کو صحیح جانتا ہے اور کوئی کلمہ اپنے اس پیشوا کے خلاف نہیں لکھ سکتا تو ظاہر ہے کہ مجیب کا یہ حکم اور فتویٰ خود اس کی نظر میں بھی غلط قرار پائے گا، اور مولوی خرمعلی کا حکم صحیح ہے کہ بعد نمازوں کے خاص وقت میں مصافحہ کرنا بدعت حسنہ ہے اور بدعت حسنہ ان کے عرف میں سنت کہلاتی ہے۔

پھر مجیب نے اپنی کم فہمی والا علمی سے اپنے دعوے کے ثبوت میں شامی کی یہ عبارت پیش کر دی۔ شامی جلد ۵ ص ۳۳۶ پر فرماتے ہیں: انه تکرہ المصافحة بعد اداء الصلوة لكل حال لان الصحابة رضي الله عنه ما صافحوا بعد اداء الصلوة ولا نها من سنن الروافض اه ثم نقل عن ابن حجر من الشافعية انها بدعة مكروهة لا اصل لها في الشرع اه و موضع المصافحة في الشرع انها هو عند لقاء المسلم لا خيه لا في اداء الصلوات - اه

اقول: مجیب نے اس عبارت کے نقل کرنے میں ایک تو یہ شرمناک خیانت کی کہ شامی میں اس عبارت سے پہلے وہ عبارت تھی جو ہم نے اوپر نقل کی ہے۔ مگر مجیب نے اس کو محض اس لئے نقل نہیں کیا کہ اس میں فقہاء حنفیہ کے نمازوں کے بعد مصافحہ کے جواز کے اقوال تھے۔ اس پر فتوے دیا جانے کا قول تھا۔ اس میں فقہ حنفی کی کتابوں کا ذکر تھا۔ دوسری نقل عبارت میں خیانت یہ کہ چند عبارتوں کو ایک عبارت بنا دیا اور درمیان کے الفاظ قصداً چھوڑ دئے۔ حقیقت یہ ہے کہ اس عبارت میں تین اقوال ہیں۔

پہلا: قول ملقط کا ہے جو "انه تکرہ المصافحة" سے "سنن الروافض" تک ہے۔

اقول: اس عبارت میں کراہت کی دو علتیں بیان کیں۔ ایک علت یہ ہے کہ صحابہ کرام نے بعد نماز مصافحہ نہیں کیا۔ اس کا جواب یہ ہے کہ کسی فعل کو صحابہ کرام کا نہ کرنا اس فعل کے شرعاً ناجائز ہونے کی دلیل نہیں۔

چنانچہ علامہ شہاب الدین قسطلانی مواہب لدنیہ میں فرماتے ہیں: الفعل يدل على الجواز وعدم الفعل لا يدل على المنع۔

(مواہب لدنیہ مصری ج ۲ ص ۱۶۲)

یعنی کسی چیز کا کرنا اس کے جائز ہونے پر دلالت کرتا ہے اور نہ کرنا اس کے منع ہونے پر دلالت نہیں کرتا۔

بلکہ یہ بات خود مجیب اور اس کے گروہ کو بھی مسلم ہے ورنہ صحابہ کرام نے قرآن کریم کو سات منزلوں اور تیس پاروں پر اور ہر پارہ کو ربع۔ نصف۔ ثلث پر تقسیم نہیں کیا، نہ اس میں اعراب لگائے، نہ اس کے دوسری زبانوں میں ترجمے کئے، نہ حدیثوں کو لکھ کر کوئی حدیث کی کتاب جمع کی، نہ مدرسے بنائے، نہ ان میں یہ کتابیں پڑھائیں جو ریدرس ہیں، نہ دینی تعلیم پر تنخواہیں لیں۔ تو کیا مجیب ان سب چیزوں کو محض صحابہ کرام کے نہ کرنے کی بنا پر ناجائز و مکروہ قرار دے سکتا ہے؟

تو ثابت ہو گیا کہ صحابہ کرام کا کسی فعل کو نہ کرنا اس کے ناجائز و مکروہ ہونے کی دلیل نہیں۔ لہذا اسی طرح صحابہ کرام کا نمازوں کے بعد مصافحہ نہ کرنا بھی اس کے ناجائز ہونے کی دلیل و علت نہیں۔

اس عبارت میں دوسری علت یہ بیان کی کہ مصافحہ سنن روافض سے ہے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ جو فعل اس قوم کا شعار خاص ہو، یا فی نفسہ ممنوع ہو، یا کرنے والا اسکو بقصد تشبہ کرے تو ایسا تشبہ مکروہ ہے۔ اسی شامی میں ہے:

ان التشبه انما يكره في المذموم او فيها قصد به التشبه لا مطلقا۔

(شامی مصری ج ۱ ص ۴۵۳)

تو جب یہ مصافحہ نہ فی نفسہ ممنوع و مذموم، نہ کرنے والے اس کو بقصد مشابہت روافض کرتے ہیں۔ تو اس میں وہ تشبہ ہی نہیں پایا گیا جو اس مصافحہ کو مکروہ ثابت کر سکے۔ علاوہ بریں کسی گمراہ قوم کی سنت اس وقت تک لائق اجتناب ہے جب تک کہ وہ ان کی سنت و شعار ہے اور جب اس قوم سے اسکا رواج اٹھ جائے تو وہ نہ اس قوم کی سنت کہلائے گی اور نہ پھر اس پر تشبہ کی بنا پر ممانعت کی جائے نہ اس کو مکروہ قرار دیا جائے۔ اسی شامی میں انہیں روافض کے شعار پر فرماتے ہیں:

كان ذلك من شعارهم۔ (ای الروافض) في الزم السابق ثم الفصل والقطع

في هذه الا زمان فلا ينهي عنه كيفما كان۔ (شامی مصری ج ۵ ص ۲۳۸)

اور اگر فرض بھی کر لیا جائے کہ صاحب ملتقط کے زمانے میں وہ مصافحہ سنت روافض تھا۔ لیکن ہاں
رے زمانے میں روافض میں نہ جماعت کا التزام ہے، نہ بعد نماز مصافحہ کا رواج ہے۔ تو ہمارے زمانہ
میں وہ مصافحہ شعار روافض ہی نہ رہا۔

لہذا اب یہ مصافحہ نہ سنت روافض ہوا، نہ ان کے تشبہ کی بنا پر ممنوع و مکروہ قرار پا سکتا ہے۔
بالجملہ عبارت ملتقط کی ہر دو دلیل مجروح ہو گئیں تو حکم کراہت بھی باقی نہ رہا۔ لہذا نمازوں کے بعد کا مصافحہ
بلا کراہت جائز و مشروع ثابت ہوا، اور ملتقط کی عبارت سے مجیب کا استدلال غلط قرار پایا۔
دوسرا قول یہ ہے۔ ثم نقل عن ابن حجر من الشافعية انها بدعة مكروهة لا اصل
لها في الشرع۔

اقول: مجیب نے اس کے الفاظ نہ معلوم کیوں نقل کئے۔ اس عبارت کا جواب بھی دیا جاتا ہے۔
اگرچہ یہ ایک شافعی المذہب کا قول ہے جو تصریحات فقہائے حنفیہ کے مقابلہ میں ہے۔ اس میں ایک بات
تھا تو یہ ہے کہ اس مصافحہ کو بدعت مکروہ کہا اس کا جواب یہ ہے کہ علامہ ابن حجر شافعی نے اس مصافحہ کو
بدعت مکروہ کن علتوں کی بنا پر کہا ہے اگر وہی علتیں ہیں جو ملتقط کی عبارت میں مذکور ہوئیں تو ان علتوں
کا صحیح نہ ہونا ثابت ہو چکا۔ اور جب علت ہی صحیح نہ ہوگی تو اس پر حکم کس طرح صحیح ہو سکتا ہے۔

لہذا اس مصافحہ پر بدعت مکروہ ہونے کا حکم صحیح نہیں ہوا۔ علاوہ بریں جب ہمارے فقہ حنفی کی
کتابوں میں اس مصافحہ کو بدعت حسنہ لکھا ہے جیسا کہ اوپر فقہ حنفی کی مشہور کتاب درمختار کی عبارت میں
گذرا۔ انہ بدعة مباحة حسنة۔ یعنی یہ مصافحہ بدعت مباحہ و حسنہ ہے اور یہی مجیب کے پیشوا مولوی
خرم علی نے غایۃ الاوطار میں لکھا۔ بدعت حسنہ ہے۔ تو مجیب نے اب درمختار کے حکم کے خلاف اور اپنے
پیشوا کے حکم کے مقابل ایک شافعی المذہب کے قول کو سند بنایا۔ مجیب کو چاہئے کہ اپنی کمزوری بلکہ ہٹ
دھری سے باز آئے اور اپنی غلطی کا اعتراف کر کے توبہ و استغفار کرے۔

دوسری بات اس عبارت میں یہ ہے کہ اس مصافحہ کی شرع میں کوئی اصل نہیں۔ اس کا جواب یہ
ہے کہ ہم نے شامی سے یہ عبارت نقل کی۔ لا یخبر ج ذلك البعض عن كونه من المصافحة
التي ورد الشرع باصلها۔

یعنی بعض اوقات جیسے بعد نماز کا مصافحہ اس حکم سے خارج نہیں جس کی اصل شریعت میں وارد
ہوئی اس میں صاف طور پر فرمادیا کہ بعد نماز کے مصافحہ کی اصل شرع میں وہی مشروع مصافحہ ہے تو اس

مصافحہ کی اصل شرع میں موجود ہوئی۔ لہذا اب اس کے مقابل یہ کہہ دینا کہ اس مصافحہ کی شرع میں کوئی
اصل نہیں کس طرح صحیح ہو سکتا ہے۔

تو اب مجیب بتائے کہ وہ شامی کی اس عبارت کو مانتا ہے یا اس قول شافعی المذہب کو مانتا ہے؟
علاوہ بریں علامہ ابن حجر شافعی کے قول کے خلاف خود اکابر شافعیہ جیسے علامہ نووی کا قول اذکار میں موجود
ہے کہ اس مصافحہ کی اصل شرع میں وہی مصافحہ مشروع ہے جس کو رد المحتار نے نقل کیا اور شافعیوں میں
علامہ نووی کی جلالت علامہ ابن حجر سے بدرجہا بلند ہے۔

بالجملہ اس مصافحہ کا بدعت مکروہہ اور بے اصل ہونا ثابت نہ ہو سکا بلکہ اس کا بدعت حسنہ اور شرع
میں موجود الاصل ہونا بدلائل ثابت۔
تیسرا قول یہ ہے۔

و وضع المصافحة في الشرع انما هو عند لقاء المسلم لا خيه لا في اداء
الصلوات۔

اقول مجیب نے عبارت کے نقل کرنے میں یہ عیاری کی ہے اس سے پہلے کے ان الفاظ۔
قال ابن الحاج من المالكية في المدخل انها من البدع۔ کو محض اس خوف سے نقل
نہیں کیا کہ دیکھنے والے حنفی کو یہ معلوم ہو جائے گا کہ یہ قول ابن حاج مالکی کا ہے۔ اس میں مصافحہ کو بدعت
کہا ہے جس سے بدعت حسنہ بھی مراد ہو سکتی ہے تو اس عبارت میں دو باتیں ہیں۔ ایک یہ بات ہے کہ یہ
مصافحہ بدعت ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ جن علماء نے مصافحہ کو مطلقاً بدعت کہا ہے ان کی مراد بدعت
سے بدعت حسنہ ہے۔

چنانچہ اوپر درمختار کی عبارت میں منقول ہوا۔ و قولهم انه بدعة اي مباحة حسنة۔
جن علماء نے اس مصافحہ کو بدعت کہا اس سے ان کی مراد بدعت حسنہ ہے۔
اسی بنا پر مجیب نے اس لفظ کو نقل نہیں کیا تھا اور عبارت میں کتر بیونت کی تھی تو یہ بات تو مجیب کے
خلاف ہی ثابت ہوئی اور یہ مصافحہ بدعت مباحہ حسنہ قرار پایا۔

دوسری بات یہ ہے کہ یہ مصافحہ خلاف محل ہے۔ اور وہ ملاقات کا وقت ہی نہیں ہے۔ اس کا جواب
ب یہ ہے کہ نماز کے بعد کا مصافحہ بر محل ہے اور یہ وقت ہی ملاقات کا وقت ہے۔
چنانچہ حضرت محقق شیخ عبدالحق محدث دہلوی اخبار الاخیار میں حضرت شیخ نور الحق والدین

المشہور شیخ نور قطب عالم کے ذکر میں نقل کرتے ہیں اور یہ وہ بزرگ ہیں جن کی وفات ۸۱۳ھ میں ہوئی انھوں نے اپنے شیخ حضرت علاؤ الدین سے دریافت کیا۔

پیش شیخ عرض داشت کہ چہ سرست مشائخ بعد از سلام نماز فریضہ مصافحہ میکنند، فرمود سنت برین است کہ چوں مسافرے از سفر بازمی آید باد و ستاں مصافحہ می کند و چوں در ویش در نماز ایستد مستغرق میگردد از خود بیروں می آید و سفر باطن حاصل میشود و چوں سلام میدہد بخود بازمی آید ضرورت است کہ مصافحہ میکند۔ (اخبار الاخیار مجتہبائی ص ۱۵۳)

شیخ کے سامنے دریافت کیا کیا راز ہے کہ مشائخ فرض نماز کے سلام کے بعد مصافحہ کرتے ہیں۔ انھوں نے فرمایا: طریقہ یہی ہے کہ جب کوئی مسافر سفر سے واپس آتا ہے تو دوستوں سے مصافحہ کرتا ہے اسی طرح جب بندہ نماز میں کھڑا ہوتا ہے تو سیرالی اللہ میں مستغرق ہو کر خودی سے باہر آتا ہے اور سفر باطن حاصل ہو جاتا ہے اور جب سلام کرتا ہے خودی کی طرف واپس آ جاتا ہے تو مصافحہ کی ضرورت محسوس کرتا ہے۔

اس عبارت سے ثابت ہو گیا کہ نمازی کا نماز کو ختم کرنا درحقیقت سفر باطن سے واپس ہونا ہے۔ اسی بنا پر فرشتوں اور لوگوں کو سلام کرتا ہے۔ تو یہی تو اس کا وقت ملاقات ہے اسی لئے سلام کرنا مسنون بلکہ ضروری ہے تو مصافحہ کم از کم مشروع و جائز تو ہونا ہی چاہیے۔ لہذا یہ سلام و مصافحہ خلاف محل کس طرح ہوئے۔

بالجملہ مجیب کی پیش کردہ عبارت کے ایسے مسکت جوابات دیدئے گئے کہ اب مجیب کو مجال سخن و جائے دم زدن باقی نہیں رہی۔ پھر مجیب نے عبارت کے بعد یہ لکھا ”حضرات صحابہ نے نماز کے بعد مصافحہ نہیں کیا“

اقول: آج ہزاروں افعال اکابر و ہابیہ کر رہے ہیں جو حضرات صحابہ نے نہیں کئے تو کیا ان کے ناجائز ہونے کے لئے صرف یہ بات کافی ہے کہ انہیں حضرات صحابہ نے نہیں کیا؟ اگر مجیب اپنے اس قاعدہ کو خود بھی صحیح جانتا ہو تو صاف لفظوں میں اقرار کرے تو پھر ہم اس کے تمام اکابر اور پیشواؤں کا ایسے ناجائز افعال میں ملوث ہونا بلکہ رات دن ایسے گناہوں میں ڈوبا ہوا رہنا دکھا دیں گے۔ ہمارے نزدیک تو صحابہ کرام نے بعد نماز مصافحہ نہیں کیا، پھر بھی یہ مصافحہ کے ناجائز ہونے کی دلیل نہیں جیسا کہ ہم اوپر مفصل لکھ چکے۔ اس کے بعد مجیب کہتا ہے۔ مصافحہ کا وقت شرعاً ملاقات کا وقت ہے یعنی جب اپنے بھ

کی سے ملاقات ہونہ کہ نمازوں کے بعد۔

اقول: مجیب پر لازم تھا کہ پہلے یہ ثابت کرتا کہ نماز کے بعد کیا وقت ملاقات کا وقت نہیں ہے، اس پر کوئی نص پیش کرتا اور جب اس نے کوئی نص پیش نہیں کی تو پھر اس کا دعویٰ بلا دلیل ہے اور ہم تو یہ ثابت کر چکے کہ نماز کے بعد کا وقت بھی شرعاً ملاقات کا وقت ہے کہ سفر باطن سے واپس ہو کر اپنے بھائیوں سے ملاقات ہوتی ہے جیسا کہ اخبار الاخیار کی عبارت میں گزرا۔

پھر مجیب اپنا فتویٰ اپنے اس حکم پر ختم کرتا ہے۔ لہذا حتی الامکان مسلمانوں کو اس مکروہ اور بدعت طریقے سے بچنا چاہئے۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔ حررہ احقر واحد رضا غفرلہ

مدرس مفتی مدرسہ شاہی مراد آباد۔

اقول: مجیب کا یہ حکم غلط ہے۔ کتب فقہ حنفی کی تصریحات کے خلاف ہے اور امت کے تمام مصافحہ کرنے والوں اور اس کو جائز کہنے والوں کو بدعتی اور گنہگار بتانا ہے اور مسلمانوں کو ایک فعل مشروع سے روکنا ہے۔ لہذا مسلمان اس فتویٰ پر ہرگز ہرگز عمل نہ کریں اور نمازوں کے بعد مصافحہ کرتے رہیں اور اس سے طلب ثواب اور کفارہ معاصی کی امید رکھیں۔

مجیب میں اگر ہمت ہو تو ہمارے رد کا جواب لکھے اور ہماری پیش کردہ عبارتوں کے بدلائل جواب دے اور دینی حمیت اور علمی قابلیت کا اظہار کرے مگر جس کی ناداری کا یہ عالم کہ جب اس کو علمائے حنفیہ کی عبارات نہ مل سکیں تو کبھی شافیہ کے اقوال سے استدلال کرنے لگا، کبھی مالکیہ کے اقوال سے استناد کرنے لگا۔ اور حنفی ہونے کا مدعی ہو کر کتب حنفیہ کی تصریحات کے خلاف محض اپنے اکابر دیوبند کی تقلید میں ایسا غلط فتویٰ لکھنے کی ناپاک سعی کی۔ تو پھر اس سے جواب کی کیا امید کی جاسکتی ہے۔ مولیٰ تعالیٰ اس کو قبول حق کی توفیق دے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ ۷۸ جمادی الاخریٰ ۱۳۷۳ھ

کتبہ: معتصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

(۱۱۱۳)

مسئلہ

ما قولکم رحمکم اللہ فی هذه المسئلة

ان عالمایعظ فی الناس ویقول فی وعظه ان الناس یحشرون یوم القیامة حفاة
عرلاء غرلا ای خالیاً الرجل یعنی بلا نعل والجسد بلا کسوة وبغیر مختون هل یصح قوله

وسمع وعظه ويقيم عليه - بينوا توجروا

الجواب

نحمده ونصلي على رسوله الكريم

اقول وبالله التوفيق: ان قول الوا عظم ضحيح بلا ريب وورعظه مقبول في حق الاسلام ولا انكار له لا سيما لا هل الاسلام لان قوله مؤيد برواية الصحيحين كما قال النبي صلى الله تعالى عليه وسلم عن عائشة رضي الله تعالى عنها قالت سمعت رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم يقول: يحشر الناس يوم القيامة حفاة عراة غرلا قلت: يا رسول الله! الرجال والنساء جميعا ينظر بعضهم الى بعض فقال يا عائشة! الامر اشد من ان ينظر بعضهم الى بعض متفق عليه كذا في المشكوة

(الجلد الثاني باب الحشر ص ۱۷۳)

وايضا فيه عن ابن عباس عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم قال انكم تحشرون حفاة عراة غرلا ثم قرأ "كما بدأنا اول خلق نعيده وعدا علينا انا كنا فاعلين" اول من يكسى يوم القيامة ابراهيم عليه السلام الحديث متفق عليه

(ص ۱۸۳) وهكذا في جامع الترمذي (ص ۶۵)

وفي حاشية جلالين في تفسير قوله تعالى "كما بدأنا اول خلق نعيده اى كما فى بطون امهاتهم حفاة عراة غرلا كذا لك نعيدهم يوم القيامة (ص ۳۰۹) وفي الخازن في تفسير قوله تعالى "كما بدأنا اول خلق نعيده اى كما بدأناهم فى بطون امهاتهم حفاة عراة غرلا كذا لك نعيدهم يوم القيامة ثم نقل حديثا عن ابن عباس قال قام فينا رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم بموعظة فقال ايها الناس! انكم تحشرون الى الله حفاة عراة غرلا كما بدأنا اول خلقا نعيده (المجلد الرابع ص ۶۳)

وفي معالم التنزيل في تفسير قوله تعالى "كما بدأنا اول خلق نعيده اى كما بدأناهم فى بطون امهاتهم حفاة عراة غرلا كذا لك نعيدهم يوم القيامة

(المجلد الرابع ص ۲۶۳)

هكذا حكم الكتاب - والله تعالى اعلم بالصواب -

الجواب :- الحمد لله الذى هدا نا الى دينه المتين وانزل علينا كتابه فهو

برهان مبين - والصلوة والسلام على رسوله محمد خاتم النبيين - افضل الانبياء والمرسلين - الذى قال محد ثابنعمه رب العالمين - انا اول من تشق عنه الارض فاكسى حلة خضراء من حلل الجنة فى يوم الدين - واقوم عن يمين العرش ثم يدعى بالنبيين - فيكسون حلالا خضراء من حلل الجنة على رؤس الاولين والآخرين وعلى اله وصحبه الذين يبعثون ويحشرون كاسين - اما بعد فهذه مقدمات عديدة لطالب الحق مهمات سديدة -

المقدمة الاولى ان يومن بامور الآخرة - وليس للعقل فيها مجال - ولا يعترض على ذلك بعقل ولا بقياس وليعتقد بما جاء فى القرآن العظيم - وبما ورد فى احاديث النبي الكريم - عليه الصلوة والتسليم - وبما ثبت فى كتب الكلام - وبما نقل عن اسلافنا الكرام - وليعلم ان لم يكن عندهم دليل فما صرحوا بذلك -

المقدمة الثانية: ان هيئة حشر الناس مختلفة فبعضهم يمشون من قبورهم الى الموقف مشاة وبعضهم يركبون من قبورهم اليه ركبا نا - ثم بعضهم يركب الدواب وبعضهم الاعمال - والذين يمشون فبعضهم مشاة على اقدامهم وبعضهم مشاة على وجوههم - والذين يركبون فواحد على براق او على ناقة - واثنان على بعير وثلاثة على بعير - واربعة على بعير - وعشرة على بعير - وبعضهم تسحبهم الملائكة خائفين فيحشر الناس جماعات متفرقة على احوال مختلفة - فمن قال اهل الموقف على حالة واحدة - وهيئة حشر الناس ليست بمختلفة - فانه يفتى بغير علم على شريعة مطهرة -

المقدمة الثالثة: ان اهل الحشر يحشرون بحسب اعمالهم - فيحشرون الكافر على وجهه ويمشى على وجهه ويحشر المؤمنون ركبا نا ومشاة - فاما المعذبون بذنوبهم فيكونون مشاة على اقدامهم واما المتقون فيحشرون ركبا نا واما الصحابة فيركبون على الدواب وبلال رضى الله تعالى عنه يحشر على ناقة من نوق الجنة ينادى بالاذان وسيدنا الحسن والحسين رضى الله تعالى عنهما يحشرون على العضباء والقصواء ناقتي جدهما عليه السلام ويبعث الانبياء عليهم السلام على الدواب من الجنة

ويحشر صالح عليه السلام على ناقة التي عقرت في الدنيا - ويبعث نبينا محمد صلى الله تعالى عليه وسلم على البراق في سبعين الفا من الملائكة - واصحاب الدواب فبعضهم يمشون وقتائم يركبون - وبعضهم يكونون ركباناً فاذا قاربوا المحشر نزلوا من الدواب فمشوا -

ويوم القيامة جعله الله على الكافر مقدار خمسين ألف سنة - ويخفف على المؤمن حتى يكون أهون عليه من الصلوة المكتوبة (وفي رواية) هو على المؤمن أقصر من ساعة من نهار وإن ذلك يختلف باختلاف المؤمن ولا يضر حر الشمس يومئذ مو منا ولا مو منة وانهم يتفاوتون في ذلك بحسب اعمالهم - فمن سوى بين اهل المحشر ولا يفرق بين الكافر والمؤمن وبين الصالح والعاصي - وبين الانبياء وعامة اممهم فهو جاهل عن الكتاب والسنة - بل عن الشريعة المطهرة - وفقنا الله تعالى اتباعهما واتباع رسوله عليه السلام - فاقول - بعد تمهيد المقدمات ان قول الواعظ وتصاديق المجيب له بلا تفرقة بين اهل المحشر وبغير تفاوت بحسب اعمالهم في هذا ليس بصواب بل دلت الاحاديث الاخرى على خلافه وقال السلف ان الابرار يحشرون كاسين كما في حديث ابي سعيد الخدري عند ابي داود وصححه ابن حبان والحاكم انه لما حضرته الموت دعا بثياب جدد فلبسها وقال سمعت رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم يقول ان الميت يبعث في ثيابه التي يموت فيها - وعند الحراث بن ابي اسامة واحمد بن منيع فانهم يبعثون من قبورهم في اكفانهم التي يكفنون فيها ويتزاوون يزور بعضهم بعضا في القبور في اكفانهم اكراما للمؤمنين بتانيس بعضهم ببعض كما

كان حالهم في الدنيا وحديث جابر هذا اسناده صالح كما نقله الحافظ في اللسان عن العقيلي ورواه هو والخطيب وسمويه من حديث انس مثله نقله العلامة القسطلاني في المواهب والعلامة الزرقاني في شرحه ثم نقلوا التوفيق في الاحاديث هكذا يجمع كما قال البيهقي وغيره بينه اى ما ذكر من الاحاديث المصرحة بانهم يحشرون كاسين وبين ما في البخاري ومسلم انكم تحشرون حفاة عراة بان بعضهم يحشرون عاريا وبعضهم كاسيا بثيابه وايضا نقل ما رواه الطبراني في الرياض النضرة وعزاه للامام احمد

فى المناقب عن محمد بن زید الهزلى ان النبى صلى الله تعالى عليه وسلم قال لعلى اما علمت يا على انه انا اول من يدعى به يوم القيامة فا قوم عن يمين العرش فى ظله فا كسى حلة خضراء من حلل الجنة ثم يدعى بالنبين بعضهم على اثر بعض فيقومون سماطين عن يمين العرش فيكسون حلة خضراء من حلل الجنة الحديث فظهر من هذ التوفيق فيما بين الاحاديث ان احوال اهل المحشر مختلفة فبعضهم يحشر كما ساء وبعضهم عاريا - بل فى وقت كما ساء وفى وقت عريا فى حالة العرى لا ينظر بعضهم الى بعض يشغلهم فان لكل امرى منهم شأن يغنيه - فثبت ان الابرار يحشرون كما سين كما صرح العلامة القسطلانى فى المواهب والعلامة الزرقانى فى شرحه ان الناس يحشرون على ثلاثة افواج فوجار اكبين طاعمين كما سين وهم الابرار وفوجا تسحبهم الملائة على وجو همهم وهم الكفار وفوجا يمشون ويسعون وهم المؤمنون العاصون اهـ والانباء عليهم السلام يكسون حلة الكرامة ولنبينا صلى الله تعالى عليه وسلم خصوصية اخرى حيث تبلى ثياب الخلائق وثيابه لا تبلى حتى تكسى الحلة كما صرح به العلامة الزرقانى -

فكان ينبغي للواعظ والمجيب ان يفرقا احوالهم بحسب اعمالهم وبيننا كل
فرقة مع احوالها ويظهرها التوفيق فيما بين الاحوال المختلفة - فلما تركا هذا فصارا غير
معتمدين فلا يسمع وعظه احتياطا ان كان من اهل السنة والا فلا يجوز جعله واعظا
للمسلمين - والله تعالى اعلم بالصواب - ١٦ رجب المرجب ١٣٧٤ هـ

كتبه: ا. معتمد بديل سيد كل نبی ومرسل، الفقير الى الله عز وجل،
العمدة محمد اجمال غفر له الاول، ناظم المدرسة اجمال العلوم في بلدة سنجل

مسئله

(1114)

وہابیوں کی ایک کتب جس کا نام فیصلہ خصومات از محکمہ دارالقضاۃ ملقب بہ ”تازیانہ سلطانی برمفتری کذاب رضا خانی“ ہے۔ اس میں نوشتہ ہے۔ کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع رضا خانیوں کی کتاب جس کا نام ”نعمۃ الروح“ ہے اس کے چند اشعار یہ ہیں۔

تیری عبدیت میں جبر الکھ گیا
منہ اجالا ہو گیا احمد رضا

نکیرین آ کے مرقد میں جو پوچھیں تے تو اس کا ہے
ادب سے سر جھکا کر لوں گا نام احمد

میری حالت آپ پر سب ہے عیاں

آپ سے کیا ہے چھپا احمد رضا

(نغمۃ الروح - ص ۹)

یہ دعا ہے یہ دعا ہے یہ دعا

تیرا اور سب کا خدا احمد رضا (ص ۲۳)

حشر میں جب ہو قیامت کی تپش

اپنے دامن میں چھپا احمد رضا

جب زبانیں سوکھ جائیں پیاس سے

جام کوثر کا پلا احمد رضا (ص ۴۵)

آیا یہ اشعار صحیح ہیں یا نہیں، اگر صحیح ہیں تو کیوں۔ وہابیوں کے اس اعتراض کا جواب دیکر ممنون و مشکور فرمائیں اور جواب دلائل قاہرہ سے عنایت فرمائیں اور اصل حقیقت سے مطلع فرما کر عند اللہ ماجور ہوں۔

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

مذہب وہابیت کی بنیاد ہی جب افتراء و بہتان پر ہے کہ وہ اپنی طرف سے کتابوں کے نام تصنیف کر ڈالیں۔ مصنفوں کے نام گڑھ لیں۔ مطابع بنالیں۔ عبارات محض اپنے دل سے گڑھ کر کسی کی طرف منسوب کر لیں۔ جن کے چند نمونے میری کتاب ”رد شہاب ثاقب“ میں درج ہیں۔ تو پھر انکے کسی حوالے پر کس طرح اعتماد ہو۔ انہیں اشعار کے حوالے کی غلطیاں ملاحظہ ہوں کہ ان میں کے پہلے تین شعر نغمۃ الروح سے نقل کئے ہیں۔ کہیں اس قصیدہ ”نغمۃ الروح“ میں یہ تین اشعار نہیں ہیں۔ نہ قصیدہ کے صفحہ ۹ پر نہ ص ۴۵ پر۔ بلکہ یہ نغمۃ الروح صفحہ ۴۴ سے شروع ہوا ہے، تو یہ کیسا صریح افتراء ہے۔ اسی طرح آخر کے دو شعر صفحہ ۲۸ پر ہیں جن کا ۴۵ لکھا ہے۔ کیا یہ غلطی نہیں۔ یہ تو نام کتاب اور صفحات کی غلطیاں ہیں، اب اس کی حقیقت بھی سن لیجئے، کہ مدارج اعلیٰ حضرت ایک کتاب کا نام ہے جس میں اعلیٰ حضرت مولانا مولوی الحاج الشاہ احمد رضا خان صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے مناقب میں انکے مریدین نے جو غزلیں وقصائد لکھے تھے اس میں طبع ہوئے ہیں۔ اس میں ذمہ دار اور غیر ذمہ دار ہر طرح کے شاعر ہیں۔ نغمۃ الروح ایک خاص قصیدہ کا نام ہے۔ جو اس کتاب کے صفحہ ۴۴ سے شروع ہو کر صفحہ ۲۸ پر ختم ہوا ہے۔ ٹائٹل پر جلی قلم سے اس کتاب کا نام ”مدارج اعلیٰ حضرت“ چھپا ہوا موجود ہے۔ نیز ہر صفحہ پر یہ نام درج ہے۔ اور صفحہ ۲۸ پر ”نغمۃ الروح“ جلی قلم کی سرخی سے ہے اور پھر آخر کتاب تک ہر صفحہ پر نغمۃ الروح لکھا ہے تو جن وہابیہ کو اتنی تمیز ہی نہیں کہ کتاب کا صحیح نام پڑھ سکیں۔ اور نام کتاب اور مستقل قصیدہ نغمۃ الروح کے فرق کو

سمجھ سکیں اور پہلے تین اشعار مدارج کو نغمۃ الروح کا قرار دیں تو ایسے کم علم اور نادار لوگ ان اشعار کے صحیح مفہوم اور مراد کو کیا سمجھ سکتے ہیں۔

شعر اول

تیری عبدیت میں چہرہ لکھ گیا

منہ اجالا ہو گیا احمد رضا

اس کی صاف اردو یہ ہے، اے احمد رضا تیری غلامی میں چہرہ لکھ کر منہ اجالا ہو گیا۔ اس شعر میں لفظ عبدیت پر اعتراض ہے کہ شاعر نے اپنے آپ کو اعلیٰ حضرت کا عبد کہا۔ تو معترض اگر کہیں لغت کی کتاب کو دیکھ لیتا کہ عبد بمعنی غلام کے بھی آتا ہے۔

کریم الغات میں ہے۔ عبد، بندہ غلام۔ تو پھر اس پر کوئی اعتراض ہی نہیں کرتا۔ شاعر نے یہاں عبد بمعنی غلام ہی کے لیا ہے۔ چنانچہ اس کے بعد اس کا چوتھا شعر یہ ہے۔

ہو غلاموں کا خدا کے واسطے

دونوں عالم میں بھلا احمد رضا

اور مناقب میں خود وہابیہ نے بھی عبد کو اسی طرح استعمال کیا ہے

چنانچہ وہابیہ کے شیخ الہند مولوی محمود حسن دیوبندی مولوی رشید احمد گنگوہی کے مرثیہ میں (صفحہ ۱۱) پر صاف طور پر لکھتے ہیں،

قبولیت اسے کہتے ہیں مقبول ایسے ہوتے ہیں

عبید سود کا ان کے لقب ہے یوسف ثانی

اس میں گنگوہی صاحب کے کالے عبد کا لقب یوسف ثانی رکھا۔ تو جب وہابیہ گنگوہی جی کی طرف عبد کی نسبت جائز رکھتے ہیں تو انہیں اس شعر پر اعتراض کرنے کا حق کیا ہے۔ اور جو جواب اپنے شعر کا دیں وہی جواب ہماری طرف سے ہے۔

شعر دوم

میری حالت آپ پر ہے سب عیاں

آپ سے کیا ہے چھپا احمد رضا

اس شعر میں شاعر کی مراد یہ ہے کہ اے احمد رضا! میرا حال آپ پر سب عیاں ہے کہ میں بے علم ہوں، اپنی بے علمی کی بنا پر دشمنان دین کا مقابلہ نہیں کر سکتا ہوں، آپ کا فیض علمی میرا ایمان بچائے گا، چنانچہ اس کے بعد کا شعر یہ ہے۔

گرگ ہیں ہر سمت اور میں بھولی بھیڑ

میرے ایمان کو بچا! احمد رضا

اس شعر پر وہابیہ کا کیا اعتراض ہے۔ کیا انکو یہ خبر بھی نہیں کہ پیر کا فیض ہمیشہ مرید کے حال کی

اصلاح کیا کرتا ہے اور مرید کو فیض پیر کی توقع رہتی ہے۔ چنانچہ اسی مرثیہ صفحہ ۱۸ گنگوہی میں ہے، تمہارے فیض سے اب بھی توقع ہے اگرچہ ہوں اسیر قید نفسانی رہیں کید شیطانی اس شعر میں صاف کہا کہ گنگوہی جی کا فیض مرنے کے بعد بھی مرید کے احوال کو کید شیطانی سے بچاتا ہے۔ اور گنگوہی جی پر مریدوں کے حالات چھپے ہوئے نہیں بلکہ سب عیاں ہیں۔ تو اس شعر میں بھی وہی مضمون ہے۔ تو جب وہابیہ کے نزدیک مرثیہ والا شعر قابل اعتراض نہیں تو وہ مدائح اعلیٰ حضرت والا شعر کس طرح قابل اعتراض ہے۔ تو جو جواب اس کا ہے وہی جواب اس کا ہے۔

شعر سوم

نکیرین آ کے مرقد میں جو پوچھیں گے تو کس کا ہے

ادب سے سر جھکا کر لوں گا نام احمد رضا خان کا

اس شعر میں شاعر یہ کہتا ہے کہ نکیرین جب قبر میں مجھ سے پوچھیں گے کہ تو دین میں کس امام کا متبع اور پیرو تھا، تو میں ادب سے سر جھکا کر امام اہل سنت مولانا احمد رضا خاں صاحب کا نام لوں گا کہ میں ان امام کا متبع اور پیرو تھا۔ تو اسمیں کوئی اعتراض کی بات نہیں ہے۔ وہابیہ آنکھیں کھول کر دیکھیں کہ انکے شیخ الہند نے مولوی رشید احمد گنگوہی اور مولوی قاسم نانوتوی کے متعلق قصیدہ مدحیہ میں یہ شعر لکھا ہے۔ جو اس سے بہت بڑھ چڑھ کر ہے۔

قبر سے اٹھ کے پکاروں جو رشید وقاسم بوسہ دیں مرے لب کو مالک و رضوان دونوں دیکھئے اس میں وہابیہ کے نزدیک قبر سے اٹھ کر حشر میں جب صرف رشید احمد وقاسم نانوتوی کا نام پکارنے والے کے لب کو خازن دوزخ اور جنت حضرت مالک اور رضوان بوسہ دینے لگے تو جو ان کی پیروی اور اتباع کر چکا ہو اسکے ساتھ نہ معلوم کیسا کریں گے۔ تو وہ مدائح والا شعر تو اس سے بہت پیچھے رہ گیا۔ تو وہابیہ کو اپنے اس شعر کے باوجود اس پر اعتراض کا کوئی حق حاصل نہیں۔ پھر جو جواب اس کا دیں گے وہی جواب اس کا ہے۔

شعر چہارم:

یہ دعا ہے یہ دعا ہے یہ دعا تیرا اور سب کا خدا۔ احمد رضا

اس شعر کے پیش کرنے میں وہابیہ کی مکاری اور پرفریب قطع و برید یہ ہے کہ قطع بند اشعار سے ایک شعر کو لیکر مضمون کو ضبط کر دیا ہے، اور شعر میں بھی تصرف کر ڈالا ہے، اور پھر یہ شعر کلام تام نہیں، ان

کے یہ شعر اور ہیں۔

یہ دعا ہے یہ دعا ہے یہ دعا تیرا اور سب کا خدا احمد رضا

تیری نسل پاک سے پیدا کرے کوئی ہم رتبہ ترا احمد رضا

جو مدد فرمائے دین پاک کی جیسی تو نے کی شہا احمد رضا

تو اب ان دو شعروں کے بعد ہر شخص پر عیاں ہو گیا کہ جس دعا کی طرف مکرر اشارہ کیا جا رہا ہے وہ ان دو شعروں میں مذکور ہے، اور اب ان تینوں اشعار کی صاف تشریح یہ ہوئی کہ اے احمد رضا یہ دعا ہے کہ تیرا اور سب کا خدا تیری نسل پاک سے کوئی تیرا ہم رتبہ پیدا کرے جو دین پاک کی مدد کرے جیسی تو نے کی۔ تو وہابیہ نے اس شعر کے پیش کرنے میں اتنے فریب کئے۔

پہلا فریب یہ ہے کہ قطع بند اشعار سے ایک ناقص المضمون شعر کو پیش کیا۔

دوسرا فریب یہ ہے کہ مصرع ثانی میں لفظ خدا اور احمد رضا کے درمیان فصل کے لئے اس طرح (خدا۔ احمد رضا) ڈلیں تھا، وہابیہ نے یہ فریب کیا کہ اس فصل پر دلالت کرنے والا ڈلیں اڑا دیا۔ اور خدا کو احمد رضا سے ملا دیا۔

تیسرا فریب یہ ہے کہ احمد رضا جو ردیف ہے اس سے پہلے ندا کا اے محذوف ہے اور یہ صرف اسی شعر میں نہیں ہے بلکہ قصیدہ کے اکثر اشعار میں محذوف ہے۔ تو اس کو مراد نہ لینا فریب نہیں ہے تو اور کیا ہے۔

چوتھا فریب۔ یہ ہے کہ مصرع اولیٰ سے جس دعا کی طرف بار بار اشارہ ہے، ان دعائیہ اشعار کو ذکر ہی نہیں کیا۔

پانچواں فریب۔ یہ ہے کہ مصرع ثانی کی ترکیب میں احمد رضا منادے اپنی ندا سے مل کر مستقل علیحدہ جملہ ہے، وہابیہ کا فریب یہ ہے کہ انہوں نے اسکو منادی ہی نہیں بنایا اور اس کو ماقبل کی خبر بنا کر جز جملہ بنا دیا۔

بالجملہ وہابیہ نے شعر مذکور میں وہ کفری مضمون گڑھا جو نہ شاعر کی مراد ہے، نہ ان اشعار سے مستفاد ہو سکتا ہے۔ بلکہ انہوں نے محض اپنا الوسیدھا کرنے کے لئے قطع بند اشعار کا مضمون ایسا ضبط اور بے ربط کر دیا جس سے وہ کلام موزوں اور کلام تام کہلانے کے قابل نہ رہا۔ اس کی نظیر ایسی ہے کہ کسی شخص کا نام خدا بخش تھا اس سے دریافت کیا گیا کہ تمہارا نام کیا ہے ابھی اس نے اپنے نام میں خدا ہی کہا تھا کہ

فوراً اس کی گردن پکڑ لی اور کہنے لگے مردود اپنے آپ کو خدا کہتا ہے۔ اور بیچارے کو بخش کہنے ہی نہ دیا۔ تو اس شعر میں وہابیہ نے اپنی کتر بیونت اور مکاری اور فریب کاری کا پورا نمونہ پیش کیا ہے۔
شعر پنجم و ششم:

حشر میں جب ہو قیامت کی تپش اپنے دامن میں چھپا احمد رضا
جب زبانیں سوکھ جائیں پیاس سے جام کوثر کا پلا احمد رضا

ان اشعار پر وہابیہ کا اعتراض کیا ہے۔ کاش ان میں اگر علم ہوتا تو اس کو نظر اعتراض سے بھی نہ دیکھتے۔ عارف ربانی قطب صدیقی حضرت عبدالوہاب شعرانی میزان الشریعہ میں فرماتے ہیں:

ان ائمة الفقهاء والصوفية يشفعون في مقلديهم ويلا حظون احدهم عند طلوع
روحه وعند سوال منكر ونكير له وعند النشور والحشر والحساب والميزان والصراط ولا
يغفلون عنهم في موقف من المواقف (وفيه ايضا) كان مشائخ الصوفية يلا يحظون انبا
عهم ومريدهم في جميع الاهوال والشدائد في الدنيا والاخرة۔

(میزان الشریعہ مصری ص ۵۰ ج ۱)

بیشک سب پیشوا اولیاء و فقہاء اپنے اپنے پیروں کی شفاعت کرتے ہیں اور جب انکے مرید کی روح نکلتی ہے جب منکر نکیر اس سے سوال کرتے ہیں۔ جب اس کا حشر ہونا ہے۔ جب اس کا نامہ اعمال کھلتا ہے۔ جب اس سے حساب لیا جاتا ہے۔ جب اس کے اعمال تلتے ہیں۔ جب وہ صراط پر چلتا ہے ہر وقت ہر حال میں اس کی نگہبانی کرتے ہیں۔ اصلاً کسی جگہ اس سے غافل نہیں ہوتے۔ مشائخ صوفیہ اپنے متبعین اور مریدوں کی دنیا و آخرت کی تمام سختیوں اور حالتوں میں نگہبانی کرتے ہیں۔

اس عبارت سے ثابت ہو گیا کہ علماء و فقہاء۔ مشائخ و اولیاء رضوان اللہ علیہم اجمعین اپنے متبعین و مریدین کی بوقت نزع اور سوال قبر اور میزان و صراط پر اور ہول محشر میں اور ہر سختی و مصیبت کے وقت ہر حال میں نگہبانی فرماتے ہیں۔ اور ان کی شفاعت فرماتے ہیں، تو پھر کسی مرید کا اپنے پیرو کو یہ لکھنا کہ آپ فلاں مصیبت و سختی کے وقت میری مدد کرنا۔ محشر میں اپنے دامن میں چھپانا، یا جام کوثر پلا دینا، یا اپنے او رشد اند کے وقت ان سے استمداد کرنا شرعاً ممنوع ہی نہیں ہے تو وہابیہ کس بنیاد پر ایسے اشعار پر اعتراض کر رہے ہیں۔ خود انکے شیخ الہند کے قصیدہ مدحیہ میں یہ اشعار مولوی رشید احمد گنگوہی اور قاسم نانوتوی کی مدح میں ہیں۔

ان کے صدقہ سے غریبوں کے مطالب اغراض

سہل و دشوار خدا نے کئے آساں دونوں

وائے ناکامی اگر ہوں نہ عیاذ باللہ

روز محشر میں میرے حال کے پر ساں دونوں

جاؤں عرصات میں جب خائف و نادم تہی دست

دونوں ہاتھوں میں ہوں دونوں کے دامن دونوں

دیکھو ان اشعار میں شیخ الوہابیہ اپنے پیرو استاذ گنگوہی و نانا توئی مرید و شاگردوں کے مطالب و اغراض کے آسان ہونے کے لئے درگاہ الہی میں وسیلہ بنانے کی بھی ترغیب دی۔ پھر اتنے ہی پر بس نہیں کیا بلکہ ان کو بروز محشر پر سان حال اور مشکل کشا۔ اور انکے دامنوں کو اس میں خوف و ندامت اور تہی دستی کے غموں سے نجات دینے والا ٹھہرایا۔ تو یہ اشعار ان اشعار سے بہت بڑھ چڑھ کر ہوئے۔ تو وہابیہ اپنے ان اشعار کا جو جواب دیں گے وہی جواب نغمۃ الروح کے اشعار کا ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

کتبہ: اعمتسم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عز و جل،

العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

(۱۱۱۵)

مسئلہ

وہابیوں کی اس کتاب میں لکھا ہے کہ مولوی حشمت علی خاں صاحب اپنے مریدوں کو شجرہ دیتے ہیں اور کہتے ہیں کہ اس کو قبر کے اندر ایک طاق میں رکھ دینا۔ جب منکر نکیر آئیں گے تو اس کو دیکھ کر چلے جائیں گے اور سوال نہ کریں گے۔

اس شجرہ کے آخری الفاظ یہ ہیں ملاحظہ ہو۔ اللهم صلی وسلم وبارک علیہ وعلیہم وعلی عبدك الفقير ابو الفتح عبيد الرضا حشمت علی القادری الرضوی لکھنوی غفرلہ تعالیٰ۔
آیایہ وہابیہ کا لکھنا صحیح ہے یا نہیں۔ اور اگر صحیح ہے تو کیا کسی شیخ کو یہ مجال ہے کہ اس طرح سے کہے جیسا کہ اوپر وہابیوں کا قول نقل ہو چکا ہے۔

الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

اس میں بھی وہابیہ نے عوام کو مغالطہ دینے اور فریب میں ڈالنے کی سعی کی ہے باوجود کہ مسئلہ

نہایت صاف تھا، غیر انبیاء و ملائکہ پر صلاۃ و سلام اصالۃ و مستقلاً تو جائز نہیں ہے، اور تبعاً بلاشبہ جائز ہے۔
شرح شفا میں ہے۔ لا خلاف فی جواز الصلاۃ علی غیر الانبیاء تبعاً۔

شفا شریف میں ہے۔ لا بأس بالصلاۃ علی الانبیاء کلہم بالاصلاۃ و علی غیرہم تبعاً۔
(شرح شفا شریف مصری ص ۱۴۵ ج ۲)

کون نہیں جانتا ہے کہ درود شریف صل علی سیدنا محمد کے بعد۔ و علی آلہ و اصحابہ و ازواجہ و من تبعہ الی یوم الدین اجمعین۔ دن رات پڑھا اور لکھا جاتا ہے اور تمام امت پر تبعاً صلاۃ و سلام بھیجا جاتا ہے۔ اس شجرہ میں اور کیا ہے یہی تو ہے کہ پہلے اصالۃ درود شریف ”علیہ“ کہہ کر حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر پھر ”علیہم“ کہہ کر مشائخ سلسلہ پر، پھر آخر سلسلہ اپنے پیر پر تبعاً درود ہے۔ اس میں کوئی ممانعت دینی اور محظور شرعی لازم آگیا۔ خود وہابیہ بھی حضور علیہ الصلاۃ والسلام پر اصالۃ اور آل اصحاب اور سلف و خلف تمام امت پر تبعاً درود شریف پڑھا کرتے ہیں، تو پھر اعتراض کس بنا پر ہے۔ اب باقی رہا یہ امر کہ شجرہ کا قبر کے طاق میں رکھنا تو اس کی صراحت ممانعت پر مخالف نہ کوئی نص پیش کر سکتا ہے نہ کوئی دلیل حرمت یا کراہت قائم کر سکتا ہے۔ تو بقاعدہ فقہائے کرام۔ الاصل فی الاشیاء الاباحۃ۔ کہ وہ بلاشک جائز و مباح ہے۔ تو وہابیہ کا اعتراض غلط ہوا۔ اور جب یہ جائز و مباح ہے تو پھر شیخ پر اسکے حکم دینے کی ممانعت کہاں سے ثابت ہوگی۔ مولیٰ تعالیٰ مخالف کو قبول حق کی توفیق عطا فرمائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

کتبہ: اخصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عز و جل،
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

اسلامی تبلیغ والیاسی تبلیغ بسم اللہ الرحمن الرحیم

مسئلہ (۱۱۱۶) از جمشید پور جناب اصغر علی صاحب

حضرت حامی سنت دامت برکاتہم القدسیۃ تہد یہ سلام مسنون مزاج گرامی
کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان اہلسنت زاہم اللہ شرفا شاکتہ مندرجہ ذیل امور میں
(۱) تبلیغی جماعت کے نام سے ملک میں جو جماعت کلمہ اور نماز کی تبلیغ کرتی پھرتی ہے کس عقیدے کے لوگ اس کی کمان کرتے ہیں؟۔

(۲) تبلیغی جماعت کا بانی کون ہے اور اس کے عقائد کیا تھے سنا جاتا ہے کہ ابن عبد الوہاب نجدی اس طریقہ کا موجد ہے یہ کہاں تک صحیح ہے تاریخی دلائل مطلوب ہیں۔

(۳) بانی اعتقاد کا اثر اس کی قائم کردہ جماعت پر پڑ سکتا ہے یا نہیں گو اس کے اصول اچھے ہوں ہر شق اول شرعی حکم کی بنا اس پر کس حد تک رکھی جاسکتی ہے؟۔

(۴) تبلیغی جماعت کے طریقہ تبلیغ کے متعلق یہ کہنا کہ یہ انبیاء علیہم السلام اور صحابہ کرام کی سنت ہے شرعی اور تاریخی روشنی میں یہ درست ہے یا نہیں؟۔

(۵) تبلیغی جماعت والوں کے عقائد و اعمال کچھ بھی ہوں صرف یہ دیکھ کر کہ بظاہر ان کے اصول اچھے ہیں سنی مسلمانوں کو اس جماعت میں شریک ہونا جائز ہے یا نہیں؟۔ ہر دو شق پر کتاب و سنت سے دلیل مرحمت فرمائی جائے۔ والسلام بنیوا تو جروا

الجواب

الحمد لله الذي هدانا الى طريق المؤمنين وارشادنا الى اتباع اولي الامر من
الفقهاء والمجتبدين والصلوة والسلام على سيدنا ومولانا محمد سيد المرسلين الذي
اعطاه مفاتيح السموات والارضين وعلمه علوم الاولين والآخرين وجعله رحمة للعالمين۔
وعلى آله الطاهرين وصحبه الطيبين وعلى جميع السلف والخلف الصالحين اجمعين۔

افسوس ہمارے عوام اہلسنت وجماعت کی سادہ لوحی، مذہب سے ناواقفی، دینی کتابوں سے بے رغبتی، مجلس علماء و اہلسنت سے بے تعلقی کا یہ نتیجہ برآمد ہو رہا ہے کہ آج ہر بد مذہب ان کے لئے مکروہ و کید کا جال بچھا رہا ہے۔ بیدین دجل و فریب کا دام تر ویر پھیلا رہا ہے۔ اور یہ اپنی سادہ لوحی کی بنا پر ان کی چٹکی چڑی باتوں میں آجاتے ہیں اور محض اپنی ناواقفی کی وجہ سے ان کی فریب گفتگو پر گر ویدہ ہو جاتے ہیں۔ وہ دیوبندی قوم اور وہابی جماعت جن کے صد ہا مکائد اور فریب کاریاں انھوں نے دیکھیں، جن کے ہزار ہا کذب اور افترا پروازیاں انھوں نے سنیں، جو ہمیشہ سے ہر دور میں نیاروپ بنا کر قوم مسلم کے سامنے آیا کرتے ہیں، ہر فضا میں انوکا ڈھونگ تیار کر کے رونما ہو جایا کرتے ہیں۔ کبھی وہ اپنی خدمات و ایثار کے جھوٹے خطبے پڑھنے لگتے ہیں۔ تو کبھی حمایت اسلام اور ہمدردی مسلمین کے دلکش ترانے گانے لگتے ہیں۔ کہیں جامعۃ العلماء کے کارنامے سنا کر ممبر سازی کر کے اپنی جیبیں بھر لیتے ہیں۔ تو کہیں تبلیغ کا نام لیکر اپنی بے نیازی کا دل فریب نقشہ پیش کر دیتے ہیں۔ ہمارے بھولے بھالے سنی بھائی ان کی مسلم صورت کو دیکھ کر فریفتہ ہو جاتے ہیں۔ ان کی ظاہری پابندی صوم و صلوٰۃ پر نظر کر کے گرویدہ بن جاتے ہیں۔ لہذا ہم اس تبلیغی جماعت کی حقیقت کا اظہار کریں گے۔ اور اس کے ہر پہلو پر مفصل بحث پیش کریں گے لیکن اس سے قبل یہ سمجھا دینا بھی ضروری جانتے ہیں کہ آپ قرآن و حدیث کی روشنی میں پہلے یہ علم حاصل کر لیں کہ تبلیغ کن کن باتوں کی کی جاتی ہے اور تبلیغ کرنے کا کن کن لوگوں کا حق حاصل ہے اور کن کن نہیں ہے۔

تبلیغ کن باتوں کی ہوتی ہے

لغت میں تبلیغ کے معنی پہنچا دینا ہے۔ اور شریعت میں اس سے مراد احکام اسلام کا بندگان خدا تک پہنچانا ہے۔ سب سے پہلے تبلیغ احکام اسلام کا حکم نبی کے لئے ہوتا ہے چنانچہ اللہ تعالیٰ حبیب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو تبلیغ کا حکم دیتا ہے۔ قرآن کریم میں ہے:

يا ايها الرسول بلغ ما انزل اليك من ربك وان لم تفعل فما بلغت رسالته والله يعصمك من الناس (المائدہ ۱۰ع)

اے رسول پہنچا دو جو کچھ اترتا تمہیں تمہارے رب کی طرف سے اور ایسا نہ ہو تو تم نے اس کا کوئی

پیام نہ پہنچایا اور اللہ تمہاری نگہبانی کریگا لوگوں سے۔

علامہ جلال الدین سیوطی تفسیر جلالین میں آیہ کریمہ کے متعلق فرماتے ہیں۔

يا ايها الرسول بلغ جميع (ما انزل اليك من ربك) ولا تكتم شيئا منه خوفا ان تنال بمكروه (وان لم تفعل) اي لم تبلغ جميع ما انزل اليك (فما بلغت رسالته) بالافراد والجمع لان كتمان بعضها ككتمان كلها

(از تفسیر جلالین ص ۵۱۰)

اے رسول پہنچا دو تمام وہ جو تمہارے رب کی طرف سے تمہاری طرف اتر ا اور اس سے کچھ بھی اس ڈر سے مت چھپاؤ کہ تمہیں کوئی مکروہ بات پہنچ جائے اور اگر تم نے تمام وہ جو تمہاری طرف اتر نہیں پہنچایا تو تم نے اس کا کوئی پیام نہ پہنچایا اس لئے کہ بعض کا چھپانا مثل کل کے چھپانے کے ہے۔ (رسالت مفرد و جمع ہر دو ہے۔)

علامہ جمل الفتوحات الالہیہ حاشیہ جلالین میں فرماتے ہیں:

(قرلہ جمیع ما انزل الیک) ای من الاحکام ما يتعلق بها واما الاسرار التي اختصت بها فلا يجوز لك تبليغها۔

(جمل مصری جلد ۱ ص ۵۱۰)

یعنی پہنچا دو تمام وہ جو تمہاری طرف اتر ا ہے احکام سے جو لوگوں سے متعلق ہیں ہی لیکن وہ غیوب و اسرار جو آپ کی ذات کے ساتھ خاص ہیں تو آپ کے لئے ان کی تبلیغ جائز نہیں۔

اور اللہ تعالیٰ نے ہمیں جو حکم دیا ہے تو اس کی سب سے پہلی آیت قرآن کریم میں یہ ہے۔

ولتكن منكم امة يدعون الى الخير ويامرون بالمعروف وينهون عن المنكر واولئك هم المفلحون۔ (ال عمران ۱۱ع)

اور تم میں ایک گروہ ایسا ہونا چاہئے کہ بھلائی کی طرف بلائیں اور اچھی بات کا حکم دیں اور بری بات سے منع کریں اور یہی لوگ مراد کو پہنچنے۔

علامہ شیخ احمد تفسیر احمدی میں آیہ کریمہ کے تحت میں فرماتے ہیں۔

ومعنى الآية ولتكن بعض منكم امة تدعون للناس الى الخير الى الافعال الحسنة الموافقة للشرعية ويامرون بالمعروف الى الشئ الذي يستحسنه الشارع والعقل وينهون

عن المنکر ای الشئی الذی یتقبحہ الشارع والعقل۔

(از تفسیر احمدی مطبوعہ دہلی ص ۱۲۳)

اور آیت کے معنی یہ ہیں کہ تم میں سے بعض لوگوں کا گروہ ایسا ہو جو لوگوں کو شریعت کے موافق امور خیر افعال حسد کی دعوت دے۔

اور شارع اور عقل جس چیز کو مستحسن اور اچھا جانیں وہ گروہ اس کا حکم دے۔ اور شارع و عقل جس چیز کو قبیح اور برا سمجھیں وہ گروہ اس سے منع کرے۔

علامہ نفی تفسیر مدارک التنزیل میں آیت کریمہ کے تحت میں فرماتے ہیں۔

المعروف ما وافق الكتاب والسنة والمنکر ما خالفهما والمعروف الطاعة والمنکر المعاصی والدعاء الی الخیر عام فی التکالیف من الافعال والتروک۔

(از تفسیر مدارک مصری جلد ۱ ص ۱۳۵)

معروف ہر وہ چیز ہے کہ جو کتاب و سنت کے موافق ہو اور منکر ہر وہ ہے جو ان کے خلاف۔ اور یا معروف طاعت ہے اور منکر معاصی ہیں۔ اور دعوت الی الخیر تمام تکالیف شرعیہ اور اوامر و نواہی کو عام ہے علامہ صاوی حاشیہ جلالین میں آیت کریمہ کے تحت میں فرماتے ہیں۔

اقول بالمعروف (المراد ما طلبه الشارع اما على سبيل الوجوب كالصلوات الخمس وبر الوالدين وصلة الرحم والندب كالنوافل وصدقا تالتطوع وقوله عن المنکر المراد به ما نهى عنه الشارع اما على سبيل الحرمة كالزنا والقتل والسرقة او على سبيل الكراهة۔

(صاوی مصری جلد ۱ ص ۱۵۲)

معروف سے مراد ہر وہ چیز ہے جس کو شارع طلب کرے تو وہ یا تو بطریقہ وجوب کے ہو جیسے پنجوقتہ نمازیں اور والدین کے ساتھ احسان اور صلہ رحمی، یا بطریقہ کتاب کے ہو جیسے نافلہ نماز اور نفلی صدقے۔ اور منکر سے مراد ہر وہ چیز جس سے شارع نے ممانعت کی یا بطریق حرام ہونے کے جیسے زنا قتل کرنا چوری کرنا یا بطریقہ کراہت کے۔

ان آیات و تفاسیر سے یہ ثابت ہو گیا کہ اللہ تعالیٰ نے ہمیں تمام ضروریات دین اور احکام شرع متین کی دعوت تبلیغ کا حکم دیا ہے۔ تو دعوت الی الخیر تمام اوامر و نواہی کو شامل ہے اور امر بالمعروف سے تمام فرائض و واجبات سنن و مستحبات مطلوب ہیں اور نہی عن المنکر سے تمام محرمات و مکروہات سے منع کر

نامقصود ہے۔ اور ضروریات دین و عقائد اسلام کی تبلیغ اہم الفرائض میں سے ہے اور اعمال کی روح ہیں کہ عمل کی مقبولیت کی بنا صحت عقائد پر ہے۔ تو یہ عقائد دعوت الی الخیر اور امر بالمعروف میں داخل ہوئے اسی طرح ابطال عقائد فاسدہ اور تردید مذاہب باطلہ تبلیغ کے اعلیٰ ترین مدارج میں سے ہے کہ رد باطل اثبات حق کا ایک شعبہ ہے تو یہ رد باطل نہی عن المنکر میں داخل ہوا۔

چنانچہ حضرت حجت الاسلام ابو بکر رازی احکام القرآن میں اسی آیت کریمہ کی بحث باب فرض امر بالمعروف و نہی عن المنکر میں فرماتے ہیں:

فان قيل فهل تجب ازالة المنکر من طريق اعتقاد والمذاہب الفاسدة على وجه التاويل كما وجب في سائر المناکیر من الافعال قيل له هذا على وجهين فمن كان منهم داعيا الى مقالته فيضل الناس بشبهته فانه تجب ازالته من ذلك بما امکن (احکام القرآن مصری جلد ۲ ص ۴۳)

اگر سوال کیا گیا جس طرح تمام منکر افعال کا ازالہ واجب ہے اسی طرح ان مذاہب فاسدہ کے عقیدے جو اقسام منکر ہوں اور وہ ان کی تاویل بھی کرتے ہوں کیا ازالہ واجب ہے اس کا جواب دیا گیا یہ دو وجہ پر ہے جو ان بد مذہبوں میں ایسا ہو کہ اپنے قول باطل کی طرف لوگوں کو دعوت دیتا ہو اور اپنے شبہ سے دوسرے لوگوں کو گمراہ کرتا ہو تو حسب قدرت و امکان اس منکر عقیدہ کا ازالہ واجب ہے۔

بالجملہ مبلغین پر جس طرح فرائض و واجبات سنن و مستحبات کا حکم دینے اور محرمات و مکروہات سے منع کرنے کی تبلیغ ہے اس سے اہم ضروری عقائد اسلام کی دعوت اور رد مذاہب باطلہ کی تبلیغ ہے۔

مسلمانو! یہی ہے وہ اسلامی تبلیغ جس کا حکم اللہ تعالیٰ نے اپنے حبیب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو دیا یہی ہے وہ اسلامی تبلیغ جس کا امر حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کو دیا۔ یہی ہے وہ اسلامی تبلیغ جس کو ائمہ مجتہدین و سلف صالحین نے باحسن وجہ انجام دیا۔ یہی ہے وہ اسلامی تبلیغ جس کی علمائے متقدمین و متاخرین نے حسب مقدور خدمت کی ہے وہ اسلامی تبلیغ جس کی خدمات آج بھی علماء اہلسنت حسب استطاعت قلم و زبان سے برابر کر رہے ہیں۔ مگر زمانہ اقدس سے آج تک کسی نے اپنی تبلیغی خدمات پر نہ فخر و غرور کیا۔ نہ نمود و نمائش کرائی۔ نہ اعلانات کر کے چندے وصول کئے۔ نہ اپنی شان کے امتیاز کے لئے پرو پگنڈے کئے۔ نہ اپنے آپ کو تبلیغ کا موجد قرار دیا۔ نہ امام مجتہد ٹھہرا۔

حقیقت یہ ہے کہ یہ الیاسی تزویری تبلیغ و تجدیدی دعوت اس اسلامی تبلیغ و دعوت سے بالکل جدا اور علیحدہ ہے ہم ناظرین کے لئے یہاں پر بطور نمونہ کے چند امور پیش کرتے ہیں جن سے اس الیاسی تبلیغ کا تجدیدی ہونا ظاہر ہو جائیگا۔

(۱) اسلامی تبلیغ میں امر بالمعروف اور نہی عن المنکر ہاتھ سے کرنا یہاں تک کہ قتل کی سزا کرنا امراء و سلاطین کا منصب ہے۔

الا امر بالمعروف وبالنہی علی الامراء وباللسان علی العلماء وبالقلب بعوام للناس وهو اختیار الزندوسی۔
(عالمگیری جلد ۴ ص ۱۱۱)

امر بالمعروف ہاتھ سے تو سلاطین و امراء پر ہے اور زبان سے علماء پر ہے اور قلب سے عوام الناس کیلئے ہے۔ امام زندوسی نے اسی کو اختیار کیا۔

لیکن الیاسی تبلیغ نے یہ تجدیدی کہ عوام کے لئے جانبازی تک کرنا تبلیغ کا مقصد قرار دیا۔ چنانچہ سوانح مولوی الیاس میں ہے۔

فرمایا کرتے تھے کہ دین کے فروغ کیلئے جان دینے کے شوق کو زندہ کرنا اور جان کو بے قیمت کر دینا ہماری تحریک کا مقصود اور خلاصہ ہے۔

(سوانح مولوی الیاس مطبوعہ جدید برقی پریس دہلی ص ۲۱۸)

(۲) اسلامی تبلیغ میں زبان سے امر بالمعروف کرنا علماء کا منصب ہے چنانچہ پچھلے نمبر میں فتاویٰ عالمگیری سے عبارت منقول ہوئی مگر الیاسی تبلیغ نے یہ تجدیدی کہ یہ علماء کا منصب جاہلوں و ہقانیوں کو دیدیا۔

سوانح میں ہے:

تبلیغ کے لئے عامیوں اور جاہلوں اور میوات کے دہقانیوں کا جانا سننے والوں کو بہت عجیب اور دشوار معلوم ہوا۔
(سوانح ص ۸۹)

(۳) اسلامی تبلیغ نے عالم کو تبلیغ کا اہل قرار دیا اور جاہل کو نااہل ٹھہرایا۔

فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ الامر بالمعروف یحتاج الی خمسة اشياء اولها العلم لان الجاهل لا یحسن الامر بالمعروف۔

(فتاویٰ عالمگیری جلد ۴ ص ۱۱۱)

امر بالمعروف کے لئے پانچ چیزوں کی حاجت ہے اول علم دین کی اس لئے کہ جاہل امر بالمعروف کو بہتر طور پر ادا نہیں کر سکتا۔

لیکن الیاسی تبلیغ نے یہ تجدیدی کہ بے علم دہقانیوں کو تبلیغ کا اہل قرار دیا سوانح میں ہے۔

بے علم میواتیوں سے جو خود تعلیم و اصلاح کے محتاج ہیں تبلیغ و اصلاح کا کام لیا جاتا ہے۔ (سوانح ص ۱۲۲)

(۴) اسلامی تبلیغ لوجہ اللہ ہوتی ہے۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔

الثانی ان یقصد وجه الله تعالى واعلاء كلمته العليا۔
(عالمگیری جلد ۴ ص ۱۱۱)

لوجہ اللہ ہونا اور کلمہ حق کا بلند کرنا مقصود ہو۔

مگر الیاسی تبلیغ لوجہ اللہ نہیں بلکہ یہ محض نام آوری کے لئے ہے۔

چنانچہ سوانح میں ہے:

پندرہ سالہ کوشش کے بعد تبلیغ کے یہ انوارات یہ برکات اور یہ عزت اور دنیا کے اندر نام آوری اور یہ ہر طرح کی نورانیت اور بہبودی کی کھلی آنکھوں سے محسوس کرتے ہوئے پھر کل (۸۰) آدمیوں کی مقدار نکلی۔
(سوانح ص ۲۱۵)

(۵) اسلامی تبلیغ محض اعلائے کلمۃ الحق کے لئے ہے۔ چنانچہ فتاویٰ عالمگیری میں گذر چکا۔ اور الیاسی جماعت تبلیغ کی غرض اعلائے کلمۃ الحق نہیں بلکہ محض نمود نمائش کے لئے اور اپنے پیر کے نام اچھالنے اور اپنی جمیعت کی گشت نکالنے کے لئے ہے۔ چنانچہ اس جماعت کا شہروں میں پھرنا بازاروں میں جماعت بنا کر گشت کرنا۔ محلوں میں خالی چلنا پھرنا، جامع مساجد میں پہنچنا، وہاں پہنچ کر اپنا پیدل چل کر آنا بیان کرنا، اپنی جماعت کے گیت گانا، اپنی کامیابی سنانا اور اپنے بانی الیاس صاحب کے حالات کا ذکر کرنا، اپنی پرہیزگاری و تقدس کا اظہار کرنا، سب کو دہلی پہنچنے کی دعوت دینا کیا یہ سب امور نمود و نمائش نہیں ہیں؟ کیا ان باتوں کا نام اعلائے کلمۃ الحق رکھ لیا؟ کیا لوجہ اللہ کام کرنے والوں کی یہ شان یہ حالات ہوتے ہیں؟

(۶) اسلامی تبلیغ فرض کفایہ ہے کہ اگر چند نے اس کو کیا تو اوروں کے ذمہ سے فریضہ ساقط ہو گیا۔

احکام القرآن میں ہے۔

فرض الامر بالمعروف والنہی عن المنکر و بینا انه فرض علی الکفایۃ اذ اقام بہ البعض سقط عن الباقین۔

امر بالمعروف اور نہی عن المنکر فرض ہے اور ہم نے یہ بیان کر دیا کہ وہ فرض کفایہ ہو کہ جب بعض نے ادا کر دیا تو اوروں کے ذمہ سے ساقط ہو گیا۔

لیکن الیاسی تبلیغ نے یہ تجدید کی کہ تبلیغ کو فرض عین قرار دیا اور ہر مسلمان کے لئے تبلیغی سعی کو لازم ٹھہرایا سواغ میں ہے۔

اسی طرح مسلمان کی زندگی تبلیغ اور دین کے لئے جدوجہد سے یکسر خالی نہیں ہو سکتی اس کی زندگی میں لازماً تبلیغ اور دین کے لئے حرکت و سعی اور عملی جدوجہد کا کوئی نہ کوئی حصہ ضرور ہونا چاہئے۔

(سواغ ص ۳۰۶)

(اسی میں ہے) ہماری یہ تحریک ایمان جس کی حقانیت کو اہل جہان تسلیم کر چکے ہیں اس کے عمل میں آنے کی صورت بجز اس کے کہ ہر آدمی لاکھ جان کے ساتھ قربان ہونے کو تیار ہو اور کوئی ذہن میں نہیں آتی۔ وہ مضمون یعنی مضمون تبلیغ بعنوان دیگر اس خاص طریق کے ساتھ اشاعت اسلام کے لئے جہاد فی سبیل اللہ کا ایک ضروری و لازمی فریضہ ہے جس کی طرف مسلمانوں کی توجہ کرنی فرض اور لازمی ہے

(سواغ ص ۲۸۶)

(۷) اسلامی تبلیغ اس دین کو سکھاتی ہے جو قانون آسمانی ہے اور جو کتاب اللہ اور احادیث اور کتب عقائد و فقہ سے حاصل ہوتا ہے جامع العلوم میں ہے۔

الدین الاصطلاح قانون سماوی سائق لذوی العقول الی الخیرات بالذات کا لاحکام الشرع النازل علی نبینا، محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔

(از جامع العلوم جلد ۲ ص ۱۱۸)

(وفیہا ایضاً) ذالک الوضع دین من حیث یطاع و ینقاد بہ و ملة من حیث انه یجمع علیہا الملل و من حیث انه تملى و تکتب۔

(جامع العلوم جلد ۱ ص ۸۶)

اصطلاح میں دین وہ آسمانی قانون ہے جو ذوی العقول کو بالذات نیکیوں کی طرف لے جانے والا ہے جیسے وہ احکام شرعی جو ہمارے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر نازل ہوئے۔

وہ قانون جو بحیثیت اطاعت و فرمانبرداری کیئے جانے کے دین کہلاتا ہے اور اس حیثیت سے کہ اس پر مذاہب جمع ہوں اور اس حیثیت سے کہ وہ املا کی جائے اور لکھا جائے وہ ملت کہلاتی ہے۔ لیکن الیاسی تبلیغ نے یہ تجدید کی کہ دین کو نہ قانون آسمانی مانا نہ اسے کتاب و سنت سے حاصل جانا۔ سواغ میں ہے۔

دین ایک جاندار اور متحرک شئی ہے کتابوں کے نقوش جامد ہیں جامد سے متحرک کا حاصل ہو ناقانون فطرت کے خلاف ہے۔ (سواغ ص ۳۰۴)

(۸) اسلامی تبلیغ ہر اس جماعت کو (جو حق و باطل۔ ہدایت و ضلالت۔ اہلسنت و اہل بدعت کو یکساں اور برابر نہ ٹھہرائے) بے دین و گمراہ ٹھہراتی ہے۔

لیکن یہ الیاسی تبلیغ ایسی جماعت کا اہل دین ہونا بتاتی ہے۔ سواغ میں ہے:

فرمایا آپ کیا فرماتے ہیں آپ کی جماعت (یعنی جماعت اہل ندوہ) تو اہل دین کی جماعت ہے۔ (سواغ ص ۲۵۳)

مسلمانو! وہ جماعت اہل ندوہ جن کی گمراہی و بیدینی آفتاب سے زیادہ روشن ہے جن کی بے دینی پر علمائے حریم شریفین اور عرب و عجم کے فتاوے طبع ہو چکے۔ ان بے دینوں کو وہ الیاسی تبلیغ اہل دین کی جماعت کہتی ہے العیاذ باللہ تعالیٰ۔

(۹) اسلامی تبلیغ بالکل سچائی پر مبنی اس کے مبلغین کے ظاہر و باطن کا یکساں ہونا ضروری یہاں تک کہ اگر کسی کا ارادہ قلبی اور غرض نفسانی ظاہر عمل کے خلاف ہو گئی تو اسلام نے اس عمل نیک ہی کو ریا و منافقت اور نامقبول و مردود قرار دیا۔

لیکن الیاسی تبلیغ سراسر ریا و کذب اور مکرو فریب پر مبنی، اس کے مبلغین کا باطن ان کے ظاہر کے بالکل خلاف ہے۔ ان کا ظاہر تو یہ ہے کہ یہ لوگ کلمہ شریف اور نماز کے تبلیغ کرتے ہیں اور ان کا باطن یہ ہے کہ یہ دیوبندی قوم اور وہابی جماعت بنانے کے لئے ساری کوشش کرتے پھرتے ہیں چنانچہ اس چیز کو خود بانی جماعت ہی نے صاف الفاظ میں کہہ دیا۔

سواغ میں ہے۔

ظہیر الحسن میرا مدعا کوئی پاتا نہیں۔ لوگ سمجھتے ہیں کہ یہ تحریک صلاۃ ہے میں قسم سے کہتا ہوں کہ یہ

ہرگز تحریک صلاۃ نہیں۔ ایک روز بڑی حسرت سے فرمایا کہ میں ظہیر الحسن ایک نئی قوم پیدا کرتی ہے۔

(سوانح ص ۲۲۶)

اسی میں ہے: ان سے اس کلمہ ہی کے ذریعہ تقرب پیدا کیا جائے اور اسی کے ذریعہ خطاب کیا جائے۔

(سوانح ص ۲۷۶)

ان عبارات سے ظاہر ہو گیا کہ الیاسی جماعت کے وفد اور دورے نماز کی تبلیغ کے لئے ہرگز ہرگز نہیں ہیں بلکہ اس جماعت کی انتھک کوشش اور تمام سعی قوم اور اس پردہ میں (وہابی) بنانے کے لئے ہے نماز کو براہ فریب اہلسنت سے ملنے اور اپنی طرف متوجہ کرنے کا وسیلہ بنالیا گیا ہے اسی طرح کلمہ شریف کی تصحیح کا نام لیکر سنیوں سے نزدیکی اور گفتگو کا ذریعہ پیدا کیا گیا ہے یہ ہے الیاسی تبلیغ کا مقصد اعظم۔

(۱۰) اسلامی تبلیغ میں یہ تعلیم دی جاتی ہے کہ صحابہ کرام کو تمام امت پر فضیلت حاصل ہے اور امت کا کوئی فرد کثرت ثواب میں کسی صحابی کو برابر نہیں ہو سکتا چہ جائیکہ بڑھ سکے حدیث شریف میں ہے جو بخاری و مسلم میں حضرت ابوسعید رضی اللہ عنہ سے مروی کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا:

لو ان احدکم انفق مثل احد ذہبا ما بلغ مد احدہم۔

اگر تمہارا کوئی شخص ادکی برابر سونا خرچ کر لے۔ (از مشکوٰۃ شریف ص ۵۵۳)

لیکن الیاسی تبلیغ نے یہ تجدید کی کہ ہر بے علم جاہل و ہقانی مبلغ کو نہ صرف ایک صحابی بلکہ پچاس صحابہ کرام کی برابر اجر و ثواب کی خوشخبری بلکہ وعدہ کر دیا گیا۔ خود بانی اپنے گرامی نامے میں تحریر کرتے ہیں:-

خدائے پاک کی ذرہ نوازی اور مراحم خسروانہ اور اس اخیر زمانہ والوں کے لئے ان کی مسائی پر صحابہ کے پچاس کے برابر اجر و ثواب کے ملنے کی خوش خبریاں اور سچے وعدے۔

(از سوانح ص ۲۲۵)

حاصل کلام یہ ہے کہ ہر منصف مزاج شخص صرف ان دس نمبروں کے دیکھنے کے بعد ہی اس فیصلہ کیلئے مجبور ہو جائیگا کہ الیاسی تبلیغ واقعی تجدیدی دعوت اور تنزیہی تبلیغ ہے اور یہ اسلامی تبلیغ سے بالکل جدا اور خلاف ہے اور براہ فریب نماز اور کلمہ شریف کا نام لیکر یہ جماعت حقیقہ دیوبندیت کی تبلیغ اور وہابیت کی دعوت دیتی پھرتی ہے۔

اسلامی تبلیغ کون کر سکتا ہے؟

جب یہ امر ثابت ہو چکا کہ اسلامی تبلیغ میں تمام عقائد اسلامیہ و احکام شرعیہ کی تعلیم دی جاتی ہے تو خود ہی ظاہر ہو گیا کہ اسلامی تبلیغ وہی کر سکتا ہے جو تمام عقائد اسلامیہ و احکام شرعیہ کا علم رکھتا ہو لہذا اسلامی تبلیغ کا کرنا صرف عالم ہی کا منصب ہوا۔ چنانچہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی نے القول الجلیل میں مبلغ اور واعظ کے شرائط تحریر فرمائے۔

اما المذکر فلا بد ان یکون مکلفا عدلا کما اشترطوا فی راوی الحدیث والشاہد محدثا مفسرا عالما بحملۃ کافیه من اخبار السلف الصالح وسیرہم ونغنی بالمحدث المشتغل بکتب الحدیث بان یکون قرأ لفظہا وفہم معناہا وعرف صحتہا وسقمہا ولو باخبار حافظ او استنباط فقیہہ وکذا لک بالمفسر المشتغل بشرح غریب کتاب اللہ وتوجیہ مشکلة وبماروی عن السلف فی تفسیرہ ویستحب مع ذلک ان یکون فصیحا لا یتکلم مع الناس الا قدر فہمہم وان یکون لطیفا ذا وجہ ومروۃ۔

(شفاء العلیل ترجمہ قول الجلیل ص ۱۱۰)

واعظ کے لئے ضروری ہے کہ وہ مسلمان عاقل بالغ ہو۔ اس میں ایسی عدالت ہو جیسی عدالت راوی حدیث اور شاہد کیلئے شرط ہے۔ وہ محدث ہو۔ وہ مفسر ہو۔ سلف صالحین کی سیرتوں کا حسب ضرورت جاننے والا ہو۔ ہماری محدث سے مراد وہ شخص ہے جو کتب حدیث کا شغل رکھتا ہو اس طرح پر کہ اس نے استاذ سے الفاظ حدیث پڑھ کر اس کے معنی سمجھے ہوں اور احادیث کی صحت و ضعف کو پہچانتا ہو اگرچہ یہ معرفت اسے کوئی محدث کے بتانے یا فقیہ کے ذریعے سے حاصل ہو۔ اور مفسر سے مراد وہ ہے جو قرآن کریم کے مشکل کلمہ کی شرح اور آیات مشککہ کی تاویل اور سلف کی تفاسیر سے شغل رکھتا ہو۔ اور ان کے ساتھ وہ فصیح ہو۔ لوگوں سے ان کی سمجھ کی مقدار سے گفتگو کرے۔ اور وہ نرم مزاج ہو صاحب وجاہت و مروءت۔ یہ آخر کے چار امور مستحب ہیں۔

نیز حضرت شاہ صاحب اسی میں وعظ و تبلیغ کا ماخذ تعلیم فرماتے ہیں:

واما استمدادہ فلیکن من کتاب اللہ تعالیٰ علی تاویلہ الظاہر وسنة رسول اللہ المعروفۃ عند المحدثین واقاویل الصحابة والتابعین وغیرہم من صالح المومنین و بیان

سیرۃ النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ولا یدکر القصص المجازفة فان الصحابة انکر واعلیٰ ذالک اشد الانکار واخرجوا اولئک من المساجد وضربوہم۔ (شفاء العلیل ص ۱۱۴) لیکن واعظ کا ماخذ قرآن کریم موافق تفسیر بتاویل ظاہر ہو۔ اور وہ حدیث رسول اللہ جو عند الحدیثین معروف ہو اور صحابہ و تابعین اومومنین صالحین کے اقوال ہوں۔ اور فضائل و سیرت نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہو۔ اور وہ بے ثبوت قصے نہ ذکر کرے کہ صحابہ نے ایسے قصوں کے بیان کرنے پر بہت سختی سے انکار کیا ہے اور قصہ خوانوں کو مساجد سے نکال دیا ہے اور انھیں مارا ہے۔ پھر حضرت شاہ صاحب اسی میں وعظ و تبلیغ کے ارکان تحریر فرماتے ہیں۔

اما ارکانہ فالترغیب والترہیب والتمثیل بالامثال الواضحة والقصص المرققة والنکات النافعة فهذا طریق التذکیر والشرح والمسئلة اللتی یدکرہا امامن الحلال والحرام او من باب آداب الصوفیة او من باب الدعوات او من عقائد الاسلام فالقول الجلی ان هناك مسئلة یعلمہا وطریقہا فی تعلیمہا۔ (شفاء العلیل ص ۱۱۴)

لیکن واعظ کے لئے ارکان تو نیکی کی طرف رغبت دلانا اور بدی سے ڈرانا ہے اور روشن مثالوں رقت آمیز قصوں نفع بخش نکتوں کو بیان کرتا ہے۔ تو یہ طریقہ وعظ و نصیحت کا ہے اور جو مسئلہ حلال و حرام کا یا آداب صوفیہ کا یا باب دعوات کا یا عقائد اسلام کا ذکر کیا جائے تو قول ظاہر یہ ہے کہ وہ ایسا مسئلہ ہو جس کا علم رکھتا ہو اور تعلیم کا طریقہ بھی جانتا ہو۔

نیز شاہ صاحب نے اسی میں وعظ و تبلیغ کا طریقہ تعلیم بیان فرمایا ہے

واما کیفیۃ الذی التذکیر ان یدکر الاغبا ولا یتکلم فیہم ملال بل اذا عرف فیہم الرغبة ویقطع عنہم و فیہم رغبة وان یجلس فی مکان طاهر کالمسجد وان یدء الکلام بحمد اللہ والصلوة علی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ویختم بہما و یدعون المؤمنین عموما وللحاضریین خصوصاً ولا یخص فی الترغیب او الترہیب فقط بل یشوب کلامہ من هذا ومن ذلک کما هو سنة اللہ من ارداف الوعد بالوعید والبشارة بالانداز وان یکون میسر الا معسر او تعم بالخطاب ولا یخص طائفة دون طائفة وان لا یشافہ بدم قوم او الانکار علی شخص بل یعرض مثل ان یقول ل ما بال اقوام یفعلون کذا وکذا ولا یتکلم بسقط وھزل ویحسن الحسن ویقبح القبیح ویامر بالمعروف وینہی عن المنکر ولا یکون

لیکن وعظ گوئی کی کیفیت یہ ہے وہ متواتر روزانہ نصیحت نہ کرے۔ اور ایسے وقت وعظ نہ کہے کہ سامعین پر شاق ہو اور لوگوں میں شوق پچان لے تو شروع کرے۔ اور ان کے رغبت و شوق ہی کے حال میں ختم کر دے۔ اور پاک مقام جیسے مسجد میں وعظ کے لئے بیٹھے۔ اور حمد و صلوة سے وعظ شروع کرے اور انھیں پر ختم کرے۔ اور عام طور پر تمام مسلمانوں کے لئے اور خاص طور پر حاضرین کے لئے دعا کرے۔ اور وعظ گوئی کی طرف رغبت دلانے۔ یا شر سے ڈرانے کے ساتھ خاص نہ کرے۔ بلکہ اپنے سلسلہ کلام کو ملتا جلتا رکھے۔ کبھی اس سے تو کبھی اس سے۔ جیسا کہ عادت الہی ہے کہ وعدہ کے بعد وعید کا لانا اور بشارت کے بعد تنویف کا ملانا۔ اور وہ نرمی و آسانی کرنے والا ہونہ کہ سختی کرنے والا۔ اور وہ خطاب عام رکھے اور وہ ایک گروہ کو چھوڑ کر دوسرے سے خاص نہ کرے۔ اور وہ کسی ایک قسم کی مذمت یا کسی شخص معین پر انکار بالمشافہ نہ کرے بلکہ بطریق اشارہ یہ کہے کہ ان قوموں کا کیا حال ہے جو ایسا ایسا کرتے ہیں۔ اور وہ سب اور مذاق کی بات نہ کہے اور نیک بات کی خوبی بیان کرے۔ اور برائی کی قباحت ظاہر کرے اور نیکی کا حکم کرے اور برائی سے روکے اور وہ واعظ ہر جائی یعنی رکابی مذہب نہ ہو۔

ان عبارات سے واضح ہو گیا کہ مبلغ و واعظ کے لئے دس شرائط ہیں:

(۱) مسلمان ہونا (۲) عاقل ہونا (۳) بالغ ہونا (۴) ایسا عادل ہونا جس کی عدالت کا اعتبار علماء نے راوی حدیث اور گواہ میں کیا۔

(۵) ایسا مفسر ہونا جو مشکل کلمات قرآنی کو حل کرتا ہو اور آیات مشککہ کی توجیہ و تاویل جانتا ہو اور اسلاف مفسرین کی تفاسیر پر مطلع ہو۔

(۶) ایسا محدث ہونا جو کتب حدیث کا شغل رکھتا ہو اور معنی کو سمجھتے ہوئے الفاظ حدیث استاذ سے پڑھ کر سند حاصل کر چکا ہو۔ اور کسی طریقہ سے احادیث کی صحت و ضعف کو پہچانتا ہو۔

(۷) سیرت نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے واقف ہونا۔

(۸) صحابہ کرام و تابعین عظام اور سلف صالحین کے اقوال سے واقف کار ہونا۔

(۹) فصیح اور صاحب وجاہت و مروت ہونا۔

(۱۰) فہم عوام کے مطابق کلام کرنا۔

مبلغ و واعظ کے لئے چار ماخذ ہیں جن سے وہ تعظیم و تبلیغ کرے۔

(۱) قرآن کریم جس کے معنی تفاسیر سلف کے مطابق ہوں۔

(۲) وہ احادیث جو عند المحدثین معروف ہوں۔

(۳) سیرت و فضائل نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔

(۴) اقوال صحابہ و تابعین و سلف صالحین رضوان اللہ علیہم اجمعین۔

وعظ و تبلیغ کے ارکان و آداب بالانفصیل اور پر بیان کر دیئے گئے۔ لہذا ان سے ثابت ہو گیا کہ وعظ گوئی اور تبلیغ عالم ہی کا منصب ہے۔ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب نے اسلامی تبلیغ کے مبلغ و واعظ کے شرائط و آداب تحریر فرمائے۔

اب باقی رہی الیاسی تبلیغ لہذا جب یہ اوپر ثابت کر دیا گیا کہ وہ اسلامی تبلیغ کے بالکل خلاف ہے تو اس کے مبلغین کے شرائط و آداب مبلغین اسلامی تبلیغ کے شرائط و آداب کے ضرور خلاف ہی ہونے چاہئیں۔ اسی بنا پر الیاسی تبلیغ نے اپنے مبلغین کے لئے مبلغین اسلام کے مقابلہ میں جو شرائط و آداب تجویز کئے ان میں سے چند بطور نمونہ کے پیش کئے جاتے ہیں۔

مبلغ اسلام کے لئے مسلمان ہونا شرط تھا۔ تو الیاسی تبلیغ نے اس کے مقابل ایسے مبلغین تجویز کئے جن پر علماء حرمین شریفین و مفتیان عرب و عجم نے کفر و ضلال کے فتوے دیئے۔ جنہیں مسلمان کہنا شرعاً جرم قرار دیا۔ جیسے علماء دیوبند۔ ندوۃ العلماء لکھنؤ۔ مبلغ اسلام کے لئے مکلف ہونا ضروری تھا لیکن الیاسی تبلیغ نے اس کے مقابل غیر مکلف بچوں کو بھی اپنے مبلغین میں شمار کیا۔

مبلغ اسلام کے لئے عادل ہونا شرط تھا۔ مگر الیاسی تبلیغ اس کے مقابل غیر عادل کو مبلغ بنا کر بھیج دیتی ہے۔ اس کا تجربہ آج بھی ہر جگہ کیا جاسکتا ہے کہ ان کے ساتھ بعض فاسق بھی ہوتے ہیں۔ پھر جب الیاسی تبلیغ گمراہ و مرتد تک کو اپنا مبلغ بنا لیتی ہے تو فساق کا تو ذکر کیا۔

مبلغ اسلام کے لئے علامہ مفسر محدث ہونا ضروری قرار دیا تھا۔ لیکن الیاسی تبلیغ نے اس کا اتنا زبردست مقابلہ اور ایسی سخت مخالفت کی کہ بے علموں جاہلوں ہی کو بکثرت اپنا مبلغ بنایا اور بے علم بھی ایسے جو دہقانی جہال ہیں۔ اور دیہاتی بھی ایسے دیہات سے لئے جو اپنی جہالت اور مذہب سے ناواقفی میں ضرب المثل ہیں۔ یعنی میوات کے دیہات جن کی جہالت اور اسلام ناواقفی اور برائے نام مسلمان ہونے میں اسی سوانح میں پورا باب سوم کافی دلیل ہے جس سے میں چند اقتباسات پیش کئے جاتے ہیں۔

سوانح کے صفحہ ۶ میں ہے۔

میوات قوم کی دینی حالت اس درجہ پر پہنچ گئی تھی جس کے بعد قومی ارتداد کے سوا کوئی درہ نہ تھا۔

صف ۲۹ میں ہے: میوات تمام تر مسلمان ہیں لیکن برائے نام ان کے گاؤں کے دیوتا وہی ہیں جو ہندوؤں میں داروں کے ہیں وہ ہندوؤں کے کئی ایک تہوار مناتے ہیں ہولی میواتیوں میں مذاق اور کھیل کھیلنے کا زمانہ ہے اور اتنا ہی اہم اور ضروری تہوار سمجھا جاتا ہے ہے جتنا محرم و عید اور شب برأت اسی طرح وہ جنم اشٹمی، دسہرا اور دیوالی بھی مناتے ہیں ان کے یہاں پیلی چٹھی لکھنے کے لئے یا شادی کی تاریخ مقرر کرنے کے لئے برہمن پنڈت بھی ہوتے ہیں ایک رام کے سوا لفظ کو چھوڑ کر وہ ہندووانہ نام بھی رکھتے ہیں۔

(اسی میں ہے) جب وہ نیا کنواں تعمیر کرتے ہیں تو سب سے پہلے بیرو جی یا ہنومان کے نام کا چبوترہ بناتے ہیں۔

(اسی میں ہے) میوات اپنے مذہب اسلام سے بہت ناواقف ہیں خال خال کوئی کلمہ جانتا ہے اور پابندی سے نماز پڑھنے والے اس سے بھی کم ہیں اور ان کے اوقات و مسائل سے تو وہ بالکل ہی ناواقف ہیں۔

(ص ۷۰ میں ہے) مرد دھوتی اور کمری پہنتے ہیں، پا جامہ کا رواج نہیں۔ ان کا لباس حقیقتہً ہندووانہ ہے، مرد سونے کے زیورات بھی استعمال کرتے ہیں۔

(اسی میں ہے) میوات اپنے عادات میں آدھے ہندو ہیں۔ ان کے گاؤں میں شاذ و نادر ہی مسجدیں ہوتی ہیں۔ ص ۷۱ میں ہے۔ میواؤں کے رسوم ہندوؤں اور مسلمانوں کے رسم و رواج کا عجوبہ مرکب ہے۔

(صف ۷۲ میں ہے) کبھی ج کو نہیں جاتے۔

(اسی میں ہے) ایک گوت میں کبھی شادی نہیں کرتے لڑکیوں کو ترکہ نہیں ملتا۔

(اسی میں ہے) وہ تمام تر جاہل اور غیر تعلیم یافتہ ہیں ان میں بھاٹ اور گویئے بھی ہوتے ہیں جن کو وہ بڑی بڑی رقمیں اور انعامات دیتے ہیں

(اسی میں ہے) بولی درشت اور سخت ہے جس میں عورت اور مرد سے کس طریقہ خطاب ہوتا ہے ان میں محرم اور نشہ آور چیزوں کے استعمال کا بھی رواج ہے وہ بہت ضعیف الاعتقاد اور توہم پرست واقع

ہوتے ہیں شگون بہت لیتے ہیں

(اسی میں ہے) غارت گری اور ہزنی ان کا پیشہ رہ چکا ہے اب اگرچہ ان کی اصلاح و ترقی ہوگئی ہے پھر بھی جانور اوڑا کر اور گائے بیل کھول کر لے جانے میں اب بھی وہ بہت مشہور ہیں۔ ص ۷۲ میں ہے: یہ قوم ہندوستان میں اس چودھویں صدی میں بہت کچھ عرب جاہلیت کا نمونہ تھی۔

بالجملہ الیاسی تبلیغ کے بکثرت مستقل مبلغین یہی دہاتی میواتی لوگ ہیں چنانچہ خود الیاس صاحب اس کا ان الفاظ میں اقرار کرتے ہیں۔ ”دنیاوی کاروبار میں مصروف رہنے والے بہتیر ہیں دین کے فروغ کے لئے گھربار چھوڑنا اس وقت اللہ نے میواتوں کے نصیب کیا ہے (سوانح ص ۱۲۳)“
بلکہ اس الیاسی تبلیغ کی بنیاد ہی ان دیہاتی میواتیوں کے اوپر موقوف ہے۔

چنانچہ اسی سوانح میں ہے۔

مولانا کے قیام کے دوران میں میواتی بکثرت بیعت میں داخل ہوتے ہیں لیکن مولانا بیعت لیتے وقت ان کے سامنے اپنی تقرر فرماتے ہیں اپنے کام کا ان سے عہد لیتے اور اسی کو ان کی تعلیم کرتے یہ نئے بیعت کرنے والے گویا تبلیغی اور دینی فوج کے لئے رگروٹ تھے ص ۱۳۳

حاصل کلام یہ کہ ایسی تبلیغ نے اپنے مبلغین کے شرائط اسلامی تبلیغ کے شرائط مبلغین کے بالکل خلاف ایجاد کئے تو آداب مبلغین اسلام کا وہ کیا لحاظ رکھتے اسی لئے آداب مبلغین الیاسی تبلیغ بھی آداب مبلغین اسلام کے خلاف ہیں میواتی ہونے کے بعد ہر ادنیٰ سمجھ والا ان میواتیوں کے ان اقتباسات سے اتنا نتیجہ نکال لے گا کہ یہ نام کے مسلمان ہیں دین سے ناواقف ہیں بے علم ہیں تو نہ عالم ہوئے نہ مفسر و محدث اور جب ان کی بولی درشت و سخت ہے تو نہ فصیح ہوئے نہ نرم مزاج اور جب یہ غیر تعلیم یافتہ جاہل ہیں تو ان میں آداب مبلغین اسلام کس طرح حاصل ہو سکتے ہیں تو اب نہایت واضح طور پر ثابت ہو گیا کہ مبلغین الیاسی تبلیغ کے اوصاف مبلغین اسلام کے بالکل خلاف ہیں اور اسلام نے جنھیں تبلیغ کے لئے نااہل قرار دیا تھا الیاس صاحب نے انھیں کو اپنی تجدید و دعوت اور تزویری تبلیغ کا اہل ٹھہرایا۔

اسلامی تبلیغ جاہل نہیں کر سکتا ہے

جب یہ امر ثابت ہو چکا کہ تبلیغ کا حق عالم کے لئے ہے تو اس کا نتیجہ ظاہر ہے کہ کسی غیر عالم جاہل کو تبلیغ کرنے کا حق حاصل نہیں۔ اس بحث پر زیادہ گفتگو کی حاجت تو نہ تھی مگر وقت کی نزاکت نے مجبور کر

دیا کہ اس پر بھی کچھ ثبوت پیش کر دیا جائے۔

تفسیر جلالین میں آیت فلتکن منکم امة یدعون الی الخیر الایہ کے تحت میں فرمایا:

ومن للتبعیض لان ما ذکر فرض کفایہ لا یلزم کل الامۃ ولا یلیق بکل احد کالجاهل۔

(از تفسیر جلالین)

آیت میں منکم میں من تبعیض کے لئے ہے اس لئے کہ دعوت و تبلیغ فرض کفایہ ہے کہ وہ نہ تمام امت پر لازم ہے اور نہ ہر شخص کے لئے لائق ہے جیسے کوئی جاہل ہو۔

علامہ جمل الفتوحات الالہیہ حاشیہ تفسیر جلالین میں فرماتے ہیں

وذلك لان الامر بالمعروف لا یلیق الا من العالم بالحال و سیاسۃ الناس حتی

لا یوقع المامور والمنہی فی زیادۃ الفجور۔

اور ایہ اس لئے کہ امر بالمعروف عالم ہی کے لائق ہے جو لوگوں کے حال اور سیاست کو جانتا ہے یہاں تک کہ وہ امر و نہی سے اور زیادہ فحور واقع نہ ہونے دے۔

علامہ صاوی حاشیہ تفسیر جلالین میں فرماتے ہیں

(قوله کالجاهل) ای فلا یامرو لا ینہی لانه ربما امر بمنکر او نہی عن معروف

لعدم عملہ بذلك۔

پس جاہل امر بالمعروف اور نہی عن المنکر نہ کرے اس لئے وہ اپنی جہالت سے کبھی بری چیز کا حکم دیدیگا اور اچھی چیز سے منع کردیگا۔

فتاویٰ عالمگیری میں ہے:

الامر بالمعروف یحتاج الی خمسة اشياء اولها العلم لان الجاهل لا یحسن الامر

بالمعروف۔ (فتاویٰ عالمگیری مجیدہ جلد ۲ ص ۱۱۱)

امر بالمعروف کے لئے پانچ چیزوں کی حاجت ہے۔ اول علم دین کی اس لئے کہ جاہل امر بالمعروف کو اچھی طرح ادا نہیں کریگا۔

ان عبارات سے ثابت ہو گیا کہ دعوت و تبلیغ امر بالمعروف و نہی عن المنکر فرض کفایہ

ہے جو تمام امت اور ہر مسلمان پر فرض نہیں بلکہ صرف علماء پر فرض ہے۔

جہاں اگر اس کو کرینگے تو اپنی جہالت کی وجہ سے کبھی امر منکر کا حکم دیدینگے کبھی امر معروف سے

روک دینگے کہیں لوگوں کے لئے اور زیادہ مجبوری میں مبتلا ہونے کا باعث بن جائینگے کہیں عوام کے حق میں مزید نفرت کا سبب ٹھہریں گے یہاں تک کہ طریقہ نہ جاننے کی بنا پر وہ کبھی خود بھی گمراہ ہو جاتے ہیں اور دوسروں کو بھی گمراہ کر دیتے ہیں اسی وجہ سے حضرت مولیٰ علی کرم اللہ وجہہ نے ایک واعظ کو مسجد کوفہ سے نکلوا دیا۔

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب تفسیر عزیزی میں اس واقعہ کو نقل فرماتے ہیں:

ابو جعفر نحاس از حضرت امیر المومنین مرتضیٰ علی کرم اللہ وجہہ روایت نموده کہ ایشان روزے در مسجد کوفہ داخل شدند کہ شخصے واعظ میگوید پرسیدند کہ ایں کیست مردم عرض کردند کہ ایں واعظ است کہ مردم را از خدای ترساند و از گناہاں منع میکند فرمودند کہ غرض ایں شخص آنست کہ خود را انگشت نمائے مردم سازد از وہ پرسید کہ ناخ از منسوخ جدا میدانہ؟ او گفت کہ ایں علم خود ندارم فرمودند کہ ایں را از مسجد بر آرید۔

(تفسیر عزیزی پارہ اول مطبوعہ حیدری ص ۵۴۰)

ابو جعفر نحاس حضرت امیر المومنین مولیٰ علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ سے روایت بیان کرتے ہیں کہ حضرت مولیٰ علی مسجد کوفہ میں ایک روز تشریف لائے ملاحظہ فرمایا کہ ایک شخص واعظ کہتا ہے دریافت کیا وہ کون ہے لوگوں نے عرض کیا کہ یہ ایک واعظ ہے کہ لوگوں کو خدا سے ڈراتا ہے اور گناہوں سے منع کرتا ہے فرمایا کہ اس شخص کی غرض یہ ہے کہ اپنے آپ کو لوگوں میں مشہور کرے اس سے دریافت کرو کہ وہ ناخ منسوخ کا فرق جانتا ہے یا نہیں اس نے کہا کہ میں اس کا علم نہیں رکھتا ہوں حضرت مولیٰ نے فرمایا کہ اس کو مسجد سے باہر نکال دو۔

ہاں ایسا واعظ جو باقاعدہ سند یافتہ فارغ التحصیل عالم تو نہیں ہے لیکن وہ تفاسیر آیت موافق تصریحات ائمہ تفاسیر اور احادیث موافق شروح محدثین۔ اور اقوال سلف وخلف بلا تغیر کے بعینہ نقل کرتا ہو اور اپنی رائے اور فہم سے کچھ اضافہ و تصرف نہ کرتا ہو اور بے ہودہ قصص نہ ذکر کرتا ہو تو اسے واعظ کہنے کی اجازت ہے۔ فتاویٰ حدیثیہ میں ہے:

ان كان وعظه بآيات الترهيب ونحوهما وبالاحادیث المتعلقة بذلك وفسر ذلك بما قاله الاثمة جاز له ذلك وان لم يعلم علم النحو وغيره لانه ناقل لكلام العلماء والناقل كلامهم الى الناس لا يشترط فيه الا العدالة وان لا يتصرف فيه بشئ من رأيه وفهمه۔

(فتاویٰ حدیثیہ مصری ص ۱۶۲)

اگر اس واعظ کا وعظ ترغیب و ترہیب وغیرہ آیات سے یا ان حدیثوں سے جو ان سے تعلق رکھنے والی ہیں اور ائمہ کے اقوال کے موافق تفسیر کرتا ہے تو اس کے لئے وعظ جائز ہے اگرچہ وہ واعظ علم نحو صرف نہ جانتا ہو اس لئے کہ وہ کلام علماء کا ناقل ہے۔ اس میں عدالت کے سوا اور کچھ شرط نہیں ہے اور وہ واعظ کسی طرح کا اپنی رائے اور فہم سے اس نقل کلام علماء میں تصرف نہ کرتا ہو۔

بالجملہ یہ امر بھی آفتاب کی طرح روشن طور پر ثابت ہو گیا کہ تبلیغ اسلام کرنا عالم دین کا منصب ہے اور جاہل اپنی جہالت اور ناواقفی کی بنا پر تبلیغ اسلام کرنے کا اہل ہی نہیں۔

لیکن ایسا تبلیغ نے چونکہ اپنے سارے اصول ہی اسلام کے خلاف تجویز کئے ہیں انھوں نے اپنی تبلیغی جماعت کے لئے جاہلوں ہی کو اہل قرار دیا اور دیہات کے بے علموں میواییوں کو تبلیغ کی جان اور اصل بنیاد ٹھہرایا جس کی بکثرت عبارات ہم نے سوانح سے نقل کیں۔ اور اب تحقیق کر لیجئے کہ اس جماعت میں آج بھی اکثریت جاہلوں دیہاتیوں میواییوں کی ہے۔ اس میں بانی کے جو خاص اغراض و مقاصد مضمحل ہیں اس کے لئے ایک مستقل سرخی کے تحت میں کافی گفتگو آتی ہے۔

اسلامی فرقوں میں کس فرقہ کو تبلیغ کا حق حاصل ہے

آج تمام اسلامی فرقے اسلام کے دعویدار ہیں اور اعتقادی اعتبار سے اپنے آپ کو مسلمان اور کلمہ گو کہتے ہیں اور عملی لحاظ سے اپنے آپ کو پابند صوم و صلوٰۃ ظاہر کرتے ہیں۔ اپنے لئے اہل قبلہ اور متبع شریعت ہو۔ نے کے دعوے کرتے ہیں اور اللہ و رسول جل جلالہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی محبت کے مدعی ہیں حمایت اسلام و ہمدردی مسلمین کا دم بھرتے ہیں۔ تو ان میں سے ہر ایک کو صرف اتفاقی امور میں تبلیغ کا حق دے دیا جائے۔ اور یہ بات بھی طے کر لی جائے کہ کوئی فرقہ کسی اختلافی بات کو اس سلسلہ تبلیغ میں نہ صراحتہ نہ ضمنی اشارہ کسی طرح ذکر نہ کریگا۔ تو اس کی نہ عقل و نقل اجازت دیتی ہے نہ اس کو کوئی سلیم الطبع اور تجربہ کار انسان گوارہ کر سکتا ہے۔

دیکھئے جرائم پیشہ لوگوں اور سلطنت کے باغیوں کو کسی ذی عقل نے ان سے اتفاقی امور کی بنا پر کبھی انھیں مطلق العنان نہیں چھوڑ دیا ہے اور ان کے اختلافی امور کے نہ کرنے کے وعدوں پر کبھی ذرہ بھر اعتماد نہیں کیا ہے بلکہ ان کے اخلاقیات کی پردہ پوشی کو جرم عظیم قرار دیا ہے اور ان کے اختلافات سے پیدا ہونے والے خطرات کو محسوس کرتے ہوئے انھیں سزا کا حقدار ٹھہرایا یہاں تک کہ ان کے سرگروہ کو موت کے

گھاٹ اتار دیا اور باقی لوگوں کو قید خانہ میں ڈال کر سزا دیا اور ان کے وجود کو فنا کر کے زمیں کو پاک کر دیا۔
 یا یوں سمجھئے کہ ایک شخص تندرست ہے اور اس کے اندرونی قوے کے حالات اور اعتدالی کیفیت نہایت
 مناسب ہے لیکن اس کی صرف ایک انگلی زخمی ہو کر سر گئی ہے تو ہر ڈاکٹر اس کی بہترین جسمانی صحت کو مد نظر
 رکھتے ہوئے اور اس کی عمدہ تندرستی کا لحاظ کرتے ہوئے اس سڑی ہوئی انگلی کو ایک آن کے لئے اس
 بہترین جسم میں لگا ہوا رہنا گوارہ نہیں کر سکتا چاہئے۔ خود وہ شخص یا اس کے اعزاء و احباب اس کے نہ کاٹنے
 کیلئے کتنا ہی اصرار کریں اور یہ دلیل بھی پیش کریں کہ ڈاکٹر صاحب آپ تو ملاحظہ فرمائیں کہ اس کا اس
 انگلی کے سوا سارا جسم تو تندرست ہے۔ یہ تو دیکھئے کہ اس انگلی کو بقیہ جسم سے کس درجہ نسبت ہے۔ یہ تو
 سارے جسم کا بیسواں حصہ بھی نہیں ہے۔ آپ اکثریت کا لحاظ فرمائیں اور اس حقیر کو نظر میں نہ لائیں اور
 کچھ زمانہ تک تو اسے جسم ہی میں لگا رہنے دیں اور ایک عضو جسم کو کم نہ کریں۔ تو کوئی ڈاکٹر ان نادانوں کی
 جاہلانہ ہٹ کو کیا پورا کر سکتا ہے اور ان ناعاقبت اندیشوں کی احمقانہ ضد کی وجہ سے اس انگلی کو بلا قطع کئے
 ہوئے چھوڑ سکتا ہے اور اگر کسی ڈاکٹر نے ان لوگوں کے اصرار کی بنا پر اس سڑی ہوئی انگلی کو نہیں کاٹا تو اس
 ڈاکٹر کو کوئی تنفس ہمدرد نہیں کہہ سکتا بلکہ اس کو سخت ناعاقبت اندیش، ناتجربہ کار کہا جائے گا اور کچھ عرصہ کے
 بعد اس کو وہ مرض بڑھ کر سارے جسم کو سزا دیگا۔

ان مثالوں کا نتیجہ ظاہر ہے کہ ایک جرائم پیشہ انسان اور حکومت کا باغی جب ان کی غلط کاریاں اور
 جرائم کا نظر انداز کرنا اور اخفائے جرم کر لینا۔ امن عالم کو خطرہ میں ڈال دیتا ہے اور سڑی ہوئی انگلی کا
 تندرست جسم میں لگا رہنا بقیہ جسم کو سزا دیتا ہے۔ تو وہ نام کے اسلامی فرقے جنہوں نے ضروریات دین
 کے کسی ایک مسئلہ کی مخالفت کی اور انہوں نے اپنے اس اختلاف کو اپنی جماعت کا مابہ الامتیاز بنا لیا۔ اور
 اس مخالف بات کو انہوں نے اپنے اعتقادات میں داخل کر لیا تو اس جرأت و دلیری اور اتنے بڑے جرم
 عظیم سے چشم پوشی کر لینا اور اس کو امکانی سزا نہ دینا۔ اور اس جرم کا اظہار کر کے اور لوگوں کو اس میں مبتلا
 ہونے سے نہ بچانا اور ایسے ناقص وجود کا اپنی جماعت ہی میں شمار کیئے جانا گویا ہزار ہا فتنوں کا دروازہ کھل
 دینا ہے اور جماعت کے نظام امن کو خطرہ کے لئے پیش کر دینا ہے اور اس کے اختلاف سے اور دوسروں
 کی مذہبیت کو فاسد کر دینا ہے اور جماعت کے لئے افتراق و تشمت کی مہلک بیماری کی پرورش کرنا ہے اور
 اس سے اتفاق کا ہاتھ بڑھا کر اس کے جرم کو ہلکا کرنا بلکہ اس کی اعانت کرنا ہے۔

علاوہ بریں صرف فرقہائے اسلامیہ میں یہ نظریہ کہ ان کے اختلافات کو نظر انداز کر کے اتفاقی

امور میں ان کے ساتھ ملکر تبلیغ کرنا اگر کوئی ٹھوس اور اہم قاعدہ ہے تو اس کا انھیں کے ساتھ کیوں خاص
 کیا جاتا ہے اس کو اور بھی عام کرنا چاہئے کہ ضروریات دین کے کسی ایک مسئلہ کی مخالفت یا چند مسائل کی
 مخالفت یا سارے ہی ضروریات دین کی مخالفت سب کا ایک حکم یعنی کافر ہو جانا ہے تو جب ایک اختلاف
 کو نظر انداز کیا جاسکتا ہے تو چند اختلافات کو بھی کیا جاسکتا ہے۔ تو اہل کتاب یہود و نصاریٰ کے بھی ساتھ
 یہی طریقہ استعمال کریں کیا ان سے بہت سے عقائد و مسائل میں اتفاق نہیں ہے۔ اور پھر اہل کتاب کی بھی
 کیا قید ہے مشرکین و مجوس وغیرہ کفار سے کیا بعض امور میں اتفاق نہیں ہے۔ مثلاً خدا کا قائل ہونا۔ سچائی
 اور احسان کو اچھا سمجھنا۔ جھوٹ اور ظلم کو برا جاننا وغیرہ۔ تو ان اتفاقی امور کی بنا پر کیا وہ اس رعایت کے
 حقدار نہیں ہیں۔ لہذا آج کل کے یہ کم فہم مدعیان اسلام جس طرح فرقہائے مدعیان اسلام کے اختلافی
 امور کو نظر انداز کرتے ہوئے صرف اتفاقی امور میں ان کے ساتھ مل کر تبلیغ کرنا روا سمجھتے ہیں۔ اسی طرح
 یہود و نصاریٰ مشرکین و مجوس وغیرہ کے بھی اختلافی امور کو نظر انداز کرتے ہوئے صرف اتفاقی امور میں
 ان کے ساتھ بھی تبلیغ کرنا پسند کر لیں گے۔ تو اب سوچیں اور غور کریں کہ جس طرح یہود و نصاریٰ وغیرہ
 کفار مظاہرین سے مل کر کام کرنے میں دین حق کا سارا نظام مختل ہو جاتا ہے۔ اسی طرح ان مسلم صورت
 کفر سیرت فرقوں کے ساتھ مل کر تبلیغ کرنے سے بھی نظام دین برباد ہوتا ہے۔

بالجملہ یہ جو کچھ گفتگو تھی وہ عقلی پیرایہ میں تھی۔ اب اس غلط تخیل کی غلطی مذہبی روشنی میں دیکھئے
 اور تاریخ اسلام کو اٹھا کر پڑھئے کہ ہر قرن و ہر صدی میں فرقوں کی پیداوار ہوتی رہے گی مگر آپ کو دکھانا یہ
 ہے کہ یہ امت مرحومہ نے اس بلا کا کس طرح مقابلہ کیا ہے اور کس طرح اس بیدینی کے بڑھتے ہوئے
 سیلاب کو روک دیا ہے۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ جس زمانہ میں جس شخص نے اسلام کے کسی مسئلہ سے اختلاف کیا تو امت
 نے کبھی اس اختلاف کی پرورش نہیں کی اس کے اس جرم پر چشم پوشی اختیار نہ فرمائی بلکہ اس کے درپے ہو
 گئے اسکو پہلے سمجھایا۔ اسکے تمام شبہات کے مسکت جواب دیکر اس کو عاجز کر دیا پھر اگر وہ باز نہیں آیا تو اس
 کو یا تو قتل کر دیا یا اسے قید خانہ میں ڈال دیا اور جہاں ایسی طاقت نہ پائی تو اس کو مسلمان کی جماعت سے
 علحدہ کر دیا اس کے ساتھ سلام و کلام، مجالست و مخالطت کے تعلقات ترک کر دیئے۔

اس طریقہ علاج سے یہ نتیجہ برآمد ہوا کہ وہ فرقے ختم ہو گئے اور اکثر وہ ہیں کہ آج جن کا نام لیوا
 تک باقی نہیں ہے۔ اور اگر ان کے ساتھ ہمارے زمانہ کا سا غلط طریقہ یعنی رواداری اور ہدایت برتی جاتی

توان فرقوں کی شمار مشکل ہو جاتی۔

ہم اگر ان قوموں کے نام اور مختصر حالات بھی اگر پیش کریں تو نہ معلوم اس کتاب کی کتنی جلدیں ہو جائیں۔ لہذا خیال اختصار صرف زمانہ اقدس کے سب سے پہلے فرقہ منافقین کی چند ضروری باتیں قرآن عظیم سے پیش کرتے ہیں تاکہ آپ کو ان کے زبانی دعوے اور اعمال کی پوری حقیقت اور ان کے احکام معلوم ہو جائیں سنے۔

منافقین زمانہ نبوی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میں ایک گروہ تھا جو اپنے آپ کو مؤمن اور مسلمان کہتا تھا کلمہ شریف پڑھتا تھا نماز پڑھتا تھا روزہ رکھتا تھا جہاد کیا کرتا تھا اور اللہ و رسول جل جلالہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی محبت و تعظیم کرنے کا مدعی تھا پورا تتبع شرع ہونے کا دعویدار تھا۔

قرآن کریم ان کی تصدیق رسالت کے دعوے اور شہادت و ایمان کی حقیقت کا اظہار فرماتا ہے:

اذا جاءك المنافقون قالوا نشهد انك لرسول الله والله يعلم انك لرسوله والله يشهد ان المنافقين لكاذبون اتخذوا ايمانهم حنة فصدوا عن سبيل الله انهم ساء ما كانوا يعملون ذلك بانهم امنوا ثم كفروا فطبع على قلوبهم فهم لا يفقهون۔

(سورہ منافقون)

جب منافق تمہارے حضور حاضر ہوتے ہیں کہ ہم گواہی دیتے ہیں حضور بیشک یقیناً اللہ کے رسول ہیں اور اللہ جانتا ہے کہ تم اس کے رسول ہو اور اللہ گواہی دیتا ہے کہ منافق ضرور جھوٹے ہیں اور انہوں نے اپنی قسموں کو ڈھال ٹھہرا لیا ہے تو اللہ کی راہ سے روکا بیشک وہی برے کام کرتے ہیں یہ اس لئے کہ وہ زبان سے ایمان لائے پھر دل سے کافر ہوئے تو ان کے دلوں پر مہر کر دی گئی اتو وہ اب کچھ نہیں سمجھتے۔

اس آیت کریمہ نے منافقین کے سرکار رسالت میں حاضر ہونے اور پانے مسلمان ہونے پر قسمیں کھانے کے باوجود اللہ تعالیٰ نے انہیں جھوٹا قرار دیا اور مکار بد عمل کج فہم ٹھہرایا اور کس قدر موکد طریقہ پر شہادت رسالت دیتے ہوئے انہیں کافر فرمایا اور فرماتا ہے۔

ومن الناس من يقول امنا بالله وباليوم الآخر وما هم بمؤمنين يخدعون الله والذين امنوا وما يخدعون الا انفسهم وما يشعرون۔ (بقرہ)

اور بعض لوگ (منافقین) کہتے ہیں کہ ہم اللہ اور پچھلے دن پر ایمان لائے اور وہ مؤمن نہیں اللہ

اور ایمان والوں کو فریب دیا چاہتے ہیں اور حقیقت میں وہ اپنی جانوں کو ہی فریب دیتے ہیں اور انہیں شعور نہیں۔

اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے منافقین کے دعویٰ ایمان کے باوجود بھی انہیں غیر مومن یعنی کافر قرار دیا اور ان کے اظہار ایمان کو فریب ٹھہرایا تو ان آیات نے ان کے دعوے ایمان اور تصدیق رسالت کو فریب ٹھہرا کر انہیں کافر قرار دیا اب رہے ان کے اعمال نماز وغیرہ اس کے متعلق فرمایا۔

ان المنفقين يخدعون الله وهو خادعهم واذا قاموا الى الصلوة قاموا كسالى يرون الناس ولا يذكرون الله الا قليلا مذبحين بين ذلك ولا الى هو لاء ولا الى هو لاء ومن يضل الله فلن تجد له سبيلا۔

(سورہ نساء ۲۱)

بیشک منافق لوگ اپنے گمان میں اللہ کو فریب دیا چاہتے ہیں اور وہ انہیں غافل کر کے ماریگا اور جب نماز کو کھڑے ہوں تو ہارے جی سے لوگوں کو دکھاوا کرتے ہیں اور اللہ کا بہت ہی کم ذکر کرتے ہیں بیچ میں ڈمگ رہے ہیں نہ ادھر کے نہ ادھر کے اور اللہ تعالیٰ جسے گمراہ کرے تو اس کے لئے کوئی راہ نہ پائیگا۔

اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے منافقین کو فریبی ریاکار بتایا اور ان کی نماز وغیرہ اعمال کو ریا ٹھہرایا اور انہیں کفر و ایمان کے بیچ میں ڈمگانے والا ضال قرار دیا۔

اب باقی رہا ان کا محبت و تعظیم رسول اللہ کا دعوے تو سرکار رسالت میں حاضر ہو کر تو وہ اس طرح اظہار تعظیم کرتے تھے۔

واذا جاؤك حيوك بما لم يحيك به الله۔ (سورہ مجادلہ)

اور جب تمہارے حضور حاضر ہوتے ہیں تو ان لفظوں سے تمہیں مجرا کرتے ہیں جو لفظ اللہ نے تمہارے اعزاز میں نہ کہے۔

اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے منافقین کا حال بتایا کہ سرکار رسالت میں حاضر ہو کر تو حضور کی تعظیم میں اور اظہار محبت میں انتہائی تعریف کے الفاظ کہتے ہیں اور جب حضور کی مجلس شریف سے اٹھ کر جاتے ہیں تو آپ کی شان میں تو ہین و گستاخیاں کرتے ہیں۔

چنانچہ تفسیر خازن میں ہے:

کہ ایک مرتبہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ایک درخت کے سایہ میں تشریف فرما تھے حضور نے صحابہ کرام سے فرمایا ایک شخص عنقریب آئے گا اور تمہیں شیطان کی آنکھوں سے دیکھے گا وہ آئے تو اس

سے بات نہ کرنا کچھ دیر نہ ہوئے کہ ایک نجی آنکھوں والا سامنے سے گذر حضور نے اس کو بلا کر فرمایا تو اور تیرے ساتھی کس بات پر میری شان میں گستاخی کے الفاظ بولتے ہیں وہ اپنے رفیقوں کو بلا لایا سب نے آکر قسمیں کھائیں کہ ہم نے کوئی کلمہ حضور کی شان میں گستاخی کا نہیں کہا اس پر اللہ تعالیٰ نے یہ آیت نازل فرمائی۔

يَحْلِفُونَ بِاللّٰهِ مَا قَالُوا وَلَقَدْ قَالُوا كَلِمَةَ الْكُفْرِ وَكَفَرُوا بَعْدَ إِسْلَامِهِمْ (سورہ توبہ)
اللہ کی قسم کھاتے ہیں کہ انھوں نے نبی کی شان میں گستاخی نہیں کی اور بے شک وہ ضرور کفر کا کلمہ بولتے ہیں اور اسلام میں آکر کافر ہو گئے۔

اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے منافقین کی اس عادت کا بیان فرمایا کہ شان رسالت میں گستاخی کریں گے کفری کلمے بولیں گے اور جب ان کی گرفت کی جائے گی تو صاف طور پر اس گستاخی سے انکار کر جائیں گے اور مکر جائیں گے اور انکار پر قسمیں بھی کھائیں گے لہذا اللہ تعالیٰ نے ان کا حکم بیان فرمایا کہ یہ مسلمان ہونے کے بعد کافر ہو گئے۔

ان آیات کا خلاصہ مضمون یہ ہوا کہ منافقین محض دھوکہ دینے کے لئے مسلمانوں کے سامنے قسمیں کھا کر تصدیق رسالت اور کلمہ شریف پڑھتے ہیں اور اپنے مومن اور مسلمان ہونے کا دعویٰ کرتے ہیں اور محض ریا اور دکھاوے کے لئے جہاد وغیرہ اعمال کرتے ہیں اور حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سامنے تو آپ کی انتہائی تعظیم و توقیر اور تعریف و مدح کرتے ہیں اور جب مجلس شریف میں اٹھ کر اپنی خاص مجلسوں میں پہنچتے ہیں تو حضور کی شان پاک میں تو ہیں و گستاخی کیا کرتے ہیں۔ مسلمانوں کے خلاف منصوبے تیار کرتے ہیں۔ کفار سے مسلمانوں کے راز فاش کرتے ہیں۔ انھیں اہل اسلام سے جنگ کے لئے ابھارتے ہیں۔ مشرکین کے پاس تبلیغ و اصلاح کا نام لیکر جاتے ہیں اور بانی اسلام علیہ السلام اور مسلمانوں کے خلاف ان سے مشورے کرتے ہیں اور اسلام کے منہ کے منصوبے بناتے ہیں۔ جب مسلمان ان کی اس شرارت اور فتنہ پردازی پر مطلع ہو کر ان سے دریافت کرتے ہیں تم یہ کیسا فتنہ فساد پھیلاتے ہو۔ تو کہتے ہیں کہ ہم تو تبلیغ و اصلاح کیا کرتے ہیں۔

اللہ تعالیٰ ان کی اس تبلیغ و اصلاح کی حقیقت کا قرآن کریم کی اس آیت میں بیان فرماتا ہے:

وَإِذَا قِيلَ لَهُمْ لَا تُفْسِدُوا فِي الْأَرْضِ قَالُوا إِنَّمَا نَحْنُ مُصْلِحُونَ إِلَّا أَنَّهُمْ هُمُ الْمُفْسِدُونَ وَلَكِنْ لَا يَشْعُرُونَ۔
(سورہ بقرہ رکوع ۴ پارہ ۱)

جب منافقین سے کہا جاتا ہے کہ تم زمین میں فساد نہ کرو تو وہ کہتے ہیں ہم ہی تو اصلاح کرنے والے ہیں آگاہ ہو کہ یہ منافقین ہی فساد کرنے والے ہیں لیکن وہ شعور نہیں کرتے۔

بالجملہ ان تمام آیات میں اللہ تعالیٰ نے ان منافقین کو باوجود ان کے دعوے ایمان و کلمہ گوئی اور نماز و جہاد وغیرہ اعمال کے بھی انھیں مکار، بد عمل، ریاکار، کم فہم، جھوٹے، دھوکہ دینے والے، ڈمگمانے والے، نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شان میں گستاخی کرنے والے، اصلاح کا نام لیکر فساد کرنے والے، فرمایا اور انھیں کافر و ضال ہونے کا حکم دیا۔

پھر یہ منافقین خلیفہ اول حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے عہد خلافت میں صولت صدیقی کا لوہا مان کر تقیہ کر گئے اور کسی طرح کی شرانگیزی نہ کر سکے اور مانعین زکوٰۃ کے مال و استیصال کو دیکھ کر خاموشی کی زندگی گزارتے رہے۔

پھر یہ منافقین خلیفہ دوم حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے دور خلافت میں ہیبت و جلالت فاروقی سے دم سادھے پڑے رہے اور غیض و غضب کے گہرے گہرے گھونٹ پیتے رہے اور کسی طرح کی ریشہ دوانی نہیں کر سکے۔

پھر یہ منافقین خلیفہ سوم حضرت عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے شروع زمانہ خلافت میں کچھ ابھرے اور فتنہ و فساد کی تخم ریزی کرنے لگے خلافت کے چھ سال گذر جانے کے بعد یہ عملی میدان میں اترے اور ان کی شرارت کے شعلے بھڑکے اور انھوں نے خلیفہ کے خلاف بغاوت کے جھنڈے نصب کئے یہاں تک کہ انھوں نے بلوایوں کا ایک گروہ بنا کر خلیفہ کے مکان کا محاصرہ کیا اور ان کا پانی تک بند کر دیا اور خلیفہ سوم کو نہایت ہی بے رحمی سے شہید کر دیا۔

پھر یہ منافقین خلیفہ چہارم حضرت مولیٰ علی مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے عہد خلافت میں پوری طاقت و لشکر کے ساتھ مقابلہ کے لئے تیار ہوئے یہاں تک کہ انھوں نے حضرت مولیٰ علی کرم اللہ وجہہ پر خروج کیا تو یہ منافقین اب بجائے لقب منافقین کے خوارج کے نام سے مشہور ہوئے۔

علامہ جلال الدین سیوطی تاریخ الخلفاء میں تحریر فرماتے ہیں:

فخر جت علیہ الخوارج من اصحابہ ومن کان معه وقالوا لا حکم الا للہ وعسکر والحروراء فبعث الیہم ابن عباس فخاصمہم وحجہم فرجع منہم قوم کثیر وثبت قوم وسارو الی النہر وان فعرضوا السبیل فسار الیہم علی فقتلہم بالنہر وان وقتل معہم

حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے اصحاب اور ہمراہیوں میں سے خوارج نے ان پر خروج کیا اور بولے کہ حکم تو اللہ ہی کے لئے ہے اور خوارج نے مقام حرور میں لشکر جمع کیا تو حضرت مولیٰ نے حضرت ابن عباس کی قیادت میں لشکر بھیجا تو انھوں نے ان سے جنگ کی اور ان پر غالب ہوئے تو خوارج کی کثیر تعداد نے رجوع کیا اور باقی اپنے مذہب پر باقی رہے تو وہ نہروان پہنچ کر رہزنی کرنے لگے۔ پھر حضرت علی خود ایک لشکر لیکر ان کی طرف روانہ ہوئے اور انھیں نہروں میں قتل کیا اور ان میں ذوالثدیہ کو بھی قتل کیا۔

صاحب سیرۃ النبی حضرت شیخ الاسلام علامہ سید احمد دحلان مکی نے درر السنیۃ میں ایک حدیث نقل فرمائی:

لما قتل علی بن ابی طالب رضی اللہ تعالیٰ عنہ الخوارج قال رجل الحمد لله الذی اهلکهم واراھنا منهم فقال علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کلا والذی نفسی بیدہ ان منهم لمن ہو فی اصلا ب الرجال لم تحملہ النساء ولیکونن آخر ہم مع مسیح الدجال۔

(الدرر السنیۃ مصری ص ۵۱)

جب حضرت مولیٰ علی بن ابی طالب رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے خوارج کو قتل کیا تو ایک شخص نے کہا کہ اس خدا کے لئے حمد ہے جس نے خوارج کو ہلاک کر دیا اور ہمیں ان کے شر سے راحت دی تو حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا ہرگز اس خیال میں نہ رہو قسم اس ذات کے جس کے قبضہ میں میری جان ہے بیشک ان میں بعض ایسے ہیں جو مردوں کی پشتوں میں ہیں ابھی تک اپنی ماؤں کی رحم میں بھی نہیں آئے ہیں ضرور بالضرور اس سلسلہ کا آخر مسیح دجال کے ساتھ ہوگا۔

اس سے یہ صاف ظاہر ہو گیا کہ خوارج نے حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا مقابلہ سیرت انبیا کے خون بہانے کو حلال قرار دیا۔ حضرت مولیٰ کرم اللہ وجہہ کو حکم تسلیم کر لینے کی بنا پر کافر ٹھہرایا اور حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ان خوارج کو کافر قرار دیا۔ اس بنا پر خوارج سے قتل کو جائز ٹھہرایا اور خوارج کا حکم بھی یہی ہے۔ فتاویٰ بزازیہ میں ہے:

یحجب اکفار الخوارج فی اکفارہم جمیع الامۃ۔ (بزازیہ جلد ۳ ص ۳۱۸)

خارجیوں کا کافر کہنا واجب ہے اس بنا پر کہ وہ اپنے سوا تمام امت کو کافر کہتے ہیں۔

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی تحفۃ الثانیۃ میں تکفیر خوارج پر اجماع کی تصریح فرما

محارب حضرت مرتضیٰ اگر ازراہ عداوت و بغض ست نزد علمائے اہلسنت کافر ست بالا جماع و ہمیں است مذہب ایشان در حق خوارج و اہل نہروان۔

(از تحفۃ الثانیۃ مطبوعہ فخر المطابع ص ۳۹۵)

حضرت علی مرتضیٰ سے ازراہ عداوت و بغض (جیسے خوارج) لڑنے والے علمائے اہلسنت کے نزدیک بالا جماع کافر ہیں یہی ہے علمائے اہلسنت کا مذہب خارجیوں اور اہل نہروان کے خوارج کے حق میں۔

ان ہر دو عبارات سے خوارج کے کافر کہنے کا وجوب اور ان کے کفر پر علمائے اہلسنت کا اجماع ثابت ہو گیا۔

باجملہ خوارج کا یہ سلسلہ خلفائے راشدین کے بعد ہر زمانہ اور ہر قرن میں شرانگیزی اور فتنہ و فساد کرتا ہی رہا۔ خلفائے بنی امیہ و خلفائے عباسیہ سے برابر یہ جنگ و قتال کرتے رہے یہاں تک کہ ۲۳۳ھ میں عبدالوہاب نجدی کے تبعین نے حرین شریفین پر حملہ کیا اور اہل حرین کو شہید کیا، علمائے اہلسنت کو قتل کیا۔ علامہ ابن عابدین شامی میں اس عبدالوہاب اور اس کے تبعین کو خوارج سے شمار کرتے ہیں:

قوله یکفرون اصحاب نبینا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم علمت هذا ان غیر شرط فی مسمى الخوارج بل هو بیان لمن خرجوا علی سیدنا علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ والا فیکفی فیہم اعتقاد ہم کفر من خرجوا علیہ کما وقع فی زماننا فی اتباع عبدالوہاب الذین خرجوا امن نجد و تغلبوا علی الحرمین و كانوا یتتحلون مذهب الحنابلة لکنہم اعتقدوا انہم هم المسلمون وان من خالف اعتقادہم مشر کون واستباحوا بذلک قتل اہل السنة و قتل علمائہم حتی کسرا للہ تعالیٰ شوکتہم و حرب بلا دہم و ظفر بہم عسا کر المسلمین عام ثلاث و ثلاثین و مائتین و الف۔ (شامی مصری جلد ۳ ص ۳۱۹)

اصحاب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو کافر کہنا کچھ خارجیوں کے ساتھ ضروری نہیں بلکہ یہ ان خاص خوارج کا بیان ہے جنہوں نے ہمارے مولیٰ علی رضی اللہ عنہ پر خروج کیا تھا خارجی ہونے کو اتنا کافی ہے کہ جن پر خروج کریں انھیں اپنے عقیدہ میں کافر جانیں جیسا ہمارے زمانہ میں عبدالوہاب کے

مقتدیوں سے واقع ہوا جنھوں نے نجد سے نکل کر حرمین شریفین پر ظلم قبضہ کیا وہ اپنے آپ کو حنبلی بتاتے تھے مگر ان کا اعتقاد یہ ہے کہ صرف وہی مسلمان ہیں اور جو ان کے اعتقاد کے خلاف ہے مشرک ہیں، اسی بنا پر انھوں نے اہل سنت و علمائے اہلسنت کا شہید کرنا حلال ٹھہرایا یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ نے ان کی شوکت توڑ دی اور ان کے شہر ویران کئے اور مسلمانوں کے لشکر کو ان پر فتح دی سن بارہ سو تینتیس ہجری میں۔ اس عبارت سے ثابت ہو گیا کہ عبدالوہاب نجدی اور اسکی جماعت بھی خوارج میں سے ہے جس نے حرمین شریفین میں اہلسنت و علمائے اہلسنت کو شہید کیا تو جب اسکا خارجی ہونا ثابت ہوا تو یہ عقائد اہلسنت کا مخالف قرار پایا اور فتاویٰ بزازیہ و تحفہ اثنا عشریہ سے اس کی جماعت کا باجماع علمائے اہلسنت کا فرکہنا واجب ثابت ہوا۔

پھر ہندوستان میں یہ خوارج کا مذہب ۱۲۴۰ھ میں ظاہر ہوا۔ دہلی میں خاندان عزیزی میں اسماعیل نامی ایک شخص پیدا ہوا۔ اس نے محمد بن عبدالوہاب نجدی رئیس الخوارج سے اپنا رشتہ عقیدت جوڑا اور ابن عبدالوہاب نجدی خارجی مذکور کی کتاب التوحید کی شرح اردو میں لکھی جس کا نام تقویۃ الایمان ہے۔ اسی اسماعیل دہلوی نے یہاں مذہب خوارج کی اشاعت کی اور جہاد کے نام سے ایک لشکر تیار کیا اور نجدی کی طرح مسلمانان سرحد کو شہید کیا یہاں تک کہ خود بھی مارا گیا۔

پھر ان دہلوی کے بعد رشید احمد گنگوہی نے مذہب خوارج کی تبلیغ و اشاعت کا ذمہ لیا۔ وہ ابن عبدالوہاب نجدی جس کا خارجی ہونا علامہ شامی نے ذکر کیا جس کے عقائد کا خلاف مذہب اہلسنت ہونا جس کا باجماع علمائے اہلسنت کا فر ہونا فتاویٰ بزازیہ سے ثابت ہو چکا اس گنگوہی نے اس کے عقائد کو عمدہ قرار دیا اور اسکو اچھا ٹھہرایا۔ فتاویٰ رشیدیہ جلد اول ص ۷ میں ہے:

سوال سولہواں: وہابی کون لوگ ہیں اور عبدالوہاب نجدی کا کیا عقیدہ تھا اور کون مذہب تھا اور وہ کیسا شخص تھا اور اہل نجد کے عقائد میں اور سنی حنفیوں کے عقائد میں کیا فرق ہے؟

اجواب: محمد بن عبدالوہاب کے مقتدیوں کو وہابی کہتے ہیں ان کے عقائد عمدہ تھے اور مذہب ان کا حنبلی تھا البتہ ان کے مزاج میں شدت تھی مگر وہ اور ان کے مقتدی اچھے ہیں ہاں جوحد سے بڑھ گئے ان میں فساد آ گیا ہے اور عقائد سب کے متحد ہیں اعمال میں اختلاف حنفی شافعی مالکی حنبلی کا ہے۔

(فتاویٰ رشیدیہ مطبوعہ ہندوستان پرنٹنگ ورکس دہلی جلد اص ۷)

گنگوہی جی نے اس فتوے میں نجدی اور اس کی جماعت خوارج کو عقائد کو عمدہ بتایا اور نجدی اور اس کے

مقتدیوں کو اچھا ٹھہرایا اور ان سے اپنی خوش عقیدگی کا یہ اظہار کیا کہ جن کے مزاج میں شدت بھی پیدا ہوگئی ہے اور جن میں حد سے بڑھ جانے کی بنا پر فساد بھی آ گیا ہے تو باوجود ان کے عقائد نہیں بدلے بلکہ وہی عقائد ہی باقی رہ گئے تو ظاہر ہو گیا کہ گنگوہی جی بھی اس کے ہم عقیدہ اور متبع ثابت ہوئے کہ ہر شخص جانتا ہے کہ ہمیشہ عمدہ عقائد ہی کا اتباع کیا جاتا ہے تو یہ گنگوہی جی کے خارجی ہونے کی روشن دلیل ہے۔

حاصل کلام یہ ہے کہ وہ فرقہ منافقین جس کو اللہ تعالیٰ نے کافر و ضال فرمایا کافر و فریبی شان رسالت میں گستاخ و بدگور فرمایا جو چوتھی خلافت میں خوارج کے نام سے مشہور ہو گیا تھا اور جو بفرمان حضرت مولیٰ علی کرم اللہ وجہہ زمانہ دجال تک باقی رہے گا چنانچہ تیرھویں صدی میں وہ خوارج نجد میں ابن عبدالوہاب اور اس کے مقتدی اور ہندوستان میں اسماعیل دہلوی پھر رشید احمد گنگوہی اور ان کے مقتدی جواب وہابی کے نام سے مشہور ہو گئے ہیں ان خوارج کو علماء اہلسنت نے بالا جماع کافر قرار دیا۔ حضرت خلیفہ چہارم نے انھیں قتل کیا خلفائے بنی امیہ و خلفائے عباسیہ نے انھیں قتل کیا۔ جماعت ابن عبدالوہاب نجدی کو ترکوں نے قتل کیا۔ اسماعیل دہلوی کی فوج کو سرحدی پٹھانوں نے قتل کیا۔ گنگوہی جی ایسے دور میں ابھرے کہ سلطنت اسلامی ہندوستان میں مٹ گئی تھی انھیں مذہب خوارج و وہابیت کی اشاعت کا خوب موقع ملا۔

بالجملہ خوارج کو زمانہ اقدس سے تیرھویں صدی تک کبھی تبلیغ و اصلاح کا حق نہ اہل سنت اسلام نے کبھی دیا نہ اس وقت اور آئندہ دے سکتے ہیں بلکہ ہمیشہ سے خلفاء و سلاطین نے انھیں قتل کر کے ان کے فتنہ و فساد کو دبا یا۔ اور ان ابھرتے ہوئے سیلاب کو روکا۔

اس تبلیغی جماعت کے بانی الیاس صاحب اسی سلسلہ خوارج و وہابیت کی ایک کڑی ہیں۔ یہ گنگوہی جی مذکور کی گود کے پرورش کردہ مرید خاص ہیں جس کی پوری تفصیل آگے آتی ہے۔ تو یہ الیاس بھی خارجی وہابی ہوا جو بحکم فتاویٰ بزازیہ و تحفہ اثنا عشریہ بالا جماع کافر قرار پایا۔ تو اس کو تبلیغ و اصلاح کا حق دیدینا گویا مذہب خوارج کی تبلیغ کی اجازت دینا ہے اور کفر و ضلالت کی اشاعت سے راضی ہونا ہے اور اجماع امت کے عمل کی مخالفت کرنا ہے اور قرآن کریم کے بیان کردہ مفسدوں کے فتنہ و فساد کی اعانت کرنا ہے۔

اسلام کی تبلیغ کا حق تمام فرقہائے اسلامیہ میں صرف اہلسنت و جماعت کو ہے، ان کی ہی وہ تبلیغ ہے جس کا حکم اللہ تعالیٰ نے اپنے حبیب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو دیا اور حضور نے اپنی امت کو امر فرمایا۔

یہی تبلیغ اسلام کے تہا حقدار ہیں اور ان کے سوا جس قدر فرقے مدعیان اسلام ہیں جب وہ خود ہی مسلمان نہیں تو انہیں اسلامی تبلیغ کا حق کس طرح حاصل ہو سکتا ہے۔

اس تبلیغی جماعت کا بانی

تبلیغی جماعت کا بانی محمد الیاس جن کا آبائی وطن پٹنہ چھانہ ضلع مظفر نگر تھا۔ ان کے والد محمد اسماعیل جن کی وہابیت کے سمجھنے کیلئے اتنی بات بہت کافی کہ سوانح مولوی الیاس میں ہے۔

آپ نے (محمد اسماعیل نے) حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی سے طریق سلوک کے حصول کی خواہش کی۔ (از سوانح ص ۳۷)

الیاس صاحب کے والد کی وہابیت تو اسی سے ثابت ہو گئی اب باقی رہی ان کی والدہ کی وہابیت وہ اس سے ظاہر ہے وہ مظفر حسین کاندھلوی کی نو اسی تھی اور یہ مظفر حسین شاہ اسحاق کے شاگرد اور شاہ محمد یعقوب کے خلیفہ اور پیر سید احمد کے دیکھنے والے ہیں اسی سوانح میں ہے۔

مولانا مظفر حسین جو حضرت شاہ اسحق صاحب کے نہایت عزیز شاگرد حضرت شاہ محمد یعقوب کے مجاز حضرت سید احمد صاحب اور ان کے رفقا کے دیکھنے والے تھے۔ (از سوانح الیاس ص ۳۵)

تو ان کا گھرانہ اور ماحول ضرور وہابی ہو گا تو یہ الیاس ایسے وہابی ماں باپ کے فرزند ہوئے کہ ان کی تربیت وہابی گہواروں میں ہوئی اور جب یہ گیارہ سال کے ہوئے تو وہابیت کے مرکز میں ان کی تعلیم ہوئی اور گنگوہی کی مجلس و صحبت کے نقوش ان کے قلب پر کندہ ہوئے۔

سوانح میں ہے۔

مولانا محمد الیاس صاحب کا وہ زمانہ گنگوہی میں گذرا جب گنگوہی آئے تو دس گیارہ سال کے بچے تھے جب ۱۳۲۳ میں مولانا گنگوہی نے وفات پائی تو بیس سال کے جوان تھے گویا دس برس کا عرصہ مولانا کی صحبت میں گذرا۔ (سوانح ص ۳۵)

تو جس نے دس سال گنگوہی جی کی صحبت میں گزارے ہوں اس کی وہابیت کیسی راسخ ہونی چاہئے پھر مزید براں مولانا الیاس صاحب نے ان سے بیعت کی سوانح میں ہے

مولانا الیاس صاحب کے غیر معمولی حالات کی بنا پر ان کی خواہش و درخواست پر بیعت کر لیا۔ (سوانح ص ۳۶)

اسی صفحہ میں ہے، آپ کو حضرت مولانا رشید احمد صاحب سے ایسا قلبی تعلق پیدا ہو گیا تھا کہ آپ کے بغیر تسکین نہ ہوتی۔

تو اس الیاس کی وہابیت پر اب تو مہر لگ گئی کہ یہ گنگوہی جی کا مرید بھی ہو گیا اب اس کے سلسلہ تلمذ اور تعلیم کو دیکھئے اسی سوانح میں ہے۔

آپ شیخ الہند مولانا محمود حسن صاحب کے حلقہ درس میں شرکت کے لئے دیوبند تشریف لے گئے۔ (سوانح ص ۴۹)

لہذا اس الیاس کی تعلیم دیوبند میں ہوئی محمود حسن کا یہ شاگرد ہے اب تو اس کی وہابیت میں کوئی شبہ کی گنجائش باقی رہی اب بھی کچھ شک ہو تو سنئے۔

گنگوہی کی وفات کے بعد آپ نے شیخ الہند مولانا محمود حسن صاحب سے درخواست دی آپ نے مولانا خلیل احمد صاحب سے رجوع کا مشورہ دیا چنانچہ آپ نے مولانا سہارنپوری سے اپنا تعلق قائم کر لیا اور آپ کی نگرانی و رہنمائی میں منازل سلوک طے کرے۔ (سوانح ص ۵۰)

اسی سوانح کے ص ۵۱ پر ہے (مولانا محمود حسن صاحب کے ہاتھ پر بیعت جہاد کی۔

جس الیاس نے وہابی آغوش میں آنکھیں کھولی ہوں جس الیاس نے پیشوایان وہابیہ کو استاذ بنایا ہو جس الیاس نے گنگوہی و سہارنپوری سے بیعت حاصل کی ہو اور ان کی صحبت و تربیت میں رہا ہو تو اس الیاس کی وہابیت و خارجیت پر کہیں پردے پڑ سکتے ہیں پھر اسے اکابر وہابیہ سے اس کا تعلق اس قدر زبر دست ہو کہ سوانح میں ہے۔

مولانا گنگوہی کے دوسرے خلفا سے عقیدت مندی اور صحبت و استفادہ کا تعلق برابر قائم رہا شاہ عبدالرحیم رائے پوری مولانا محمود الحسن صاحب دیوبندی اور مولانا اشرف علی صاحب تانوتوی سے الیاس تعلق تھا کہ فرماتے تھے۔ یہ حضرات میرے جسم و جان میں بسے ہوئے تھے اور ان حضرات کو بھی مولانا کی امتیازی خصوصیات کی وجہ سے خصوصی محبت اور لگاؤ تھا۔ (سوانح ص ۵۱)

لہذا یہ وہ الیاس ہے جو اکابر وہابیہ کو اپنے جسم و جان میں بسا ہوا کہتا ہے گنگوہی جی کو قلب جانتا ہے اور ادھر اکابر وہابیہ کو اس الیاس سے خصوصی محبت ہے اور انھوں نے امتیازی خصوصیات اس کو دیئے ہیں انھیں پورا پورا اس پر اعتماد حاصل تھا چنانچہ سوانح کا یہ واقعہ اس کی دلیل ہے۔

ایک مرتبہ کاندھیلہ میں شاہ عبدالرحیم صاحب رائے پوری مولانا خلیل احمد صاحب سہارنپوری اور

مولانا اشرف علی صاحب تھانوی موجود تھے نماز کا وقت آیا تو امامت کے لئے آپ کو (الیاس صاحب کو) بڑھا دیا (سوانح ص ۵۳)

پھر ان الیاس صاحب نے عمر بھر جن مولوی سے ملاقات کی یا عقیدت سے ملے یا ان کو اپنے تبلیغی جلسوں میں مدعو کیا وہ سب دیوبندی وہابی مولوی ہیں جن کی مختصر فہرست یہ ہے۔

(۱) مولوی خلیل احمد سہارنپوری، (۲) مولوی حسین احمد (۳) مفتی کفایت اللہ (۴) مولوی عبدالشکور لکھنوی۔ (۵) مولوی طیب مہتمم مدرسہ دیوبند (۶) مولوی محمد شنید مہتمم مدرسہ عبدالرب دہلی۔ (۷) مولوی عبداللطیف ناظم مدرسہ مظاہر العلوم سہارنپور (۸) مولوی اعجاز استاد مدرسہ دیوبند (۹) مولوی عبدالقادر رائے پوری (۱۰) مولوی عبدالحنان (۱۱) مولوی عمران (۱۲) منظور نعمانی (۱۳) عطاء اللہ بخاری (۱۴) مولوی ظفر احمد تھانوی (۱۵) عبدالحق مہتمم مدرسہ شاہی مراد آباد۔ حتیٰ کی اس الیاس کے مرض الموت میں اور وقت موت اور بعد موت مولوی منظور سنبھلی اور ظفر احمد تھانوی اور مفتی کفایت اللہ موجود تھے تو جس الیاس کی ساری عمر اکابر وہابیہ کے ساتھ گزری ہو اور اس کی اس سوانح میں کہیں کسی مشہور سنی عالم سے ان کی نہ ملاقات اور نہ ملنے کا تذکرہ ہو نہ اپنے کسی تبلیغی جلسہ میں انھیں مدعو کرنے کا ذکر ہو تو اس لئے اس کی طرف کوئی ذی عقل سنی ہونے کا وہم بھی نہیں کر سکتا۔

حاصل کلام یہ ہے کہ یہ الیاس بانی تبلیغی جماعت نہایت سخت متعصب خارجی وہابی دیوبندی ثابت ہوا بلکہ وہابیوں اور دیوبندیوں کا مقتدا و پیشوا ثابت ہوا اس کی وہابیت میں کسی کو ادنیٰ وہم کرنے کی گنجائش نہیں ہے۔

الیاسی تبلیغی جماعت کا مذہب

مذہبی جماعت کے بنانے کے دو طریق ہیں ایک طریقہ تو یہ ہے کہ لوگ مذہب سے واقف ہیں عقائد اسلام کو خوب جانتے ہیں احکام دین سے باخبر ہیں یہ لوگ محض اپنے ہم مذہبوں کے نظم کیلئے تشکیل جماعت کرتے ہیں تو یہ لوگ اپنے چند اراکین تجویز کرتے ہیں اور پھر یہ ساری جماعت اپنی باگ ڈور ایک صدر اعلیٰ کے ہاتھ میں دے دیتی ہے۔ اور اس صدر اعلیٰ کی اطاعت اپنے اوپر لازم قرار کر لیتی ہے اور اس کے کسی حکم اور منشا کے خلاف کرنا اپنے لئے جرم عظیم تصور کرتی ہے۔ اگر ان کا صدر اعلیٰ خود دین سے ذرا انحراف کرتا ہے اور کسی عقیدہ حقہ یا مسئلہ شرعی کے خلاف کوئی حکم دیتا ہے تو یہ دیندار جماعت اس

کی ہرگز اطاعت نہیں کرے گی بلکہ پہلے تو اس صدر اعلیٰ کی حتی الامکان اصلاح کی سعی کرے گی اگر وہ درست ہو گیا تو اپنے عہدہ صدارت پر فائز رہے گا اور اگر اس صدر اعلیٰ کی اصلاح ہوئی اور وہ اپنی غلط روی سے باز نہ آیا تو یہ واقف کار جماعت اس کو صدارت ہی سے معزول کر دے گی اور اپنا کوئی اور دیندار صدر اعلیٰ منتخب کر لے گی بالکل ایسی دین سے واقف کار دیندار جماعت کا مذہب اس کے صدر اعلیٰ کا مذہب نہیں ہوتا بلکہ اس صدر اعلیٰ کا وہ مذہب ہوتا جو اس جماعت کا مذہب ہوتا ہے۔

دوسرا طریقہ یہ ہے کہ ایک شخص کے دماغ میں نئی مذہبی جماعت بنانے کا شوق پیدا ہو تو وہ سب سے پہلے ایسے لوگوں کو تلاش کرتا ہے جو دین سے ناواقف ہوں۔ مذہبی اعتقادات و احکام سے بے خبر ہوں۔ جن کے قلوب پر دین کی کسی بات کا کوئی نقش کندہ نہ ہو۔ جو محض سادہ لوح ہوں۔ مادہ محض ہوں۔ کسی دینی پیشوا سے نہ انھیں عقیدت حاصل ہو نہ ان کی معرفت ہو۔ تو یہ شخص پہلے تو ان پر اپنا علمی اقتدار قائم کر لے گا۔ پھر انھیں اپنے زہد و تقویٰ سے گرویدہ بنائیگا اور ان ناواقفوں میں اپنے ایثار و اخلاص کا رنگ جمائیگا یہاں تک کہ ان میں سے ایک شخص کو بیعت کر لیگا۔ پھر کچھ روز کے بعد دوسرے شخص کو اپنا مرید کر لیگا۔ پھر اسی طرح آہستہ آہستہ ایک ایک شخص کو اپنا گرویدہ بنا تا جائیگا۔ کچھ عرصہ کے بعد اس ساری ناواقف قوم کو اپنا لے گا۔ اور ان کی ایک جماعت تیار کر لیگا۔ چونکہ ان ناواقفوں کے سادہ قلوب پر اس کے علم و فضل اس کے زہد و تقویٰ اور ایثار و اخلاص کے نقوش کندہ ہو گئے ہیں تو بے خبر لوگ دنیاۓ انسانیت میں نہ اور کسی کو ایسا عالم دین جانتے ہیں نہ کسی کو ایسا متقی اور پیر اعتقاد کرتے ہیں نہ کسی کو دین کا ایسا خادم و مخلص سمجھتے ہیں۔

تو اس شخص کا حکم اس جماعت پر اس قدر زبردست ہوگا کہ گویا اس کی حکم عدولی نہیں کر سکتا۔ اس کے اشارہ پر ساری جماعت گردش کرے گی اس کا ہر قول ان کے صفحات قلب پر کندہ ہو جائیگا اس کا ہر فعل ان کے لئے شاہراہ بن جائیگا اسی بنا پر ساری جماعت اس کے اقوال و افعال کا نمونہ نظر آیا کرتی ہے۔ اور اگر اس بانی سے کوئی دینی غلطی ہو جائے یا وہ کسی حکم شرعی کے خلاف حکم دیدے تو یہ ناواقف جماعت اپنی عقیدت اور جہالت کی وجہ سے اس دینی غلطی کو صحیح جانے لگی اور حکم مخالف شرع کو ہی اپنا دین اعتقاد کر لے گی اور اگر کوئی عالم ان کے بانی کے حکم کے خلاف صریح آیت و حدیث بھی پیش کر دے یا آفتاب سے زیادہ روشن دلائل بھی قائم کر دے تو وہ نادان جماعت اپنے بانی کے قول سے شرم بھر نہیں ہٹ سکتی۔ بلکہ اپنے بانی کے باطل قول اور غلط فعل ہی کی تائید کیے جائیگی تو اسی دن سے ناواقف جماعت

اپنے بانی کو نہیں چھوڑ سکتی۔ ایسی مذہب سے بے خبر جماعت اپنے پیشوا سے منہ نہیں موڑ سکتی کہ وہ اپنے بانی کے ہر قول و فعل کو صرف مذہب جانتی ہے اور اپنے بانی کے مخالفت قول و فعل کو بد مذہبی سمجھتی ہے۔ لہذا ایسی جماعت کا وہی مذہب ہوتا ہے جو اس کے بانی کا مذہب ہوتا ہے اب اس بات کے باور کرنے میں کسی ادنیٰ عقل و فہم والے کو بھی تامل نہ ہوگا جماعت بنانے کا یہ دوسرا طریق ہر بانی مذہب کو اختیار کرنا پڑتا ہے۔

غلام احمد قادیانی نے اپنی جماعت قادیانی اسی طرح تیار کی۔ سرسید احمد نے اپنی نیچری جماعت ایسے طریقہ سے بنائی۔ عبداللہ چکڑالوی نے اپنی جماعت اہل قرآن اسی طور پر منظم کی۔ عبداللہ بن سبا نے اپنی جماعت روافض ایسے ہی ایجاد کی۔ اسماعیل دہلوی نے جماعت وہابیہ اسی انداز سے گڑھی۔ ابوالاعلیٰ مودودی نے اپنی نام نہاد اسلامی جماعت ایسے ہی تعمیر کی۔

ان سب جماعتوں کے وہی مذاہب ہیں جو ان کے بانیوں کے مذاہب ہیں۔ ان سب جماعتوں کے وہی عقائد ہیں جو ان کو سادہ قلوب پر ان کے بانیوں نے کندہ کئے۔ ان جماعتوں کے وہی افعال ہیں جو ان کے جوارح کو ان کے بانیوں نے عادی بنایا۔ تو انھیں کی ہر ہر جماعت اپنے مذہب و اعتقاد میں فعل و عمل میں اخلاق و عادات میں اپنے اپنے بانی کا نمونہ ہے۔

الیاس صاحب کو جب بانی جماعت ہونے کا شوق ہوا تو ان کی نظر میوات پر پہنچی جو نام کے مسلمان تھے دین سے ناواقف تھے۔ بوجہ بالکل سادہ لوح اور مادہ محض اور خالی زمین کی طرح تھے۔ انھوں نے آہستہ آہستہ ایک ایک کو ان میں سے مانوس کیا اور اسے بیعت کر لیا اور ان سادہ لوح پر وہابی عقائد کندہ کر دیئے اور ان مادہ محض میں اعمال دیوبندی کی صورتیں ڈال دیں اور اس زمین میں وہابیت و خارجیت کا بیج بودیا اور جاہلوں کو مبلغ کا لقب دیکر زمین ہند میں گشت کرنے کے لئے ملازم رکھ لیا۔

اس تبلیغ الیاسی کے اکثر واصل اعضاء یہی میواتی لوگ ہیں جن کا مذہب اور عقائد وہی ہیں جو الیاس کا مذہب اور عقائد تھے اور اس الیاسی تبلیغ کے چلتے ہوئے کام کو دیکھ کر بعض وہ لوگ بھی شامل ہو گئے جو نسلی وہابی ہیں اور میواتی نہیں ہے۔ تو اس الیاسی تبلیغ کی جماعت میں یہ دو قسم کے افراد تو وہ ہیں جو نہایت پختہ وہابی دیوبندی ہیں۔ اور یہ ہر دو بانی جماعت کے بالکل ہم مذہب اور ہم عقیدہ ہیں یہ ہر دو اپنی وہابیت کو خفا میں رکھنے کی کوشش کرتے ہیں مگر وہ کہیں نہ کہیں ظاہر ہو جاتی ہے۔

بعض وہ بھی ہیں جو اہلسنت و جماعت ہیں جو ان کے فریب میں آکر یا منع میں ان کے ساتھ ہو

گئے ہیں۔ اور یہ لوگ ان پر بھی وہابیت کے ڈورے ڈال رہے ہیں اور وہ اپنی ناواقفی میں ان کے شکار بنے ہوئے ہیں لیکن ایسے لوگ اس جماعت میں بہت کم ہیں اکثر و بیشتر وہی افراد ہیں جو وہابیت میں راسخ اور نہایت پختہ ہیں۔

تبلیغی جماعت کے عقائد

جب یہ امر ثابت ہو چکا کہ تبلیغی جماعت کا مذہب اور عقائد بالکل وہی ہیں جو اس کے بانی الیاس کا مذہب اور عقائد تھے۔ اور خود الیاس کے متعلق یہ ثابت ہو چکا کہ وہ رشید احمد گنگوہی خلیل احمد سہارنپوری کا مرید ہے اور محمود حسن کا شاگرد ہے اور دیوبند کا وہ تعلیم یافتہ ہے۔ تھانوی راے پوری اور تعلیم اکابر وہابیہ کا تابع اور پیرو ہے۔ اور تہذیب اکابر وہابیہ کا معتد اور اصغر وہابیہ کا پیشوا ہے۔ تو اس الیاس اور اس کی تبلیغی جماعت کے عقائد و مسائل وہی ہوئے جو تمام وہابیہ کے عقائد و مسائل ہیں اگرچہ عقائد وہابیہ میں مستقل رسالے بکثرت مطبوعہ موجود ہیں۔ میں اپنے رسالہ کاشف السنین و وہابیت سے بطور نمونہ کے صرف ۲۵ عقائد اور ۲۵ مسائل ان وہابیہ کے مع ان کی اصل عبارات کے اور اسکے مقابلہ میں مشہور کتب اہلسنت و جماعت سے عبارات بقید صفحات نقل ہو گئی تاکہ ہر ایک پر ان کا مقابل اہلسنت ہونا ظاہر ہو جائے۔

عقیدہ (۱) وہابیہ کے نزدیک اللہ تعالیٰ جھوٹ بول سکتا ہے العیاذ باللہ

عقائد وہابیہ مع اصل عبارت

اصل عبارت: لا نسلم کہ کذب مذکور محال بمعنی مسطور باشد۔

(از یک روزی ص ۱۴۵ مصنفہ امام الوہابیہ اسماعیل دہلوی)

ترجمہ: ہم نہیں مانتے کہ اللہ کا جھوٹ بولنا محال ہو (نیز) امکان کذب کا مسئلہ تو اب جدید کسی نے نہیں نکالا بلکہ قدماء میں اختلاف ہوا ہے۔

(براہین قاطعہ مطبوعہ ساڈھورہ ص ۲ مصنفہ خلیل احمد انیسٹی سہارنپوری و مصدقہ رشید احمد گنگوہی)

عقائد اہلسنت و جماعت مع عبارات

وہابیہ کے نزدیک جب اللہ تعالیٰ کا جھوٹ بولنا محال نہیں تو ان کے نزدیک خدا کا کذب ممکن ہوا یعنی وہ جھوٹ بول سکتا ہے اور اہلسنت کے نزدیک اللہ تعالیٰ کا جھوٹ بولنا محال ہے۔

شرح فقہ اکبر مصری کے صفحہ ۲۲ پر ہے۔ والكذب عليه محال۔

ترجمہ: اللہ پر جھوٹ محال ہے۔

شرح مواقف کشوری کے صفحہ ۶۰۴ پر ہے: یمتنع عليه الكذب اتفاقاً۔

ترجمہ: اللہ تعالیٰ پر کذب باتفاق ناممکن ہے۔

مسایرہ اور مسامرہ مطبوعہ دہلی کے صفحہ ۸۴ پر ہے: (وهو) ای الكذب (مستحيل عليه)

تعالیٰ (لانه نقص)

ترجمہ: کذب اللہ تعالیٰ پر محال ہے اس لئے کہ وہ عیب ہے لہذا وہابیہ کا یہ عقیدہ بالکل عقیدہ

اہلسنت وجماعت کے مخالف اور مقابل ہے۔

عقیدہ (۲) وہابیہ کے نزدیک اللہ تعالیٰ جاہل ہے العیاذ باللہ تعالیٰ

(عبارت) غیب کا دریافت کرنا اپنے اختیار میں ہو جب چاہے کر لے یہ اللہ صاحب ہی کی

شان ہے (از تقویۃ الایمان مطبوعہ مرکب کفائل پرنٹنگ پریس دہلی ص ۳ مصنفہ امام الوہابیہ اسمعیل دہلوی۔

عقائد اہلسنت

وہابیہ کے نزدیک خدا کا علم اختیاری ہے کہ وہ چاہے تو دریافت کر لے اور ظاہر ہے کہ دریافت

کرنے سے پہلے اس غیب کا علم نہ ہوگا اور علم نہ ہونے کا نام ہی جہل ہے تو معاذ اللہ وہابیہ کا یہ عقیدہ ہوا کہ

خدا جاہل ہے اور اہلسنت کا عقیدہ یہ ہے۔

فتاویٰ عالمگیری مجیدی کے جلد ۲ ص ۲۸۱ پر ہے: یکفر اذا وصف الله تعالى بما لا يليق او

نسبه الى الجھل۔

ترجمہ جو خدا کی ایسی شان بیان کرے جو اسکے لائق نہیں یا اس کو جہل کی طرف نسبت کرے وہ

کافر ہے۔ لہذا وہ وہابیہ کا یہ عقیدہ بھی عقیدہ اہلسنت کے بالکل خلاف اور مقابل ٹھہرا۔

عقیدہ (۳) وہابیہ کے نزدیک اللہ تعالیٰ کا علم قدیم نہیں العیاذ باللہ

یہی عبارت منقولہ عقیدہ نمبر ۲

عقائد اہلسنت

وہابیہ نے جب علم خدا کو اختیاری مانا تو اس کے علم کو ضروری و لازم نہ جانا اس لئے کہ دریافت کر

نے سے پہلے وہ علم حاصل نہ ہوگا اور یہ علم حادث کی شان ہے علم قدیم کی یہ شان نہیں کہ وہ کسی وقت حاصل

نہ ہو تو وہابیہ کے نزدیک علم خدا قدیم نہ ہوا۔ اور اہلسنت کا عقیدہ یہ ہے۔

شرح فقہ اکبر مصری کے ص ۳۸ پر ہے: فعلمه قديم۔ اللہ تعالیٰ کا علم قدیم ہے۔

فتاویٰ عالمگیری کے ص ۲۸۲ پر ہے: لو قال علم خدا قديم نیست یکفر ملخصاً۔

ترجمہ: جو علم خدا کو قدیم نہ مانے کافر ہے لہذا وہابیہ کا یہ عقیدہ بھی عقیدہ اہلسنت کے بالکل خلاف

ہے۔

عقیدہ (۴) وہابیہ کے نزدیک اللہ تعالیٰ مکار ہے العیاذ باللہ تعالیٰ

(عبارات) سوا اللہ کے مکر سے ڈرا جائے۔

(تقویۃ الایمان مطبوعہ مذکور مصنفہ امام الوہابیہ اسمعیل دہلوی۔

عقائد اہلسنت مع عبارات

وہابیہ نے شان الہی میں کیسی گستاخی کی کہ خدا کے لئے مکر جیسے عیب کی طرف نسبت کر کے اسے

مکار ثابت کر دیا اور اہلسنت کے نزدیک مکر عیب ہے لہذا اسکی نسبت خدا کی طرف نہیں ہو سکتی۔

تفسیر صاوی مصری کے جلد ۲ ص ۷۸ پر ہے: المکر فی الاصل الخدیعة والحيلة وذلك

مستحيل علی اللہ۔

مکراصل میں فریب اور بہانہ کے معنی میں مستعمل ہے تو یہ مکر اللہ کے لئے محال ہے۔

تفسیر مدارک التنزیل مصری کے جلد ۱ ص ۱۲۴ پر ہے: لا يجوز اضافة المکر الى اللہ تعالیٰ

الاعلیٰ الجزاء لانه مذوم عند الخلق۔

سوائے معنی جزا کے اللہ تعالیٰ کی طرف مکر کی نسبت کرنا جائز نہیں کہ یہ لوگوں کے نزدیک مذوم

اور برائی ہے (لہذا وہ وہابیہ کا یہ عقیدہ بھی عقیدہ اہلسنت کے بالکل خلاف ہے۔

عقیدہ (۵) وہابیہ کے نزدیک قرآن کریم کلام الہی نہیں

باہمی مشورہ ہے: العیاذ باللہ

(عبارات) بلکہ اس کے دربار میں ان کا تو یہ حال ہے کہ جب وہ کچھ حکم فرماتا ہے وہ سب سے

رعب میں آکر بے حواس ہو جاتے ہیں اور ادب و دہشت کے مارے دوسری بار اس بات کی تحقیق اس

سے نہیں کر سکتے بلکہ ایک دوسرے سے پوچھتا ہے اور جب اس بات کی آپس میں تحقیق کر لیتے ہیں سوائے امن و صدقہ کے کچھ کہہ نہیں سکتے پھر بات الٹنے کا تو کیا ذکر۔ (تقویۃ الایمان ص ۳۴ مذکور)

عقائد اہلسنت و جماعت مع عبارات

وہابیہ کے نزدیک نبی بوقت وحی رعب سے بے حواس ہو گئے اور بے حواسی میں کلام الہی سمجھا نہیں اور دوبارہ دریافت نہیں کر سکتے لہذا آپس میں ایک دوسرے سے پوچھ کر مشورہ کر کے امن و صدقہ کر لیا تو وہابیہ کے عقیدہ میں قرآن کریم کلام الہی تو ہوا نہیں بلکہ وہ باہمی مشورہ ہوا اور اہلسنت کا یہ عقیدہ ہے۔

امام اعظم علیہ الرحمۃ فقہ اکبر مصری کے ص پر فرماتے ہیں: القرآن کلام اللہ تعالیٰ فہو قیم۔ ترجمہ: قرآن اللہ تعالیٰ کا کلام اور قدیم ہے۔

شرح فقہ اکبر کے ص ۱۵۳ پر ہے: من جحد القرآن ای کلمۃ او سورۃ منہ او آیۃ او زعم انہا لیست من کلام للہ تعالیٰ کفر۔

جس نے سارے قرآن کا یا اس کی کسی سورت کا یا کسی آیت کا انکار یا یہ گمان کیا کہ وہ کلام الہی نہیں ہے تو وہ کافر ہو گیا۔ لہذا وہابیہ کا یہ عقیدہ بھی عقیدہ اہلسنت کے بالکل خلاف قرار پایا۔

عقیدہ (۶) وہابیہ کے نزدیک انبیائے کرام عاجز ہیں العیاذ باللہ تعالیٰ

(عبارت) اولیاء انبیاء و امام زادہ پیر و شہید یعنی جتنے اللہ کے مقرب بندے ہیں وہ سب انسان ہی ہیں اور بندے عاجز (تقویۃ الایمان مذکور ص ۶۸) چھوٹے بڑے سب اس کے بندے عاجز ہوتے ہیں اور بے اختیار ہوتے ہیں اور پیغمبر سب برابر ہیں۔ (نصیحۃ المسلمین مطبوع ۴۴ محمد لکھنؤ ص ۱۲)

عقائد اہلسنت و جماعت مع عبارات

وہابیہ کے نزدیک حضرات انبیائے کرام اور چھوٹے انسانوں کے برابر عاجز ہیں اور اہلسنت کے عقیدہ میں حضرات انبیاء کرام خلفاء اللہ ہیں اور وہ عطاے الہی عالم میں تصرف کرنے پر قادر ہیں۔

تفسیر عزیزی مطبوعہ حیدری کے ص ۱۹۷ پر ہے ”باز اور اقدرتے دادند کہ نمونہ قدرت خودست بان معنی کہ چنانچہ قدرت کاملہ الہی سب وجود حقائق متاصلہ ثابت الآثارست ہمچنان قدرت اس خلیفہ:

اللہ تعالیٰ نے خلیفہ کو ایسی قدرت دی جو اس کی اپنی قدرت کا نمونہ ہے بایں معنی کہ جیسے اللہ تعالیٰ کی قدرت کاملہ حقائق متاصلہ ثابت الآثار کے وجود کا سبب ہے ایسے ہی کسی خلیفہ کی لہذا وہابیہ کا یہ عقیدہ

بھی عقیدہ اہلسنت کے خلاف ہے۔

عقیدہ (۷) وہابیہ کے نزدیک انبیاء کرام بے خبر اور نادان ہیں العیاذ باللہ
(عقائد وہابیہ مع اصل عبارات)

اسی طرح کچھ اس بات میں بھی ان انبیاء کو بڑائی نہیں ہے کہ اللہ صاحب نے غیب دانی ان کے اختیار میں دیدی ہو جس کے دل کا حال جب چاہیں معلوم کر لیں یا جس غائب کا احوال جب چاہیں معلوم کر لیں کہ وہ جیتا ہے یا مر گیا یا کس شہر میں ہے یا کس حال میں یا جس آئندہ بات کو جب ارادہ کریں تو دریافت کر لیں کہ فلا نے کے ہاں اولاد ہوگی یا نہ ہوگی یا سوداگری میں اس کو فائدہ ہوگا یا نہیں ہوگا یا اس لڑائی میں فتح پاویگا یا شکست کہ ان باتوں میں بھی سب بندے بڑے ہوں یا چھوٹے سب یکساں بے خبر ہیں اور نادان۔ (تقویۃ الایمان ص ۲۹)

عقائد اہلسنت و جماعت مع عبارات

وہابیہ نے عقیدہ نمبر ۶ میں انبیاء کرام کو اپنی برابر عاجز و بے اختیار کہہ کر ان کی خداداد قوت و تصرف کا انکار کیا اس عبارت میں ان کی علمی فضیلت و فوقیت کے ختم کرنے کے لئے صاف کہہ دیا کہ وہ چھوٹوں کی برابر بے خبر اور نادان ہیں یعنی انبیاء علم میں ہماری برابر ہیں یہ شان انبیائے کرام میں گستاخی و توہین ہے اہل سنت کے نزدیک حضرات انبیائے کرام کو اللہ تعالیٰ ایسی قوت مدرکہ عطا فرماتا ہے جس سے وہ غیوب کو با اختیار خود دریافت کر لیا کرتے ہیں۔

علامہ زرقانی شرح مواہب لدنیہ میں حضرت امام غزالی سے نقل ہیں ”النبوة عبارة عما يختص به النبى يفارق به غيره وهو يختص بانواع من الخواص احدها انه يعرف حقائق الامور المتعلقة بالله وصفاته وملئكتہ والدار الاخرة علما مخالفا لعلوم غيره بكثرة المعلومات وزيادة الكشف والتحقيق وثانيها ان له فى نفسه صفة بها تتم الافعال الخارقة للعبادة كما ان لنا صفة تتم بالحركات المقرونة بارادتنا وهى القدرة ثالثها ان له صفة بها يبصر الملائكة ويشاهد هم كما ان البصر صفة بها يفارق الاعمى رابعا ان له صفة بها يدرك ما سيكون فى الغيب۔ (زرقانی مصری جلد ۱ ص ۲۰)

نبوت اس وصف سے عبارت ہے کہ جس کے ساتھ نبی مختص ہوتا ہے اور غیر نبی سے ممتاز ہوتا ہے اور نبی چند خواص کے ساتھ مختص ہے پہلی خصوصیت یہ ہے کہ جو امور اللہ تعالیٰ اور اس کی صفات

اور فرشتوں اور آخرت کے ساتھ متعلق ہیں نبی ان کی حقائق کا عارف ہوتا ہے غیر نبی کو کثرت معلومات اور زیادتی کشف و تحقیق میں اس سے کچھ نسبت نہیں دوسری خصوصیت یہ ہے کہ نبی کی ذات میں ایک ایسا وصف ہے جس سے افعال خارقہ عادات تمام ہوتے ہیں جس طرح کہ ہمیں ایسی قدرت حاصل ہے کہ جس سے ہمارے حرکات ارادیہ پورے ہوتے ہیں تیسری خصوصیت یہ ہے کہ نبی کو ایک ایسا وصف حاصل ہوتا ہے جس سے ملائکہ کو دیکھتا اور مشاہدہ کرتا ہے جس طرح بیٹا کو ایک وصف حاصل ہے جس کے باعث وہ نابینا سے ممتاز ہوتا ہے۔ چوتھی خصوصیت یہ ہے کہ نبی کو ایک ایسا وصف حاصل ہے جس سے وہ غیب کی آئندہ باتوں کو ادراک کر لیتا ہے۔ لہذا وہابیہ کا یہ عقیدہ اہلسنت کے خلاف ہے۔

عقیدہ (۸) وہابیہ کے نزدیک انبیائے کرام کی سرداری چودھری اور

زمیں دار کی طرح ہے

(عبارت) جیسا ہر قوم کا چودھری اور گاؤں کا زمیں دار سو ان معنوں کو ہر پیغمبر اپنی امت کا سردار ہے۔ (تقویۃ الایمان ص ۷۷)

اہل سنت کا عقیدہ

وہابیہ کو عظمت شان انبیائے کرام کے اظہار کیلئے کیا اور کلمات نہیں مل سکے۔ ان کو اگر خلفاء اللہ ہی کہہ دیا ہوتا تو مسلمانوں کا دل تو نہیں دکھتا۔ اہلسنت کے نزدیک مراتب انبیائے کرام اور مراتب بشری سے بہت بلند ہیں۔

شرح شفا شریف مصری کے جلد ۳۲۰ پر ہے: رتبہم اشرف الرتب ای اشرف مرتب البشر فهو باجماع الامة ودرجاتهم ارفع الدرجات۔

باجماع امت انبیاء کے مراتب وادراکات بشر کے مراتب ودرجات سے اعلیٰ اور بہت بلند ہیں۔ لہذا وہابیہ کا یہ عقیدہ بھی عقیدہ اہلسنت وجماعت کے بالکل خلاف ہے۔

عقیدہ (۹) وہابیہ کے نزدیک انبیائے کرام کی بڑے بھائی کے برابر تعظیم

کی جائے العیاذ باللہ

عقائد وہابیہ مع اصل عبارت

انسان آپس میں سب بھائی ہیں جو بڑا بزرگ ہو وہ بڑا بھائی ہے سو اس کی بڑے بھائی کی سی تعظیم کیجئے اور مالک سب کا اللہ ہے بندگی اس کو چاہئے اس حدیث سے معلوم کہ اولیاء وانبیاء و امام زادہ پر وشہید جتنے اللہ کے مقرب بندے ہیں وہ سب انسان ہی ہیں اور بندے عاجز اور ہمارے بھائی مگر ان کو اللہ نے بڑائی دی وہ بڑے بھائی ہوئے۔ (تقویۃ الایمان ص ۶۸)

عقائد اہلسنت وجماعت مع عبارات

وہابیہ نے اس میں انبیائے کرام سے اپنی برادری اور بھائی بندی کا رشتہ جوڑ کر ان کی تعظیم بڑے بھائی کے برابر کرنے کا حکم دیا اہلسنت کے نزدیک انبیائے کرام اپنی امتوں کے دینی باپ ہوتے ہیں۔

قرآن کریم میں ہے: البنی اولیٰ بالمؤمنین من انفسہم واز واجہ امہا تہم۔ (ترجمہ) نبی مسلمانوں کا ان کی جان سے زیادہ مالک ہے اور اس کی بیبیاں ان کی مائیں ہیں۔ (تفسیر مدارک مصری جلد ۳ ص ۲۲۵) پر ہے: و فی قراءۃ ابن مسعود النبی اولیٰ المؤمنین من انفسہم وهو اب لہم وقال مجاہد کل نبی ابو امتہ ولذلك صار المؤمنون اخوة لان النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ابوہم فی الدین۔

ترجمہ اور حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی قرأت میں ہے کہ نبی مسلمانوں کا ان کی جان سے زیادہ مالک ہے اور وہ ان کا باپ ہے۔ اور مجاہد نے فرمایا ہر نبی اپنی امت کا باپ ہے۔ اسی بنا پر تو مؤمنین آپس میں بھائی ہوئے کیونکہ نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ان کے دینی باپ ہیں۔ لہذا وہابیہ کا یہ عقیدہ اہلسنت کے خلاف ہے۔

عقیدہ (۱۰) وہابیہ کے نزدیک انبیائے کرام کو وکیل و شفیع سمجھنے والا ابو جہل

کی برابر مشرک ہے العیاذ باللہ

(عبارت) جو کوئی کسی بھی ولی کو یا امام وشہید کو یا کسی فرشتے کو یا کسی پیر کو اللہ کی جناب میں اس قسم کا (بالوجاہت) شفیع سمجھے وہ اصلی مشرک ہے (تقویۃ الایمان ص ۳۵) ان کو اپنا وکیل و سفارشی سمجھنا بھی ان کا کفر و شرک تھا سو جو کوئی کسی سے معاملہ کرے گو کہ اس کو اللہ کا بندہ و مخلوق ہی سمجھے سو ابو جہل اور وہ مشرک میں برابر ہے۔ (تقویۃ الایمان ص ۸)

عقائد اہلسنت وجماعت مع عبارات

وہابیہ نے انبیائے کرم کے وکیل و شفیع سمجھنے والوں کو ابوجہل کی برابر اصل مشرک قرار دیا اور شفاعت انبیاء کا اصراف انکار کیا اور اہلسنت انبیاء کے وکیل و شفیع سمجھنے والوں کو مؤمنین کا ملین جانتے ہیں اور ان کی شفاعت کو حق مانتے ہیں۔

حدیث ابن ابیہ مطبوعہ دہلی کے ص ۳۳۰ پر ہے: یشفع یوم القیمۃ ثلثۃ الانبیاء ثم العلماء ثم الشهداء۔ روز قیامت انبیاء اور علماء اور شہداء شفاعت کریں گے۔

حضرت امام اعظم علیہ الرحمۃ فقہ اکبر مصری کے ص ۳ پر فرماتے ہیں شفاعۃ الانبیاء علیہم الصلاۃ والسلام حق۔

انبیاء علیہم السلام کا شفاعت کرنا حق ہے لہذا وہابیہ کا یہ عقیدہ بھی عقیدہ اہل سنت کے خلاف ہے اور ان کے عقیدہ کی بنا پر تمام امت مشرک ہے۔

عقیدہ (۱۱) وہابیہ کے نزدیک انبیائے کرام کے معجزے سے بڑھ کر جادو گر اور طلسم والے کر سکتے ہیں العیاذ باللہ تعالیٰ

(عبارت) بسیار چیز ست کہ ظہور آں از مقبولین حق از قبیل خرق عادت شمر دن می شود حلا نکہ امثال ہماں افعال بلکہ اکمل واقوی ازاں ارباب سحر و اصحاب طلسم ممکن الوقوع باشد۔

(فتاویٰ رشیدیہ ص ۳۱ ج ۳)

بہت چیزیں کہ مقبولین کی معجزہ یا کرامت گنی جاتی ہیں ایسی بلکہ قوت و کمال میں ان سے بڑھ کر جادو گر اور طلسم والے کر سکتے ہیں۔

عقائد اہلسنت و جماعت مع عبارات

وہابیہ نے انبیائے کرام کو جادو گر اور طلسم والے سے گھٹایا اور جادو اور طلسم کو معجزے سے بڑھایا۔ اہل سنت کے نزدیک جادو اور طلسم خارق عادت ہی نہیں۔

چنانچہ تکمیل الایمان کے صفحہ ۷۵ پر ہے: وہ حقیقت سحر و طلسمات و شعبہ از خوارق عادت نبود۔ اور حقیقتہ جادو اور طلسم اور شعبہ خوارق عادت سے نہیں۔ اسی لئے انکا مثل لا کر دوسرا معارضہ کر سکتا ہے۔

مواہب لدنیہ مصری کے جلد ۱ صفحہ ۳۷۷ پر ہے: السحر المقرون بالتحدی فانہ یمکن

معارضتہ بالایمان مثله۔ وہ جادو جو دعویٰ مقابلہ کے ساتھ ہو تو اس کا مثل لا کر معارضہ ممکن ہے۔

اور معجزہ کی یہ تعریف ہے۔ شرح عقائد نسفی مطبوعہ انوار محمدی کے ص ۱۹۹ پر ہے:

المعجزۃ امر یظهر بخلاف العادۃ علی ید مدعی النبوة عند تحدی المنکرین علی

وجہ یعجز المنکرین عن الاتیان بمثلہ۔

معجزہ ایسا امر ہے جو خلاف عادت مدعی نبوت کے ہاتھ سے منکروں کے مقابلہ کے وقت اس طور

پر ظاہر ہوتا ہے کہ منکرین اس کا مثل لانے سے عاجز ہو جاتے ہیں۔ لہذا وہابیہ کا یہ عقیدہ بھی عقیدہ اہلسنت کے بالکل خلاف اور مقابل ہوا۔

عقیدہ (۱۲) وہابیہ کے نزدیک انبیائے کرام چوہڑے چمار ہیں العیاذ باللہ تعالیٰ

عقائد وہابیہ مع اصل عبارات:- ہمارا جب خالق اللہ اور اس نے ہم کو پیدا کیا تو ہم کو بھی چاہئے کہ اپنے ہر کاموں میں اسی کو پکاریں اور کسی سے ہم کو کیا کام۔ جیسے جو کوئی ایک بادشاہ کا غلام ہو چکا تو وہ اپنے ہر کام کا علاقہ اس سے رکھتا ہے دوسرے بادشاہ سے بھی نہیں رکھتا اور کسی چوہڑے چمار کا تو کیا ذکر ہے۔ (تقویۃ الایمان مذکور ص ۲۱)

عقائد اہلسنت و جماعت مع عبارات

مسلمان چونکہ انبیاء و اولیاء سے بھی علاقہ رکھتا ہے اور انھیں بخیاں تو سل و استمداد پکارتا ہے تو امام وہابیہ نے اسی کے جواب میں کہا کہ بس خدا ہی کو پکارو اسی سے علاقہ رکھو۔ کسی چوہڑے چمار یعنی انبیاء و اولیاء کا کیا ذکر کرتے ہو۔ اہلسنت کے نزدیک انبیاء کی محبت اور ان سے علاقہ رکھنا تو ایمان کا کمال ہے جو بکثرت احادیث سے ثابت ہے۔ اور انبیاء کو بوقت حاجت بخیاں استمداد پکارنا سنت صحابہ ہے۔

شفاء قاضی عیاض میں ہے: ان عبد اللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما خذ رت رجلہ

فقیل لہ اذکر احب الناس الیک یزل عنک فصاح یا محمد اہ فانتشرت۔

(از شرح شفا مصری جلد ۲ ص ۴۱)

حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کا پائے مبارک سو گیا تو کسی نے عرض کیا آپ اپنے سب سے

پیارے کو یاد کیجئے تو یہ بات دور ہو جائیگی۔ تو انھوں نے یا محمد اہ پکارا تو پاؤں اچھا ہو گیا۔ لہذا یہ عقیدہ وہابیہ

عقیدہ اہلسنت کے خلاف بھی ہوا اور اس میں شان انبیائے کرام میں سخت بے ادبی اور گستاخی کی اور اپنی قلبی عداوت و دشمنی کا ثبوت دیا۔

عقیدہ (۱۳) وہابیہ کے نزدیک انبیائے کرام چہار سے بھی زیادہ ذلیل ہیں العیاذ باللہ تعالیٰ

(عبارت) اور یہ یقین جان لینا چاہئے کہ ہر مخلوق بڑا ہوا چھوٹا وہ اللہ کی شان کے آگے چہار سے بھی زیادہ ذلیل ہے۔ (تقویۃ الایمان مذکور ص ۱۶)

عقائد اہلسنت و جماعت مع عبارات

امام ابوہابیہ نجیب ہر مخلوق کو کہا تو انبیاء کو بھی یہ شامل ہو گیا کہ وہ بھی مخلوق ہیں پھر جب لفظ بڑا کہا تو ظاہر ہے کہ مخلوقات میں بڑے انبیاء کرام ہی ہوتے ہیں تو وہابیہ کے نزدیک انبیاء کرام چہار سے زیادہ ذیل قرار پائے اہلسنت کے نزدیک انبیاء کرام اللہ کے نزدیک بڑی وجاہت و عزت والے ہیں۔ قرآن کریم میں سیدنا موسیٰ علیہ السلام کے لئے فرمایا کان عند اللہ وجیہا۔ موسیٰ اللہ کے نزدیک وجاہت والا ہے۔

اور فرمایا وللہ العزۃ والرسولہ۔ ترجمہ عزت اللہ کے لئے اور اس کے رسول کے لئے ہے۔ لہذا یہ عقیدہ وہابیہ عقیدہ اہلسنت کے خلاف اور قرآن کریم کے خلاف ہے اور شان انبیاء میں سخت توہین ہے اور اہل اسلام کے لئے سخت دل آزاری کا کلمہ۔

عقیدہ (۱۴) وہابیہ کے نزدیک انبیائے کرام ذرہ ناچیز سے کمتر ہیں العیاذ باللہ تعالیٰ

(عبارت) سب انبیاء اور اولیاء اس کے دروہر ایک ذرہ ناچیز سے بھی کمتر ہیں۔

تقویۃ الایمان ص ۶۳

عقائد اہلسنت و جماعت مع عبارات

وہابیہ نے انبیاء کو نعوذ باللہ پہلے تو چہار سے زیادہ ذلیل کہا مگر پھر بھی ان میں بنی آدم ہونے کا شرف تھا اس میں ذرہ ناچیز سے کمتر کہہ کر شرف بشری کو بھی ختم کر دیا ہے۔ یہ ہے وہابیہ کا ناپاک عقیدہ

اب اہلسنت کا عقیدہ دیکھئے کہ شرح شفا شریف مصری کے جلد ۳۲۰ پر ہے:

رتبہم اشرف الرتب ای رتب الموجدات ترجمہ انبیاء کے مرتبے تمام موجودات کے مرتبوں سے زیادہ بلند ہیں۔

اسی کے جلد ۹۷ پر ہے: الحمید الذی یحمدہ کل احد من مخلوقاته وهو حامد لانبیائہ واصفیائہ۔ اللہ وہ حمید ہے کہ جس کی مخلوقات میں سے ہر ایک حمد کرتا ہے اور خود اللہ تعالیٰ نے اپنے انبیاء و اولیاء کی تعریف کرتا ہے۔ لہذا یہ عقیدہ وہابیہ عقیدہ اہلسنت کے خلاف بھی ہے اور شان انبیاء میں سخت توہین ہے اور مسلمانوں کے لئے سخت دل آزار ہے۔

عقیدہ (۱۵) وہابیہ کے نزدیک انبیائے کرام بوقت وحی بے حواس ہو جاتے ہیں العیاذ باللہ

عقائد وہابیہ مع اصل عبارات:- اس کے دربار میں ان کا (انبیاء) کا تو یہ حال ہے کہ جب وہ کچھ حکم فرماتا ہے وہ رعب میں آکر بے حواس ہو جاتے ہیں اور ادب و درہشت کے مارے دوسری بار اس کی بات کی تحقیق اس سے نہیں کر سکتے۔ (تقویۃ الایمان مذکور ص ۳۴)

عقائد اہلسنت و جماعت مع عبارات

وہابیہ کے نزدیک بوقت نزول وحی انبیاء تو بے حواس ہو گئے اور دوبارہ دریافت نہیں کر سکتے تو نہ بے حواسی میں احکام محفوظ رہ سکتے ہیں اور دوبارہ دریافت نہ کر سکتے تو نہ احکام شرع حکم الہی ہو گئے۔ یہ ہے وہابیہ کا عقیدہ اور اہلسنت کا عقیدہ ہے کہ بے حواسی کو غفلت لازم ہے اور انبیاء غفلت سے معصوم ہیں۔

شرح شفا کے جلد ۲ صفحہ ۱۹۷ پر ہے: وجب القول بعصمة الانبياء مما ذكر من الجهل بالله تعالى وصفاته ومن السهو واللغو والفترة والغفلة بعد النبوة قطعاً۔

انبیاء کا اللہ تعالیٰ اور اس کے صفات کے جہل سے اور سہو اور لہو اور قصر اور غفلت سے معصوم کہنا واجب ہے۔ لہذا وہابیہ کا یہ عقیدہ بھی عقیدہ اہلسنت کے خلاف ہوا اور انبیاء کو بے حواس کہہ کر ان کی شان میں کیسی گستاخی و بے ادبی کی۔

عقیدہ (۱۶) وہابیہ کے نزدیک اعمال میں امتی انبیائے کرام سے بڑھ

جاتے ہیں العیاذ باللہ تعالیٰ

(عبارت) انبیاء اپنی امت سے ممتاز ہوتے ہیں۔ باقی رہا عمل اس میں بسا اوقات بظاہر امتی مساوی ہو جاتے بلکہ بڑھ جاتے ہیں۔ تحذیر الناس مطبوعہ سہارنپور ص ۵ مصنفہ قاسم نانوتوی۔

عقائد اہلسنت وجماعت مع عبارات

وہابیہ نے اس میں انبیائے کرام کے لئے صرف امتیاز علمی مانا اور اعمال میں امتیوں کو ان پر بڑھا دیا اور ان کی عملی فضیلت کا انکار کر کے ان کی توہین کی اہلسنت کے نزدیک یہ عقیدہ ہے مدارج النبوة مطبوعہ ناصری کے جلد ۱ صفحہ ۳۶ پر ہے ”واعتقاد باید کرد کہ مکارم اخلاق و محامد صفات از صورت و سیرت و جمیع کمالات و فضائل و محاسن حاصل است مر تمام انبیاء و رسل را و ایشان رائج و فائق اند از تمامہ افراد بشری و رتبہ ایشان اشرف رتب و درجہ ایشان ارفع درجات است

اور یہ اعتقاد کرنا چاہئے کہ صورت و سیرت کے تمام بزرگ اخلاق عمدہ صفات اور سارے کمالات و فضائل اور اوصاف تمام انبیاء و مرسلین کو حاصل ہیں اور تمام افراد بشری سے وہ حضرات فائق اور رائج ہیں اور ان کا رتبہ سب رتبوں سے بہت اور ان کا درجہ تمام درجات سے بلند ہے لہذا یہ عقیدہ بھی عقیدہ اہلسنت کے خلاف ہے۔

عقیدہ (۱۷) وہابیہ کے نزدیک ہمارے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا مثل و نظیر ہو سکتا ہے والعیاذ باللہ تعالیٰ

اس شہنشاہ کی تو یہ شان ہے کہ ایک آن میں ایک حکم کن سے چاہے تو کروڑوں نبی اور ولی اور جن و فرشتہ جبریل اور محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے برابر پیدا کر ڈالے (تقویۃ الایمان)

عقائد اہلسنت وجماعت مع عبارات

وہابیہ نے اس میں حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ان خصائص کا انکار کیا جن میں دوسرے کی شرکت ناممکن و محال ہے۔ جیسے اول مخلوات اور خاتم النبیین سید المرسلین وغیرہ تو وہابیہ نے حضور کا ایک مثل و نظیر نہیں بلکہ کروڑوں مثل جائز مانکر سخت توہین کی اور تمام حضور کے خصائص کا انکار کیا اور اہلسنت کے نزدیک حضور کے عدیم النظیر ہونے پر ایمان لانا ایمان کا کمال ہے۔

مواہب لدینہ مصری کے جلد ۱ ص ۴۴۸ پر ہے۔ اعلم ان من تمام الایمان بہ صلی اللہ

تعالیٰ علیہ وسلم الایمان بان اللہ تعالیٰ جعل خلق بذنہ الشریف علی وجہ لم یظهر قبلہ ولا بعده خلق آدمی مثله۔

جاننا چاہئے کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر ایمان لانے کی تکمیل یہ ہے کہ آدمی اس پر ایمان لاے کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کے بدن شریف کی آفرینش اس شان کے ساتھ فرمائی کہ کوئی انسان آپ کا مثل نہ آپ سے پہلے ہوا نہ بعد میں ہو لہذا وہابیہ کا یہ عقیدہ بھی اہلسنت کے خلاف بھی ہو اور اس میں سخت گستاخی و بے ادبی بھی کی۔

عقیدہ (۱۸) وہابیہ کے نزدیک حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو شارع ماننا شرک ہے العیاذ باللہ تعالیٰ

عقائد وہابیہ مع اصل عبارت :- یا خود پیغمبر کو یوں سمجھے کہ شرع انھیں کا حکم ہے جو جی چاہتا ہے اپنی طرف سے کہہ دیتے تھے اور یہی بات ان کی امت پر لازم ہو جاتی تھی سو ایسی باتوں سے شرک ثابت ہوتا ہے۔ (تقویۃ الایمان ص ۴۷)

عقائد اہلسنت وجماعت مع عبارات

امام الوہابیہ نے اس میں حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو شارع ماننا اور ان کے حکم کا امت پر لازم ہو جانے دونوں امور شرک قرار دیئے اور اہل سنت حضور ﷺ کو شارع مانتے ہیں۔ مدارج النبوة کے ص ۱۵۷ پر ہے ”احکام مفوض بود بوی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بہرچہ خواہد حکم کند۔

(اسی صفحہ پر ہے) شارع رومی رسد کہ تخصیص کند ہر کرا خواہد بہرچہ خواہد: ترجمہ احکام حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو سپرد کئے گئے کہ جو کچھ چاہیں حکم فرمائیں شارع علیہ السلام کو یہ حق حاصل ہے کہ جس کی کو چاہیں جو کچھ چاہیں خاص کر دیں۔ اور قرآن کریم میں ہے ﴿ما اتاکم او الرسول فخذوہ و ما نہکم عنہ فانتهوا﴾ ترجمہ: رسول تمہیں جو کچھ دیں وہ لو اور جس سے منع فرمائیں باز رہو۔ تو حضور شارع بھی ہوئے اور ان کا حکم امت پر لازم بھی ہو لہذا وہابیہ کا یہ باطل عقیدہ بھی عقیدہ اہلسنت کے خلاف ہے۔

عقیدہ (۱۹) وہابیہ کے نزدیک حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کسی چیز کے

مختار نہیں العیاذ باللہ تعالیٰ

(۱) جس کا نام محمد یا علی ہو وہ کسی چیز کا مختار نہیں (تقویۃ الایمان ص ۴۷)

(۲) رسول کے چاہنے سے کچھ نہیں ہوتا (تقویۃ الایمان ص ۶۶)

(۳) ان کی خواہش نہیں چلتی (تقویۃ الایمان ص ۲۵)

(۴) کسی کام میں نہ بالفعل ان کو دخل ہے نہ اس کی طاقت رکھتے ہیں (تقویۃ الایمان ص ۳۳)

(۵) خواہ یوں سمجھے کہ ان کاموں کی طاقت ان کو خود بخود ہے خواہ یوں سمجھے کہ اللہ نے ان کو ایسی

قدرت بخشی ہے ہر طرح شرک ثابت ہوتا ہے (تقویۃ الایمان ص ۱۱)

عقائد اہلسنت وجماعت مع عبارات

امام الوہابیہ کے یہ الفاظ دلخراش ہیں کہ نام اقدس کس بے ادبی سے لکھا اور پھر حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مختار ہونے کا صاف انکار کر دیا اہلسنت کے نزدیک حضور کا نام کتب آسمانی میں مختار ہی آیا ہے اور ان کے اختیارات یہ ہے اشعة الممعات ترجمہ مشکوٰۃ شریف کشوری کے صفحہ ۳۲ پر ہے 'تصرف و قدرت و سلطنت وی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم زیادہ برآن بود و ملک و ملکوت جن و انس و تمامہ عوالم بتقدیر و تصرف الہی عز و علا در حیطہ قدرت و تصرف وے بود' ترجمہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا تصرف اور قدرت اور سلطنت مزید براں تھی ملک اور ملکوت جن اور انسان اور تمام عالم اللہ تعالیٰ کے تصرف اور قدرت دینے سے جور کے احاطہ قدرت و تصرف میں تھے۔

مواہب لدنیہ مصری کے ص ۶ پر ہے: اذارام امرا لا یكون خلافہ۔ و لیس لذلك الامر فی الكون صارف : حضور جب کوئی بات چاہتے ہیں تو اس کا خلاف نہیں ہوتا اور حضور کے چاہے کا جہاں میں کوئی پھیرنے والا نہیں ان عبارات سے حضور کا مختار کل ہونا ثابت ہو گیا لہذا وہابیہ کا یہ عقیدہ اہلسنت کے بالکل خلاف ہے اور توہین آمیز ہے۔

عقیدہ (۲۰) وہابیہ کے نزدیک نماز میں حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی

طرف خیال لے جانا بیل اور گدھے کے تصرف میں ڈوب جانے سے بدتر

(عبارت) صرف ہمت بسوئے شیخ و مثال آں از معظمین گو جناب رسالت مآب باشند

چندیں مرتبہ بدتر از استغراق در صورت گاؤ و خر خود است۔

(از صراط مستقیم مجتہد ص ۸۶ مصنفہ اسمعیل دہلوی)

نماز میں پیر اور اس کے مانند اور بزرگوں کی طرف خیال لے جانا اگرچہ جناب رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہوں کتنے ہی درجوں اپنے بیل اور گدھے کے تصور میں ڈوب جانے سے بدتر ہے۔

عقائد اہلسنت وجماعت مع عبارات

امام الوہابیہ نے اس میں حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی کیسی سخت توہین کی کہ ان کی طرف خیال لے جانے کو بیل اور گدھے کے تصور میں ڈوب جانے سے کتنے درجوں بدتر ٹھہرایا اور اہلسنت کے نزدیک بے ان کے خیال کے نماز ناقص ہے کہ التحیات کا پڑھنا واجب ہے، اس میں۔ السلام علیک ایہا النبی۔ اور۔ اشہد ان محمدا عبدا ورسوله، ہے اور ان کے پڑھتے وقت ضرور حضور کی طرف خیال جائیگا۔

اسی لئے میزان امام شعرانی مصری کے جلد ۱ صفحہ ۱۵۴ پر ہے: انما امر الشارع المصلی بالصلوة والسلام علی رسول اللہ ﷺ فی التشہد لینیہ الغافلین فی جلو سہم بین یدی اللہ عز وجل علی شہود نبیہم فی تلك الحضرة فانه لا یفارق حضرة اللہ تعالیٰ ابدا فی مخاطبہ نہ بالسلام مشافہة۔

شارع نے نمازی کو تشہد میں نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر درود و سلام عرض کرنے کا اس لئے حکم دیا کہ جو لوگ اللہ تعالیٰ کے دربار میں عظمت کے ساتھ بیٹھے ہیں انہیں آگاہ فرما دے کہ اس حاضری میں نبی علیہ السلام کو دیکھیں اس لئے کہ حضور بھی اللہ تعالیٰ کے دربار سے جدا نہیں ہوتے پس بالمشافہ حضور پر سلام عرض کریں لہذا وہابیہ کا یہ عقیدہ بھی عقیدہ اہلسنت کے خلاف ہے اور سخت توہین آمیز ہے۔

عقیدہ (۲۱) وہابیہ کے نزدیک حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم مرکز مٹی میں مل

گئے العیاذ باللہ تعالیٰ

(عبارت) فرمایا (حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) نے مجھ کو بھلا خیال تو کر جو تو گزرے میری قبر

پر کیا سجدہ کرے تو اس کو کہا میں نے نہیں فرمایا تو مت کرو۔ یعنی میں بھی ایک دن مرکز مٹی میں ملنے والا

ہوں تو کیا میں سجدہ کے لائق ہوں۔ (تقویۃ الایمان ص ۶۵)

عقائد اہلسنت وجماعت مع عبارات

امام الوہابیہ نے ایک جرأت تو یہ کی کہ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو مر کر مٹی میں ملنے والا کہا دوسری دلیری یہ کہ اس نے ناپاک قول کا حضور پر افتراء کیا اور مر کر مٹی میں ملنے کا یہ مقصد ہے کہ جسم گل کر خاک ہو اور خاک میں خاک مل جائے اور یہ صریح توہین ہے اہلسنت کے نزدیک حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اپنی قبر شریف میں حیات جسمانی دنیاوی زندہ ہیں۔

حدیث ابن ماجہ میں ہے: ان الله حرم على الارض ان تاكل اجساد الانبياء فنبى الله حى يرزق۔ (از مشکوٰۃ ص ۱۲۱)

بیشک اللہ تعالیٰ نے زمین پر انبیاء کے اجسام کا کھانا حرام فرمادیا ہے تو اللہ کے نبی زندہ ہیں اور روزی دیئے جاتے ہیں۔

مدراج النبوة کے صفحہ ۱۵۸ پر ہے: پیغمبر خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم زندہ اسمت در قبر خود بخشن انبیاء علیہم السلام۔

حضور انور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اپنی قبر شریف میں زندہ ہیں اور اسی طرح انبیاء علیہم السلام مواہب لدنیہ کے جلد ۲۰ صفحہ ۲۲۰ پر ہے: قد ثبت ان اجساد الانبياء لا یبلى۔ یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ انبیاء کے اجسام بوسیدہ ہو کر خاک نہیں ہوتے لہذا عقیدہ وہابیہ بھی عقیدہ اہلسنت کے خلاف ہے۔

عقیدہ (۲۲) وہابیہ کے نزدیک حضور خاتم النبیین بمعنی آخر الانبیاء نہیں ہیں۔ العیاذ باللہ تعالیٰ

(عبارت) اول معنی خاتم النبیین معلوم کرنے چاہئیں تاکہ فہم جواب میں کچھ دقت نہ ہو سو عوام کے خیال میں تو رسول اللہ کا خاتم ہونا بایں معنی ہے کہ آپ کا زمانہ انبیاء سابق کے زمانے کے بعد اور آپ سب میں آخر نبی ہیں مگر اہل فہم پر روشن ہوگا کہ تقدم یا تاخر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں۔ (تحذیر الناس مطبوعہ سہارنپور مصنفہ مولیٰ قاسم نانوتوی)

عقائد اہلسنت وجماعت مع عبارات

وہابیہ نے اس میں خاتم النبیین کے معنی آخر الانبیاء ہونے کا انکار کیا اس کو فہم عوام بتایا کہ فہم خواص کے خلاف ٹھہرا اس کو ناقابل فضیلت قرار دیا اور یہ صریح توہین ہے اور اہلسنت خاتم النبیین کے معنی آخر

الانبیاء ہی کرتے ہیں اور یہی معنی خود حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے تعلیم فرمائے۔

امام احمد نے مسند میں اور طبرانی نے کبیر میں یہ حدیث روایت کی۔ وانی خاتم النبیین لا نبی بعدی۔ (جامع صغیر مصری جلد ۲ صفحہ ۶۵)

بیشک میں خاتم النبیین ہوں کہ میرے بعد کوئی نبی نہیں یعنی میں آخر الانبیاء ہوں۔ اسی بنا پر حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو آخر الانبیاء نہ ماننے والا کافر ہے۔

چنانچہ فقہ کی مشہور کتاب الاشباہ والنظائر میں ہے۔ اذالم يعرف ان محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اخر الانبياء فليس بمسلم لانه من الضروريات۔

(الاشباہ والنظائر مع شرح کشوری صفحہ ۲۶۷)

جس نے حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو آخر الانبیاء نہ پہچانا وہ مسلمان نہیں کہ وہ ضروریات دین سے ہے) لہذا یہ عقیدہ وہابیہ بھی عقیدہ اہلسنت کے بالکل خلاف ہوا۔

عقیدہ (۲۳) وہابیہ کے نزدیک حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا علم زید و عمر اور ہرنچے اور پاگل اور تمام جانوروں چوپایوں کی برابر ہے العیاذ باللہ تعالیٰ

(عبارت) پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کہ کل غیب، اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی کیا تنگی ہے ایسا علم غیب تو زید و بکر بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے۔ (از حفظ الایمان مطبوعہ بلالی سیٹم پریس ساڈرہ مصنفہ اشرف علی تھانوی)

عقائد اہلسنت وجماعت مع عبارات

وہابیہ نے اس میں حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شان اقدس میں کیسی صریح توہین توہین اور کتنی سخت گستاخی و بے ادبی کی کہ حضور کے علم کو بچوں پاگلوں بلکہ جانوروں و چوپایوں کی برابر ٹھہرایا اور حضور کی علمی فضیلت کی فوقیت کو بالکل میٹ دیا یہ صریح کفر ہے اور اہلسنت کا عقیدہ وہ ہے جو عبارت زرقانی سے عقیدہ نمبر ۷ میں منقول ہوئی کہ غیر نبی کثرت معلومات اور زیادتی کشف و تحقیق میں نبی سے کچھ نسبت نہیں رکھتا۔

مدراج النبوة میں ہے۔ و بود آں حضرت در کمال عقول در مرتبہ کہ نہ رسید آن رایج بشرے جز

وے۔

(مدارج النبوة جلد ۱ ص ۴۸)

اور حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کمال عقل و علم کے بلند مرتبہ پر ہیں جس تک سوا ان کے کوئی آدمی نہ پہنچ سکا تو جب کوئی عاقل انسان ان کے مرتبہ اعلیٰ تک نہ پہنچ سکا تو بچوں پاگلوں اور جانوروں چوپایوں کا ذکر کر کے انھیں علمی مساوات کے لئے پیش کرنا تو ہین ہے اور علمی مساوات بھی جب ہو سکتی ہے کہ علمی کمال کی کوئی ایسی حد ہو جس پر ترقی کی انتہا ہوگئی ہو اور پھر اس حد پر اطلاع حاصل ہو۔

فتاویٰ حدیثہ مصری کے صفحہ ۸ پر ہے: ان مقامہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و کمالہ یقبل الزیادۃ فی العلم والثواب وسائر المراتب والدرجات وعلی ان غایات کمالہ لاحد لہا ولا انتہاء بل ہو دائم الترقی فی تلك المقامات العلیۃ والدرجات السنیۃ بما لا یطلع علیہ ولا یعلم کنہہ الا اللہ تعالیٰ۔

بیشک حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا مقام اور کمال علم اور ثواب اور تمام مرتبوں اور درجوں میں زیادتی کو قبول کرتا ہے علاوہ ازیں حضور کے حدود کمال کی نہ آخری حد ہے نہ کوئی انتہا ہے بلکہ حضور ان مقامات علیہ اور درجات رفیعہ میں ہمیشہ ایسی ترقی فرماتے ہیں جس پر اللہ تعالیٰ ہی مطلع ہے اور وہی اس کی کنہ کو جانتا ہے۔ لہذا جب حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علمی کمال کی کوئی انتہائی حد ہی متعین نہیں اور اللہ تعالیٰ کے سوا کسی کو اس کا علم نہیں۔ تو پھر علم حضور علیہ السلام اور زید و صبی و مجنون اور حیوانات و بہائم سے برابری اور مساوات ثابت کرنا کیسی گندی گالی اور کتنی صریح تنقیص ہے مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے جسے مسلمان کا قلب ایک لمحہ کیلئے برداشت نہیں کر سکتا العیاذ باللہ لہذا یہ عقدہ وہابیہ تو بالکل عقیدہ اسلام کے خلاف قرار پایا۔

عقیدہ (۲۴) وہابیہ کے نزدیک حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم سے

زائد شیطان اور ملک الموت کا علم ہے العیاذ باللہ

(عبارت) الحاصل غور کرنا چاہئے کہ شیطان و ملک الموت کا حال دیکھ کر علم محیط زمین کا فخر عالم کو خلاف نصوص قطعیہ کے بلا دلیل محض قیاس فاسدہ سے ثابت کرنا شرک نہیں تو کونسا ایمان کا حصہ ہے شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی فخر عالم کی وسعت علم کی کوئی نص قطعی ہے کہ جس سے تمام نصوص کو رد کرنے ایک شرک ثابت کرتا ہے

(براہین قاطعہ مطبوعہ ساڈھورہ ص ۵۱ مصنفہ مولوی خلیل احمد انیسٹھوی سہارنپوری)

ص ۵۴ پر ہے اور ملک الموت سے افضل ہونے کی وجہ سے ہرگز ثابت نہیں ہوتا کہ علم آپ کا ان امور میں ملک الموت کی برابر بھی ہو چہ جائیکہ زیادہ۔ (براہین قاطعہ صفحہ ۵۲)

عقائد اہلسنت و جماعت مع عبارات

وہابیہ نے حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی عملی فضیلت کو اسی طرح گھٹایا تھا کہ امتیوں کے اعمال کو بڑھا دیا تھا جس کا ذکر عقیدہ نمبر ۱۶ میں گذرا اور عقیدہ نمبر ۲۳ میں حضور کے علم کو نہ فقط عاقل انسان بلکہ بچوں پاگلوں بلکہ تمام جانوروں چوپایوں کے برابر ٹھہرایا تھا لیکن اس پر بھی صبر نہ آیا تو اس نے شیطان و ملک الموت کے علم کو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم پر بڑھا دیا اور فضیلت علم کا صاف انکار کر دیا تو حضور کو نہ عملی فضیلت میں فوقیت باقی رہی نہ علمی فضیلت میں یہ کیسی صریح توہین و تنقیص اور کتنی سخت تر گستاخی۔ بے ادبی ہے العیاذ باللہ اہلسنت کے نزدیک حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا علم محیط زمین کا بے عطاء الہی حاصل تھا۔

قرآن کریم میں ہے: ﴿ان فی خلق السموات والارض واختلاف اللیل والنهار لآیات لا ولی الا للہ﴾

یعنی بیشک آسمانوں اور زمین کی پیدائش اور رات دن کی باہم بدلیوں میں نشانیاں ہیں عقل والوں کے لئے۔

اور عقل والوں میں سب سے بلند مرتبہ ہمارے حضور کا ہے تو علم زمین حضور کو حاصل ہوا۔

اور حدیث شریف میں ہے: "ان اللہ زوی لی الارض فرائیت مشارقہا ومغاربہا۔"

(از مشکوٰۃ شریف ص ۵۱۲)

حضور نے فرمایا بے شک اللہ نے میرے لئے زمین کو سمیٹ دیا تو میں اس کے مشرقوں و مغربوں کو یعنی تمام زمین کو دیکھا۔ اور حدیث ترمذی میں ہے "فعلمت ما فی السموات والارض"

(مشکوٰۃ ص ۶۹)

اشعة الممعات میں اس کا ترجمہ لکھا: پس دانستم ہر چہ در آسمان ہا و ہر چہ در زمین بود عبارت ست از حصول تمام علوم جزوی و کلی و احاطہ آن۔ (اشعة الممعات ص ۳۳۳)

حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میں نے جان لیا جو کچھ آسمانوں اور زمین میں تھا اور یہ

تمام علوم جزئی و کلی کے حاصل ہونے اور ان کے احاطہ کرنے سے تعبیر ہے تو ان نصوص سے حضور کا علم محیط زمین کا ثابت ہو گیا۔ اب باقی رہا آپ کا علم الخلق ہونا تو یہ بھی تصریحات سے ثابت ہے۔

مدراج النبوت کے جلد ۳ پر ہے ”وے صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم داناست برہمہ چیز از شیونات ذات الہی و احکام صفات حق و اسماء افعال و جمیع علوم ظاہر و باطن اول و آخر احاطہ نمودہ و مصداق فوق کل ذی علم علیم شدہ“

اور حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تمام چیزوں و شیونات ذات الہی و احکام صفات حق و اسماء افعال و آثار کے جاننے والے ہیں اور تمام علوم ظاہر و باطن اول و آخر پر احاطہ فرمائے ہوئے اور ہر ذی علم کے اوپر عالم ہونے کے مصداق ہو گئے

تو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ساری مخلوقات سے زائد عالم ہیں اور جو آپ کو مخلوقات سے علم نہ جانے تو آپ کی تنقیص شان کرتا ہے۔

چنانچہ نسیم الریاض شرح شفا قاضی عیاض کے جلد ۲ ص ۳۳۵ پر ہے ”من قال فلان اعلم منہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فقد عابه و نقصہ“

جس نے کہا کہ فلاں حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے زیادہ علم والا ہے تو اس نے حضور کو عیب لگایا اور ان کی تنقیص کی تو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے شیطان و ملک الموت کو زیادہ علم ثابت کرنا حضور کی شان میں عیب و نقص کرنا ہے جو صریح کفر ہے لہذا وہابیہ کا یہ عقیدہ بھی عقیدہ اہلسنت کے خلاف ہے اور اس میں شان اقدس میں سخت توہین و گستاخی ہے۔

عقیدہ (۲۵) وہابیہ کا کلمہ شریف لا الہ الا اللہ اشرف علی رسول اللہ اور درود شریف اللہم صلی علی سیدنا و نبینا و مولا اشرف علی ہے

(عبارت) کچھ عرصہ کے بعد خواب دیکھتا ہوں کہ کلمہ شریف لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ پڑھتا ہوں لیکن محمد رسول اللہ کی جگہ حضور کا نام (یعنی اشرف علی) لیتا ہوں اتنے میں دل ک اندر خیال پیدا ہوا کہ تجھ سے غلطی ہوئی کلمہ شریف کے پڑھنے میں اس کو صحیح پڑھنا چاہئے اس خیال سے دوبارہ کلمہ شریف پڑھتا ہوں دل پر تو یہ ہے کہ صحیح پڑھا جائے لیکن زبان سے بے ساختہ بجائے رسول اللہ کے نام اشرف علی نکل جاتا ہے حالانکہ مجھ کو اس بات کا علم ہے کہ اس طرح درست نہیں لیکن بے اختیار زبان سے یہی کلمہ نکلتا ہے۔ دو

تین بار جب یہی صورت ہوئی تو حضور کو اپنے سامنے دیکھتا ہوں اور بھی چند شخص حضور کے پاس تھے لیکن اتنے میں میری یہ حالت ہو گئی کہ میں کھڑا کھڑا بوجہ اس کے کہ رقت طاری ہو گئی۔ زمین پر گر گیا اور نہایت زور کے ساتھ ایک چیخ ماری اور مجھ کو معلوم ہوتا تھا کہ میرے اندر کوئی طاقت باقی نہیں رہی۔ اتنے میں بندہ خواب سے بیدار ہو گیا لیکن بدن میں بدستور بے حسی تھی اور اثر نا طاقتی بدستور تھا۔ لیکن حالت خواب و بیداری میں حضور کا ہی خیال تھا لیکن حالت بیداری میں کلمہ شریف کی غلطی پر جب خیال آیا تو اس بات کا ارادہ ہوا کہ اس خیال کو دل سے دور کیا جائے۔ اس واسطے کہ پھر کوئی ایسی غلطی نہ ہو جائے بایں خیال بندہ بیٹھ گیا اور پھر دوسری کروٹ لیٹ کر کلمہ شریف کی غلطی کی تدارک میں رسول اللہ پر درود شریف پڑھتا ہوں۔ لیکن پھر بھی کہتا ہوں اللہم صل علی سیدنا و نبینا و مولا نا اشرف علی حالانکہ اب بیدار ہوں۔ خواب نہیں۔ لیکن بے اختیار ہوں۔ مجبور ہوں۔ زبان اپنے قابو میں نہیں۔ اس روز ایسا ہی کچھ خیال رہا تو دورے روز بیداری میں دقت رہی۔ خوب رویا اور بھی بہت سے وجوہات ہیں جو حضور کے ساتھ باعث محبت ہیں کہاں تک عرض کروں اتنی بلفظہ۔

الامداد مجریہ ماہ صفر ۱۳۳۶ھ ص ۳۵ منقولہ سیف یمانی مصنفہ مولوی منظور نعمانی۔

جواب: اس واقعہ میں تسلی تھی کہ جس کی طرف تم رجوع کرتے ہو وہ بعونہ تعالیٰ متبع سنت ہے۔

(از سیف یمانی ص ۳۸)

عقائد اہلسنت و جماعت مع عبارات

وہابی مرید کا تو یہ حال تھا کہ وہ غلط کلمہ پڑھتے ہوئے غلطی کا خیال بھی کرتا ہے صحیح کلمہ پڑھنے کا ارادہ بھی کرتا اور خواب سے بیدار ہو کر بھی اپنی غلطی کا خیال بھی آیا اور بغرض تدارک درود شریف بھی پڑھا اور باوجودیکہ وہ بیدار ہے ہوش حواس درست ہے یہ سمجھ رہا ہے کہ میں غلط کلمے بک رہا ہوں اس کی صحیح کا قصد بھی کر رہا ہے تو پیر تھا نوئی کو یہ جواب دینا تھا او کبخت کسی مسلمان سے کلمہ شریف میں خواب میں بھی غلطی نہ ہوتی ہے اور نام اقدس کی جگہ کسی دوسرے کے نام کا وہم بھی نہیں ہوتا اور تیرا حال اور زیادہ خطرناک ہے کہ تو نے دو تین بار اپنی غلطی کی صحیح کرنی چاہی اور پھر صحیح کلمہ زبان پر ادا نہ ہوا۔ اور پھر اے خبیث تو نے بیدار ہو جانے کے بعد بد رستی ہوش و حواس درود شریف میں کلمہ نبی کے بعد میرا نام اشرف علی لے کر کفر بکا اور دن بھر یہ کفر بکارتا رہا اور اپنی مجبوری زبان اور بے اختیاری کا جھوٹا عذر کرتا ہے۔ تو جلد استغفار و توبہ کر مجھے تیرے سوال سے سخت تکلیف ہوئی۔ خبردار آئندہ ایسی بات جلد پھر نہ ہونے پائے

مگر پیر نے بجائے اس کے اس مرید کو اور پختہ کر دیا اور یہ کہہ کر خوب جمادیا کہ میرا تبع سنت ہونے کی تسلی اسی طرح ہوئی کہ تو کلمہ لا الہ الا اللہ اشرف علی رسول اللہ کو اور درود اللہم صلی علی سیدنا ونبینا وعلیٰ آلہ وعلیٰ اہل بیتہ کے تبع سنت ہونے کی تسلی ایک مرید کو کیا تمام مریدین ہی کو چاہئے تو یہ تعلیم ہے کہ سارے مریدین یہی کلمہ اور یہی درود ہمیشہ پڑھا کریں اسی لئے یہ خط چھاپا اور شائع کیا ہے۔ اہلسنت کے نزدیک ہر دعویٰ بے اختیاری پر دلیل شرعی درکار ہے اور ظاہر ہے کہ شخص مذکور کے سر پر کوئی تلوار لئے ہوئے نہ تھا جس سے مجبوری ہوتی۔ نہ اس نے اپنا شراب پینا ذکر کیا جس کی بنا پر اس کی زبان قابو میں نہیں تھی۔ اور زبان بہکنے کی حالت ایک حرف یا ایک آدھ کلمہ کیلئے ہوتی ہے اور منٹ دو منٹ تک رہتی ہے نہ کہ دن بھر بہکے۔ دوسرے دن زبان اور دل میں لڑائی رہے کہ دل تو صبح چاہتا اور زبان ایک مستقبل حیوان تھی جو سرکشی کرتی رہی اور دن بھر قابو میں نہ آئی اور کفر ہی بکیتی رہی۔ لہذا ایسا زبان بہکنے کا دعویٰ نہ عذر ہو سکتا ہے اور نہ قابل قبول اور نہ اس سے راضی ہونے والے کفر سے بچ سکتے ہیں۔

علامہ قاضی عیاض شفا شریف میں فرماتے ہیں ”لا یعذر احد فی الکفر بالجهالة ولا بد عوی زلل اللسان“ (شرح شفا مصری جلد ۲ ص ۲۲۹)

اس کی شرح نسیم الریاض میں ہے ”واقحم لفظ دعویٰ فی قوله دعویٰ زلل اللسان لان مراده انه اذا تکلم بذلك وشهدا ظاهر حاله علی قصده ثم قال انما قلته زللا لا تقبل منه قوله (نسیم الریاض جلد ۲ ص ۳۸۹)

خلاصہ مضمون یہ ہے کہ کفر میں نادانی اور زبان بہکنے کا دعویٰ کرنے سے کوئی شخص معذور سمجھا نہیں جاتا جب اس نے کفری قول کہا اور ظاہر حال اس کے قصد کی شہادت دیتا ہے پھر اس نے یہ کہا میں نے تو ازبان بہکنے کے حال میں کہا تو اسکی یہ بات مقبول نہیں ہوگی لہذا وہابیہ کے نزدیک تھانوی کے تبع سنت ہونے کی تسلی جب ہی حاصل ہوگی کہ کلمہ اور درود شریف میں اشرف علی کا نام لیا کریں اور اس کو نبی اور رسول کہا کریں اور عقیدہ اہلسنت میں اشرف علی کو نبی یا رسول کہنا صریح کفر ہے تو وہابیہ کا یہ کلمہ اور درود اہلسنت کے کلمہ شریف لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ اور درود شریف اللہم صلی علی سیدنا ونبینا وعلیٰ آلہ وعلیٰ اہل بیتہ کے بالکل خلاف ہے۔

تبلیغی جماعت صرف کلمہ شریف کی کیوں تبلیغ کرتی ہے

اس چودھویں صدی میں صرف تبلیغ کلمہ شریف کے نام سے یہ جماعت بنائی گئی اور ان لوگوں نے

اس کو قائم کیا ہے جن کا پرانا اصول یہ ہے کہ جو چیز بایں ہیئت کذائی قرون ثلاثہ میں نہ پائی جائے تو وہ بدعت وضلالت ہے اور روایات صحیحہ سے قرون ثلاثہ میں اہل اسلام ہی کے لئے صرف کلمہ شریف کی تبلیغ ہی کے لئے بایں ہیئت کذائی کسی جماعت کا وجود ثابت نہیں تو اصول وہابیہ کے لحاظ سے اس تبلیغی جماعت کا قیام بدعت وضلالت ٹھہرا اور اس جماعت کے تمام افراد بدعتی وضال قرار پائے۔

لیکن لطف یہ ہے کہ ادھر تو وہابیہ خاص کلمہ شریف کی مجلس یعنی مجلس سوئم کو منہ بھر کر بدعت سیدہ کہیں اور پنجوقتہ جماعت نماز کے بعد کلمہ شریف ہی کی تبلیغی جماعت کو مجاہدین اسلام کے نام سے پکاریں اور ان جاہلوں دہاتیوں کو صحابہ کرام سے افضل کہیں۔ اور ان نا اہل مبلغین کا انتہائی اعزاز کریں۔ ان جہال کو مندر رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر واعظ بنا کر بٹھائیں۔ اور ان کے ایسے بیانات کرائیں جو غلط روایات صحابہ کرام کے بے اصل واقعات لغو حکایات، باطل عقائد، غلط مسائل پر مشتمل ہوں۔ اور وہابیہ کے وہ علماء ان بیانات کو سنیں جو صحیح روایات سے بھی میلاد شریف اور ذکر شہادت کے بیان کو حرام کہتے ہیں اور وہ علماء وہابیہ نہ کبھی مبلغین تبلیغی جماعت کے غلط بیانات پر گرفت کریں۔ نہ بیان پر کسی طرح کا فتوے لگائیں بلکہ ان کی تبلیغ کو اسلامی تبلیغ کہیں اور ان کی ہر غلطی کی تصحیح کرنے کی امکانی سعی کریں۔

مسلمانو! دکھانا یہ ہے کہ جنہوں نے ہمیشہ کلمہ شریف پڑھنے کو بدعت سیدہ قرار دیا ہے وہ آج صرف کلمہ شریف ہی کی تبلیغ کے لئے جماعت تیار کر رہے ہیں تو وہ حقیقہً دجل و فریب مکر و وکید ہے کہ اس کے پیچھے وہ وہابیت کی تبلیغ کی جا رہی ہے اور عوام میں اپنا اعتماد پیدا کیا جا رہا ہے اور اس ذریعہ سے وہابیت کے خلاف پھیلی نفرت کو دور کرنا مقصود ہے۔ اور نا واقفوں کے قلوب میں اپنی نمائشی خدمات کے اثرات پیدا کرنے منظور ہیں۔ اور اس کے ضمن میں علماء وہابیہ کی عظمت و وقار قائم کرنا اور علماء اہلسنت و جماعت سے بیزاری و نفرت پیدا کرنا ہے۔

تبلیغی جماعت کا دعویٰ

اس تبلیغی جماعت کا دعویٰ تو یہ ہے کہ ہماری جماعت صرف کلمہ شریف ہی کی تبلیغ کرتی ہے اور کبھی اہلسنت اور وہابیہ کے اختلافی عقائد و مسائل کا ذکر نہیں کرتی۔ لیکن یہ صریح کذب اور جھوٹ ہے اور واقعہ اس دعوے کے بالکل خلاف ہے۔ میں خود اپنا مشاہدہ پیش کرتا ہوں کہ وہ علاقہ میوات جہاں سے اس جماعت کی ابتدا ہوئی اور اس وقت اس کا مرکز قصبہ نوح بنا ہوا تھا میں میوات کے قصبہ نوح میں پہنچا اور چند جگہ دورہ کیا۔ لہذا میں نے اس نوح اور اس کے گرد و نواح میں دیکھا کہ جہاں جہاں اس تبلیغی جماعت

کا زیادہ دورہ ہوا ہے تو وہاں کے لوگ وہابی ہو گئے اور ایسے سخت وہابی ہوئے کہ شب میں کئی مرتبہ ہم لوگوں پر حملہ آور ہوئے۔ ہمارے میزبانوں نے رات بھر ہمارا پیہرہ دیا بلکہ جس کو شک ہو تو وہ آج بھی ہر اس مقام پر جا کر تحقیق کر لے جہاں اس جماعت کی زیادہ آمد و رفت ہے تو اسے ہمارے اس دعوے کی تصدیق ہو جائی گی کہ یہ کلمہ شریف کی تبلیغ نہیں ہے بلکہ درحقیقت وہابیت کی تبلیغ اور کلمہ شریف کا صحیح کا نام لیکر اہلسنت سے گفتگو کا ذریعہ پیدا کیا جا رہا ہے۔

چنانچہ سوانح میں صاف لکھ دیا۔

انھیں اس کلمہ ہی کے ذریعہ تقرب پیدا کیا جائے اور اسی کے ذریعہ خطاب کیا جائے۔

(از سوانح ص ۲۷۶)

تو اس عبارت سے صاف اور نہایت روشن طور پر ثابت ہو گیا کہ تبلیغ میں کلمہ شریف کا نام محض براہ فریب لیا جاتا ہے اور اس کو فقط اہلسنت سے خطاب و گفتگو کا ذریعہ بنایا جاتا ہے اور دراصل وہابیت کی تبلیغ کرنا اس جماعت کا مقصد اعظم ہے۔

اور اگر اس سے بھی قطع نظر کر لیجئے تو یہ تبلیغی جماعت جہاں پہنچتی ہے وہاں اپنی حیثیت مبلغ و واعظ ہونے کی ظاہر کرتی ہے پھر اگر وہاں کے ساکن اس جماعت سے دریافت کریں کہ میلاد شریف گیارہویں شریف فاتحہ عرس کرنا جائز ہے یا ناجائز۔ تو اگر اس جماعت کے مبلغین کچھ جواب نہیں دیتے ہیں تو ان کی مولویت اور مبلغیت ختم ہوئی جاتی ہے۔ لہذا اپنے وقار کے باقی رکھنے کے لئے ضرور جواب دینگے۔ پھر اگر ان چیزوں کو جائز کہتے ہیں تو خود اپنے ضمیر و مسلک کے خلاف اور اپنے بانی جماعت کے عقیدہ و مذہب کی خلاف ہے تو یہ کیسے ممکن ہے۔ تو لا محالہ ان سب امور کو بدعت سیدہ اور ناجائز و حرام بتائیں گے لہذا یہی تو وہابیت کی تبلیغ ہوئی۔

اب باقی رہا ان کا یہ فریب کہ یہ صرف کلمہ شریف ہی کی تبلیغ کرتے ہیں تو اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ جماعت تمام اہل سنت کو اپنی مذہبی کتابوں کی رو سے مشرک اور کافر جانتی ہے۔ تقویۃ الایمان میں امام الوہابیہ نے صاف لکھ دیا۔

جو کوئی کسی انبیاء و اولیاء کی اماموں یا شہیدوں کی نذر مانے مشکل کے وقت ان کو پکارے اپنی اولاد کا نام عبدالنبی امام بخش پیر بخش رکھے ان کی قبر کو بوسہ دیوے مورچل جھلے اس پر شامیانہ کھڑا کرے ہاتھ باندھ کر التجا کرے وہاں کے گرد و پیش کے جنگل کا ادب کرے ایسے مکانوں میں دور دور سے قصد کر

کے جاوے یا وہاں روشنی کرے غلاف ڈالے یا یوں کہیں کہ اللہ و رسول چاہے گا تو میں آؤنگا (اسی قسم کی بہت سی چیزیں شمار کر کے یہ حکم لکھا) سوان سب باتوں سے شرک ثابت ہوتا ہے۔ (دیکھو تقویۃ الایمان ص ۱۳۱۲)۔

اس عبارت میں صاف طور پر کہہ دیا کہ انبیاء و اولیاء کی نذر کرنے والا مشرک ہے۔ مشکل کے وقت یا رسول اللہ یا علی یا غوث پکارنے والا مشرک ہے۔ عبدالنبی، عبدالرسول، غلام نبی، غلام رسول، غلام علی، غلام امام، غلام حسن، غلام حسین، غلام غوث، غلام محی الدین، غلام معین الدین، نبی بخش، علی بخش، امام بخش، حسین بخش، مدار بخش، سالار بخش، پیر بخش، وغیرہ نام رکھنے والے مشرک ہیں۔ قبر کو بوسہ دینے والا مشرک۔ قبر پر مورچل جھلنے والا مشرک۔ قبر پر شامیانہ کھڑا کرنے والا مشرک۔ اس پر ہاتھ باندھ کر دعا کرنے والا مشرک۔ قبر کے گرد و پیش کا ادب کرنے والا مشرک۔ قبر کی طرف دور دور سے قصد کر کے جانے والا مشرک۔ قبر پر روشنی کرنے والا مشرک۔ قبر پر غلاف ڈالنے والا مشرک۔ لہذا اس عبارت سے تمام اہلسنت و جماعت مشرک قرار پائے۔

نیز تذکیر الاخوان بقیۃ تقویۃ الایمان میں صاف لکھا۔

اس زمانہ میں ہندوستان مسلمانوں میں ہزاروں نئی باتیں اور نئے عقیدے اور رسم و رسوم جو رائج ہیں اور جہاں اس میں گفتار ہے جیسے لڑکا پیدا ہوتے وقت بندوقیں چھوڑنا، چھٹی کرنا، بسم اللہ کرنا، شادی کی منگنی کرنا، سہرا باندھنا، محرم کی محفلیں کرنا، ربیع الاول میں مولود کی محفل ترتیب دینا، اور جب وہ ذکر حضرت کے پیدا ہونے کا آوے کھڑے ہو جانا، ربیع الثانی کی گیارہویں کرنا، شعبان میں حلوا پکانا، رمضان میں اخیر جمعہ کو خطبہ الوداع پڑھنا، عید کے روز سویاں پکانا، اور بعد نماز عیدین کے بغل گیر ہو کر ملنا یا مصافحہ کرنا، کفن کے ساتھ جانماز اور چادر بھی ضرور بنانا، اور کفنی پر کلمہ وغیرہ لکھنا، قبر میں قل کے ڈھیلے اور شجرہ رکھنا، اور تیجہ دسواں چالیسواں اور چھ ماہی اور برسی عرس تک کرنا قبروں پر چادریں ڈالنا، مقبرے بنانا، قبروں پر تاریخ لکھنا، وہاں چراغ جلانا، دور دور سے سفر کر کے قبروں پر جانا، اور تو شے کرنا اور مقلد کے حق میں تقلید ہی کافی جاننا (اور بہت سی چیزیں شمار کر کے سب کا حکم یہ دیا) جو شخص اس کی برائی دریافت کر کے ناخوش اور خفا ہو اور ان کا ترک کرنا برا لگے تو صاف جان لیا چنانکہ وہ شخص اس آیت کے بموجب۔ مسلمان نہیں۔

(تذکیر الاخوان بقیۃ تقویۃ الایمان ص ۸۸۳۸۶)

اس عبارت میں صاف کہہ دیا کہ بوقت پیدائش بندوقیں چھوڑنے والا کافر۔ چھٹی کرنے والا کافر۔ بسم اللہ کی محفل کرنے والا کافر۔ منگنی کرنے والا کافر۔ سہرا باندھنے والا کافر، محرم کی محفلیں کرنے والا کافر، مولود شریف کی محفل کرنے والا کافر، قیام کرنے والا کافر، گیارہویں کرنے والا کافر، شعبان میں حلوا پکانے والا کافر، خطبہ الوداع پڑھنے والا کافر، عید کی سویاں پکانے والا کافر، عیدین کا معانقہ کرنے والا کافر، مصافحہ کرنے والا کافر کفن کے ساتھ جانماز بنانے والا کافر۔ اور چادر بنانیو والا کافر، کفنی پر کلمہ لکھنے والا کافر قبر میں قل کے ڈھیلے رکھنے والا کافر اور شجرہ رکھنے والا کافر، تیجہ کرنے والا کافر دسواں کرنے والا کافر، چالیسواں کرنے والا کافر چھ ماہی کرنے والا کافر برسی کرنے والا کافر عرس کرنے والا کافر، قبر پر چادر ڈالنے والا کافر، مقبرہ بنانے والا کافر، قبر پر تاریخ لکھنے والا کافر۔ قبر پر چراغ جلانے والا کافر قبر پر سفر کر کے جانے والا کافر، توشہ کرنے والا کافر، مقلد کے لئے تقلید کو کافی جاننے والا کافر۔

یہ وہابیہ کی کفری مشین ہے اس سے تمام اہلسنت وجماعت کافر ٹھہرے تو وہابیہ کی ان ہر دوشکی وکفری مشینوں سے تمام اہل اسلام مشرک و کافر قرار پائے اور کوئی سنی العقیدہ ان کے نزدیک مسلمان نہیں رہا۔

یہ تبلیغی جماعت اسی بنا پر اہلسنت کو کلمہ شریف کی تلقین کر کے اپنے ہم خیال اور مذہب کے حکم سے پہلے اپنے نزدیک مسلمان بناتی ہے اور کلمہ شریف کی اس بنیاد پر تبلیغ کرتی پھرتی ہے۔

مسلمانو! یہ ہے اس الیاسی تبلیغی جماعت کے صرف کلمہ شریف کے تبلیغ کرنے کی حقیقی بنیاد اور اصلی وجہ۔ ورنہ مسلمانوں میں آج تک صرف کلمہ شریف کی تبلیغ کیلئے کوئی جماعت نہ قرونِ ثلاثہ میں بنی نہ اور کسی صدی میں تیار ہوئی بلکہ اس کلمہ والی جماعت کا اصل مقصد تو یہ ہے کہ یہ مسلمانوں میں اپنا اثر و اقتدار اور اعتماد و اعتبار پیدا کرنے کے بعد اپنا خاص مذہبی دیوبندی کلمہ لا الہ الا اللہ اشرف علی رسول اللہ کی تبلیغ کرے گی اور دیوبندی عقائد و مسائل کی تعلیم دے گی اور عوام اہلسنت کو وہابی بنائے گی اور عقائد اہلسنت اور احکام دین کو شرک و کفر اور بدعت و حرام ٹھہرائے گی کیونکہ اس جماعت کو اسی مقصد کیلئے بنایا گیا ہے۔

الیاسی تبلیغی جماعت صرف نماز ہی کی کیوں تبلیغ کرتی ہے

ہمارے نزدیک افضل العبادات اہم الفرائض احب الاعمال نماز ہے اور اس کی تاکید اور مداومت کے ذکر میں اکثر احادیث وارد ہیں۔ اس کی فرضیت کا منکر کافر ہے اس کا ایک ہی وقت کا قصد

چھوڑنے والا فاسق ہے تو نماز کی تبلیغ جس طرح ضرورہ اسی طرح اور فرائض کی تبلیغ بھی ضروری ہے مثلاً اس مانہ میں زکوٰۃ نہ دینے والے تارکین صلوٰۃ سے زیادہ ہیں بلکہ ایسے بھی بکثرت مسلمان موجود ہیں جو صوم و صلوٰۃ کے تو بہت پابند ہیں لیکن زکوٰۃ کے نام سے ایک پیسہ نہیں دیتے اسی طرح اور فرائض کتنے ترک کئے جارہے ہیں اور کس قدر منافی و محرمات کا ارتکاب کیا جا رہا ہے تو اس پر آشوب دور کا اقتضا تو یہ تھا کہ ہر فرض کے امتثال کے لئے تبلیغ کی جائے ہر منکر و محرم سے بچانے کی سعی کی جائے۔

لیکن تبلیغی جماعت کی تمام کوشش پوری سعی صرف تبلیغ صلوٰۃ کے لئے اس حقیقت پر مبنی ہے کہ تمام اہلسنت وجماعت اپنی نمازوں میں باوجود توجہ تام الی اللہ کے ہر رکن نماز میں موافقت فعل رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا خیال رکھیں کہ ہمارا قیام و قراۃ رکوع و سجود قومہ و قعود کوئی فعل حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے افعال کے خلاف نہ ہو تو ان کا کوئی رکن خیال رسول اللہ سے خالی نہیں ہو۔ تو پھر الحمد شریف میں اھدنا الصراط المستقیم صراط الذین انعمت علیہم اور ان آیات میں جن میں ہمارے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا صراحتہ ذکر ہے بعد تعظیم و توقیر حضور کی طرف قصد خیال ہوتا ہے۔ اور تشہد میں السلام علیک ایھا النبی اور اس کے بعد درود شریف میں حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف عظمت و قار کے ساتھ ساتھ خیال جاتا ہے۔ نیز بوقت سنتوں کی نیت کے جب یہ کہتا ہے کہ سنت رسول اللہ کی تو حضور کا خیال آتا ہے اور تبلیغی جماعت نماز میں حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف خیال لے جانے کو نہ فقط مکروہ و حرام بلکہ کفر و شرک کہتی ہے۔

چنانچہ ضمن عقائد میں صراط مستقیم کی عبارت میں صاف منقول ہوا جس کا ترجمہ یہ ہے۔ نماز میں زنا کرنے کا وسوسہ اور اپنی بیوی سے جماع کرنے کا خیال بہتر ہے اور پیر اور اس کے مانند اور بزرگوں کی طرف خیال لے جانا اگرچہ جناب رسالت مآب (صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) ہوں اپنے بیل اور گدھے کے تصور میں ڈوب جانے سے کتنوں درجے بدتر ہے کہ ان کا خیال انسان کے دل میں تعظیم و توقیر کے ساتھ قرار پکڑتا ہے بخلاف گدھے اور بیل کے خیال کے کہ ان سے نہ تو ایسی چسپیدگی ہو تی ہے نہ ان کی ایسی تعظیم کی جاتی ہے بلکہ یہ ذلیل و حقیر ہیں اور نماز میں غیر خدا کی تعظیم و توقیر کا ملحوظ و مقصود ہونا شرک کی طرف کھینچتا ہے۔ (صراط مستقیم مجتہائی ص ۸۶ مصنفہ مولوی اسماعیل دہلوی)

اس عبارت نے یہ بات ظاہر کر دی کہ ان تبلیغی وہابی جماعت کے نزدیک تمام اہلسنت کی نمازیں عبادت نہیں ہیں بلکہ کفر و شرک ہیں اور سب اہلسنت وجماعت کافر و مشرک ہیں اس بنا پر تبلیغی جماعت

کے بانی نے اہلسنت کی نمازوں کو قابل اصلاح و لائق تبلیغ ٹھہرایا اور صرف نماز ہی کی تبلیغ کی خاطر یہ مبلغین کی جماعت تیار کی ہے جو لوگوں کو اپنا یہی مذہب اور عقیدہ تعلیم دیگی کہ نماز میں حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف خیال کا لیجا نا و سوسہ زنا اور جماع زوجہ کے خیال سے بدتر ہے اور گدھے اور بیل کے تصور میں ڈوب جانے سے کتنے درجے بدتر ہے۔ لہذا یہ تبلیغی جماعت اتنی تو کھل کر تعلیم کرنے لگی ہے کہ سنتوں کی نیت کرتے وقت صرف سنت ہی کہا کرو اور سنت رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہرگز مت کہو یا وجود یکہ مسلمان اگر صرف سنت بھی کہتا ہے تو اس سے اس کی مراد سنت رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہوتی ہے لیکن وہابی تبلیغی جماعت نے صاف کھل کر کہہ دیا کہ سنت رسول مت کہو بلکہ صرف سنت کہا کرو حالانکہ وقت نیت خارج صلوٰۃ کا وقت ہے تو جب یہ لوگ خارج نماز میں بھی رسول اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا نام لینا گوارہ نہیں کرتے تو نماز میں حضور کی طرف خیال لے جانے کو کس طرح گوارہ کر سکتے ہیں بلکہ یہ صاف طور پر اس کو شرک جانتے ہیں۔

مسلمانو! اب سمجھو کہ اہلسنت و جماعت کی نماز میں اور اس تبلیغی جماعت کی نماز میں کس قدر زبردست فرق ہے جو لوگ اپنی ناواقفی سے یہ کہہ دیا کرتے ہیں کہ نماز میں تو کوئی اختلاف اور فرق نہیں ہے وہ آنکھیں کھول کر دیکھیں کہ اہلسنت کی نماز اس تبلیغی جماعت کے نزدیک نہ صرف عبادت ہی نہیں ہے بلکہ شرک ہے اسی بنا پر یہ وہابی جماعت ناواقف اہلسنت کو پہلے کلمہ پڑھوا کر مسلمان کرتی ہے پھر انہیں نماز کی تبلیغ کرتی ہے اور وہابی نماز سکھاتی ہے جس میں حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا خیال نہ آئے اور ان کی متابعت اور موافقت کا تصور نہ پیدا ہو۔ بالجملہ ان کے صرف تبلیغ صلوٰۃ میں یہ راز ہے نیز تبلیغ صلوٰۃ کا نام لیکر اہلسنت کو وہابی دیوبندی بنانا مقصود ہے۔ چنانچہ خود الیاس صاحب بانی تبلیغی جماعت نے صاف طور پر کہا:

سوانح میں ہے۔

ظہیر الحسن میرا مدعا کوئی پاتا نہیں لوگ سمجھتے ہیں کہ یہ تحریک صلوٰۃ ہے میں ان سے کہتا ہوں کہ یہ ہرگز تحریک صلاۃ نہیں ایک روز بڑی حسرت سے فرمایا کہ میاں ظہیر الحسن ایک نئی قوم (یعنی دیوبندی قوم) پیدا کرنی ہے۔ (سوانح ص ۲۲۶)

اس عبارت سے بانی جماعت کا مدعا اور غرض صاف طور پر ظاہر ہو گئی کہ اس تبلیغی جماعت کے اور دورے نماز کی تبلیغ کے لئے ہرگز ہرگز نہیں ہیں تبلیغ صلاۃ کو براہ فریب عوام اہلسنت سے ربط

و ملاقات کرنے اور اپنی طرف متوجہ کرنے کا وسیلہ و ذریعہ بنا رکھا ہے بلکہ یہ ساری نقل و حرکت تبلیغ و اشاعت ہی کے پردہ میں نئی قوم (وہابی جماعت) کے بنانے کیلئے ہے لہذا ہمارے ناواقف عوام اہلسنت و جماعت ان کے تبلیغ صلاۃ کے فریب میں نہ پھنسیں اور ان کے طریقہ نماز کو نہ سیکھیں اور ان کی جماعت کی شرکت سے دور بھاگیں۔ اور ان کی پر فریب باتوں کو نہ سنیں اور ان کی مجالس و عظ میں ہرگز شرکت نہ کریں۔

الیاسی تبلیغی جماعت کا سفید جھوٹ

اس جماعت کے مبلغین اور ہوا خواہ نہایت جرأت و دلیری سے یہ کہہ دیا کرتے ہیں کہ ہم یہ تبلیغی خدمات لوجہ اللہ کرتے ہیں۔ ایک پیسہ اس وقت کے مقابلہ میں نہیں لیتے ہیں۔ ہم پیدل سفر کرتے ہیں۔ کسی کا کھانا نہیں کھاتے ہیں۔ کسی سے کوئی پیسہ نہیں لیتے ہیں۔ تو سوا ان ناواقف چند حضرات کے جو اپنے فوری جذبہ کے تحت دو چار دن یا ہفتہ دو ماہ دیتے ہیں اور جس قدر پرانے پرانے مبلغین برابر کام کرنے والے ہیں۔ وہ سب تنخواہ دار ہیں۔ ان کو سفر خرچ اور کھانے پینے کا صرفہ اور ماہانہ تنخواہ دلی کے دفتر سے ملتی ہے۔ اس کی کافی ثبوت دستیاب ہو چکے ہیں۔ اسی طرح ریل گاڑی اور موٹروں میں سفر کرتے ہیں جن کے بہت سے مشاہدے پیش کئے جاسکتے ہیں۔ یہ جماعت جہاں قیام کرتی ہے وہاں کے لوگ ان کو کھانا کھلاتے ہیں اور یہ خوب کھاتے ہیں۔ اور اگر یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ یہ خود کسی سے کوئی پیسہ نہیں لیتے لیکن یہ لوگوں کو اپنے مرکز دہلی میں چندہ بھیجنے کی تو ترغیب دلاتے ہیں اور وہ مرکز اس چندہ کو ان پر خرچ کرتا ہے تو کیا اس تبلیغی جماعت نے قوم مسلم کا پیسہ نہیں لیا اور چندہ سے ان کی پرورش نہیں ہو رہی ہے۔

یہ بھی واضح رہے ہمارا ان کے تنخواہ دار ہونے اور سفر خرچ لینے پر اعتراض مقصود نہیں ہے کہ جو شخص اپنا دن رات اس کام میں خرچ کرے گا تو وہ اپنے اپنے اہل و عیال کے حقوق ادا کرنے پر مجبور ہے کہ جس کام میں اپنا سارا وقت گزارتا ہے تو اس محکمہ سے اس قدر رقم حاصل کر لے۔ چنانچہ یہ تمام سلف و خلف، خلفاء اور امراء، قضا و فوج کا معمول رہا ہے۔ دکھانا یہ ہے کہ یہ مبلغین حقیقت پر پردہ ڈالنے واقعات کے چھپانے تنخواہیں لیکر مکر نے سفری خرچ حاصل کر کے انکار کرنے سوار یوں پر سفر کرنے کے باوجود پیدل چلنے دعوتیں کھا کر جھوٹ بولنے اپنا تقویٰ جتانے اپنے تقوے کے گیت گانے۔ صریح جھوٹ بولنے، خلاف حقیقت ظاہر کرنے کی کیوں عادی ہیں۔ کیا ان باتوں سے تبلیغ میں چار چاند لگ جاتے

ہیں۔ یا ان کے امور کے اظہار سے لوگوں کا کلمہ جلد صحیح ہو جاتا ہے۔ یا وہ نماز جلد سیکھ لیتے ہیں۔ تو ثابت ہو گیا کہ ان باتوں سے اس جماعت کا مسلمانوں کو فریب دینا مغالطہ دینا مقصود ہے ورنہ ایسے صریح جھوٹوں سے قوم کو کیا فائدہ پہنچا بلکہ خود ان کی عاقبت خراب ہوئی۔

الیاسی تبلیغی جماعت کی نمائش و نمود

تبلیغی کام گذشتہ صدیوں میں بھی ہمیشہ ہوئے اور ان کی تبلیغ سے صد ہا بلکہ ہزار ہا غیر مسلم مسلمان ہوئے لیکن وہ مبلغین نہ اپنے کارناموں کے اعلان جتایا کرتے۔ نہ ان کی کسی ادا میں نمود تھا۔ نہ کسی بات میں نمائش تھی۔ نہ ان کی تبلیغی نقل و حرکت میں شہرت پسندی کا شائبہ تھا۔ نہ وہ اپنی تکالیف صعوبتوں کے خطبے اور وعظ کہتے تھے۔ نہ اس راہ میں پیدل چلنے کے واقعات سناتے تھے۔ نہ اپنے تقدس اور تقوے کے درس دیتے تھے۔ نہ اس میں کسی عالم دین کے متعلق پروپیگنڈا کرتے تھے۔ بلکہ ان کی تبلیغ لوجہ اللہ تھی ان کا ہر طریقہ نمود و نمائش سے پاک تھا۔ ان کا ہر کام عجب و ریا سے دور تھا۔ ان کی ہر بات شہرت و اعلان سے جدا تھی۔ وہ اپنی تکالیف کا اظہار کرنا سبب جط عمل جانتے تھے۔ وہ اپنے تقدس اور تقوے کا اعلان موجب بطلان سمجھتے تھے۔ وہ جو خدمت دین کرتے تو مخلوق کے دکھانے کے لئے نہیں کرتے تھے۔ وہ تبلیغی کارنامے رضائے الہی کے لئے تھے۔

لیکن آج جب اس تبلیغی جماعت کے حالات کا جائزہ لیا جاتا ہے تو معلوم ہوتا ہے کہ اس کے سب کام محض نمود و نمائش کیلئے ہیں۔ ان کے تمام امور فقط شہرت و اعلان کے لئے ہیں۔ ان کی ساری نقل و حرکت صرف ریا و خود نمائی کیلئے ہے۔ چنانچہ وہ دیہات جہاں نہ علماء پہنچتے ہیں نہ ان تک کوئی مذہبی آواز پہنچتی ہے وہاں کے مسلمان صرف نام ہی کے مسلمان ہیں جو تبلیغ کے سخت محتاج ہیں۔ تو ایسے مقامات پر یہ تبلیغی جماعت نہیں پہنچتی۔ بلکہ ان کو جب دیکھو تو شہروں میں موجود ہیں۔ بازاروں میں چکر لگاتے ملیں گے۔ جامع مسجدوں میں وعظ کہتے نظر آئیں گے۔ مسلم محلوں میں گشت کرتے ہوئے دکھائی دیں گے۔ اور اپنے وعظوں میں بجائے تبلیغ دین کے اپنا پیدل چل کرنا اپنی جماعت کے کارنامے سنانا۔ اپنے تقدس و تقوے کا ذکر کرنا۔ علماء دیوبند کے گیت گانا۔ وہابی پیشواؤں کی تعریفیں کرنا ہے۔ جماعت کے بانی الیاس صاحب کا پروپیگنڈا کرنا۔ دہلی جانے کی ترغیب دینا۔ ان کے نزدیک تبلیغ دین ہے۔ اسی کی اشاعت کرنا خدمت اسلام ہے۔

تو اس جماعت کے مبلغین کا ان شہروں میں آنا جن میں حجاج حفاظ علماء بکثرت موجود ہوں۔

جن میں مذہبی مدارس جاری ہوں۔ جہاں واعظین برابر آتے جاتے ہوں۔ جلسے اور تذکیر واعظ ہوتے ہوں۔ جن کے اکثر مسلمانان جاہل مبلغ سے زیادہ تعلیم یافتہ ہوں۔ پھر جامع مسجدوں میں ان کا قیام کرنا۔ بازاروں میں گروہ بنا کر پھرنا۔ مسلم محلوں میں گشت لگانا۔ نمود و نمائش نہیں ہے تو اور کیا ہے؟۔ حقیقت یہ ہے کہ اس وہابیہ کی تبلیغی جماعت کا ہر فعل نمود کے لئے ہے۔ ہر کام نمائش کی غرض سے ہے۔ ہر عمل ریا کیلئے ہے۔ ہر نقل و حرکت شہرت کیلئے ہے۔ ہر بات اعلان کے لئے ہے۔ تو یہ ہے ان کی نام نہاد تبلیغ کی حقیقت اور یہ ہے ان کے کارناموں کی نمائش حالت۔ مولیٰ تعالیٰ ان کے فریب سے محفوظ رکھے آمین۔

الیاسی تبلیغی جماعت علماء پر مشتمل کیوں نہیں

یہ تو ثابت ہو چکا ہے کہ تبلیغ کرنا علماء کا منصب ہے شرعاً جہاں نہ کبھی اس کے اہل تھے نہ ہو سکتے ہیں۔ مگر الیاسی جماعت کا یہ طریقہ امتیازیوں ہے کہ وہ اپنے وفود میں جہاں کو منتخب کرتی ہے۔ پڑھے لکھے چند آدمی برائے نام ہمراہ کر دیتے ہیں جن کا وقت پر کبھی مظاہرہ کر دیا جاتا ہے لیکن اس جماعت میں اکثریت ایسے جاہلوں کی ہوتی ہے جنہیں نماز تو کیا صحیح طور پر طہارت کرنی بھی نہیں آتی۔ اس انتخاب میں اس الیاسی جماعت کی نہایت گروہی سازش یہ ہے کہ اگر ان کے علماء تبلیغی دورے کرتے ہیں اور وفود کو صرف علماء پر مشتمل رکھا جاتا ہے تو اہلسنت ان کو پہچان لیں گے کہ وہ وہابی دیوبندی علماء ہیں۔ یہ لوگ جب تبلیغ کے لئے آتے ہیں تو وہابی اور دیوبندیت ہی کی تبلیغ کریں گے۔ تو اہلسنت نہ ان کے دام فریب میں پھنسیں گے۔ نہ ان کے وعظ سنیں گے بلکہ ان سے نفرت کریں گے۔ ان سے مسائل مختلف فیہا و عقائد دیوبندیہ کی بحث کریں گے۔ نیز اہلسنت اگر ان علماء کو مجلس و میلاد شریف محفل گیارہویں شریف عرس فاتحہ رسوم کی شرکت کی دعوت دیں گے تو یہ علماء اپنی مذہبی ذمہ داری کی بنا پر جب ان امور کو بدعات کہتے ہیں تو ان میں ہرگز شرکت نہیں کریں گے۔ تو عوام اہلسنت بھی ان سے واقف ہو جائیں گے کہ یہ لوگ وہابیہ دیوبندیہ ہیں۔ ان کی کوئی بات ہی نہ سنے گا۔ لہذا علماء کے مبلغین مقرر کرنے میں مذہب وہابیت کی تبلیغی نہ ہو سکے گی۔ اور اہلسنت ان کے دام تزویر میں نہ پھنس سکیں گے۔ اسی نظریہ کے ماتحت الیاسی جماعت نے جہاں کو مبلغین مقرر کیا کہ اہلسنت نہ تو ان غیر معروف جاہلوں کو پہچانتے ہیں۔ نہ یہ اپنی وہابیت کا اظہار کرتے ہیں۔ نہ کسی نئی جگہ عقائد وہابیہ کو بتاتے ہیں۔ نہ یہ کم علم مسائل مختلف فیہا میں بحث کر سکتے ہیں۔ نہ کسی کو وہابیہ کے بیان سنا سکتے ہیں۔ پھر اگر اہل سنت کو کہیں فاتحہ سوم میں میں شریک کرنا چاہیں گے تو یہ بے تکلف شریک بھی ہو جائیں گے۔ عرس کی تقریب میں بھی بے تامل کے شامل ہو جائیں گے۔

گیارہویں شریف کا کھانا بھی یہ لوگ کھالیں گے۔ محفل میلاد شریف میں بھی یہ شریک ہو جائیں گے۔ قیام بھی کر لیں گے۔ اور اگر کہیں خود میلاد شریف پڑھنے کا موقع آگیا تو بلا تکلف میلاد کا بیان بھی کر دیں گے۔ اور قیام بھی کر لیں گے کہ یہ لوگ وہابیت کے کوئی ذمہ دار شخص نہیں ہیں۔ تو جہاں الیاسی جماعت کے فریب میں عوام پھنس سکتے ہیں کہ یہ تو ہمارے ساتھ میلاد شریف میں شریک ہوتے ہیں۔ انھوں نے قیام کیا ہے۔ انھوں نے گیارہویں شریف میں شرکت کی ہے۔ یہ عرس میں شامل ہوتے ہیں۔ انھوں نے خود فاتحہ دی ہے۔ اور اس کا کھانا کھایا ہے۔ لہذا یہ کیسے وہابی ہو سکتے ہیں۔ تو یہ جاہل مبلغین کہیں تو اس طرح اپنے مذہب پر پردہ ڈال کر اپنا کام نکال لیتے ہیں۔ کہیں اپنی بے خبری اور ان اختلاف سے لاعلم بن کر اپنا الوسیدھا کر لیتے ہیں۔ تو جہاں جیسا دیکھا ویسا ہی بن کر اپنا اعتبار پیدا کر لینا یہ کام ان جیسے جہاں ہی کر سکتے ہیں۔ اسی مصلحت کی بنا پر اس الیاسی جماعت نے اپنے مبلغین جہاں مقرر کئے اور اپنے علماء کا اس میں انتخاب نہیں کیا۔ لہذا اس الیاسی جماعت کا جہاں کے مبلغین بنانے میں بھی اور علماء کے نہ لینے میں یہ راز ہے۔

الیاسی تبلیغی جماعت کا مرکز دہلی کیوں ہے

اگر یہ الیاسی جماعت اپنا مرکز دیوبند یا تھانہ بھون یا گنگوہا یا انیسٹھ مقرر کرتی تو یہ وہ مقامات ہیں جو وہابیت میں مشہور ہو چکے ہیں۔ تو ہر سنی ان کا نام سننے کے بعد بے تکلف یہ سمجھ سکتا ہے کہ جب اس جماعت کا مرکز ان مقامات میں سے کوئی مقام ہے تو یہ وہابیت کی حد کو پہنچتا ہے۔ تو اس جماعت کے فریب میں اہلسنت نہیں آتے پھر تو تبلیغ کا مقصد اعظم یعنی تبلیغ وہابیت ہی ختم ہو جاتی۔

اس جماعت کے بانی نے اس خطرہ سے بچنے کے لئے دہلی کو مرکز قرار دیا اور اس میں بھی وہ آبادی متعین کی جس کا صرف نام ہی سن کر ہر سنی کے جذبات میں طوفانی کیفیت پیدا ہو جاتی ہے اس کی عقیدت کا سمندر موجیں مارنے لگتا ہے۔ یعنی وہ مقدس سرزمین جس کو مرجع اولیاء محزون اصفیاء ہونے کا شرف حاصل ہے۔ خانقاہ حضرت عالیجاہ قدوة السالکین زبدۃ العارفین شاہ نظام الدین محبوب الہی قدس سرہ کا جوار۔ اس کو اس جماعت نے اسی بنا پر مرکز قرار دیا کہ یہاں کا نام سن لینے کے بعد اس جماعت کی وہابیت کا اہلسنت کے قلوب میں خطرہ بھی نہیں گذرے گا۔ اس نسبت کی بنا پر اس جماعت کا احترام کیا جائیگا ان کی مہمان نوازی کی جائیگی ان کی باتوں کو بکمال عقیدت سنا جائیگا ان کے تعمیل حکم میں حتی المقدور سعی کی جائیگی۔

بالجملہ اس جماعت کا قریب خانقاہ حضرت محبوب الہی قدس سرہ میں مرکز مقرر کرنے میں یہی فریب ہے کہ اہلسنت ان کی وہابیت کو نہ پہچان سکیں اور یہ اس پردہ میں ناواقف سنیوں کو وہابی بناتے رہیں۔

الیاسی تبلیغی جماعت کا تقیہ

اگر اس الیاسی جماعت میں اسلام کا سچا جذبہ ہے تعمیل احکام کا صادق ولولہ ہے اتباع شریعت کا واقعی ذوق ہے دینداری کا حقیقی شوق ہے تو قرآن وحدیث اقوال صحابہ وتابعین قیاس ائمہ ومجتہدین، تصریحات متقدمین ومتاخرین عمل سلف وخلف امت خیر المرسلین صلوات اللہ علیہم اجمعین کو سامنے رکھ کر صاف الفاظ میں اعلان کر دے کہ ہمارا فلاں مذہب ہے اور ہم اس مذہب حق اور سبب فلاح ونجات اعتقاد کرتے ہیں اور اسی مذہب کی تبلیغ کیلئے نکلے ہیں تو دنیا ان کو مشتبه نظروں سے نہ دیکھے گی جو کھل کر اپنا مذہب ظاہر کرتے ہیں وہ اس کو کوئی فریبی اور تقیہ باز نہیں کر سکتا ہے۔

یہ بات تو ظاہر ہے کہ اصل میں یہ جماعت نہ رافضی ہے نہ چکڑالوی، نہ غیر مقلد ہے نہ قادیانی کہ اسکے بانی و اراکین ومبلغین ان فرقوں کے کھلے ہوئے مخالف ہیں کہ اس جماعت کے خود اعمال ان فرقوں کے اعمال کے موافق نہیں۔ اب رہے عقائد تو یہ ان کے بھی سخت مخالف ہیں۔ اسی طرح یہ بات بھی اظہر من الشمس ہے کہ یہ الیاسی جماعت اہلسنت وجماعت بھی نہیں ہے کیونکہ یہ جماعت نہ کبھی عقائد اہلسنت کا اظہار کرے نہ کبھی اعمال اہلسنت کو خود کرے نہ کبھی ان عقائد و اعمال کی تبلیغ کرے نہ علماء اہل سنت سے کوئی تعلق رکھے۔ نہ فتاویٰ اہلسنت کی پیروی کرے نہ خاص مجالس اہلسنت میں عقیدۂ شرکت کرے نہ مخصوص افعال اہلسنت کی کبھی تائید کرے نہ حرمین شریفین بلکہ دنیائے اہلسنت کے علمائے دین ومفتیان شرع متین نے جن کو بالاتفاق کافر و مرتد ہونے کے فتوے دیئے تو یہ جماعت ان فتوؤں کو حق کہنے اور ان کو کافر و مرتد ماننے کے لئے کسی طرح تیار ہو۔ پھر اس جماعت کا نہ بانی اہلسنت۔ نہ ارکان اہلسنت۔ نہ قائدین اہلسنت۔ نہ مبلغین اہلسنت۔ نہ حامیین اہلسنت۔ نہ مؤیدین اہلسنت۔ تو پھر یہ جماعت اپنے آپ کو کسی طرح اہلسنت وجماعت کہتی ہے اور کس منہ سے اپنے آپ کو اہلسنت قرار دے سکتی ہے۔ اور اپنے اہلسنت ہونے پر کوئی دلیل پیش کر سکتی ہے اور ان کے ان احوال کے باوجود ان کو کون اہلسنت کہہ سکتا ہے۔ تو بھی یہ ثابت ہو گیا کہ یہ الیاسی جماعت ہرگز ہرگز اہلسنت وجماعت نہیں تو اب ان کا وہابی دیوبندی ہونا خود ہی ظاہر ہو گیا اور ان کے وہابی ہونے کا بین ثبوت یہ موجود کہ اس جماعت کا

بانی وہابی۔ اس کے خاص اراکین وہابی۔ اس کے قائدین وہابی۔ اس کے اصل مبلغین وہابی۔ اس کے حامیین وہابی۔ اس کے مؤیدین وہابی۔ اس جماعت والے عقائد وہابیہ کی تصدیق کریں۔ اعمال وہابیہ کے مطابق عمل کریں۔ علماء وہابیہ سے عقیدت رکھیں۔ مبتدیان وہابیہ سے فتوے لیں۔ جلسہائے ویابیہ کے والٹر بنیں۔ مدارس وہابیہ کا پروگنڈہ کریں۔ وہابی عقائد کی تبلیغ کریں۔ وہابی اعمال کی تعلیم دیں۔ یہ علماء وہابیہ پر پورا اعتماد رکھیں۔ علمائے وہابیہ ان پر کامل بھروسہ رکھیں۔ اور نہ وہابی انھیں گروہ سے جد اجائیں نہ یہ اپنے آپ کو وہابیہ سے الگ سمجھیں۔

اہل انصاف بتائیں کہ وہابی ہونا اور کسے کہتے ہیں اور دیوبندی ہونا اور کس چیز کا نام ہے اس الیاسی جماعت کا وہابی اور دیوبندی ہونا ایسی ناقابل انکار حقیقت ہے جس کا کوئی ادنی سمجھ والا انسان بھی کسی طرح انکار نہیں کر سکتا بلکہ یہ نہ خود یہ الیاسی تبلیغی جماعت اپنے وہابی اور دیوبندی ہونے کا کسی واقف کار کے سامنے انکار کر سکتی ہے۔ البتہ ناواقفوں کے سامنے یہ جماعت اپنی وہابیت پر ضرور پردہ ڈالنے کی کوشش کرتی ہے کہیں اپنے وہابی ہونے کا صاف طور پر انکار کر جاتی ہے۔ کہیں سنیوں میں پہنچ کر سنی بن جاتی ہے۔ کہیں اپنی وہابیت سے لاعلمی و ناواقفی ظاہر کر جاتی ہے۔ لہذا یہی تو اس تبلیغی جماعت کا تقیہ ہے یہی تو اس کی تبلیغی پالیسی ہے جس کا مفصل ذکر گذرا۔

بلکہ حقیقت تو یہ ہے کہ اس الیاسی جماعت نے اپنے تقیہ میں روافض کو بھی شرمادے کہ وہ بھی اپنے مذہب کو اس طرح نہیں چھپاتے ہیں جس طرح یہ جماعت اپنی وہابیت کو چھپاتی ہے۔ پھر اس تقیہ کی انھیں اس لئے ضرورت پڑی کہ یہ اپنے آپ کو سنی ظاہر کر کے ناواقف سنیوں کو اپنے دام تزویر میں پھانس لے اور پھر آہستہ آہستہ انھیں تدریجاً وہابی بنالیں۔

الیاسی تبلیغی جماعت کی غرض تبلیغ وہابیت ہے

جب ناظرین پر یہ چیز آفتاب سے زیادہ روشن طور پر ثابت ہو گئی کہ مولوی الیاس صاحب بانی تبلیغی جماعت نہ صرف متعصب نسلی وہابی دیوبندی ہیں بلکہ یہ اس وقت کے اکابر ویابیہ کے پیشوا تھے تو ہر معمولی عقائد والا اس کا فیصلہ کرنے کیلئے مجبور ہے کہ جب اس بانی کو عمر کے کسی حصہ میں مذہب اہلسنت سے کبھی ادنی سا لگاؤ بھی نہ ہوا۔ نہ کبھی اسنے کسی مشہور عالم اہلسنت سے ملنا گوارہ کیا۔ نہ کسی سنی عالم کو اپنے کسی جلسہ میں مدعو کیا۔ تو اس نے اپنے عمل سے صاف بتا دیا کہ مجھے اہلسنت سے کوئی علاقہ نہیں بلکہ اس الیاس نے جلسہائے اہلسنت کے کھل کر مقابلے کئے ہیں۔ تقریباً بیس سال سے زائد ہوئے کہ میوات

کے قصبہ نوح میں ایک اہلسنت کا جلسہ ہوا تھا۔ اس کے منتظم حضرت مولانا رکن الدین صاحب الوری کے صاحبزادے حضرت مولانا محمود صاحب اور حضرت مفتی مولانا مظہر اللہ صاحب امام مسجد فتح پوری دہلی کے صاحبزادے مولوی مشرف احمد صاحب تھے۔ اس جلسہ میں فقیر کو بھی مدعو کیا گیا تھا۔ تو ایک جلسہ تو بوقت صبح اسکول کے قریب میدان میں ہوا اور دوسرا جلسہ بعد ظہر اسکول کے اندر ہوا۔ الیاس صاحب نے ہم لوگوں کی خبر سن کر دہلی سے دیوبندی مولویوں کی ایک لاری بھر کر بغرض مناظرہ روانہ کی تھی۔ جلسوں میں ہماری تقریر فضائل نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و ترغیب اعمال میں ہو رہی تھیں۔ دوسرے جلسہ میں میں تقریر کر رہا تھا کہ درمیان تقریر ہی میں ان دیوبندی مولویوں میں سے ایک مولوی مجمع میں کھڑا ہو گیا اور شور مچانے لگا کہ ہم مناظرہ کے لئے آئے ہیں۔ میں نے ان سے کہا کہا آپ سے اور مناظرہ سے کیا واسطہ۔ اگر فی الواقع آپ لوگ مناظرے کے لئے آئے ہوتے تو کل سے آپ قصبہ نوح میں موجود ہیں۔ آپ نے چیلنج مناظرہ بھیجا ہوتا۔ شرائط مناظرہ طے کئے ہوتے۔ اور باضابطہ آپ نے مجلس مناظرہ طلب کی ہوتی۔ مگر آپ کو تو اس وقت جلسہ میں صرف شور و شر کرنا مقصود ہے۔ خیر جب آپ نے مناظرہ کا نام لیا ہے تو ہم اسی مجمع میں ابھی مناظرہ کا معاملہ طے کئے دیتے ہیں۔ چنانچہ میں نے مجمع کو مخاطب بنا کر دریافت کیا کہ آپ لوگ مناظرہ کن صاحب سے چاہتے ہیں۔ مجمع نے کہا کہ ہم لوگ مناظرہ مولوی الیاس صاحب سے چاہتے ہیں کہ ہمارے ملک میوات میں اختلاف و فساد کا بیج انھوں نے ہی بویا ہے۔ اور ہمارے گاؤں گاؤں گھر گھر میں باپ بیٹے بھائی بھائی میں جنگ و جدال قائم کر دیا ہے۔ میں نے مولویوں سے دریافت کیا کہ اس وقت آپ کی اس جماعت میں مولوی الیاس صاحب موجود ہیں انھوں نے جواب دیا کہ وہ تو موجود نہیں ہیں۔

میں نے دریافت کیا کہ وہ آخر کہاں ہیں۔ وہ بولے کہ مولانا صاحب دہلی میں ہیں۔ میں نے دریافت کیا کہ اگر انکو کوئی شخص یہاں سے دہلی لینے کیلئے جائے اور پھر ان کو دلی سے لے کر آئے تو اس میں کتنے گھنٹے صرف ہونگے۔ مجمع نے جواب دیا کہ وہ صرف ۵ گھنٹے میں یہاں آسکتے ہیں۔ میں نے اسی مجمع ہی میں بہ اعلان مولوی الیاس صاحب کو چیلنج مناظرہ دیا۔ ہم ان کا ۲۵ گھنٹہ تک انتظار کریں گے اگر اتنی مقدار میں یہاں نہیں آئے تو ان کی شکست فاش ہوگی۔ لیکن ان کے فرستادہ مولویوں نے انھیں اس وقت میں حاضر نہیں کیا۔ ہم نے وہاں بجائے ۲۵ گھنٹے کے ۳۰ گھنٹے تک انتظار کیا اور اس کے بعد وہاں سے روانہ ہوئے۔

یہ واقعہ محض اس لئے پیش کیا کہ وہ اہلسنت کے سخت مخالف تھے کہ ان سے کبھی اہلسنت کا وقار دیکھا نہیں جاتا تھا۔ چنانچہ ہم اس کو انھیں کے کلام سے ثابت کر دیں۔ ان کی سوانح میں ہے۔

مولانا کی فطرت میں دین کی حمیت و غیرت کوٹ کوٹ کر بھری تھی۔ ان کی اس دعوت کی ایک بڑی محرک طاقت اور ان کی اس سوز درد مندی اور بے قراری کی ایک بڑی وجہ جو ان کو کسی کل اور کسی پل چین نہیں لینے دیتی تھی دین کا یہی بڑھتا ہوا تنزل و انحطاط روز افزوں غلبہ و اقتدار تھا جس کو ان کی حساس اور بیدار فطرت اور ان کا غیور مزاج ایک لمحہ کیلئے برداشت نہیں کر سکتا تھا۔ (سوانح ۲۳۱) (اسی میں ہے) دین کے روز افزوں انحطاط ہندوستان میں اسلام کے زوال و عقائد و ارکان دین کے ضعف و اضمحلال اور مسلمانوں کی بڑھتی ہوئی دنیست اور مادہ پرستی نے مولانا کی حساس اور غیور طبیعت پر ایسا اثر کیا کہ ساری عمر وہ اس درد میں بے چین رہے (سوانح ص ۲۹۲)

ان عبارات سے ظاہر ہو گیا کہ الیاس صاحب کی بے چینی کا سبب اور ان کی درد مندی و بے قراری کا باعث جو ناقابل برداشت تھا وہ اہل سنت کا فروغ اور روز افزوں غلبہ و اقتدار تھا اور ان کے عقائد کی اشاعت تھی جس کو وہ اپنی نزدیک لا دینیت اور اسلام کے زوال سے تعبیر کرتا ہے۔ رہا ضعف اعمال اس کو تو براہ فریب پیش کر دیا ہے۔ چنانچہ اسی سوانح میں ذرا کھل کر لکھتے ہیں۔

کفر کی حد تک پہنچے ہوؤں تک علم پہنچانا اصل کی تکمیل اور ہمارا فریضہ ہے۔

(سوانح ص ۳۰۵)

لوگوں نے غلط فہمی سے سمجھ لیا ہے کہ ایمان تو موجود ہی ہے اس لئے ایمان کے بعد جن چیزوں کا درجہ ہے ان میں مشغول ہو گئے حالانکہ سرے سے ایمان پیدا کرنے ہی کی ضرورت باقی ہے۔

(سوانح ص ۲۷۵) مولانا دین کے تمام کاموں میں ایمان اور مذہب کے اصول و ارکان کیلئے جدوجہد اور تبلیغ و دعوت کو مقدم رکھتے تھے۔

اس دعوت و تبلیغ کو جو مسلمانوں میں ایمان پیدا کرنے اور اصول دین کا رواج دینے کے لئے تھی تحریک ایمان سے موسوم کرتے تھے۔

ان عبارات سے صاف طور پر ثابت ہو گیا کہ یہ الیاسی تبلیغ اصل اعمال کے لئے نہیں ہے بلکہ کفر تک پہنچے ہوؤں کو تبلیغ کرنا اپنا فریضہ بنا دیا اور سرے سے ایمان پیدا کرنا ضروری ٹھہرایا اور ایمان و اصول مذہب کی تبلیغ کو مقدم قرار دیا اور مسلمانوں میں ایمان پیدا کرنے اور اصول دین کا رواج دینے کی

تبلیغ کا نام تحریک ایمان رکھا۔ تو یہ الیاسی تبلیغ حقیقت میں اعمال کی تبلیغ نہیں ہے بلکہ اصول دین و عقائد ایمان کی تبلیغ ہے اور رتذ کیر الاخوان کی عبارت منقول ہوئی کہ میلاد و قیام کرنے والے عرس فاتحہ کرنے والے سوم و چہلم کرنے والے محفل محرم گیارہویں کرنے والے ان کے نزدیک کافر ہیں۔ کفر تک پہنچے ہوئے ہیں۔ تو یہ اہل سنت ہی تو ہیں۔ لہذا یہ الیاسی تبلیغ خاص اہل سنت کے لئے سرے سے ایمان پیدا کرنے کے لئے ہے۔ رہا اعمال کا ڈھونگ اور تحریک صلوٰۃ کا نام وہ محض فریب ہے۔ چنانچہ خود ہی اس فریب کا اظہار بھی الیاس ہی نے کر دیا ہے سوانح میں ہے۔

ظہیر الحسن میرا مدعا کوئی پاتا نہیں لوگ سمجھتے ہیں کہ یہ تحریک صلوٰۃ ہے میں قسم سے کہتا ہوں کہ یہ ہرگز تحریک صلوٰۃ نہیں ایک روز بڑی حسرت سے فرمایا میان ظہیر الحسن ایک نئی قوم پیدا کرنی ہے۔

(سوانح ص ۲۲۶)

الیاس صاحب کی اس عبارت سے آفتاب سے زیادہ روشن طور پر ثابت ہو گیا کہ الیاس صاحب یہ تبلیغی و فود نماز کی تبلیغ کے لئے ہرگز نہیں۔ تبلیغ صلوٰۃ کا ڈھونگ ایک فریب ہے۔ لوگوں سے ربط و ملاقات کا ذریعہ ہے۔ بلکہ یہ ساری تبلیغی جماعت کی نقل و حرکت ایک نئی قوم پیدا کرنی یعنی وہابی بنانے کے لئے ہے۔ لہذا ظاہر ہو گیا کہ اس الیاسی تبلیغ کی غرض تبلیغ وہابیہ ہے۔

علاوہ بریں جب الیاسی تبلیغ کا نام تحریک ایمان ہے اور اس میں اصول دین و عقائد ایمان کی تبلیغ مقدم ہے اور یہی الیاسی جماعت کا اصل تبلیغی فریضہ ہے تو ان کے اصول دین و عقائد ایمان وہی تو ہیں جو مذہب وہابیت دیوبندیت کے اصول عقائد دین و ایمان ہیں تو اب صاف بات ہو گئی کہ الیاسی جماعت اس صلوٰۃ و عقائد کی تبلیغ کرتی ہے جو مذہب وہابیت کے اصل عقائد ہیں تو الیاسی تبلیغ کی غرض وہابیت ہی تو قرار پائی۔

اور اگر کسی کو پھر بھی یہ اشتباہ ہو کہ تبلیغی جماعت کی تبلیغ غرض تبلیغ وہابیت نہیں ہے اور ان کا کام کسی کو وہابی دیوبندی بنانا نہیں ہے ان کے بانی الیاس صاحب کا مدعا تبلیغ دیوبندیت نہیں ہے انکا دیوبندیوں سے تعلق نہیں ہے تو صاف سنئے اسی سوانح میں ہے۔

منشی نصر اللہ صاحب راوی ہیں کہ ایک مرتبہ میں نے عرض کیا کہ بعض لوگ کہتے ہیں کہ آپ (یعنی الیاس صاحب) مجدد وقت ہیں فرمایا تم سے کون کہتا تھا میں نے کہا کہ لوگوں میں چرچا ہے فرمایا نہیں میری جماعت مجدد ہے (حاشیہ میں ہے) یعنی اس دورے کے علماء صالحین کی وہ جماعت جس سے

اس عبارت میں الیاس صاحب نے صاف الفاظ میں اعلان کر دیا کہ تبلیغ دیوبندیت و وہابیت کا مجدد فقط میں ہی نہیں ہوں بلکہ میری ساری جماعت ہے اور محشی نے تو صاف کر دیا کہ جماعت سے مراد اس دور کے وہ علماء ہیں جن سے الیاس صاحب کا تعلق تھا اور ہم یہ امر پیش کر چکے ہیں کہ انکا تعلق تمام اکابر و اصاغر علمائے دیوبند سے تھا اور کسی سنی عالم سے ان کا تعلق ہی نہیں ہوا تو اب ثابت ہو گیا کہ یہ الیاسی تبلیغ صرف وہابیت و دیوبندیت کے لئے ہے اور ایسی جماعت کے ساری جدوجہد لوگوں کو وہابی بنانے کے لئے ہے۔

بعض ناواقف یہ شبہ پیش کیا کرتے ہیں کہ الیاس تبلیغ میں اہل سنت کا رد نہیں ہوتا نہ خود الیاس صاحب اہل سنت کی تردید کرتے تھے نہ انھوں نے اپنی اس تبلیغی جماعت کو رد اہل سنت کا حکم دیا ہے۔ تو اس کا جواب اور اس کی پوری حقیقت خود انھیں سے سنئے۔

سوانح میں ہے:

مولانا (الیاس) امر بالمعروف و نہی عن المنکر کے بارے میں خاص اصول و ترتیب و تدریج کے قائل تھے لیکن جب کھلا ہوا منکر پیش آ جاتا تو قطعاً کوئی مداخلت اور رواداری گوارہ نہ کرتے۔ فاذا تعدی الحق لم یقم لغضبه شیء پھر اس استقامت اور تورع کا اظہار فرماتے جو ان کے اسلاف کرام مشائخ اور علماء راہنہ کا شیوہ ہے۔

(سوانح ص ۲۵۹)

مولانا نے جس مبارک ماحول میں ابھی تک پرورش پائی تھی وہاں کی دینی غیرت و حمیت عشق سنت اور جذبہ حفاظت شریعت اس کی اجازت نہیں دیتا تھا کہ کسی منکر کو زندہ رہنے کی فرصت دی جائے۔

(سوانح ص ۲۹۶)

(اسی سوانح کے صفحہ ۱۱ پر ہے) عقائد اور فرائض میں مداخلت کی جائے تو یہ کسی حال میں جائز نہیں ہے۔

ان عبارات سے ظاہر ہو گیا کہ الیاس صاحب اس سلسلہ تبلیغ میں یہ فریب اور پالیسی رکھتے ہیں کہ اہل سنت کو ایک دم وہابیت کی تبلیغ نہ کرو بلکہ آہستہ آہستہ بہ تدریج دیوبندیت کی دعوت دو۔ ہاں جب میلاد شریف قیام کیا ہو یوں شریف عرس وغیرہ کرنے لگیں جو وہابیہ کے نزدیک منکرات میں سے ہیں تو ان پر مداخلت اور رواداری ہرگز نہ کرو یعنی ان منکرات کا کھل کر رد و ابطال کرو اور ان امور

کے جواز پر کوئی مناظرہ کرے تو اس سے اپنے مشائخ و علماء دیوبند کے طریقہ پر مناظرہ و مباحثہ بھی کرو اور وہابیت کے نہ ماننے والے منکر پر کسی طرح کا تقیہ نہ کرو بلکہ غصہ اور تمیز میں آ جاؤ اور مشائخ وہابیہ کی راہ استقامت پر عقائد و مسائل اہل سنت کا مقابلہ کرو ان کے ابطال و بدعت و حرام ہونے کا اظہار کر دو اور یہاں تک کہ منکر کو زندہ رہنے کی فرصت بھی مت دو۔

مسلمانو! دیکھو یہ بانی تبلیغی جماعت کتنے صاف الفاظ میں وہابیت و دیوبندیت کی تبلیغ کا حکم دے رہا ہے اور عقائد و مسائل وہابیت کے اظہار کرنے کا حکم دے رہا ہے اور وہابیت کے کسی عقیدہ و مسئلہ کے چھپانے کو مداخلت و رواداری کہہ کر کس قدر تنبیہ کر رہا ہے اور اہل سنت کے رد و ابطال کا کتنا زبردست سبق دے رہا ہے۔ اہل سنت کو نہایت پالیسی اور انتہائی فریب سے وہابی بنانے کا طریقہ بتا رہا ہے۔

ہمارے برادران اہل سنت آنکھیں کھولیں اور اس تبلیغی جماعت کے کید و فریب کو دیکھیں کہ یہ جماعت ہمارے اہل سنت کو وہابی بنانے کی فکر میں گشت کر رہی ہے۔ یہ جماعت وہابیت کی تبلیغ کے لئے دور بکرتی پھر رہی ہے۔ یہ جماعت دیوبندیت کی دعوت دیتی ہوئی شہر بہ شہر چکر لگا رہی ہے۔ اس جماعت کے بنانے کی غرض یہ ہے کہ دیوبندی قوم پیدا کی جائے۔ اس جماعت کی بنیاد ہی اس پر رکھی گئی ہے کہ دائرہ وہابیت کو وسیع کیا جائے۔ چنانچہ جہاں انھوں نے کامیابی حاصل کر لی ہے وہاں کے لوگ سخت وہابی پختہ دیوبندی ہو گئے ہیں۔ جو سنی حضرات ان کے ساتھ شامل ہو گئے ہیں وہ سنیت سے ہاتھ دھو بیٹھے ہیں اور کھل کر وہابیت کے ہوا خواہ بن گئے ہیں۔ جن مقامات پر انکا بکثرت گشت ہوتا ہے وہاں دیوبندیت کے جراثیم پھیل گئے ہیں۔

لہذا میرے سنی بھائیو! تم اس جماعت کے فریب میں نہ آؤ۔ ان کی تحریک صلوٰۃ و تبلیغ کلمہ شریف کی ظاہری دعوت کو نہ دیکھو۔ ان کی جماعت میں ہرگز شامل نہ ہو۔ ان کے فریب سے اپنے بھائیوں کو بچاؤ۔ اور ان کی ان کی کھل مخالفت کرو۔ اور ان سے اپنے دین حق کی محافظت کرو۔

الیاسی تبلیغی جماعت کے ساتھ مسلمان کیا کریں

جب یہ ثابت ہو چکا کہ یہ الیاسی جماعت کوئی نئی جماعت نہیں ہے بلکہ یہ وہی جماعت ہے جو وہابی دیوبندی کے نام سے مشہور ہے جن کے عقائد و مسائل سلف و خلف مسلمین سے بالکل علیحدہ ہیں جنھوں نے حضرات اولیاء و انبیاء کرام علیہم السلام کی شانوں میں گستاخیاں خیال کرنا اپنا مذہب ٹھہرایا

ہے جنہوں نے شان الوہیت میں توہین آمیز الفاظ لکھنا اپنا طرہ امتیاز بنالیا ہے ان کی صداہا عبارات اللہ جل جلالہ اور اسکے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی توہین و تنقیص میں مطبوعہ موجود ہیں کہ ان کے عقائد مذہب اسلام کی مشہور کتب عقائد کے خلاف ہیں اور ان کے عقائد مسلمانوں کے عقائد سے بالکل جدا اور الگ ہیں۔ لہذا اسی بنا پر ان کو تمام علماء ہند و عرب حرمین شریفین نے خارج از اسلام ہونے کے فتوے تحریر فرمائے جنہیں انکا مطالعہ مقصود ہو وہ حسام الحرمین اور الصوارم الہند یہ کو دیکھیں بلکہ ان عبارات کے دیکھ لینے کے بعد آپ کا ایمان خود آپ کو یہ باور کرا دیگا کہ اللہ و رسول جل جلالہ و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ایسی توہین و گستاخیاں کرنے والا یقیناً گمراہ بیدین کافر و مرتد ہے اور جب یہ امر متحقق ہو چکا کہ ان کے اقوال کفر و ضلال ہیں۔ ان کے عقائد غلط و باطل ہیں۔ تو ان کی اس جماعت کے ساتھ تعلق اور ربط و محبت رکھنا ان کی تعظیم و توقیر کرنا ان سے سلام و کلام کرنا ان سے نکاح اور شادی کرنا ان کے پیچھے نماز پڑھنا ان کے علماء کو علمائے دین سمجھنا ان کے وعظ سننا ان کی جماعت میں شامل ہونا کس طرح روا اور درست ہو سکتا ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ قرآن و حدیث سے اقوال سلف و خلف سے ایسے گمراہوں اور بے دینوں کے بارے میں جو احکام ہیں وہ آپ کے سامنے پیش کر دوں۔

اللہ تعالیٰ قرآن کریم میں فرماتا ہے:

آیت: وَمَنْ يَقُولْهُمْ مِنْكُمْ فَانْهَئِهِمْ۔ (سورہ مائدہ) اور تم میں جو کوئی ان سے دوستی رکھے گا تو وہ انہیں میں سے ہیں۔

علامہ نسفی تفسیر مدارک التنزیل میں تحت آیت کریمہ فرماتے ہیں:

وهذا تغليظ من الله وتشديد في وجوب مجانبة المخالف في الدين۔

(تفسیر مدارک مصری جلد ۱ ص ۲۲۳)

یہ حکم اللہ کی جانب سے دین کے مخالف سے علیحدگی کے واجب ہونے میں زبردست اور شدید حکم ہے۔

علامہ خازن تفسیر خازن میں تحت آیت کریمہ فرماتے ہیں:

هذا تعليم من الله تعالى وتشديد عظيم في مجانبة اليهود والنصارى وكل مخالف دين الاسلام۔

(تفسیر خازن مصری جلد ۲ ص ۵۱)

یہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے یہود و نصاریٰ سے اور ہر اس شخص سے جو دین اسلام کا مخالف ہو پرہیز

رکھنے کی بڑی شدید تعلیم ہے۔

(آیت دوم) اذا سمعتم ايست الله يكفر بها ويستنهزاً بها فلا تقعدوا معهم حتى يخوضوا في حديث غيره انكم اذا مثلهم۔ (سورہ النساء رکوع ۲۰)

اور جب اللہ کی آیتوں کو سنو کہ انکا انکار کیا جاتا ہے اور ان کی ہنسی بتائی جاتی ہے تو ان لوگوں کے ساتھ نہ بیٹھو جب تک وہ اور بات میں مشغول نہ ہوں ورنہ تم بھی انہیں جیسے ہو۔ علامہ خازن تفسیر لباب التأویل میں تحت آیت کریمہ فرماتے ہیں:

قال ابن عباس دخل في هذه الآية كل محدث في الدين وكل مبتدع الى يوم القيامة انكم اذا مثلهم) يعني انكم يا ايها الجالسون مع المستهزئين بايت الله اذا رضيتهم بذلك فانتم وهم بالكفر سواء قال العلماء وهذا يدل على ان من رضى بالكفر فهو كافر ومن رضى بمنكر او خالط اهله كان في الاثم بمنزلتهم اذا رضى به وان لم يباشر۔

(خازن جلد ۱ ص ۵۰۹)

حضرت ابن عباس نے فرمایا: اس آیت کے حکم میں قیامت تک کا ہر گمراہ اور دین میں ہرنی راہ پیدا کرنے والا داخل ہو گیا (انکم مثلہم) یعنی تم اے اللہ کی آیات کے ساتھ مذاق کرنے والے کے ساتھ بیٹھنے والو! جب تم اس مذاق سے راضی ہو گئے تو تم اور وہ کفار کفر میں برابر ہو گئے۔

علماء نے فرمایا اس آیت نے اس بات پر دلالت کی کہ جو کفر سے راضی ہو تو وہ کافر ہو گیا اور بری بات سے راضی ہو یا اس کے بڑوں سے میل جول کیا تو گناہ میں اس جیسا ہوا جب اس سے راضی ہوا اگر چہ اس کو خود نہ کرے۔

حضرت حجتہ الاسلام امام ابو بکر رازی تفسیر احکام قرآن میں تحت آیت کریمہ فرماتے ہیں:

عن الحسن ان ما اقتضته الآية من اباحة المجالسة اذا خاضوا في حديث غيره منسوخ بقوله (فلا تقعد بعد الذكرى مع القوم الظالمين) وفي هذه الآية دلالة على وجوب انكار المنكر على فاعله وان من انكاره اظهار الكراهة اذا لم يمكنه ازالته وترك مجالسة فاعله والقيام عنه۔

(از احکام القرآن مصری جلد ۲ ص ۳۵۳)

حضرت حسن سے مروی ہے کہ آیت نے جو بیٹھنے کے مباح ہونے کا اقتضا کیا جب وہ اور بات میں مشغول ہو جائیں تو اس کو آیت فلا تقعد بعد الذكری الایۃ نے منسوخ کر دیا یعنی یاد آئے پر

ظالموں کے پاس نہ بیٹھو۔ تو اس آیت میں برائی کے کرنے والے پر وجوب انکار پر دلالت ہے اور انکار منکر سے جب اس کو نہ روک سکے کہ کراہت کا ظاہر کرنا ہے اور اس کے کرنے والے کے ساتھ نشست و برخاست کا چھوڑ دینا ہے اور وہاں سے اٹھ جانا ہے۔

(آیت سوم) واذا رايت الذين يخوضون في ايتنا فاعرض عنهم حتى يخوض في حديث غيره واما ينسينك الشيطان فلا تقعد بعد الذكرى مع القوم الظالمين۔

(سورہ الانعام رکوع ۸)

اور اے سننے والے جب تو انہیں دیکھے جو ہماری آیتوں میں پڑتے ہیں تو ان سے منہ پھیر لے جب تک وہ اور بات میں نہ پڑیں اور جو کہیں تجھے شیطان بھلا دے تو یاد آئے پر ظالموں کے پاس نہ بیٹھو حضرت حجۃ الاسلام امام ابو بکر رازی تفسیر احکام القرآن میں تحت آیۃ کریمہ فرماتے ہیں:

هذا يدل على ان علينا ترك مجالسة الملحدين وسائر الكفار عند اظهارهم الكفر والشرك فلا تقعد بعد الذكرى مع القوم الظالمين (يعنى بعدما تذكر نهى الله تعالى لا تقعد مع الظالمين وذلك عموم افى لانهى عن مجالسة سائر الظالمين من اهل الشرك واهل الملة لوقوع الاسم عليهم جميعا ملخصا۔ (احکام القرآن مصری جلد ۳ ص ۲)

یہ آیت اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ ہم پر بیدنیوں اور تمام کفار کے ساتھ جب وہ کفر و شرک کا ارادہ ظاہر کریں نشست کا چھوڑ دینا ضروری ہے تو آیت فلا تقعد بعد الذكری الایۃ یعنی اللہ تعالیٰ کی ممانعت کے یاد آ جانے کے بعد ظالموں کے پاس نہ بیٹھو اور آیت میں تمام ظالموں کے پاس بیٹھنے کی ممانعت کا عموم ہے چاہے وہ شرک والے ہوں یا دین والے اس لئے کہ ظالم کا لفظ سب پر اطلاق ہوتا ہے۔

علامہ احمد جیون تفسیر احمدی میں تحت آیۃ کریمہ فرماتے ہیں

والظاهر من كلام الفقهاء ان الایة باقیۃ وان القوم الظالمين یعم المبتدع والفاسق والكافر والقعود مع کلهم ممتنع۔ (از تفسیر احمدی مطبوعہ دہلی جلد ۲۶ ص ۲۲۶)

کلام فقہاء سے ظاہر ہے کہ اس آیت کا حکم باقی ہے اور قوم ظالم گمراہ اور فاسق اور کافر سب کے لئے عام ہے اور تمام کے پا بیٹھنا ممنوع ہے۔

ان آیات اور ان کی تفاسیر سے ثابت ہو گیا کہ مسلمانوں پر کفار سے اور ہر مخالف گمراہ و بیدین

سے جدار ہنا اور پرہیز کرنا واجب ہے اور ان کے پاس بیٹھنا ان کی ان مجالس میں جانا جن میں وہ خلاف عقائد اسلام تقریر کرتے ہوں ان کے جلسوں میں سننے کیلئے شرکت کرنا ان کے ساتھ رہنا اور تعلقات رکھنا ممنوع و ناجائز ہیں اور یہ احکام صرف کفار کے ساتھ ہی خاص نہیں ہیں بلکہ ہر گمراہ و بیدین حتیٰ کی فاسق و فاجر کے لئے بھی ہیں یہ انکار تو آیات سے پیش کئے گئے۔ اب باقی رہیں احادیث تو ان کے پیش کرنے سے پہلے ان دو باتوں کا سمجھنا ضروری ہے۔

امر اول آپ اسی کتاب میں اسی بانی تبلیغی جماعت کے پیر مولوی رشید احمد گنگوہی کا فتوے پڑھ چکے ہیں کہ محمد ابن عبد الوہاب کے عقائد عمدہ تھے اور وہ اور ان کے مقتدی اچھے ہیں اور ظاہر ہے کہ عمدہ عقائد اور اچھے لوگوں کا ہی اتباع اور پیروی کی جاتی ہے۔ لہذا ان الیاس صاحب کے پیر گنگوہی صاحب اور ان کے سب ماننے والے محمد ابن عبد الوہاب کے ہم عقیدہ اور متبع قرار پائے اور اس کتاب میں فقہ کی مشہور کتاب رد المحتار سے اکابر و اساتذہ صاف طور پر لکھند میں لکھتے ہیں:

ہمارے نزدیک ان (محمد ابن عبد الوہاب) کا حکم وہی ہے جو صاب در مختار نے فرمایا ہے خوارج کی ایک جماعت ہے شوکت والی جنہوں نے امام پر چڑھائی کی تھی الخ۔

(المہند مطبوعہ بلالی پریس ساڈھورہ ص ۱۴)

تو اب رد المحتار اور خود الیاس صاحب کے اکابر اور استاذوں کے حکم سے محمد ابن عبد الوہاب اور اس کے متبعین کا خارجی ہونا ثابت ہو گیا۔ لہذا اب بانی تبلیغی جماعت مولوی الیاس صاحب اور ان کے پیروں اور استاذوں اور تمام اکابر و ہابیہ اور ان کے سب ماننے والوں کا محمد ابن عبد الوہاب کے ہم عقیدہ و متبع ہونے کی بنا پر خارجی ہونا ثابت ہو گیا تو اب تبلیغی جماعت کا فرقہ خوارج ہونا خوب ظاہر ہو گیا۔

امر دوم: آپ نے اس تبلیغی جماعت کے اسی کتاب میں ۲۵ عقائد دیکھے جو اہلسنت کی کتب عقائد کے بالکل خلاف ہیں ہم نے اس کتاب میں ان کے صرف ۲۵ عقائد ہی بطور نمونہ کے پیش کئے ہیں ورنہ یہ اہلسنت کے صد ہا عقائد میں مخالف ہیں جن کی تفصیل ہمارے رسالہ کاشف سنیت و وہابیت میں ہے۔ بالجملة یہ جماعت مخالف اہلسنت و جماعت ہے اور مخالف اہلسنت ہی کا نام اہل بدعت ہے۔

چنانچہ علامہ ابن حجر کے فتاویٰ حدیثیہ میں اس کی صاف تصریح موجود ہے:

المراد باصحاب البدع فيہ من كان على خلاف ما عليه اهل السنة والجماعة۔

(فتاویٰ حدیثیہ مصری ص ۲۰۰)

حدیث میں صاحب بدعت سے مراد وہ لوگ ہیں جو اہلسنت وجماعت کے مذہب کے مخالف ہوں۔

ردالمحتار میں ہے

اهل البدعة كل من قال قولا مخالفا فيه اعتقاد اهل السنة والجماعة۔

(ردالمحتار جلد ۳ ص ۱۸۹)

اہل بدعت ہر وہ شخص ہے جو اہلسنت وجماعت کے مخالف کوئی بات کہے

اس عبارت سے صاف ظاہر ہو گیا کہ ایسا جماعت مخالف مذہب اہل سنت ہونے کی بنا پر اہل بدعت ہوئی۔ لہذا اس ایسا تبلیغی جماعت کا اہل بدعت و خوارج ہونا متحقق ہو گیا تو اب خوارج و اصحاب بدعت کی احادیث دیکھئے۔

حدیث بخاری شریف کے باب قتال الخوارج والمسلمین میں حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے مروی کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا:

سيخرج قوم في اخر الزمان حداث الاسنان سفهاء الاحلام يقولون من خير قول البرية لا يجاوز ايمانهم حناجرهم يمرقون من الدين كما يمرق السهم من الرمية فانما لقيتموهم فاقتلوهم فان في قتلهم اجرا لمن قتلهم يوم القيامة۔

(بخاری شریف مجتہبائی جلد ۲ ص ۱۰۲۴)

حدیث ۲ بخاری شریف کے اس باب قتال الخوارج میں حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ سے مروی کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا:

بيننا النبي صلى الله تعالى عليه وسلم يقسم جاء عبدا لله ذو الخويصرة التميمي فقال اعدل يا رسول الله قال ويلك ومن يعدل اذا لم اعدل قال عمر بن الخطاب ائذن لي فاضرب عنقه قال دعوه فان له اصحابا يحقرا حدكم صلاته مع صلاته وصيامه مع صيامه يمرقون من الدين كما يمرق السهم من الرمية۔

(بخاری شریف ۲۸ جلد ۲ ص ۱۰۲۴)

حدیث بخاری شریف کے اسی باب من ترک قتال الخوارج من حضرت یسیر بن عمر رضی اللہ عنہ سے مروی انھوں نے حضرت سہل بن حنیف سے دریافت کیا:

هل سمعت النبي صلى الله تعالى عليه وسلم يقول في الخوارج شيئا قال سمعته

يقول واهوى بيده قبل العراق يخرج منه قوم يقرون القرآن لا يجاوز تراقيهم يمرقون من الاسلام مروق السهم من الرمية (از بخاری شریف مجتہبائی ۲۸ ص ۱۰۲۵)

حدیث ۵ بخاری شریف کے باب صفۃ البلیس وجنودہ میں حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی انھوں نے فرمایا:

رأيت رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم يشير الى المشرق ها ان الفتنة ههنا ان الفتنة ههنا من حيث يطلع قرن الشيطان۔

(بخاری شریف مجتہبائی ۱۳ جلد ۱ ص ۴۶۳)

حدیث ۶ بخاری شریف کے باب ذکر قوم عاد میں حضرت ابوسعید رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی کہ حضرت مولیٰ علی کرم اللہ وجہہ نے سرکارِ رسالت میں یمن سے کچھ سونا بھیجا تھا حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس کو چار شخصوں اقرع بن حابس خثلی، عیینہ بن بدر فزاری۔ بنی نہبان کے ایک شخص علقمہ بن علاشہ عامری اور بنی کلب کے ایک شخص کے درمیان تقسیم فرمایا۔

فغضب قريش والانصار فقالوا يعطني صناديد اهل نجد ويد عنا قال انما اتا لفم فاقبل رجل غائر العينين مشرف الوجنتين نا تي الحبين كثر اللحية مخلوق فقال اتق الله يا محمد فقال من يطيع الله اذا عصيت ايا منى الله على اهل الارض فلا تامنوني فساله رجل قتله احسبه خالد بن الوليد فمنعه فلما ولي قال ان صنضتي هذا او عقب هذا قوما يفرئون القران لا يجاوز حناجرهم يمرقون من الدين مروق السهم من الرمية يقتلون اهل الاسلام ويدعون اهل الاو ثان لئن ادر كتهم لا قتلهم قتل عاد۔

(بخاری شریف ۱۳ جلد ۱ ص ۴۷۲)

کتبہ: ۱۔ معتمد بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنبھل

پھلواڑی کے اشتہار کا رد

بسم اللہ الرحمن الرحیم

(۱۱۷)

سوال

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس بارے میں کہ صوبہ بہار میں ایک مقام پھلواڑی شریف ہے اس میں ایک امارت شرعیہ ہے جس کا داعی جریدہ نقیب ہے اس کے جلد ۲۷ شمارہ نمبر ۱۱ جمادی الثانی ۸۱۳ھ یوم چہار شنبہ کے پرچے کے پہلے صفحہ پر قیام میلاد شرف کے متعلق یہ ذیل کا مضمون لکھا ہے۔

میلاد میں مسئلہ قیام پر لڑائی کر کے دین کی مخالفت میں مواد فراہم نہ کیجئے۔ حضرت امیر شریعت بہار واڑیہ کا ایک اہم اور ضروری مکتوب جناب عبدالسبحان صاحب اور محمد حنیف صاحب نے میلاد میں قیام جائز ہے یا نہیں؟۔ یہ مسئلہ حضرت امیر شریعت سے دریافت کیا تھا کہ ان دنوں بہار کے بعض حصوں میں غیر ضروری مذہبی بحثیں چل رہی ہیں اور عوام کو مشتعل کیا جا رہا ہے۔ ضلع ہزاری باغ بھی اپنی بد قسمت حصوں میں سے ہے حضرت امیر شریعت نے جو فاضلانہ جواب دیا ہے وہ بغرض استفادہ ہدیہ ناظرین ہے۔ (ادارہ)

مخلصی جناب عبدالسبحان صاحب و محمد حنیف صاحب علیکم السلام ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

آپ کا خط ملا اس وقت ہندوستان میں مسلمانوں کے اندر اس قسم کے فتنے بہت پیدا ہو رہے ہیں جگہ جگہ پر جھگڑا اور لڑائی ہے بات بات پر فتنہ اور فساد ہے آپ لوگوں کو ایسے لڑانے والوں سے خواہ وہ مولوی کے بھیس میں ہوں یا کسی اور روپ میں پورا پرہیز کرنا چاہئے اور ان لوگوں کی ہمت افزائی ہرگز نہ کرنا چاہئے کتنے افسوس کی بات ہے جو چیزیں صاف صاف قرآن و حدیث سے ثابت ہیں اور جن چیزوں کو سرکارِ دو عالم محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ہمیشہ انجام دیا اور کبھی ترک نہیں فرمایا آج ان چیزوں پر کچھ پوچھ گچھ نہیں ہے ایسی واضح چیزوں کے نہ کرنے والوں سے کوئی نہیں کہتا کہ تم انھیں کیوں چھوڑے ہوئے ہو۔ اور نہ کبھی ایسی چیزوں پر جھگڑا ہوتا ہے اور جھگڑا قیام پر کیا جاتا ہے اس کی شریعت میں کوئی اصل نہیں ہے اس وقت مسلمانوں کے سامنے بڑے اہم سوال ہیں لیکن یہ لڑوانے والے

حضرات مسلمانوں کو غیر ضروری اور بیکار چیزوں میں الجھا کر اہم اور ضروری ضروری چیزوں کو پس پشت ڈال رہے ہیں جو قوم کے تنزل اور پستی کی کھلی نشانی ہے۔ مشہور واقعہ ہے کہ بیت المقدس میں عیسائیوں کی حکومت تھی لیکن اس وقت عیسائی قوم کی بے حسی کا یہ حال ہو چکا تھا کہ اسلامی فوجیں بیت المقدس کے دروازے میں داخل ہو رہی تھیں اور عیسائیوں کے دینی پیشوا اس شہر کے اندر آپس میں اس مسئلہ پر بحث اور مناظرہ کر رہے تھے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا پسینہ پاک تھا یا ناپاک۔ کم و بیش یہی حال مسلمانوں کے ان پیشواؤں کا ہے جو قیام یا اس قسم کے دوسرے جوازی اور غیر اہم مسائل پر مناظرہ اور جادلہ کی مجلس گرم کرتے ہیں اور اس کے ذریعہ مسلمانوں میں اختلاف اور افتراق پیدا کرتے ہیں کاش یہ طاقت جو ایسے مسائل میں صرف کی جا رہی ہے۔ مسلمانوں تک اللہ اور اس کے رسول کا پیغام پہنچانے میں خرچ کی جاتی۔ ابھی چند دن ہوئے احمد آباد سے خبر آئی کہ وہاں ان پیشواؤں نے آپس میں جھگڑے کئے اور اس قسم کے مسائل پر گرم گرم تقریریں کر کے مسلمانوں کو ایسا بڑھا کایا کہ آپس میں فساد کا خطرہ غالب آگیا اور شہر کا امن و سکون مشتبہ ہو گیا۔ نتیجہ یہ ہوا کہ احمد آباد کے دسٹرکٹ مجسٹریٹ کو دونوں جماعتوں پر دفعہ ۱۴۴ نافذ کرنا پڑی غور کیجئے کہ احمد آباد کا یہ واقعہ مذہبی پیشواؤں کے لئے باعثِ شرم ہے یا نہیں آج اس دھریٹ والحاد کے دور میں نعرہ لگتا ہے کہ مذہب ہی لڑائی اور جھگڑے کی جڑ ہے اور ہم لوگ اپنی اس روش اور طریقہ کار سے اس نعرہ کی صحت کے لئے دلیل مہیا کرتے ہیں۔ آپ نے قیام کی شرعی حیثیت پوچھی ہے اس لئے عرض ہے کہ قیام کی کوئی اصل شریعت میں نہیں اور نہ اس کا ثبوت قرآن و حدیث سے ہے نہ فقہ حنفی سے۔ اس لئے اس کو دین کا کام سمجھنا اور قرآن و حدیث یافتہ حنفی سے ثابت سمجھنا صحیح نہیں۔ قیام کے متعلق بعض لوگوں کا خیال یہ بھی ہے کہ ذکر ولادت باسعادت کے وقت سرکارِ دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تشریف لاتے ہیں یہ عقیدہ غیر صحیح اور بے اصل ہے۔ اگر کوئی شخص اس عقیدے سے کھڑا ہوتا ہے تو گنہگار ہوگا اور اگر محض رسم و رواج کی خاطر یا صرف اس لئے کہ مجلس میں بہت سے لوگ کھڑے ہو گئے ہیں کوئی کھڑا ہو جائے تو اس پر نہ ثوب ہے اور نہ گناہ۔ اور اگر کوئی شخص محبت رسول اللہ کے جوش میں بے اختیار ہو کر کھڑا ہو جاتا ہے باعثِ نجات اور ذریعہ صد اجر و ثواب ہے لیکن یہ مسئلہ ایسا نہیں ہے کہ اس پر پیشوایان مذہب آستینیں چڑھائیں اور ان کو جنگ و جدول کا موضوع بنائیں۔ بہر حال آپ حضرات ایسے لڑانے والوں سے پرہیز کریں۔

ایک واقعہ سنئے: حضرت امام ابو داؤد علیہ الرحمہ جو فن حدیث کے امام ہیں آپ کو پانچ لاکھ

حدیثیں زبانی یاد تھیں اس سے انتخاب کر کے آپ نے ایک مسند ترتیب دی جو ابوداؤد شریف کے نام سے موسوم ہے اور صحاح ستہ میں داخل ہے امام موصوف نے فرمایا کہ حدیث کے ذخیرہ میں چار حدیثیں سمجھدار شخص کے لئے کافی ہیں۔

(۱) انما الاعمال بالنیات: انسان کے عمل کا مدار اس کی نیت پر ہے۔

(۲) من حسن اسلام المرء ترک ما لا یا یعنیہ: لایعنی چیزوں کو چھوڑ دینا انسان کے اسلام کی سب سے بڑی خوبصورتی ہے۔

(۳) لا یكون المؤمن من مؤمننا حتى رضی لا خبیہ ما یرضاه لنفسه: کوئی شخص اس وقت تک مومن نہیں ہو سکتا جب تک وہ اپنے بھائی کے لئے اس چیز کو پسند نہیں رکھے جسے وہ اپنے لئے پسند کرتا ہے۔

(۴) الحلال بین والحرام بین و بین ذلك مشتبہات فمن تقی الشبہات استبرأ للہیہ حلال اور حرام دونوں واضح ہیں اور جو کچھ اس کے درمیان ہے مشتبہات ہیں پس جو کچھ شبہات سے بچا اس نے اپنا دین پاک کر لیا حقیقت یہ ہے کہ بالخصوص اس فتنہ اور فساد کے زمانہ میں مسلمانوں کو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اس ارشاد پر پوری طرح عمل کرنے کی ضرورت ہے۔ جناب محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حرام اور حلال کو کھول کھول کر بیان کر دیا اب دونوں کے درمیان جو مشتبہات ہیں اس میں غور و فکر کرنا اور بال کی کھال نکال کر اس میں مناظرہ اور بحثوں کی مجلسیں گرم کرنا ہماری تباہی اور بربادی کا ذریعہ ہوگا اللہ تعالیٰ ہم سب مسلمانوں کو ہدایت دے اور توفیق عطا فرمائے کہ خدا اور اس کے رسول کے واضح اور کھلے ہوئے احکام پر عمل کر سکیں اور فتنہ اور فساد سے محفوظ رکھے آمین۔ والسلام

پھر اسی نقیب کے صفحہ ۲ پر ایک سرخی لکھی ”اللہ کی باتیں“ اس کے بعد چند آیات لکھیں اور ان کا ترجمہ لکھا اور پھر اپنی طرف سے اس کی تشریح لکھی اس میں یہ آیت بھی ہے:

انما حرم علیکم المیتۃ والدم ولحم الخنزیر وما اهل به لغير الله۔

حرام کیا ہے تم پر مردار اور خون اور گوشت سور کا اور جس پر نام پکارا اللہ کے سوا کا۔

(تشریح میں لکھا) حکم ہوا کہ مردار کو کھانا جائز نہیں مردار میں قرآن کی دوسری آیت سے درپاٹا رہنے والی مردہ مچھلیاں مستثنیٰ ہیں یعنی ان کو کھا سکتے ہیں اسی طرح خون میں تلی اور جگر کھا سکتے ہیں۔ سور خواہ مردہ ہو یا زندہ جائز نہیں مردہ سے مطلب یہ ہے کہ بے ذبح کئے مر گیا ہو اور زندہ سے مطلب یہ ہے

کہ کھانے کی نیت سے ذبح کیا جائے چوتھی چیز جو حرام ہے وہ یہ کہ اس پر غیر خدا کا نام بلند کیا جائے کفار ذبح کرتے وقت غیر خدا کا نام بلند کرتے تھے ایسے ذبیحہ کو قرآن نے منع کیا ہے اور یہی مطلب ابن کثیر وغیرہ نے احلال کا بیان کیا ہے نواب صدیق حسن خاں مرحوم نے اپنی تفسیر میں لکھا ہے کہ سلف و خلف میں مفسرین نے احلال سے غیر خدائے نام کا ذبح کیا ہوا جانور مراد لیا ہے۔ وہ شان نزول کی بنا پر ہے ورنہ احلال کے لفظی معنی تو صرف پکارنے کی ہیں جیسا کہ ترجمہ سے ظاہر ہے کہ اس لئے جس جانور پر نام کسی غیر اللہ کا لیا جائے یا نہ لیا جائے یا اللہ ہی کے نام حلال کیا جائے یہی رائے علماء دیوبندی کی تفسیروں میں بھی ہے ناچیز کے خیال میں احتیاط کا تقاضا یہی ہے کہ اس آخری رائے پر عمل کیا جائے ورنہ مفہوم وہی ہے جو ابن کثیر وغیرہ نے لکھا ہے۔

تو اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ نقیب کے یہ ہر دو مضامین مسلک اہلسنت و جماعت کے موافق یا مخالف اور خود اس پھلوائی کی امارت شرعیہ کے لوگوں کا کیا مذہب ہے آیا ان کو فرقہ اہلسنت و جماعت میں شمار کیا جائے یا نہیں بینوا تو جرو۔

المستفتی، مولوی مصلح الدین مدرس مدرسہ اسلامیہ جامع مسجد قصبہ بھبول
ضلع شاہ آبادہ آ رہ

الجواب

الحمد لله وكفى والصلوة والسلام على من اصطفى وعلى آله وصحبه ومن اجتنى
ہرادی سمجھ والا انسان اس جریدہ نقیب کو پہلی نظر میں دیکھ کر یہ فیصلہ کر لیتا ہے کہ یہ پرچہ پھلوائی شریف کی امارت شرعیہ کے محض پروپیگنڈے کے لئے جاری ہے اور اس کا نصب العین فقط اپنے امیر شریعت کے مذہب اعزاز اور علمی وقار کا اچھالنا ہے۔ ہمیں اس وقت ان کی اس نئی تعمیر اور ان کے امر کی عملی حیثیت پر گفتگو کرنا مقصود نہیں ہے نہ تمام جریدہ کے مضامین پر تنقید کرنی ہے بلکہ صرف مسائل کے نقل کردہ مضامین پر کچھ بحث کرنی ہے۔

جواب کے شروع کرنے سے پہلے اس امر کا ظاہر کرنا ضروری ہے کہ ہمارے عوام اس مارت شرعیہ اور امیر شریعت کے الفاظ سے کہیں اس فریب میں مبتلا نہ ہو جائیں کہ ان کے لفظ شریعت سے مراد وہ شریعت اسلامیہ ہے جس کی تعلیم کے لئے قرآن کریم نازل ہوا جس کی تبلیغ کے لئے حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم مبعوث ہوئے جس کی معرفت کے لئے احادیث کو جمع کیا گیا جس کی تفصیل کے لئے

اصول عقائد میں کتابیں تصنیف ہوئیں اور فروع کے کام میں فقہ کے متون و شروح اور فتاویٰ تالیف ہوئے جس کے ضبط کے لئے علوم دینیہ کی صد ہا کتابیں مرتب ہوئیں۔

بلکہ پھلواہی کی شریعت تو قرآن کریم سے بے نیاز ہے حدیث شریف سے بے تعلق ہے کتب عقائد کی محتاج نہیں، کتب فقہ کی پابند نہیں، کتب علوم دینیہ سے اس کو واسطہ نہیں، بلکہ وہ امارت شرعیہ قرآن کریم کا مقابلہ کرتی ہے مثلاً توہین رسول کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم والے کو قرآن کریم کا فرقرار دیتا ہے۔

حضرت امام محی السنۃ بغوی تفسیر معالم التنزیل میں سبب نزول اس طرح تحریر فرماتے ہیں۔

قال ابن عباس کان رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جالساً فی ظل حجرۃ فقال انہ سیاتیکم انسان فینظر الیکم بعینی الشیطان فاذا جاء فلا تکلموہ فلم یلبثوا ان طلع رجل ازرق فدعاه رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فقال علام تشتمنی انت واصحابک وفانطلق الرجل وجاء باصحابہ فحلفوا باللہ ما قالو فانزل اللہ عز وجل هذه الآیۃ۔

(تفسیر معالم التنزیل مصری ص ۱۰۰)

حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما فرمایا کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حجرہ کے سایہ میں تشریف فرما تھے حضور نے فرمایا بیشک عنقریب ایک شخص تمہارے پاس آئے گا تو وہ تمہیں شیطان کی آنکھوں سے دیکھے گا تم اس سے بات نہ کرنا کچھ دیر نہ ہوئی کہ ایک کرنجی آنکھوں والا شخص نکلا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اسے بلا کر فرمایا تو اور تیرے ساتھی کس بات پر مجھ کو گالیاں دیتے ہیں وہ گیا اور اپنے ساتھیوں کو بلالایا سب نے آکر اللہ کی قسمیں کھائیں کہ کوئی گستاخی کا کلمہ نہ کہا: تو اللہ عز وجل نے یہ آیت نازل فرمائی۔

یحلفون باللہ ما قالوا ولقد قالوا کلمۃ الکفر وکفروا بعد اسلامہم۔

(سورہ توبہ ۱۰-۱۱)

وہ اللہ کی قسمیں کھاتے ہیں کہ انھوں نے نہ کہا اور بیشک ضرور انھوں نے کفر کی بات کہی اور مسلمان ہو کر کافر ہو گئے۔

اس قرآن کریم کی اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے فرمادیا کہ نبی کی شان میں گالی دینا کوئی توہین آمیز کلمہ بے ادبی و گستاخی کا کہنا ایسا کفر ہے کہ اس کا کہنے والا اگرچہ اپنے مسلمان اور کلمہ گو ہونے کا دعویٰ

ہو کافر ہو جاتا ہے تو قرآن کریم تو توہین رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کرنے والے کو کافر کہے۔ اور وہ علمائے دیوبند جن کی شان رسالت میں صد ہا گستاخیاں اور توہینیں چھپی کتابوں میں موجود ہیں چنانچہ بطور نمونہ کے یہاں چند نقل کرتے ہیں۔

(۱) پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدمہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہیں یا کل غیب اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید و عمر و بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہام کے لئے بھی حاصل ہے۔ (حفظ الایمان ص ۶۷، مصنفہ مولیٰ اشرف علی تھانوی)

(۲) شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی فخر عالم کی وسعت علمی کی کوئی نص قطعی ہے جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔

(از براہین قاطعہ ص ۵۱ مصنفہ مولوی خلیل احمد انبھٹو) و مصدقہ گنگوہی صاحب

(۳) انبیاء اپنی امت سے اگر ممتاز ہوتے ہیں تو علوم ہی میں ممتاز ہوتے ہیں باقی رہا عمل اس میں بسا اوقات بظاہر امتی مساوی ہو جاتے ہیں بلکہ بڑھ جاتے ہیں۔

(از تحذیر الناس ص ۵۵ مصنفہ مولوی قاسم دیوبندی)

دیکھو پہلی عبارت میں حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم شریف کو بچوں اور دیوانوں جانوروں چوپاؤں کے علم کی برابر قرار دیا تو کیا یہ شان رسالت میں صریح گستاخی اور توہین نہیں ہے اسی طرح دوسری عبارت میں حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے زیادہ وسیع علم شیطان و ملک الموت کا تسلیم کر لیا تو کیا یہ شان رسالت میں کھلی ہوئی گستاخی و بے ادبی اور صریح توہین نہیں ہے۔ تیسری عبارت میں اعمال میں امتیوں کو انبیاء سے زائد بڑھا دیا تو کیا یہ شان انبیاء میں سخت گستاخی و توہین نہیں ہے۔

تو ان عبارات کتب علماء دیوبند سے ثابت ہو گیا کہ علماء دیوبند شان رسالت میں سخت گستاخی کرنے والے صریح توہین آمیز کلمات کہنے والے گالی دینے والے ہیں تو یہ علماء دیوبند بحکم قرآن کریم تو کافر ہو گئے اور ان کا اسلام کا دعویٰ اور کلمہ گوئی ان کو کفر سے نہ بچا سکی۔

لیکن پھلواہی کی امارت شرعیہ اور امیر شریعت ان علماء دیوبند کو باوجود ان کی شان رسالت میں توہین آمیز اور گستاخانہ صد ہا چھپی ہوئی عبارت کے مسلمان لکھتے ہیں بلکہ ان کو علماء دین اسلام سمجھتے ہیں بلکہ ان کو اہل اسلام کا پیشوا قرار دیتے ہیں بلکہ ان کو دین میں معتمد و مستند بنا کر خود ان کا اتباع و پیروی کرتے

ہیں چنانچہ اسی نقیب میں یہ سب کچھ مذکور ہے جس کا ذکر آگے آئیگا۔

تو انھوں نے حکم قرآنی کے مقابلہ میں شان رسالت کے توہین کرنے والوں کو نہ فقط مسلمان قرار دیا بلکہ مسلمانوں کا پیشوا ٹھہرا دیا تو یہ اس امارت شرعیہ کا قرآن کریم سے مقابلہ ہے۔

نیز قرآن کریم فرماتا ہے ﴿تعزروه وتوفروه﴾

یعنی حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تعظیم و توقیر کرو اور کون نہیں جانتا ہے کہ قیام بھی ایک نوع تعظیم و توقیر مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہے اور پھلواری کا یہ امیر اس کے مقابلہ میں کہتا ہے کہ جو نقیب کے اسی مسئلہ قیام کی بحث میں ہے قیام کی کوئی اصل شریعت میں نہیں اور نہ اس کا حکم قرآن و حدیث سے ہے تو دیکھو یہ اس امیر پھلواری کا قرآن سے کیسا کھلا مقابلہ ہے۔

اسی طرح قرآن پاک میں وما ذبح علی النصب کی تفسیر میں علامہ بغوی معالم میں اس آیت کریمہ کے تحت میں فرماتے ہیں۔

معناه ما ذبح علی اسم النصب قال ابن زید وما ذبح علی النصب وما اهل بغیر اللہ بہ ہما واحد۔ (معالم مصری جلد ۲ ص ۷)

آیت کے یہ معنی ہیں کہ وہ جانور حرام ہے جو بتوں کے نام پر ذبح کیا گیا۔ ابن زید نے کہا کہ ما ذبح علی النصب اور ما اهل بہ لغیر اللہ دونوں ایک ہیں۔

تو اس تفسیر سے ثابت ہو گیا کہ ما اهل بہ لغیر اللہ کی تفسیر خود قرآن کریم نے یہ کی ما ذبح علی النصب یعنی حرام وہ جانور ہے جو بتوں کے نام پر ذبح کیا جائے تو قرآن کریم تو ان ہر دو آیت میں یہ فرمائے جو جانور بتوں کے نام پر ذبح کیا جائے وہ حرام ہے، اور پھلواری کی شریعت اس کے مقابلہ میں کس دلیری سے لکھے کہ جس جانور پر کسی غیر اللہ کا نام پکارا گیا وہ جانور اس کی طرف منسوب ہوا اسے نذر و نیاز کے لئے رکھا گیا تو وہ حرام ہو چکا خواہ وقت ذبح کے اس پر نام غیر اللہ کا لیا جائے یا نہ لیا جائے یا اللہ ہی کے نام پر حلال کیا جائے بلکہ قرآن کریم یہ فرمایا جاتا ہے:

فکلوا مما فکرو اسم اللہ علیہ ان کنتم بایاتہ مو منین۔

یعنی تم کھاؤ اس میں سے جس پر اللہ کا نام لیا گیا اگر تم اس کی آیتیں مانتے ہو تو قرآن کریم تو یہ فرماتا ہے کہ جو جانور اللہ کے نام پر حلال کیا جائے اس کو کھاؤ کہ وہ حلال ہے اور پھلواری کی شریعت اس کے مقابلہ میں یہ کہتی ہے جو غیر اللہ کی نذر و نیاز کا ہوا اگرچہ بوقت ذبح اس پر غیر اللہ کا نام نہ لیا جائے بلکہ وہ

اللہ ہی کے نام پر حلال کیا جائے اس کو مت کھاؤ کہ وہ حرام ہے بالجملہ ان آیات سے یہ ثابت ہو گیا کہ قرآن کریم جس شریعت کے لئے نازل ہوا وہ اسلامی شریعت ہے اور پھلواری کی شریعت اس کے مقابل اور مخالف ہے۔

اسی طرح حدیث جس شریعت کے لئے ہے وہ وہی شریعت ہے کہ قرآن کریم جس کے لئے نازل ہوا۔

چنانچہ بخاری و مسلم کی حدیث میں وارد کہ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرت سعد بن معاذ رضی اللہ عنہ کو طلب فرمایا جب وہ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے قریب پہنچنے والے تھے تو حضور نے انصار کو حکم دیا قو مو الیٰ سیدکم یعنی تم اپنے سردار کے لئے قیام کرو تو مستحق تعظیم کے لئے قیام کا کیا جا حدیث شریف سے ثابت ہے۔

ابوداؤد شریف کی حدیث میں ہے کہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کے ذکر میں ہے۔ کان اذا دخل علیہا قامت الیہ فاخذت بیدہ فقبلتہ۔ (از مشکوٰۃ شریف ص ۴۲۰)

یعنی جب حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حضرت فاطمہ کے پاس تشریف لے جاتے تو وہ حضور کے لئے قیام فرماتیں اور آپ کی دست بوسی کرتیں) اس حدیث شریف سے ثابت ہو گیا کہ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہ نے حضور کے لئے قیام تعظیمی کیا بلکہ حضرات صحابہ کرام نے بھی کیا چنانچہ بیہقی میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے:

کان رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یجلس معنا فی المسجد یحدثنا فاذا قام قمنا فیما حتی نراہ قد دخل بعض بیوت ازواجه (مشکوٰۃ ص ۴۰۳)

حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم مسجد میں ہمارے ساتھ جلوس فرماتے اور گفتگو کرتے اور جب حضور کھڑے ہوتے تو ہم بھی کھڑے ہو جاتے اور ہم یہاں تک کھڑے رہتے کہ وہ اپنی ازواج کے کسی گھر میں داخل ہو جاتے۔

اس حدیث سے ثابت ہو گیا کہ صحابہ کرام حضور کے لئے قیام تعظیمی کیا کرتے تھے لیکن پھلواری کی شریعت اس کے مقابل یہ حکم دیتی ہے کہ قیام کی کوئی اصل شریعت میں نہیں نہ اس کا ثبوت قرآن و حدیث سے ہے

اسی طرح بخاری و مسلم کی حدیث شریف میں ہے کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا:

ما انهر الدم وذكر اسم الله فكل۔ (از مشکوٰۃ شریف ص ۳۵۷)

جو چیز خون کو بہادے اور اللہ کا نام ذکر کر دیا جائے تو کھاؤ (تو حدیث شریف میں تو یہ ہے کہ جس جانور پر بوقت ذبح اللہ کا نام ذکر کر دیا جائے تو اس کو کھاؤ کہ وہ حلال ہے۔

اور پھلوا ری کی شریعت کا حکم اوپر مذکور ہوا کہ جب غیر اللہ کی نذر و نیاز کے لئے ہو چاہے اس پر وقت ذبح اللہ ہی کا نام لیا جائے تو وہ حرام ہے تو پھلوا ری کی شریعت کے احکام احادیث کے بالکل مقابل ہیں تو پھلوا ری کی شریعت بالکل اسلامی شریعت کے خلاف ہے اور پھلوا ری کے امیر شریعت کے احکام حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے احکام کے بالمقابل صادر ہوتے ہیں۔

اسی طرح کتب عقائد اسلامیہ سے شرح فقہ اکبر میں یہ حدیث مذکور ہے:

من فسر القرآن برأئه فقد كفر۔ (شرح فقہ اکبر مصری ص ۵۴)

یعنی جس نے اپنی رائے سے قرآن کی تفسیر کی وہ کافر ہو گیا تو عقائد کی کتاب اور حدیث شریف تو اپنی رائے سے قرآن کی تفسیر کرنے والے کو کافر قرار دے اور پھلوا ری کی شریعت قرآن کی اپنی رائے سے تفسیر کو صحیح اور حق ٹھہرائے اور ایسی تفسیر کرنے والے کو نہ فقط مسلمان بلکہ اہل اسلام کا پیشوا قرار دے چنانچہ اسی نقب میں ہے جس کی عبارت سوال میں درج ہے اور اس کا رد آگے آتا ہے اس میں سلف اور خلف مفسرین کے خلاف نواب صدیق حسن خاں جیسے گمراہ امام غیر مقلدین اور علماء دیوبند کی ذاتی تفسیر بالرائے کو صحیح و حق قرار دیا اور ان الفاظ میں اس کی تائید کرے کہ اس آخر رائے پر عمل کیا جائے تو پھلوا ری کی شریعت تو تفسیر بالرائے پر عمل کرنے کا حکم صادر کرے اور اس کو ایمان اور حق قرار دے اور کتب عقائد وحدیث تفسیر بالرائے کو کفر قرار دے اور ناقابل عمل ٹھہرائے تو پھلوا ری کی شریعت اس شریعت کے خلاف ہے جس کی تائید کتب عقائد کرتی ہیں۔

اسی طرح کتب فقہ کی عبارات ملاحظہ ہوں تنویر الابصار ودر مختار میں ہے۔

فان فصل صورة ومعنى كالدعاء قبل الاضطجاع والدعاء قبل التسمية او بعد الذبح لا باس به لعدم القرآن اصلا۔ (رد المحتار مصری ص ۱۵۷)

اور اگر غیر خدا کا نام خدا کے نام سے صورت ومعنی جدا کیا جیسے ذبیحہ کے گرانے اور تسمیہ سے پہلے دعا کرنا یا بعد ذبح دعا کرنا تو اس میں کچھ مضائقہ نہیں کہ اس میں غیر خدا کا اصلا اتصال نہیں۔

جوہرہ نیرہ شرح قدوری میں ہے:

ولا ينبغي ان يذكر مع اسم الله تعالى شيئا غيره مثل ان يقول بسم الله محمد رسول الله والكلام فيه على ثلثة اوجه احدها ان يذكره موصولا به لا معطوفا مثل ان يقول ما ذكرناه فهذا يكره ولا تحرم الذبيحة والثاني ان ذكره معطوفا مثل ان يقول بسم الله ومحمد رسول الله بكسر الدال فتحرم الذبيحة لا نه اهل بها بغير الله والثالث ان يقول مفصلا عنه صورة ومعنى بان يقول قبل التسميه او بعدها وقبل ان يضطجع الذبيحة فانه لا باس به۔ (جوہرہ جلد ۲ ص ۲۴۶)

اور اللہ تعالیٰ کے نام کے ساتھ کسی غیر خدا کا بوقت ذبح ذکر کرنا مناسب نہیں جیسے یہ کہنا بسم اللہ محمد رسول اللہ اور اس میں مسئلہ کی تین صورتیں ہیں۔ پہلی صورت یہ ہے کہ غیر خدا کا نام اللہ کے نام سے ملا کر بغیر عطف کے ذکر کرنا جیسے بسم اللہ محمد رسول اللہ کہنا تو یہ مکروہ ہے اور ذبیحہ حرام نہ ہوگا دوسری صورت یہ ہے کہ غیر خدا کا نام اللہ کے نام سے ملا کر بعطف ذکر کرنا جیسے بسم اللہ و محمد رسول اللہ محمد کی دال کو زیر کے ساتھ کہنا تو ذبیحہ حرام ہو جائیگا اور یہی اہل بہ لغیر اللہ ہوا۔ اور تیسری صورت یہ ہے کہ غیر خدا کا نام اللہ کے نام سے صورت ومعنی جدا ہو کہ وہ غیر خدا کا نام بسم اللہ سے پہلے یا بعد یا جانور کے لٹانے سے پہلے کہے تو اس میں کوئی حرج نہیں۔

در مختار میں ہے:

ولو ذبح للضيف لا يحرم لا نه سنة الخليل واكرام الضيف اكرام الله۔

(از رد المحتار جلد ۵ ص ۲۰۳)

اگر مہمان کے لئے ذبح کیا گیا تو ذبیحہ حرام نہیں ہوگا کہ یہ حضرت خلیل اللہ کی سنت ہے اور مہمان کا اکرام اللہ تعالیٰ کا اکرام ہے۔

فتاویٰ عالمگیری میں ہے:

مسلم ذبح شاة المحوسب لنا رهم او لكافر لا لهتمم تو كل لانه سمي الله تعالى۔

(از فتاویٰ عالمگیری قیومی جلد ۲ ص ۷۷)

مجوسی نے اپنی نار کے لیے یا کافر نے اپنے بتوں کے لئے بکری ذبح کرائی مسلمان نے اس کو اللہ تعالیٰ کے نام پر ذبح کیا تو وہ کھائی جائے یعنی حلال ہے۔

ان عبارات فقہ سے ثابت ہو گیا کہ جو جانور اللہ کا نام لیکر ذبح کیا جائے تو وہ حلال ہے چاہے

اس پر غیر اللہ کا نام بسم اللہ کہنے سے پہلے یا ذبح کرنے کے بعد لیا جائے اور وہ غیر اللہ بت وغیرہ کی طرف منسوب ہو اور ان کی نذر و نیاز کے لئے ہو تو اس کا غیر اللہ کی طرف منسوب ہونا یا ان کی نذر و نیاز کے لئے ہونا یا اس کا مہمان کے لئے ہونا اس ذبیحہ کو حرام نہ کر سکا بلکہ وہ اللہ ہی کے نام پر ذبح ہونے کی بنا پر حلال ثابت ہوا تو یہ احکام شریعت اسلامیہ کی کتب فقہ ہیں۔ لیکن پھلواری کی شریعت نے ان کے خلاف یہ حکم دیا کہ اگرچہ بوقت ذبح اس پر غیر اللہ کا نام نہیں لیا گیا بلکہ اس کو اللہ ہی کے نام پر حلال کیا گیا مگر چونکہ یہ پہلے غیر اللہ کی طرف منسوب تھا اور ان کی نذر و نیاز کے لئے تھا تو وہ جانور حرام ہو گیا اور اسی پر عمل کیا جائے مسلمانو! دیکھو کہ کتب فقہ نے جس ذبیحہ کو حلال قرار دیا اس کو پھلواری کی شریعت نے اس کو حرام ٹھہرا دیا اور اس کی حرمت پر عمل کرنے کا حکم صادر کیا تو ثابت ہو گیا کہ پھلواری کی شریعت کے احکام کتب شریعت اسلامیہ کے بالکل خلاف ہیں۔

اسی طرح علوم دینیہ کی تصریح دیکھئے علوم دینیہ میں سب سے اعلیٰ و اشرف علم تفسیر ہے تو ہم علم تفسیر کی کثیر عبارات پیش کر سکتے ہیں لیکن بخوف طوالت صرف دو عبارات پیش کی جاتی ہیں۔

تفسیر احمدی میں ہے۔

وما اهل به لغير الله معناه ذبح به لاسم غير الله مثل لا ت وعزى واسماء الانبياء وغير ذلك فان افرء باسم غير الله او ذكر مع اسم الله عطفًا بان يقول باسم غير الله او ذكر مع اسم الله عطفًا بان يقول باسم الله ومحمد رسول الله بالجر حرم الذبيحة وان ذكر معه موصولا لا معطوفا بان يقول باسم الله محمد رسول الله كره ولا يحرم وان ذكر مفصولا ان يقول قبل التسمية وقبل ان يضجع الذبيحة او بعده لا بأس به هكذا في الهداية ومن ههنا علم ان البقرة المنذورة للاولياء كما هو الرسم في زماننا حلال طيب لانه لم يذكر اسم غير الله عليها وقت الذبح وان كانوا يندورنها۔

(از تفسیر احمدی مطبوعہ دہلی جلد ۱ ص ۳۴)

ما اهل به لغير الله کا معنی جو غیر خدا کے نام پر ذبح کیا گیا جیسے لات وعزى اور انبیاء وغیرہ کے نام پر تو اگر تنہا غیر خدا کے نام پر یا اللہ کے نام کے ساتھ بعطف غیر خدا کا نام بھی مذکور ہو اور یوں کہا باسم الله ومحمد رسول الله تو ذبیحہ حرام ہو گیا اور اگر اللہ کے نام کے ساتھ غیر خدا کا نام ملا کر بغیر عطف کے ذکر کیا اسی طرح کہا باسم الله محمد رسول الله تو ذبیحہ مکروہ تو ہو گیا اور حرام نہیں ہوا اور

اگر غیر خدا کا نام اللہ کے نام سے جدا ذکر کیا کہ بسم اللہ سے پہلے اور جانور کو لٹانے سے پہلے یا بعد میں کہا تو کچھ مضائقہ نہیں اسی طرح ہدایہ میں ہے اور یہیں سے اس گائے کو جو اولیاء کے لئے نذر مانی جاتی ہے جیسا کہ اس کی ہمارے زمانہ میں رسم ہے یہ حکم معلوم ہوا کہ وہ حلال طیب ہے اس لئے کہ بوقت ذبح اس پر غیر خدا کا نام نہیں لیا گیا اگرچہ انھوں نے اسے ان کی نذر مانا۔

تفسیر صاوی علی الجلالین میں ہے

اما ان قصد ان الذبح لله وثوابه للولي فلا بأس بذلك (از صاوی مصری جلد ۱ ص ۲۳۱) لیکن اگر یہ قصد کیا کہ ذبح تو اللہ کے لئے ہے اور اس کا ثواب ولی کے لئے ہے تو اس میں کچھ مضائقہ نہیں۔

ان عبارات سے ثابت ہوا کہ جس جانور پر بوقت ذبح تو اللہ ہی کا نام لیا گیا اور وہ جانور اولیاء کی نذر و نیاز کے لئے اور ان کے ثواب کے لئے ذبح ہوا ہو تو وہ ذبیحہ حلال طیب ہے تو یہ علوم دینیہ کے افضل ترین علم تفسیر کا حکم ہے اس کے مقابل میں پھلواری کی شریعت کا حکم آپ دیکھ چکے کہ (اگرچہ اس جانور پر بوقت ذبح غیر خدا کا نام نہیں لیا گیا ہو بلکہ اس کو اللہ کا نام لیکر حلال کیا ہو لیکن وہ غیر اللہ کی نذر و نیاز اور ان کی طرف منسوب ہونے کی بنا پر حرام ہو گیا)۔ تو جس کو شریعت اسلامیہ کی تفاسیر نے حلال طیب قرار دیا اسی کو پھلواری کی شریعت نے حرام ٹھہرا دیا۔ تو پھلواری کی شریعت اسلامی شریعت کے خلاف ہوئی۔

الحاصل پھلواری کی شریعت کے احکام قرآن کریم کے خلاف حدیث شریف کے خلاف کتب عقائد اسلام کے خلاف کتب فقہ کے خلاف کتب علوم دینیہ کے خلاف تو آفتاب سے زیادہ روشن طور پر ثابت ہو گیا کہ پھلواری کی شریعت اسلامیہ شریعت سے جدا اور علیحدہ چیز ہے تو پھلواری کی امارت شرعیہ کو نہایت صاف الفاظ میں یہ اعلان کر دینا چاہئے کہ ہماری امارت شرعیہ نہ قرآن و حدیث کے تابع نہ کتب عقائد فقہ کی پیرو ہمارا امیر شریعت نہ حضرت شارع علیہ السلام کا پابند نہ سلف و خلف صالحین کا تبع تاکہ عامۃ المسلمین کو لفظ شریعت سے مغالطہ اور اشتباہ نہ ہو۔

اس وقت پھلواری کی امارت شرعیہ کا یہ ایک پرچہ میرے سامنے ہے اگر میرے مطالعہ میں اس نقیب کے کل پرچے آجائیں تو اس منگو وھت شریعت کی پوری حقیقت منظر عام پر پیش کر دی جائے اور ان کی امارت کی تعمیر کو خاک میں ملا دیا جائے اور ان کی وہابیت کا گھونگھٹ کھول کر ان کی اصلی صورت دکھادی جائے۔

اب میں پہلے نقیب کے ”صفحہ ۱“ کے مسئلہ قیام پر مختصر تنقید کرتا ہوں۔ اس کی سرخی یہ ہے۔

میلا د میں مسئلہ قیام پر لڑائی کر کے دین کی مخالفت میں مواد فراہم نہ کیجئے

امیر کی پہلی عداوت تو یہ ہے کہ ادھر تو پھلواری شریف لکھا کہ چونکہ اس کی کسی بزرگ کی طرف نسبت ہے اس لئے اس کے ساتھ لفظ شریف ضروری سمجھا ادھر میلا د شریف کو فقط میلا د لکھا حیرت ہے کہ کیا اس کی نسبت تمام بزرگوں کے بزرگ علماء کے سرکار انبیاء کرام کے سردار حبیب کبریا حضرت احمد مجتبیٰ محمد مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف نہیں ہے۔ تو جس طرح پھلواری کے ساتھ لفظ شریف کا اضافہ کیا تھا اسی طرح میلا د کے ساتھ بھی لفظ شریف کا اضافہ کیا جاتا مگر چونکہ امیر کے دل میں پھلواری کی عظمت ہے اس لئے اس کو تو پھلواری شریف لکھا اور اس کے قلب میں میلا د مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی کوئی عظمت نہیں اس لئے اس کو بجائے میلا د شریف کے صرف میلا د چھاپا ثانیاً قیام میلا د شریف کا وہ مسئلہ تھا جس کی اصل قرآن وحدیث سے ثابت جسے تفصیلی طور پر دیکھنا ہو تو ہمارے رسالہ عطر الکلام فی استحسان المولد والقیام کا مطالعہ کرے ہم نے اوپر ایک آیت اور تین حدیثیں پیش کیں جن سے قیام کی اصل قرآن وحدیث سے ثابت ہو گئی اور آگے سیرت حلبی نزالدرر۔ اور۔ المولد الکبیر وغیرہ سے یہ ثابت کیا جائیگا کہ یہ قیام سات صدی سے امت کا معمول بہ ہے۔ اس کے جواز کا نہ کسی نے انکار کیا نہ کوئی مخالفت وجود میں آئی آج سات صدی کے بعد پھلواری کی نئی شریعت کے بہادر امیر شریعت میدان میں لڑائی کے لئے کو در ہے ہیں اور تقریباً اخبار کے تین کالم انھوں نے اپنے نصیب کی طرح سیاہ کر ڈالے۔ تو عمل مسلمین اور اجماع کے مقابلہ میں قرآن وحدیث کی مخالفت میں لڑنے والا ایک یہی پھلواری کا امیر شریعت ہوا اور ظاہر ہے کہ سات صدی کے علماء ومشائخ جس قیام پر متفق رہے تو ما راہ المسلمون حسنا فو عند اللہ حسن کے اعتبار سے اس قیام کا کرنا دین بھی قرار پایا تو اب دین کی مخالفت کرنے والا بھی یہی پھلواری کا امیر شریعت ہوا۔

بالجملہ یہ ثابت ہو گیا کہ اہلسنت کے پاس تو جواز قیام کے صدیوں کے معمول کے مقابلہ میں لڑنے والا اور دین کی مخالفت کرنے والا یہی امیر شریعت پھلواری قرار پایا پھر بجز اللہ اہل سنت کے پاس تو جواز قیام میں کثیر دلائل جمع ہیں ان کو کسی نئے مواد کے فراہم کرنے کی حاجت نہیں مواد فراہم کرنے کی حاجت تو اس نام کے امیر کو ہے جو دلائل کے اعتبار سے فقیر ہے اور قیام کے عدم جواز کے دعوے پر ذرہ بھر دلیل نہیں رکھتا پھر اسی سرخی کے بعد یہ سرخی لکھی۔

حضرت امیر شریعت بہار واڑیہ کا ہم اور ضروری مکتوب

مدیر کو پرو پگنڈہ تو صرف اتنے جملہ کا کرنا ہے۔ حضرت امیر شریعت بہار واڑیہ ورنہ مکتوب کے اہم و ضروری ہونے کی ساری حقیقت ابھی سامنے آئی جاتی ہے اگر اس امیر کو اپنی امارت کی کچھ عظمت اور اپنی علمی قابلیت کا کچھ وقار قائم کرنا تھا تو اس مکتوب میں قیام کے عدم جواز پر دلائل شرع سے کوئی دلیل قائم کی ہوتی۔ آیات قرآن واحادیث نبوی پیش کی ہوتیں تاکہ اس مکتوب کی اہمیت ظاہر ہو جاتی پھر جب اس نام کے امیر نے اہم تو کیا غیر اہم دلیل بھی پیش نہیں کی تو پھر یہ مکتوب اہم اور ضروری کس اعتبار سے قرار پایا مدیر محض الفاظ سے اس مکتوب کو اہم اور ضروری کہہ کر لوگوں کی آنکھوں میں خاک جھونک رہا ہے۔ پھر مدیر اپنی طرف سے دین میں یہ رائے زنی کرتا ہے۔

جناب عبدالسبحان صاحب اور محمد حنیف صاحب نے میلا د میں قیام جائز ہے یا نہیں یہ مسئلہ حضرت امیر شریعت سے دریافت کیا تھا ان دنوں بہار کے بعض حصوں میں غیر ضروری بحثیں چل رہی ہیں اور عوام کو مشتعل کیا جا رہا ہے ضلع ہزاری باغ بھی انھیں بد قسمت حصوں میں سے ہے حضرت امیر شریعت نے جو فاضلانہ جواب دیا ہے تو وہ بغرض استفادہ عام ہدیہ ناظرین ہے (ادارہ)

جواب ان سائلوں نے بقول مدیر کے قیام میلا د شریف کا مسئلہ امیر شریعت پھلواری سے دریافت کیا تھا مدیر نے یہ سطور لکھ کر کیوں اس قدر کاغذ کو سیاہ کیا نہ اس کی مفتی ہونے کی حیثیت نہ اس کو سوال پر کوئی رائے زنی کرنے کا حق حاصل ہے لیکن چونکہ میلا د شریف نام آگیا تھا یہ سن کر اس کی قلبی عدالت رنگ لے آئی اور اتنے الفاظ میں چند جہالت آمیز باتیں لکھ کر اپنی بے علمی کا ثبوت پیش کر گیا:

پہلی جہالت یہ ہے کہ وہ کسی چیز کے جائز و ناجائز ہونے کے سوال کو غیر ضروری قرار دیتا ہے باوجودیکہ جائز کو ناجائز جانا اور ناجائز کو جائز جانا ضروریات دین سے ہے تو ضروریات دین کو غیر ضروری کہنا جہالت نہیں ہے تو اور کیا ہے۔

دوسری جہالت یہ ہے کہ عوام کو ضروریات دین کا سکھانا اسلام کی اصل تبلیغ ہے مدیر کا اس کو ان الفاظ (عوام کو مشتعل کیا جا رہا) کے ساتھ تعبیر کرنا جہالت نہیں ہے تو اور کیا ہے۔

تیسری جہالت یہ ہے کہ جس مقام پر اصول اسلام کی تبلیغ ہوتی ہو عقائد مذہبی کی بحث کر کے قول حق کا احقاق کیا جاتا ہو اس مدیر کا اس مقام کو بد قسمت قرار دینا جہالت نہیں ہے تو پھر اور کیا ہے غالباً مدیر کے عقیدہ میں تو ایسا خوش قسمت مقام بس پھلواری ہوگا جہاں اصول اسلام کی کوئی تبلیغ نہ کی جاتی ہو اور

عقائد حقہ کی جہاں تحقیق نہ ہوتی ہو۔

چوتھی جہالت یہ ہے کہ مدیر نے اپنے امیر کے جواب کو فاضلہ قرار دیا باوجودیکہ اس کا جواب نہایت عامیانہ ہے۔

پانچویں جہالت یہ ہے کہ جس مکتوب میں نہ کوئی دلیل ہے نہ اس میں کسی کتاب سے ثبوت اور حوالہ ہے نہ مسئلہ کی کوئی علمی تحقیق ہے نہ مخالف کے دلائل کا کوئی جواب ہے تو عام ناظرین کو ایسے مکتوب سے استفادہ حاصل کرنے کی دعوت دینا مدیری کی جہالت نہیں ہے تو اور کیا ہے پھر اس امیر شریعت پھلوری نے اپنے مکتوب کو ان الفاظ سے شروع کیا۔

مخلصی جناب عبدالسبحان صاحب و محمد حنیف صاحب و علیکم السلام ورحمۃ اللہ وبرکاتہ آپ کا خط ملا اس وقت ہندوستان میں مسلمانوں کے اندر اس قسم کے فتنے بہت پیدا ہو رہے ہیں جگہ جگہ پر جھگڑا اور لڑائی ہے بات بات پر فتنہ و فساد ہے

مجیب نے اگر کوئی تاریخ کی کتاب کے اوراق دیکھے ہوتے تو یہ بات نہ لکھتا اور اس قدر تعجب نہ کرتا لیکن جب وہ امیر کہلاتا ہے تو اتنی لاعلمی تو نہ ہوگی بلکہ اس نے کتب تاریخ کا ضرور مطالعہ کیا ہوگا۔ کہ ہر قرن و صدی میں مسلمانوں کے اندر گمراہ فرقے پیدا ہوتے رہے ہیں اور پھر اس فرقہ بندی کی بنا پر انھیں جگہ جگہ لڑائی اور جھگڑے اور بات بات پر فساد اور فتنے رونما ہوتے رہے ہیں پھر مجیب کا اس وقت کے مسلمانان ہندوستان کے اندر ایسے اختلاف اور فرقہ بندی کو ایک نئی اور انوکھی بات ثابت کرنا عوام کو مغالطہ اور فریب سے مرعوب کر کے ان کے حق و باطل کے امتیاز کے جذبہ کو مٹا دیتا ہے لہذا اس پر فتن دور میں مسلمانان ہند کے اندر مجیب یہ ملحدانہ مضمون لکھ کر خود فتنہ و فساد اور لڑائی جھگڑے کی بنیاد قائم کر رہا ہے اور براہ دجل و فریب دوسروں کو فساد و فتنہ گرنے کی ناپاک سعی کر رہا ہے اور اپنے آپ کو غیر فتنہ پرواز اور اور مصلح ثابت کرنے کی کوشش کر رہا ہے۔

نیز مجیب کی اس حدیث شریف پر بھی نظر نہیں ہے کہ خود بانی اسلام صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

تفتقر امتی علی ثلاث و سبعین ملة کلہم فی النار الاملة واحدة۔

میری امت تہتر فرقے ہو جائیگی ایک فرقہ کے سوا سب دوزخی ہیں۔

ظاہر ہے کہ جب حدیث شریف میں اس امت کے تہتر فرقے ہو جانے کی خبر موجود ہے تو جب

تہتر فرقے ہونگے تو ان میں ضرور اختلاف ہوگا اور جب اختلاف ہوگا تو بات بات پر فساد اور فتنے ہونگے جگہ جگہ لڑائی جھگڑے ہونگے لہذا امت میں تہتر فرقوں کو ہونا اور پھر ان میں فتنہ و فساد اور لڑائی جھگڑے کا ہونا ایسا یقین ہے جس کی خبر مہر صادق صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے دی ہے تو ان فرقوں کی پیداوار اور پھر ان کے پیدا ہونے والے فتنہ و فسادات کو کون روک سکتا ہے اگر امارت پھلوری میں کچھ دم خم ہے تو وہی ان فرقوں کی پیداوار اور ان کے فتنہ و فسادات کو روکے لیکن جب وہ خود صراط مستقیم و طریقہ مسلمین سے منحرف ہے اور گمراہ فرقہ دیوبندیہ کی پیروی ہو چکی تو پھر فتنہ و فسادات کے ہونے اور لڑائی جھگڑے کے پیدا ہونے کا رونا کیوں رو دیا جا رہا ہے پھر اس کے بعد مجیب لکھتا ہے۔

آپ لوگ ایسے لڑانے والوں سے خواہ وہ مولوی کے بھیس میں ہوں یا کسی اور روپ میں پورا پر ہیز کرنا چاہئے اور ان لوگوں کی ہمت افزائی ہرگز نہ کرنی چاہئے۔

مجیب نے لڑنے والوں سے جس قدر فرق باطلہ روافض، وہابیہ، غیر مقلدین، اہل قرآن و دینی وغیرہا ہیں یا تو ان میں سے کوئی گمراہ فرقہ مراد لیا ہے۔

تو اس کی یہ بات صحیح ہے کہ گمراہ فرقہ سے پرہیز کیا جائے اور اسکی ہمت افزائی ہرگز نہ کی جائے کہ شریعت طاہرہ نے گمراہوں سے اسی طرح ترک تعلق کا حکم دیا ہے لیکن خود امارت شرعیہ کا عمل اس کے خلاف کیوں ہے کہ وہ ان لڑانے والے فرقہ باطلہ کا اتباع اور پیروی اور ان کی ہمت افزائی کر رہی ہے چنانچہ اسی جریدہ نقیب کے صفحہ ۲ پر فرقہ باطلہ غیر مقلدین کے امام نواب صدیق حسن خاں اور فرقہ باطلہ وہابیہ دیوبندیہ کے علماء کی سلف خلف اہل حق کے اقوال کے مقابلہ میں پیروی اور تائید کر رہے ہیں اور ان گمراہوں کے اماموں کے اقوال کو قابل عمل قرار دے رہی ہے تو جب اس امارت پھلوری نے ان گمراہ فرقوں کی ہمت افزائی کی اور ان سے اجتناب و پرہیز نہیں کیا بلکہ کھل کر ان کے باطل اقوال کی تائید کی اور ان پر عمل کرنے کی ترغیب دی تو یہ امارت پھلوری خود ان گمراہ فرقوں لڑانے والوں میں داخل ہو گئی تو بحکم مجیب اس پھلوری کے لوگوں سے پورا پرہیز کرنا چاہئے اور ان کی ہمت افزائی ہرگز نہ کرنی چاہئے۔ اگرچہ اس کے بعض ارکان مولوی کے بھیس میں ہوں یا پیر کے روپ میں ہوں یا مدیری کی صفت میں ہوں یا امیر کے لباس میں ہوں۔ لہذا مجیب کا حکم اس بنا پر امارت پھلوری کے لوگوں کے لئے صحیح ہے۔ ہم بھی اس کی تصدیق کرتے ہیں۔

اور اگر مجیب نے لڑانے والوں سے صرف فرقہ اہلسنت و جماعت مراد لیا ہے تو ہم مجیب سے در

یافت کرتے ہیں کہ آپ اس فرقہ اہلسنت وجماعت میں داخل ہیں یا نہیں اگر داخل نہیں ہیں تو آپ مخالف فرقہ حقہ اہل سنت ہو کر خود ہی اہل حق سے لڑانے والے قرار پائے اور گمراہ و بیدین ثابت ہوئے تو آپ سے پورا پرہیز کرنا چاہئے اور اگر آپ فرقہ اہل سنت میں داخل ہیں تو بقول آپ کے آپ خود لڑانے والے قرار پائے اور بحکم آپ کے آپ سے پورا پرہیز کرنا چاہئے اور آپ کی ہمت افزائی ہرگز نہ کرنی چاہئے۔

اور حقیقت الامر یہ ہے کہ مجیب لڑانے والوں سے فرقہ اہلسنت وجماعت مراد لے رہا ہے کہ وہ کھل کر مسلک اہلسنت قیام میلاد شریف کا رد کر رہا ہے اس کو بے اصل اور خلاف قرآن و حدیث قرار دے رہا ہے اور جریدہ نقیب کے صفحہ ۲ کی عبارت سے ظاہر ہے کہ امام غیر مقلدین نواب صدیق حسن خاں اور علماء دیوبند کے باطل اقوال کی تائید و جماعت اور ان کی رائے پر عمل کرنے کی ترغیب دینا اس امارت پھلواہی کے مخالف اہلسنت وجماعت ہونے اور موافق وہابیہ دیوبندیہ ہونے کی بین دلیل ہے۔

بالجملہ اہلسنت وجماعت کا مسئلہ قیام ہو یا ذبح کلا ولیاء۔ بلکہ اس کے علاوہ کوئی عقیدہ ہو یا کوئی مسئلہ یہ فرقہ نہ قرآن و حدیث سے لڑنے والا۔ نہ اجماع و قیاس سے لڑنے والا۔ نہ اقوال سلف و خلف سے لڑنے والا۔ نہ طریق مسلمین سے لڑنے والا۔ بلکہ یہ فرقہ ان سب کا ماننے والا ہے۔ اور پھلواہی کے نقیب نے یہ ظاہر کر دیا کہ یہ امارت پھلواہی قرآن و حدیث سے لڑنے والی اجماع و قیاس سے لڑنے والی اقوال سلف و خلف سے لڑنے والی طریق مسلمین سے لڑنے والی تو مسلمانوں کو لڑانے والی یہی امارت پھلواہی ہے۔ اب اس کے افراد مولوی کی شکل میں ہوں یا پیر کے بھیس میں ہوں اور یا مدیر کے لباس میں ہوں یا امیر کے روپ میں ہوں لہذا مسلمانوں اس گمراہ کن امارت پھلواہی کو پیچھا نہ ان کے فریب و دجل سے بچو ان سے اجتناب و پرہیز کرو ان سے قطع تعلق کرو۔ پھر مجیب کہتا ہے۔

افسوس کی بات ہے کہ جو چیزیں صاف صاف قرآن و حدیث سے ثابت ہیں اور جن چیزوں کو سرکارِ دو عالم محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ہمیشہ انجام دیا اور کبھی ترک نہ فرمایا آج ان چیزوں پر کچھ پوچھ گچھ نہیں مجیب نے غالباً اس میں اپنی امارت شرعیہ کا حال بیان کیا ہے کہ وہاں ایسے سوالات اور استفتے نہیں پہنچتے جن میں ایسی چیزوں کو دریافت کیا جائے جو قرآن و حدیث سے صاف صاف ثابت ہوں یا جن کو شارع علیہ السلام نے ہمیشہ انجام دیا ہو اور کبھی ترک نہ فرمایا ہو ورنہ ہمارے اہلسنت کے ہر دارالافتاء میں رات دن ایسی چیزوں کے سوالات آتے رہتے ہیں۔ چنانچہ صد ہا ایسے سوال کے

جوابات مدرسہ اجمل العلوم کے دارالافتاء سے دیئے جا چکے تو پھلواہی میں ایسے سوالات نہ پہنچنے کی یہ وجہ ہو سکتی ہے کہ پہلے لوگوں نے ایسے سوالات وہاں بھیجے ہو گئے جب وہاں سے جواب نہیں دیئے گئے تو عام طور پر یہ بات مشہور ہو گئی ہو کہ پھلواہی میں ایسا کوئی قرآن و حدیث کا جاننے والا نہیں ہے جو ایسے سوالات کے جوابات لکھ سکے تو اس میں قصور خود پھلواہی کی امارت شرعیہ کا ہے کہ وہ اس میں ایسے مفتی کیوں مقرر نہیں کرتی۔ علاوہ بریں اس امارت شرعیہ کی دلیل اور قوت استدلال ملاحظہ ہو کہ پھلواہی میں ایسے سوالات نہ آنا کیا اس امر کی دلیل ہے کہ کسی دارالافتاء میں ایسے سوالات نہیں آتے پھر اس سے بھی قطع نظر کیجئے تو بہت ممکن ہے کہ سائل ایسے سوالات اس بنا پر نہیں کرتے کہ آج بکثرت قرآن و حدیث کے تراجم و تفاسیر و شروح موجود ہیں تو ایسے سوالات ان میں دیکھ کر حل ہو جاتے ہیں لہذا ایسے سوالات میں مفتیوں کی طرف اس وجہ سے رجوع نہیں کیا جاتا ہے۔ اب باقی رہے ایسی چیزوں کے سوالات جو قرآن و حدیث سے صاف صاف ثابت نہ ہوں یا جن کو بانی اسلام صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ہمیشہ انجام نہ دیا ہو اور کبھی ترک بھی کر دیا ہو یا جن کو حضور نے بالکل ہی نہ کیا ہو تو مجیب کے نزدیک آیا ایسے سوالات کرنے کا شرعاً سائلوں کو کوئی حق حاصل نہیں یا مفتیوں کو ایسے سوالات کے جواب دینے کی اجازت نہیں یا ایسے سوالات شرعاً و عقلاً از قسم محالات ہیں مجیب جس شق کو اختیار کر لے اس پر شرعی طور پر کوئی دلیل قائم کرے کاش اگر یہ مجیب کو کچھ علم ہوتا تو ایسی بے اٹکل اور بہکی ہوئی باتیں نہ لکھتا۔ پھر اس کے بعد مجیب لکھتا ہے۔

ایسی واضح چیزوں کے نہ کرنے والوں سے کوئی نہیں کہتا کہ تم انھیں کیوں چھوڑ آئے ہو اور نہ کبھی ایسی چیزوں پر جھگڑا ہوتا ہے۔

مجیب نے اس عبارت میں بھی اپنا اور پھلواہی کا حال ذکر کیا ہے کہ پھلواہی میں قرآن و حدیث کی ثابت شدہ چیزوں کے نہ کرنے والوں سے یہ امیر شریعت کچھ نہ کہتا ہوگا اور ان کے چھوڑ دینے پر یہ امیر کوئی تنبیہ یا مطالبہ نہ کرتا ہوگا اور پھلواہی میں ایسی تبلیغ و تخویف اور تنبیہ و مطالبہ کے نہ ہونے کی وجہ ظاہر ہے کہ پھلواہی کی امارت شرعیہ اور خاص کر امیر جب قرآن و حدیث کی صاف صاف ثابت شدہ تعظیم نبی و رسول کے نہ کرنے والوں غیر مقلدوں۔ دیوبندیوں کو نہ کچھ کہتی ہے نہ ان پر شرعی حکم کفر صادر کرتی ہے نہ ان پر ترک تعلقات کا فتویٰ لکھتی ہے نہ ان سے اجتناب و پرہیز کرنے کا حکم دیتی ہے نہ ان سے عظمت شان رسالت کو چھوڑ دینے پر کوئی مطالبہ کرتی ہے نہ ان کی توہین رسالت پر کسی بحث و مناظرہ

اور جھگڑا کرنا رو رکھتی ہے بلکہ یہ امارت پھلوا ری ایسے مخالفان قرآن وحدیث کو اپنا رہبر و پیشوا بناتی ہے ان کے باطل اقوال پر دوسروں کو عمل کرنے کے حکم دیتی ہے تو یہ امارت پھلوا ری اور کسی قرآن وحدیث کی ثابت شدہ چیزوں کے نہ کرنے والوں سے کیا کہہ سکتی ہے اور کس منہ سے یہ مطالبہ بیان کر سکتی ہے کہ تم انھیں کیوں چھوڑے ہوئے ہو۔ لہذا مجیب اپنی اور اپنی امارت پھلوا ری کی اسی بے حسی پر جس قدر ماتم کرے وہ کم ہے پھر حیرت ہے کہ اس نے اور علمائے حقانی کو بھی اپنے اوپر قیاس کرنا شروع کر دیا بجمہ اللہ علماء اہل سنت ہندوستان بھر میں احکام شرع پر عمل نہ کرنے والوں پر تنبیہ کیا کرتے ہیں ان سے سخت مطالبے کرتے ہیں ان پر فتوے صادر کرتے ہیں ان سے اجتناب پر ہیز کرنے کا حکم دیتے ہیں اس کے بعد مجیب اپنے ناپاک عقیدہ کا اس طرح اظہار کرتا ہے اور جھگڑا قیام پر کیا جاتا ہے جس کی شریعت میں کوئی اصل نہیں۔ مجیب نہ تو شریعت کو ہی جانتا ہے نہ شریعت میں کسی چیز کے اصل ہونے نہ ہونے کو پہچانتا ہے اگر اس کو یہ علم ہوتا تو ایسا غلط اور خلاف واقعہ دعویٰ نہ کرتا۔ ہم پہلے اس کو شریعت میں کسی چیز کی اصل ہونے نہ ہونے کی معرفت کرا دیں مجیب کے ہم مسلک جو قیام میلاد شریف کے سخت منکر ہیں اور علماء دیوبند کے امام ہیں یعنی مولوی رشید احمد گنگوہی جو مجیب کے بھی پیشوا ہوں گے کہ یہ مجیب تو ہر دیوبندی علماء کو پیشوا کہتا ہے تو جو علماء دیوبند کے پیشوا ہیں وہ اس کے پیشوا کس طرح نہ ہونگے انھیں گنگوہی صاحب کے فتاویٰ رشیدیہ میں یہ فتاویٰ مطبوعہ موجود ہیں۔

سوال پچیسواں: صوفیہ کرام یہاں جو اکثر اشتغال اور اذکار مثل رگ کیاس کا پکڑنا اور ذکرارہ حلقہ برقرار نہیں بلکہ ویسے ہی اور جس دم وغیرہ جو قرون ثلاثہ سے ثابت نہیں بدعت ہے یا نہیں۔

الجواب: اشتغال صوفیہ بطور معالجہ کے ہیں سب کی اصل نصوص سے ثابت ہے جیسا اصل علاج ثابت ہے مگر شربت بنفشہ حدیث صریح سے ثابت نہیں ایسا ہی سب اذکار کی اصل ہیئت ثابت ہے جیسا توپ و بندوق کہ اصل ثابت ہے اگرچہ اس وقت میں نہ تھی سو وہ بدعت نہیں الخ۔

سوال تیسواں: کسی مصیبت کے وقت بخاری شریف کا ختم کرنا قرون ثلاثہ سے ثابت ہے یا نہیں اور بدعت ہے یا نہیں؟

الجواب: قرون ثلاثہ میں بخاری تالیف نہیں ہوئی تھی مگر اس کا ختم درست ہے کہ ذکر خیر کے بعد دعا قبول ہوتی ہے اس کی اصل شرع سے ثابت ہے بدعت نہیں فقط۔

سوال اکتیسواں۔ بعض صوفی قبور اولیاء پر چشم بند بیٹھتے ہیں اور سورۃ الم شرح پڑھتے ہیں اور کہتے

ہیں کہ ہمارا سینہ کھلتا ہے اور ہم کو بزرگوں سے فیض ہوتا ہے اس بات کی کچھ اصل بھی ہے یا نہیں۔
الجواب: اس کی بھی اصل ہے اس میں کوئی حرج نہیں اگر یہ بہ نیت خیر ہے فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

(از فتاویٰ رشیدیہ حصہ اول ص ۱۱۱۰)

ان جوابات سے ظاہر ہو گیا کہ جس دم، ذکرارہ، اشتغال صوفیہ، اذکار صوفیہ، رگ کیاس کا پکڑنا، آنکھیں بند کر کے قبور اولیاء پر بیٹھنا۔ شربت بنفشہ سے علاج کرنا۔ بندوق کا استعمال کرنا، توپ سے کام لینا، دفع مصیبت کے لئے بخاری شریف کا ختم کرنا یہ دس امور وہ ہیں جن کی ہیئت کذائی نہ قرآن سے ثابت نہ حدیث سے ثابت نہ قرون ثلاثہ میں اس کا وجود تھا لیکن گنگوہی صاحب نے ان کی اصلوں کو شرع سے ثابت مانا اور وہ بتا دیا کہ اگرچہ امور قرون ثلاثہ سے ثابت نہیں اور ان کی خاص ہیئت کذائی شرع میں نہیں ہے مگر چونکہ ان کی اصل کا شریعت میں ادنیٰ مناسبت سے وجود پایا جاتا ہے تو ان کو یہ نہیں کہا جاسکتا کہ شریعت میں ان کی کوئی اصل نہیں۔

ہم یہ کہتے ہیں کہ قیام تعظیمی تو وہ ہے کہ جس کی نہ فقط اصل بلکہ ہیئت کذائی بھی شرع سے ثابت ہے قرآن کریم میں ہے وتعوذوہ وتوقروہ یعنی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تعظیم کرو اور توقیر کرو تو قیام تعظیمی بھی طرق تعظیم میں سے ایک بہتر طریقہ ہے تو قیام تعظیمی کی اصل آیت قرآنی سے ثابت ہو گئی اسی طرح بخاری و مسلم کی حدیث شروع میں منقول ہوئی کہ حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرت سعد رضی اللہ عنہ کے لئے انصار کو قیام تعظیمی کا ان الفاظ میں حکم دیا قو موالی سیدکم۔

(از مشکوٰۃ ص ۴۰۳)

یعنی تم اپنے سردار کے لئے قیام کرو اور ابوداؤد شریف کی حدیث میں ہے کہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا نے خود نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے قیام تعظیمی کیا۔

الفاظ حدیث یہ ہیں کان اذا دخل علیہا قامت الیہ۔ (از مشکوٰۃ ص ۴۰۲)

یعنی جب حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حضرت فاطمہ کے پاس تشریف لے جاتے تو وہ حضور کے لئے قیام کرتیں بلکہ ذکر خیر کے لئے قیام کرنا فعل خلفاء راشدین سے ثابت ہے جیسا کہ حضرت امیر المومنین عثمان غنی رضی اللہ عنہ نے حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ سے ایک ذکر خیر سننے کے لئے قیام کیا۔

چنانچہ حدیث کے الفاظ یہ ہیں۔

قلت تو فی اللہ تعالیٰ نبیہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قبل ان نسلہ عن نجات هذا الامر قال ابو بکر قد سئلته عن ذلك فقمت اليه - (از مشکوٰۃ شریف ص ۱۶)

حضرت عثمان نے کہا کہ میں نے حضرت ابو بکر سے عرض کی کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو وفات دی اور ہم اس امر کی نجات آپ سے دریافت نہ کر سکے حضرت صدیق نے فرمایا میں نے حضور سے دریافت کر لیا ہے۔ حضرت عثمان نے کہا کہ تو میں اس کے ہونے کے لئے کھڑا ہو گیا۔

الحاصل ان احادیث سے قیام تعظیمی کی اصل ثابت ہو گئی تو جب قرآن و حدیث دونوں سے اس قیام کی اصل ثابت ہو گئی مجیب کی نہ فقط بے علمی بلکہ اس کی جرأت و بے ایمانی دیکھو کہ وہ آنکھیں بند کر کے کیسا غلط حکم لگا رہا ہے کہ قیام کی شریعت میں کوئی اصل نہیں پھر اگر مجیب کے قلب میں قبول حق کی صلاحیت اور قرآن و حدیث کی عظمت ہے تو اپنے حکم کی غلطی کو تسلیم کر کے اور صاف طور پر یہ اعتراف کر لے کہ اس قیام کی قرآن و حدیث میں اصل موجود ہے۔

علاوہ بریں کون نہیں جانتا ہے کہ شریعت کے چار اصول ہیں جن میں سے دو اصول تو قرآن و حدیث اور تیسرا اجماع امت ہے تو اجماع سے جو چیز ثابت ہو گئی وہ شریعت ہی سے ثابت ہو گئی۔ ہم اس قیام کی نہ فقط اصل بلکہ اس کی ہیئت کذائی بھی اجماع سے ثابت کرتے ہیں۔

علامہ علی بن برہان الدین حلبی سیرت حلبی میں فرماتے ہیں۔

جرت عادة كثيره من الناس اذا سمعوا بذكر وضعه صلى الله تعالى عليه وسلم ان يقوموا تعظيما له صلى الله تعالى عليه وسلم وهذا القيام بدعة حسنة وقد وجد القيام عند ذكر اسمه صلى الله تعالى عليه وسلم من عالم الامة ومقتدى الائمة ديننا وورعا الامام تقى الدين السبكي وتابعه على ذلك مشايخ الاسلام في عصره ويكفي مثل ذلك في الاقتداء ملخصا۔ (سیرت حلبی مصری جلد ۱ ص ۱۰۰)

بہت سے لوگوں کی عادت جاری ہوئی کہ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ذکر ولادت سنتے ہیں تو وہ حضور کی تعظیم کے لئے قیام کرتے ہیں اور یہ قیام بدعت حسنہ ہے اور بیشک حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے نام پاک کے ذکر کے وقت قیام کرنا امام تقی الدین سبکی سے پایا گیا ہے جو اس امت کے علماء اور دین تقوے میں اماموں کے امام ہیں اور ان کے معاصرین ائمہ و مشائخ اسلام نے اس قیام پر اپنی متابعت کی اور اس قدر بات پیروی کرنے کے لئے کافی ہے۔

علامہ سید احمد دحلان سیرت نبوی میں فرماتے ہیں

جرت العادة ان الناس اذا سمعوا ذكر وضعه صلى الله تعالى عليه وسلم يقومون تعظيما له صلى الله تعالى عليه وسلم وهذا القيام مستحسن لما فيه من تعظيم النبي صلى الله تعالى عليه وسلم وقد فعل ذلك كثير من علماء الامة الذين يقتدى بهم، (سیرت نبوی مصری جلد ۱ ص ۴۴)

یہ عادت جاری ہوئی کہ جب لوگ حضور کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ولادت کا ذکر سنتے ہیں تو حضور کی تعظیم کے لئے قیام کرتے ہیں اور یہ قیام مستحسن ہے اس لئے کہ اس میں نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تعظیم ہے اور اس قیام کو بکثرت ان علماء امت نے کیا جن کی پیروی کی جاتی ہے۔

علامہ ابن حجر نے المولد الکبیر میں فرمایا

فيقال نظير ذلك في القيام عند ذكر ولا دته صلى الله تعالى عليه وسلم وايضا قال اجتمعت الائمة من اهل السنة والجماعة على استحسان القيام المذكور قد قال صلى الله تعالى عليه وسلم لا يجتمع امتي على الضلالة - (از الدر المنظم ص ۱۴۳)

کہا گیا کہ اس کی نظیر حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ولادت کے وقت قیام کرنا ہے نیز قیام مذکور کے استحسان پر امت محمدیہ اہلسنت و جماعت نے اجماع کر لیا ہے اور حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا میری امت گمراہی پر جمع نہ ہوگی۔

ان عبارات سے ثابت ہو گیا کہ قیام میلاد شریف کے استحباب پر امت نے اجماع کر لیا ہے توہ قیام صدیوں سے مسلمانوں کا معمول بہ قرار پایا اور اس کا اجماع سے ثابت ہونا شریعت سے ثابت ہونا ہے تو اس قیام کی شریعت سے نہ فقط اصل بلکہ ہیئت کذائی بھی ثابت ہو گئی پھر جب اس قیام کے استحباب پر اجماع ہو چکا اور اب کئی صدی کے گزر جانے کے بعد اس کی مخالفت کرنا اور اس کے مقابلہ میں کوئی نیا قول کہنا جائز نہیں۔

نور الانوار میں ہے:

ثم اجماع من بعدهم اي بعد الصحابة من اهل كل عصر على حكم لم يظهر فيه خلاف من سبقهم من الصحابة فهو بمنزلة الخبر المشهور يفيد الطمأنية (وفيه ايضا) ولا تجوز لمن بعدهم احداث قول آخر۔

پھر صحابہ کے بعد ہر عصر کے لوگوں کا کسی ایسی بات پر اجماع کر لینا جس پر سلف و صحابہ کا کوئی خلاف قول ظاہر نہ ہو تو ایسا اجماع بمنزلہ خبر مشہور کے ہے جس سے طمانیت کا فائدہ حاصل ہوتا ہے اور بعد والوں کے لئے دوسرا قول ایجاد کرنا جائز نہیں۔

تلوٹ شرح توضیح میں یہ صاف تصریح ہے

ان الاجماع القطعی المتفق علیہ لا یجوز تبدیله۔

بیشک وہ اجماع قطعی جس پر اتفاق ہو چکا اس کا بدلنا جائز نہیں۔

ان عبارات سے ثابت ہو گیا کہ حضرات صحابہ کرام کے بعد میں کسی بات پر ہر عصر میں بالاتفاق اجماع کر لینا ایسا حجت ہے کہ بعد والوں کو نہ اس کا بند کرنا جائز نہ اس کے خلاف کوئی نیا قول ایجاد کرنا جائز۔ تو جب ساتویں یا آٹھویں صدی میں اس قیام کے استحباب پر اجماع ہوا اور اس پر علماء اعلام و مشائخ کرام کا برابر عمل ہوتا رہا ہے تو اب پانچ یا چھ صدی کے بعد اس حکم استحباب کو بدلنا اور اس کے خلاف ناجواز کا نیا قول ایجاد کرنا گویا اجماع امت سے جھگڑنا ہے تو مجیب استحباب قیام کے خلاف یہ مضمون لکھ کر اجماع سے جھگڑا کرنے والا ثابت ہوا تو مجیب اس قیام میں خود تو جھگڑا کرنے والا قرار پایا اور براہ و جل و فریب اجماع کے ماننے والے اہلسنت کے جھگڑا لوٹھراتا ہے تو اگر مجیب کے اندر ذرہ برابر انصاف پسندی اور قبول حق کی صلاحیت ہے تو اپنی غلطی کا اعتراف کرے اور قیام مذکور کے جواز پر ایمان لائے۔

پھر اس کے بعد مجیب لکھتا ہے:

اس وقت مسلمانوں کے سامنے بڑے اہم سوال ہیں لیکن یہ لڑانے والے حضرات مسلمانوں کو غیر ضروری اور بیکار چیزوں میں الجھا کر اہم اور ضروری ضروری چیزوں کو پس پشت ڈال رہے ہیں جو قوم کی تنزلی اور پستی کی کھلی نشانی ہے

مجیب کو اپنی بے مائیگی کی بنا پر یہ علم نہیں ہے کہ مسلمانوں کی دنیوی و اخروی کامیابی کے لئے سب سے اہم و ضروری کیا چیز ہے اور قوم مسلم کے تنزلی و پستی کا اصلی و حقیقی سبب کیا ہے۔ مجیب اپنے نزدیک تو مسلمانوں کے لئے سب سے اہم و ضروری چیز اعمال کو قرار دیتا ہے جس کی وہ اس مضمون میں تصریح کر رہا ہے۔

مسلمان کے لئے اعمال کی ضرورت و اہمیت کا اعتراف ہم بھی کرتے ہیں کہ شجر اسلام کے پھل اور شاخیں یہی اعمال ہیں دنیوی زندگی میں مومن کے ایمان کی زینت حسن عمل ہی سے ہے اور آخرت

کے لئے وہ بہترین توشہ اعمال صالحہ ہی ہیں اور اخروی حیات کے لئے نمایاں کامیابیاں اور عزت کا ذریعہ اور کثیر اجر و ثواب کا وسیلہ نیک اعمال سرمایہ ہے اور جنت کی کجی کے دندانے یہی اعمال ہیں اور اس میں رفع درجات اور کثرت نعم کے باعث یہی اعمال صالحہ ہیں لیکن ان اعمال کی اصلیت و مقبولیت اور ان پر مرتب ہونے والے تمام منافع اور فوائد حاصل ہو جائیں گے اور اگر عقائد اسلام سے کسی عقیدہ میں کوئی خامی ہے یا ضروریات دین میں سے کسی ایک چیز کا بھی انکار ہے کفریات سے کسی کفر کے ساتھ رضایا تائید حاصل ہے تو سارے اعمال بیکار اور رائیگاں ہو جائیں گے سب نیکیاں برباد اور اکارت ہو جائیں گی اللہ تعالیٰ ایسے لوگوں کا مال ظاہر فرماتا ہے عذراۃ ناصبۃ تصلی ناراً حامیۃ۔ یعنی عمل کے مشقتیں جھیلیں بھڑکتی آگ میں پہنچیں گے۔ لہذا اب ثابت ہو گیا کہ مسلمانوں کی حمایت دنیوی و اخروی کی اصل کامیابی کیلئے سب سے ضروری اور سب سے اہم ایمان کی اصلیت و عقائد کی درستی و جائز چیزوں کو جائز جاننا اور ناجائز چیزوں کو ناجائز ماننا ہے تو اس فتنہ و فساد کے دور میں مسلمانوں کے سامنے سب سے بڑا اہم سوال اور سب سے زیادہ ضروری فریضہ ایمانی کی صحت اور عقائد کی درستی ہے اور عقائد اسلام کے نہایت اہم و ضروری عقیدہ جائز و حلال چیزوں کا جائز و حلال جاننا ہے۔ تو جب اس قیام کے ناجائز ہونے پر کوئی دلیل شرعی نہ تو یہ اس کے جائز ہونے کی خود زبردست دلیل ہے۔ لہذا اس قیام کا جائز جاننا اور حلال ماننا اہم و ضروری عقیدہ ثابت ہوا۔]

مجیب کی اس عبارت میں کس قدر جہالتیں ہیں: پہلی جہالت تو یہ ہے کہ وہ مسلمان کے لئے عقائد اسلام کی صحت کو سب سے زیادہ اہم و ضروری نہیں جانتا: دوسری جہالت یہ ہے کہ وہ اعمال کو عقائد پر ترجیح دیتا ہے تیسری جہالت یہ ہے کہ وہ جائز شئی کے جائز اعتقاد کرنے کو غیر ضروری اور بیکار قرار دیتا ہے چوتھی جہالت یہ ہے کہ وہ اس صحیح عقیدہ یعنی جائز شئی کے جوازی تحقیق کرنے کو الجھنا ٹھہراتا ہے۔ پانچویں جہالت یہ ہے کہ جو جائز شئی کو دلیل سے جائز ثابت کرنے والا ہے وہ اس کو لڑانے والا بتاتا ہے چھٹی جہالت یہ ہے کہ وہ صحیح عقائد کو لڑانے والے رہنما کو مضل بنانا چاہتا ہے۔ ساتویں جہالت یہ ہے کہ وہ اعمال کی تعلیم کو عقائد کی تعلیم سے زیادہ اہم و ضروری لکھتا ہے۔ آٹھویں جہالت یہ ہے کہ وہ قوم مسلم کی ترقی صرف اعمال کی اصلاح کو قرار دیتا ہے۔ نویں جہالت یہ ہے کہ وہ قوم مسلم کے لئے عقائد کی اصلاح کو تنزلی و پستی کی کھلی نشانی ٹھہراتا ہے۔ دسویں جہالت یہ ہے کہ قیام میلاد شریف کے جواز کے اعتقاد کو غیر ضروری و بیکار بنا کر حلال و جائز چیز کو حرام و ناجائز بنانا ہے اور عقیدہ اسلام کی صاف مخالفت کرتا ہے۔

حقیقت تو یہ ہے کہ قوم مسلم کے تنزی و پستی کی سب سے بڑی کھلی نشانی عقیدہ کی غلطی و خرابی ہے کہ جس مسلمان نے جائز شئی کو ناجائز اعتقاد کیا تو اس کا عقیدہ ہی بدل گیا جو کفر کو تسلیم ہے اور جب وہ صراط مستقیم سے منحرف ہو گیا اور عقیدہ حقہ کے خلاف چلا گیا تو اس کی حیات دنیوی و اخروی دونوں برباد ہو گئیں۔ تو قوم مسلم کی اس سے زائد تنزی و پستی کی کھلی نشانی اور کیا ہو سکتی ہے مجیب کو اگر مذہب کے ان امور کا علم ہوتا تو اس قدر جہالت آمیز باتیں نہ لکھتا لہذا وہ اپنے حال زار پر جس قدر ماتم کرے وہ کم ہے پھر مجیب کو چاہئے تھا کہ وہ قیام کے ناجائز ہونے پر کوئی دلیل شرعی قرآن و حدیث سے پیش کرتا لیکن بجائے دلیل ایک غیر مستند قصہ اس طرح لکھتا ہے:

مشہور واقعہ ہے کہ بیت المقدس میں عیسائیوں کی حکومت تھی لیکن اس وقت عیسائی قوم کی بے حس کا یہ حال ہو چکا تھا کہ اسلامی فوجیں بیت المقدس کے دروازے میں داخل ہو رہی تھیں اور عیسائیوں کے دینی پیشوا اس شہر کے اندر آپس میں اس مسئلہ پر بحث اور مناظرہ کر رہے تھے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا پسینہ پاک تھا یا ناپاک کم و بیش یہی حال مسلمانوں کے ان پیشواؤں کا ہے جو قیام یا اس قسم کے دوسرے جزوی اور غیر اہم مسائل پر مناظرہ اور مجادلہ کی مجلس گرم کرتے ہیں اور اس کے ذریعہ مسلمانوں میں اختلاف اور افتراق پیدا کرتے ہیں۔

مجیب کی اس میں پہلی نااہلیت تو یہ ہے کہ قیام کے عدم جواز کے دعوے پر بجائے دلائل شرع قرآن و حدیث اجماع و قیاس کے ایک غیر مستند قصہ سے استدلال کرتا ہے۔

دوسری نااہلیت یہ ہے کہ ملک کے تحفظ کی ذمہ داری مذہبی پیشواؤں کے ذمہ پر اکثر و بیشتر نہیں ہوتی ہے کہ اس کا تعلق حکومت کے فوجی محکمہ سے ہوتا ہے۔ تو اس غفلت کا مذہبی پیشواؤں پر کیا اثر۔

تیسری نااہلیت یہ ہے کہ اگر اس واقعہ کو صحیح بھی مان لیا جائے تو کیا اس سے مطلقاً بحث و مناظرہ کا بیکار و باطل ہونا لازم آئے گا۔

چوتھی نااہلیت یہ ہے کہ مجیب نے مسلمانوں کے حال کو عیسائیوں کے حال پر قیاس کیا تو اس میں قیاس کے پانچوں شرائط اور رکن و حکم سب متحقق ہو گئے۔

پانچویں نااہلیت یہ ہے کہ کسی فرعی مسئلہ پر بحث و مناظرہ کو ممنوع قرار دیا تو ثابت کرے کہ یہ ممنوعیت کیوں ہے اور اس میں کیا محظور شرعی لازم آتا ہے اور کس کتاب سے ثابت ہے۔

چھٹی نااہلیت یہ ہے کہ قیام جزوی مسئلہ ہے اور غیر اہم مسائل سے ہے اس کا یہ مطلب ہے اور

یہ کس نے لکھا ہے۔

ساتویں نااہلیت یہ ہے کہ مجیب کے نزدیک جب مناظرہ اختلاف افتراق پیدا کرتا ہے تو اگر صرف غیر اہم مسائل پر بحث و مناظرہ کر کے وہ اختلاف و افتراق پیدا کرنے والے قرار پائے یا نہیں۔ آٹھویں نااہلیت یہ ہے کہ مجیب کے نزدیک جو مناظرہ غیر اہم مسائل سے ہوگا وہ اختلاف و افتراق پیدا کرتا ہے تو اصول اور ضروری مسائل پر جو مناظرہ ہوگا وہ اختلاف و افتراق نہیں پیدا کریگا تو اس کے نزدیک قابل اعتراض صرف غیر اہم مسائل پر مناظرہ قرار پایا۔

نویں نااہلیت یہ ہے کہ مناظرہ اکثر و بیشتر اصول پر ہوتا ہے احمد آباد کا مناظرہ بھی اصول پر تھا تو مجیب نے اس پر کیوں اعتراض کیا اور اس کو کیوں باعث اختلاف و افتراق ٹھہرایا

دسویں نااہلیت یہ ہے کہ مجیب کے نزدیک تو قیام غیر اہم مسائل سے تھا تو اس نے یہ مضمون لکھ کر مسلمانوں میں کیوں اختلاف و افتراق پیدا کیا تو مجیب اپنے منہ پر تھوک لے کہ خود تو اختلاف و افتراق مسلمانوں میں پیدا کرتا ہے اور دوسروں پر بلا وجہ لعن و طعن کرتا ہے پھر مجیب کے یہ الفاظ ملاحظہ ہوں۔

کاش یہ طاقت جو ایسے مسائل میں صرف کی جا رہی ہے مسلمانوں تک اللہ اور اس رسول کا پیغام پہنچانے میں خرچ کی جاتی۔

مسلمانو! تم نے دیکھا کہ مجیب قیام کی مخالفت میں کس قدر ایڑی چوٹی کی طاقت صرف کر رہا ہے یہاں تک کہ دلائل شرع دستیاب نہ ہونے کی صورت میں غیر مستند قصوں اور واقعوں تک کو دلیل بنا رہا ہے اور ساری علمی قابلیت کا زور لگا کر عوام کو مغالطہ اور فریب دے رہا ہے لیکن اللہ تعالیٰ تعالیٰ اور اس کے رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا کوئی پیغام اپنی طاقت خرچ کر کے قیام کے عدم جواز پر نہ لاسکا اور غلط الزام اہلسنت کو دیتا ہے کہ وہ اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیغامات اس بارے میں پیش نہ کر سکے باوجودیکہ ہم نے اسی قیام کے جواز میں ایک آیت کریمہ اور تین احادیث اور پیش کر دیں۔

پھر مجیب کی یہ بے ادبی و گستاخی ملاحظہ ہو کہ وہ اللہ و رسول عز و جل و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اسمائے طیبہ کے ساتھ کوئی جلالت و عظمت کا کلمہ نہیں لکھا یہ قلبی عداوت کا نتیجہ نہیں ہے تو اور کیا ہے پھر دوسرا استدلال اس غلط واقعہ سے کرتا ہے۔

ابھی چند دن ہوئے احمد آباد سے خبر آئی کہ ان پیشواؤں نے آپسی جھگڑے کئے اور اس قسم کے مسائل پر گرم گرم تقریریں کر کے مسلمانوں کو ایسا بھڑکا یا کہ آپس میں فتنہ و فساد کا خطرہ غالب آ گیا اور شہر کا

اس غلط واقعہ سے کرتا ہے۔

ابھی چند دن ہوئے احمد آباد سے خبر آئی کہ ان پیشواؤں نے آپسی جھگڑے کئے اور اس قسم کے مسائل پر گرم گرم تقریریں کر کے مسلمانوں کو ایسا بھڑکا یا کہ آپس میں فتنہ و فساد کا خطرہ غالب آ گیا اور شہر کا

اس غلط واقعہ سے کرتا ہے۔

امن وسکون مشتبہ ہو گیا نتیجہ یہ ہوا کہ احمد آباد کے ڈسٹرکٹ مجسٹریٹ کو دونوں جماعتوں پر دفعہ ۱۴۴ نافذ کرنی پڑی۔ غور کیجئے کہ احمد آباد کا یہ واقعہ مذہبی پیشواؤں کیلئے باعث شرم ہے یا نہیں۔
افسوس یہ ہے کہ مجیب نے اس واقعہ میں صداقت سے کام نہیں لیا۔

اس کا پہلا جھوٹ یہ ہے کہ سرزمین احمد آباد میں اہلسنت و دیوبندی ہر دو فریق میں کوئی مناظرہ نہ تقریری ہو نہ تحریری۔ نہ کسی طرح کا کوئی جھگڑا ہوا صرف مناظرہ طے ہوا تھا وہ پولس نے نہیں ہونے دیا۔ دوسرا جھوٹ یہ ہے کہ وہاں اس قسم کے مسائل پر گرم گرم تقریریں کر کے مسلمانوں کو نہیں بھڑکایا بلکہ وہاں علماء اہلسنت کی تقریریں ہوئیں۔ ان میں کفر و ایمان کا امتیاز رکھا گیا۔ اللہ تعالیٰ اور اس کے حبیب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی جلالت و عظمت کے خطبے دیئے گئے۔ عقائد اسلام و اقوال کفریہ کی لوگوں کو معرفت کرائی گئی۔

تیسرا جھوٹ یہ ہے کہ آپس میں فتنہ و فساد کا خطرہ غالب آ گیا حالانکہ پولس سے اجازت لے کر شہر کے مختلف محلوں میں نہایت شاندار جلسے ہوئے کسی فتنہ و فساد کا خطرہ پیدا نہ ہوا۔

چوتھا جھوٹ یہ ہے کہ شہر کا امن وسکون مشتبہ ہو گیا حالانکہ شہر میں اس قدر امن وسکون تھا کہ شارع عام پر بغیر پولس کے انتظام کے نہایت پر امن عظیم الشان جلسے ہوئے اور جلسوں میں از ابتدا تا انتہا سکون رہا۔

پانچواں جھوٹ یہ ہے کہ خود ڈسٹرکٹ مجسٹریٹ نے دفعہ ۱۴۴ نافذ کر دی۔ حقیقت یہ ہے کہ مجسٹریٹ صاحب کا یہ دفعہ نافذ کرنا نہ اپنی ذاتی رو سے تھا نہ امن وسکون کے مشتبہ ہونے کی بنا پر تھا نہ فتنہ و فساد کے خطرہ کی وجہ سے تھا۔ بلکہ اس کے نافذ کرنے کی اصل وجہ یہ ہوئی کہ شہر بھر میں اہلسنت کے علماء کی تقریریں ہوتی تھیں جس سے سنیت کے پھریرے لہرا رہے تھے اور دیوبندیت فنا ہو رہی تھی۔ صد ہادیوبندی مجمع عام میں تو بہہ کرتے تھے۔ تو دلی سے حفظ الرحمن صاحب کے تار پر تار موصول ہوئے اور دیوبندیت کی حمایت کی جارہی تھی۔ خود مجسٹریٹ صاحب نے کہا کہ یہ اگر یہ دہلی کے پے در پے حکم نامے نہ آتے تو ہمیں مناظرہ کی اجازت دینے میں کوئی تاثر نہ ہوتا۔

تو مجیب کا اس کو مجسٹریٹ صاحب کے سر تھوپنا جھوٹ نہیں ہے تو اور کیا ہے۔ میں احمد آباد میں خود موجود تھا تو سرزمین احمد آباد میں پیشوایان اہلسنت کا عقائد اسلام کی تبلیغ کرنا اور شان رسالت کی عظمت و رفعت کے ڈنکے بجانا اور احقاق حق کرنا اور عوام کو اس کو قبول کرنا اور مذہب اہلسنت کی حقانیت کا آفتاب

سے زیادہ روشن ثابت ہو جانا ان پیشوایان اہل سنت کے لئے تو باعث عزت و سبب افتخار قرار پایا اور دیوبندی پیشواؤں کا مناظرہ سے منہ چھپانا تحریری و تقریری مناظرہ سے صاف انکار کرنا پولس سے مدد طلب کرنا اور کسی عام جلسہ میں اپنے مذہب دیوبندیت کی حمایت میں نہ بولنا صد ہادیوبندیوں کا نائب ہونا دیوبندی پیشواؤں کا احمد آباد سے منہ چھپا کر کسمپرسی کے حال میں بھاگنا ہم بھی کہتے ہیں کہ ان کے لئے سخت باعث شرم تھا۔ مجیب انھیں کے لئے یہ لکھ رہا ہے۔ پھر مجیب اس کے بعد لکھتا ہے۔

آج اس دھرتی والحاقتہ کے دور میں نعرہ لگاتا ہے کہ مذہب ہی لڑائی اور جھگڑے کی جڑ ہے اور ہم لوگ اپنی روش اور طریقہ کار سے اس نعرہ کی صحت کیلئے دلیل مہیا کرتے ہیں۔

مجیب سن لے کہ اسلامی عقیدہ میں تو مذہب ہی وہ چیز ہے جس کے لئے مسلمان ہر قربانی کرنا اپنا اہم فریضہ جانتا ہے۔ اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا تو یہی پیغام ہے کہ مذہب حق کی حمایت میں اہل باطل سے جھگڑنا، لڑنا، جہاد کرنا، اپنا خون بہانا، عبادت کی جان اور ایمان کا مقتضا اور علامت ہے۔ اور اعلائے مذہب حق کے لئے ہر طرح کی تیاری کرنا حتیٰ کہ مرجانا شہادت ہے۔ صحابہ کرام اسلاف عظام علمائے اعلام ہمیشہ مذہب حق کی حمایت کے لئے لڑے اور جھگڑتے ہی رہے۔ اکابر امت نے ہر صدی میں حفاظت مذہب کے لئے خون بہائے سر کٹائے گھر لٹائے اہل و مال قربان کئے ظلم و ستم ہے۔

مجیب کی پھلاری میں غالباً امارت شرعیہ نے لامذہبیت کا ایسا سنگ بنیاد رکھ دیا ہے جس کا بقول مجیب کے یہ اثر مرتب ہوا ہے کہ وہاں دھرتی والحاقتہ کا دور شروع ہو گیا ہے اور وہ اپنی لامذہبیت کی بنا پر بطور تسخیر نعرہ لگاتے ہوئے کہ مذہب ہی لڑائی اور جھگڑے کی جڑ ہے اور قرینہ بھی اسی کا مقتضی ہے کہ پھلاری میں امارت شرعیہ نے ایسی فضا بنادی ہو جب کہ وہ حق و باطل میں کوئی امتیازی نہیں کرتی صریح کفری اقوال کو کفر نہیں کہتی جن سے کفریات صادر ہوں ان کو کافر نہیں جانتی گستاخاں شان رسالت پر کفر کا فتویٰ صادر نہیں کرتی وہ علماء دیوبند جن کی عرب و عجم کے مفتیوں نے تکفیر کی یہ امارت شرعیہ ان کو نہ فقط مسلمان بلکہ اپنا پیشوا اور مفتی دیں اعتماد کرتی ہے ان کی رائے پر عمل کرنے کی عوام کو ترغیب دیتی ہے تو وہ یہ مذہب کی قدر کو کیا جانے اور حق و باطل کے امتیاز کو کیا پہچانے پھر اس لغو تمہید کے بعد مجیب نے سوال کے جواب میں یہ لکھا۔

آپ نے قیام کی شرعی حیثیت پوچھی ہے اس لئے عرض ہے کہ قیام کی کوئی اصل شریعت میں نہیں

اور نہ اس کا ثبوت قرآن وحدیث سے ہے فقہ حنفی سے اس لئے اس کو دین کا کام سمجھنا در قرآن وحدیث یا فقہ حنفی سے ثابت سمجھنا صحیح نہیں اس میں مجیب نے یہ صرف دعوے ہی کیا کہ قیام کی کوئی اصل شریعت میں نہیں ہے لیکن وہ اس پر کوئی دلیل شرعی پیش نہ کر سکا۔ نہ اس دعوے کو کسی معتبر ومستند کتاب کی طرف منسوب کر سکا مجیب خود تو اس دعوے کرنے کا اہل نہیں کہ وہ نہ پوری شریعت سے واقف نہ کسی چیز سے شریعت میں اصل ہونے کی اس کو معرفت حاصل تو اس کا اہل وہ شخص ہو سکتا ہے جو شریعت کے ایک ایک مسئلہ سے پوری طرح واقف ہو اور اس کا علم تمام احکام شریعت کو محیط ہو اس میں استنباط کی صلاحیت ہو اور چہار دلائل شرع پر اس کو کامل عبور ہو مجیب کی بے مائیگی و بے علمی کا حال تو اتنے ہی مضمون سے ظاہر ہو گیا تو اس کا یہ دعوے غلط و لغو ہے ہم نے اوپر قیام کی نہ فقط اصل بلکہ اس کی ہیئت کذائی بھی شریعت سے ثابت کر دی اور قرآن وحدیث سے اس کی اصل ثابت کر دی تو یہ قیام دینی امور میں داخل ہو گیا۔

مسلمانو! دیکھو قیام کی نہ فقط اصل بلکہ اس کی ہیئت کذائی بھی شریعت کی تیسری دلیل اجماع سے پیش کر دی اور قرآن وحدیث سے اس کی اصل بھی ظاہر کر دی تو اہل اسلام تو اس قیام کو دین کا کام سمجھتے ہیں پھر جو چیز قرآن وحدیث سے ثابت ہو گئی وہ فقہ حنفی سے بدرجہ اولیٰ ثابت ہو گئی کہ فقہ کا مأخذ قرآن وحدیث ہی سے ہے مجیب نے جو کہا کہ قیام کی کوئی اصل شریعت میں نہیں تو شریعت سے اسلامی شریعت مراد نہیں ہوئی بلکہ وہی پھلوا ری کی شریعت مراد ہوئی اسی طرح قرآن وحدیث سے اسلام کا قرآن وحدیث مراد نہیں بلکہ وہابیہ کی تقویۃ الایمان و تذکیر الاخوان وغیرہ کتب وہابیہ مراد ہیں جن کو وہ اپنے خیال میں قرآن وحدیث پر ترجیح دیا کرتے ہیں ورنہ قرآن وحدیث کے ایسے صریح دلائل کا انکار کرنا شریعت میں اس کی اصل نہ ماننا اس کو امر دینی نہ سمجھنا گویا بوقت نصف النہر کے آفتاب کا انکار کرنا ہے جو اس کی کور چشمی اور ہٹ دھرمی نہیں ہے تو اور کیا ہے اگر مجیب میں ذرہ بھر ایمان کا شائبہ بھی ہے تو اپنی اس فحش غلطی کا اقرار کر لے اور قیام کو قرآن وحدیث سے ثابت مانے مولیٰ تعالیٰ اس کو قبول حق کی توفیق دے اس کے بعد مجیب لکھتا ہے قیام کے متعلق بعض لوگوں کا خیال بھی یہ ہے کہ ذکر ولادت با سعادت کے وقت سرکارِ دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تشریف لاتے ہیں یہ عقیدہ غیر صحیح اور بے اصل ہے اگر کوئی شخص اس عقیدہ کے کھڑا ہوتا ہے تو گنہگار ہے، یہ مجیب کا اہل سنت پر افتراء ہے کوئی ذمہ دار عالم اہلسنت اس بات کا مدعی نہیں کہ ذکر ولادت کے وقت نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تشریف لاتے ہیں مجیب کو اگر اپنے قول کا پاس ہے تو ان بعض لوگوں میں سے کسی ایک دو عالم کا قول پیش کر دیا ہے اور

اپنی صداقت کا ثبوت دے ورنہ اپنے اوپر لعنت اللہ علی الکاذبین پڑھ کر دم کر لے اب باقی رہا مجیب کا یہ دعویٰ کہ یہ عقیدہ غیر صحیح اور بے اصل ہے تو وہ اپنے اس دعوے پر کوئی دلیل پیش نہ کر سکا بلکہ آئندہ پیش بھی نہیں کر سکتا ہے مجیب بتائے کہ قیام بوقت ذکر ولادت با سعادت حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے تشریف فرما ہونے میں کونسا محظور شرعی لازم آتا ہے اور کس عقیدہ اسلام کا انکار لازم آتا ہے اور کونسا احتمال شرعی لازم آتا ہے مجیب میں اگر کچھ علم وقابلیت ہے تو ان امور کا جواب دے ورنہ اعتراف کرے کہ مجھ سے یہ غلطی ہوئی پھر جب اس عقیدہ ہی کو وہ باطل ثابت نہ کر سکا تو پھر اس عقیدہ سے کھڑے ہونے والے کو گنہگار کہاں سے ثابت کر سکتا ہے پھر اس کے بعد عجیب لکھتا ہے اور اگر محض رسم و رواج کی خاطر یا صرف اس لئے کہ مجلس میں بہت سے لوگ کھڑے ہو گئے ہیں کوئی کھڑا ہو جائے تو اس میں نہ ثواب نہ گناہ مجیب نے اس میں اپنی لاعلمی ظاہر کی کہ وہ رسم و رواج اگر خلاف شرع تھا تو اس رسم و رواج پر عمل کرنے والا کیوں گنہگار ہو گا۔ اور اگر وہ رسم و رواج موافق شرع ہے تو اس رسم و رواج پر عمل کرنے والا کیوں ثواب کا مستحق نہ ہو گا سی طرح مجلس میں جو لوگ کھڑے ہو گئے ہیں تو ان کا کھڑا ہونا اگر حکم شرع کے خلاف ہے تو ان کا کھڑا ہونا اور جو ان کو دیکھ کر کھڑا ہو یہ سب کیوں گنہگار نہ ہو گئے اور اگر ان کا کھڑا ہونا خلاف شرع نہ تھا تو ان کے کھڑے ہونے پر کیوں ثواب مرتب نہ ہو گا مجیب کے اندر اگر کوئی علمی قابلیت ہوتی تو ایسی جہالت آمیز بات نہ لکھنا علاوہ بریں جب اس قیام کے کرنے والے پر نہ ثواب نہ گناہ تو بقول مجیب یہ قیام شرعاً مباح قرار پایا اور پھر جب یہ شرعاً مباح ہوا تو پھر اس پر مجیب کا پہلا حکم قیام کی کوئی اصل شریعت میں نہیں اور نہ اس کا ثبوت قرآن وحدیث سے ہے اور نہ فقہ حنفی سے (لغو و باطل نہیں ہوا تو کیا ہوا پھر جب اس کی ابحاث ثابت ہو گئی تو اس کو دین کا کام سمجھنا کیا صحیح نہ ہو گا مجیب نے یہ لکھ کر خود اپنا عار رد کر دیا تو غلط بات کی تائید کا ایسا غلط نتیجہ مرتب ہوتا ہے۔

اس کے بعد مجیب لکھتا ہے اگر کوئی شخص محبت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے جوش میں بے اختیار کھڑا ہو جاتا ہے باعث نجات اور ذریعہ صدا جہ و ثواب ہے مجیب نے یہ لکھ کر اپنی انتہائی نادانی کا ثبوت دیا اور اپنی ساری لکھی اس بحث کو مٹا دیا اس سے دریافت کرو کہ جب اس قیام کی اس کے نزدیک نہ شریعت میں کوئی اصل تھی نہ قرآن وحدیث سے ثبوت تھا نہ یہ دین کا کام تھا تو وہ قیام اب باعث نجات اور ذریعہ صدا جہ و ثواب ہو سکتی ہے اگر ہو سکتی ہے تو اس کو کسی دلیل شرعی سے ثابت کر لے ورنہ اس کو باعث نجات و ذریعہ صدا جہ و ثواب کس چیز نے بنایا اگر مخالفت قرآن وحدیث نے اس کو اس اعلیٰ

منزلت پر پہنچایا تو مجیب کے نزدیک مخالفت قرآن وحدیث نجات کا سبب اور صد اجر و ثواب کا باعث قرار پائی تو غالباً اس کے نزدیک موافقت قرآن وحدیث باعث ہلاکت اور ذریعہ صدر سزا و عذاب ہوگی مسلمانوں یہ ہیں پھلواری کی شریعت کے احکام العیاذ باللہ مگر میلاد شریف کی کرامت دیکھو کہ ایسے مخالف سے قیام کو باعث نجات و صد اجر و ثواب ہونے کا اقرار کر لیا اسی کو کہتے ہیں اقبالی ڈگری۔ مجیب صاحب رحمہ اللہ اہل سنت و جماعت مجیب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہی کے جوش میں آکر قیام کیا کرتے ہیں لہذا آپ کے نزدیک بھی اہلسنت کا میلاد شریف میں قیام کرنا نجات کا سبب اور صد اجر و ثواب کا باعث قرار پایا تو اس کے خلاف آپ کی سب محنت رائیگاں اور بیکار ہوگئی اور آپ نے خود اپنے ہی منہ پر تھوک لیا۔ اس کے بعد مجیب لکھتا ہے۔

لیکن یہ مسئلہ ایسا نہیں ہے کہ اس پہ پیشوائے دین آستین چڑھائیں اور اس کو جنگ و جدال کا موضوع بنائیں بہر حال آپ ایسے لڑانے والوں سے پرہیز کریں مجیب صاحب قیام کا مسئلہ آپ کے نزدیک بھی جب باعث نجات و ذریعہ صد اجر و ثواب ہے تو ہر مسلمان اس کے لئے کیوں نہ آستینیں چڑھائے اور اس کے مخالف سے کیوں جنگ و جدال نہ کرے اور پیشوایان اسلام ایسے بابرکت و موجب اجر فعل کے مٹانے والوں کے مقابلہ میں کیوں نہ آستینیں چڑھائیں اور ان سے کیوں نہ جنگ و جدال کریں اور اس کی بحث کو کیوں موضوع نہ بنائیں گے۔ غالباً مجیب باعث ہلاکت اور ذریعہ صدر سزا و عذاب کے افعال کی حمایت میں آستینیں چڑھاتا ہوگا اور ان کو جنگ و جدال کا موضوع بناتا ہوگا۔ لہذا مسلمان مجیب جیسے حق سے لڑنے والے اور موجب صد اجر و ثواب کی مخالفت کرنے والے سے اجتناب و پرہیز کریں اور اس کے ایسے لایعنی اور لغو مضامین اور تحریروں کی ہرگز ہرگز نہ دیکھیں کہ وہ دین حق سے لڑتا ہے قرآن وحدیث سے لڑتا ہے بلکہ خود اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے لڑتا ہے مسلمانوں کو لڑا دینا اور قیام جیسے باعث نجات موجب صد اجر و ثواب سے روکنا اس کی عمر بھر کا سرمایہ ہے مولیٰ تعالیٰ اس کو قبول حق کی توفیق دے اور اسلاف کے نقش قدم پر چلنے کی ہدایت دے آمین۔

کتبہ: المعتصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،

العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنہ ۱۴۰۲ھ

بارش سنگی بسم اللہ الرحمن الرحیم

ایمان فروش کانگریسی مولویوں کا بھنگیوں سے ملاپ

مولوی اسماعیل صاحب کانگریسی جب سے ہو گئے ہیں، سنہ ۱۳۸۵ھ کی فضا بدل گئی اور کانگریسیوں کی بات بن گئی، انہوں نے اس کی خوشی میں ایک جلسہ منعقد کیا جس میں کانگریس کی جاں نثار جماعت احرار کو مدعو کیا، انہوں نے تین شب و روز کانگریس میں مسلمانوں کے شامل ہونے پر ایڑی چوٹی کے زور لگائے اور اپنی ہندو پرستی کے ثبوت دئے۔ اور ہندوؤں کو راضی کرنے کے لئے رام چندر وغیرہ کی تعریفیں کیں، ان کو انبیاء میں شامل کیا اور اپنے دوش بدوش باسدیو آرتی اور پجاری وغیرہ کو پلیٹ فارم پر مسلمانوں سے اونچا بٹھایا۔ اور جلسہ گاہ کے قریب جو کبابوں کی دکان پہلے سے تھی اس کو بزور اٹھا دیا۔ ان کے امیر شریعت عطاء اللہ شاہ صاحب بخاری نے بھنگیوں کے ساتھ کھانے پینے، پاس بٹھانے کی بار بار تاکید کی۔ حتیٰ کہ وہاں پر بھی بھنگی کے منہ کا کاٹا ہوا آدھا آلو خود کھانا بیان کیا۔ اور دیگر بھنگیوں کے ساتھ ہم پیالہ ہم نوالہ ہونا ظاہر کیا، اپنی زوجہ کا بھنگن کے ساتھ میل جول کھانا پینا بھی بیان کیا۔

سنہ ۱۳۸۵ھ میں اس امیر شریعت ملک کے نئے نزلے حکم پر سب سے پہلے حکیم ایوب نے عمل کیا اور گوبی بھنگی نے آدھی بوٹی خود کھائی اور آدھی حکیم صاحب کو دی۔ حکیم صاحب نے اس کے ساتھ خوب کھایا پیا۔ اس واقعہ پر جب مسلمانوں نے حکیم صاحب کو سر بھنگی بنا دیا اور ان کا حقہ پانی بند کیا تو کانگریسی مولویوں نے بھنگیوں کے ساتھ کھانا پینا جائز کر دیا۔ اور عوام کو مغالطہ میں ڈالنے کے لئے براہ مکر و فریب فقہ کی کتابیں پیش کرنی شروع کر دیں۔ ہر طرح ہر شخص پریشان و حیران ہے کہ آج تک یہ مسئلہ کبھی اپنے باپ دادا سے بھی نہیں سنا۔ لہذا علامہ محقق حضرت مولوی شاہ محمد اجمل صاحب مفتی سنہ ۱۳۸۵ھ سے اس کا سوال کیا جس کو بھنگی ہم رفاه عام کے لئے شائع کرتے ہیں۔

سوال

(۱۱۱۸)

کیا فرماتے ہیں علماء دین مفتیان شرع متین اس مسئلے میں کہ اگر کوئی شخص خاکروب وغیرہ مسلم بھنگی کے ہاتھ دھلوا کر اور خوب صاف کر کے اسکے ساتھ کھانا کھالے تو جائز ہے؟ فقط

اجواب

بھنگی کا فراضلی ہے اور کفار کے ساتھ کھانا منع ہے۔ اسکے لئے کثیر دلائل آیات و احادیث اور تصریحات سلف و خلف میں موجود ہیں۔ اس وقت بلحاظ اختصار چند حوالے نقل کرتا ہوں۔

آیت۔ لا تجد قوما یومنون باللہ والیوم الآخر یوادون من حاد اللہ ورسولہ ولو کانوا ابائهم او ابنائهم و اخوانهم او عشیرتہم۔ (سورہ مجالہ ۳۷)

تم نہ پاؤ گے ان لوگوں کو جو اللہ اور قیامت کے دن پر ایمان رکھتے ہیں کہ دوستی کریں ان سے جنہوں نے اللہ اور اس کے رسول سے مخالفت کی اگرچہ وہ ان کے باپ یا بیٹے یا بھائی کنبے والے ہوں۔ علامہ امام ابوالبرکات عبداللہ بن احمد بن محمود نفی اس آیت کی تفسیر میں فرماتے ہیں:

من الممتنع ان تجد قوما مومنین یولون المشرکین والمراد انہ لا ینبغی ان یکون ذلك وحقہ ان یمتنع ولا یوجد بحال مبالغۃ فی الزجر من مجانبة اعداء اللہ ومباعدتہم احترازاً من مخالطتہم ومعاشرتہم وزاد ذلك تاکیدا وتشدیداً بقولہ ولو کانوا ابائهم۔ (تفسیر مدارک مصری ج ۴ ص ۱۷۹)

یہ ناممکنات سے ہے کہ آپ ایمان داروں کو مشرکین سے دوستی کرتا پائیں۔ مراد یہ ہے کہ ایمانہ ہونا چاہئے۔ اس کا حق یہ ہے کہ یہ بات ناممکن ہوئی اور کسی حال میں نہ پائی جاوے۔ یہ خدا نے دشمنوں سے میل جول اور باہم برتاؤ سے پرہیز کرنے اور دور رہنے اور الگ ہو جانے کے لئے بڑے زور سے جھڑکا ہے اور اللہ تعالیٰ نے اس کی تاکید اور تشدید اپنے اس قول سے اور زائد کی (اگرچہ وہ ان کے باپ یا بیٹے یا بھائی یا کنبے والے ہوں۔

علامہ اسماعیل حقی تفسیر روح البیان میں فرماتے ہیں:

عن سهل بن عبد الله التستري قدس سره من صحیح ایمانہ فانہ لا یستأنس الی مبتدع ولا یجالسہ ولا یواکلہ ولا یشربہ ولا یصاحبه ویظہر من نفسه العداوة والبغضاء۔

(تفسیر روح البیان ج ۴ ص ۴۷۵)

سهل بن عبد الله تستري قدس سره سے منقول ہے جس نے اپنا ایمان درست کر لیا اس کو گمراہ سے انس نہ ہوگا۔ نہ وہ اس کے ساتھ بیٹھے۔ نہ اس کے ساتھ کھائے پیئے، نہ اس سے یارانہ کرے۔ اور اس سے نفرت اور عداوت ظاہر کرے گا۔

اس آیت کریمہ اور ان دونوں تفسیروں سے آفتاب کی طرح روشن ہو گیا، کہ کفار مشرکین سے دور رہنا، ان سے پرہیز کرنا، ان سے نفرت و عداوت ظاہر کرنا، مومن کے ایمان کی علامت ہے، اور ان سے میل جول کرنا، ان سے دوستی کا برتاؤ کرنا، ان سے انس کرنا ان کے ساتھ بیٹھنا، ان کے ساتھ کھانا پینا ناجائز و ممنوع ہے۔

اب ایک دو حدیث بھی پیش کر دوں کہ مسئلہ اور واضح ہو جائے۔

ابن حبان، عقیلی، ابن نجار نے حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے اور وار قطنی نے حضرت ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کی کہ حضور سید عالم ﷺ نے فرمایا:

حدیث۔ لا تجالسوہم ولا تشاربوہم ولا تنوا کلوہم ولا تناکحوہم۔ (الصواعق المحرقة للعلامة ابن حجر التتیمی)

تم کفار کے پاس نہ بیٹھو، ان کے ساتھ پانی نہ پیو، ان کے ساتھ کھانا نہ کھاؤ، ان سے نکاح نہ کرو۔

ترمذی شریف میں حضرت ابوسعید رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

حدیث۔ لاتصاحب الامومنا ولا باکل طعامک الاتقی۔

(ترمذی شریف ج ۲ ص ۶۶)

مت دوستی کر مگر مومن سے اور تیرا کھانا نہ کھائے مگر متقی شخص۔

علامہ محمد طاہر اس حدیث کی شرح میں فرماتے ہیں:

لا یباکل طعامک الاتقی هو فی طعام الدعوة دون طعام الحاجة وانما هو زجر عن

صحة غیر التقی ومواکلتہ لان المطاعمة یوقع الالفة والمودة۔

(مجمع البحار ج ۱ ص ۳۹)

تیرا کھانا نہ کھائے مگر متقی۔ یہ دعوت کے کھانے میں ہے نہ کہ حاجت کے میں، اور اس میں غیر

مفتی (فاسق فاجر) کی صحبت اور اس کے ساتھ کھانا کھانے سے جھڑکنا مراد ہے، کیونکہ ساتھ کھانا کھانا ان کے درمیان میں محبت اور الفت پیدا کرنا ہے۔

ان احادیث سے واضح طور پر معلوم ہو گیا کہ کفار و مشرکین، گمراہ بے دین کے ساتھ کھانا پینا ناجائز و ممنوع ہے اور ساتھ کھانا، آپس میں محبت و الفت پیدا کرنا ہے۔ لہذا جب کفار کے ساتھ خورد و نوش ہوگا تو ان سے محبت و الفت پیدا ہوگی، اور کفار سے مسلمانوں کی محبت و الفت کرنے کی ممانعت ابھی آیہ کریمہ سے معلوم ہو چکی، تو اب مسئلہ نہایت واضح اور روشن ہو گیا کہ مسلمان کا کسی کافر کے ساتھ کھانا پینا اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول ﷺ دونوں کے صاف و صریح احکام سے ناجائز و ممنوع ہے۔ جو اس کو جائز کہے وہ ان کی کھلی ہوئی مخالفت کرتا ہے اور قرآن کریم اور احادیث شریفہ پر صریح افتراء کرتا ہے، اور اسلام کے خلاف کوئی نیاراستہ نکالتا ہے اور اپنے ناقص فہم سے نیا مسئلہ ایجاد کرتا ہے۔

اب باقی رہا کافر کے جھوٹے حکم وہ اگرچہ کتے کے جھوٹے کی طرح ناپاک نہیں لیکن یہ بات بھی ضروری نہیں ہے کہ ہر وہ چیز کہ ناپاک نہ ہو اس کا کھالینا بھی لازمی ہو۔ ریٹھ بھی تو ناپاک نہیں پھر ایسا کون عاقل ہے جو اسے زبان و لب پر لگانا گوارہ کریگا۔ کاش اگر علم ہوتا تو یہ بھی شریعت ہی سے معلوم ہو جاتا کہ کس کا جوٹھا کھائے اور پئے؟۔ شارع علیہ السلام نے ہمیں کس کے جوٹھے کی طرف ترغیب دی ہے۔

دارقطنی میں ہے کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مرفوعاً مروی ہے:

حدیث۔ التواضع ان يشرب الرجل من سور اخيه اى المومن۔

(موضوعات کبیر ص ۴۰)

مجملہ تواضع کے یہ بات ہے کہ آدمی اپنے مومن بھائی کا جوٹھا پئے۔

مگر جاہل مفتیوں، نام کے مولویوں نے نہ فقط مومن بلکہ کفار کا جوٹھا کھانا پینا اپنے لئے دلیل تواضع قرار دیا بلکہ مزید برآں اپنی گندی طبیعت اور پلید مزاج کی بنا پر کفار میں سے بھی نہایت گندے اور ہر وقت نجاست میں آلودہ رہنے والے کافر بھنگی کا انتخاب فرمایا۔ اور اس کے جوٹھے کو بے دغدغہ تناول کر لیا۔ اور اس شرمناک بات کا عام مجمع میں اظہار کیا اور اس بے حیائی پر فخر کیا اور پھر اس نالائق حرکت کو اسلام کا حکم بتا کر غیر مسلم اقوام کو نہ فقط اپنے اوپر بلکہ مذہب اسلام پر ہنسنے اور مذاق اڑانے کا موقع دیا۔ انہیں کے لئے خبر صادق ﷺ نے فرمایا:

حدیث۔ ان الله لا يقبض العلم انتزاعاً ينتزعه من العباد ولكن يقبض العلم بقبض العلماء حتى اذا لم يبق العلماء اتخذ الناس رؤسا جهالا ففسلوا فافتوا بغير علم فضلوا واضلوا۔

(مشکوٰۃ شریف ص ۳۳)

اللہ تعالیٰ بندوں سے اس طرح مذہبی علم نہیں لے گا کہ صرف علم اٹھالے لیکن علم کو علماء کے ساتھ اٹھائے گا۔ یہاں تک کہ جب کوئی عالم باقی نہ رہے گا تو لوگ جاہلوں کو مفتی قاضی وغیرہ سردار بنالیں گے۔ تو ان سے دریافت کیا جائے گا وہ بغیر علم فتویٰ دیں گے تو خود بھی گمراہ ہونگے اور دوسروں کو بھی گمراہ کریں گے۔

بلکہ ایسوں کے لئے خاص طور پر حضور نے فرمایا اور ہمیں متنبہ کیا:

حدیث۔ یكون فى اخر الزمان دجالون كذبون ياتونكم من الاحاديث بمالم تسمعون انتم ولا ابائكم فاياكم واياهم لا يضلونكم ولا يفتنونكم۔

(مشکوٰۃ شریف ص ۲۸)

آخر زمانے میں کچھ دجال کذاب ہوں گے تمہارے پاس وہ باتیں لائیں گے جو تم نے اور تمہارے باپ دادا نے نہ سنیں، تم ان سے دور رہنا اور انہیں اپنے سے دور کرنا، کہیں وہ تمہیں بہکانہ دیں، کہیں وہ تمہیں فتنہ میں نہ ڈال دیں۔

ان احادیث سے معلوم ہو گیا کہ یہ مفتی بھی ایسی ہی بات بیان کر رہے ہیں جس کو ہمارے باپ دادا نے نہیں سنا، لہذا خود بھی گمراہ اور دوسروں کو بھی گمراہ کرنا چاہتے ہیں۔ مسلمانو! ان کے فتنے سے بچو، اور ان کی بات نہ سنو، پھر لطف یہ ہے کہ کانگریسی جماعت ایسے جاہلوں کو اپنے مذہب کا امیر شریعت اور شیخ الہند اور احرار اسلام نام رکھتی ہے۔ باوجودیکہ یہ مذہب سے ناواقف، دین سے بے خبر، شریعت سے نا آشنا ہیں۔ اسلام کا نام لیکر اسلام کو اغیار کے سامنے تمسخر اور مذاق کے لئے پیش کرتے ہیں۔ ہندوؤں کا دل خوش کرتے ہیں۔ اسلام کے پردے میں کانگریس کی تبلیغ کرتے ہیں۔ اور اپنی ہندو پرستی کا اظہار کرتے ہیں، مسلمان ان کی کسی بات پر کان نہ رکھیں اور ان کے دام تزویر میں نہ پھنسیں، ان کی باتوں کو نہ مانیں، ان کو ہندوؤں کا زرخیز غلام سمجھیں۔ اور تمام کفار سے خاص کر بھنگیوں کے ساتھ کھانے پینے سے نفرت اور پرہیز کریں۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

کتبہ معتمد بذیل سید کل نبی و مرسل محمد اجل غفرلہ اللہ عزوجل

افضل الانبياء

رسالہ در جوابات سوالات عیسائی

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله وكفى والصلوة على من اصطفى - وعلى آله وصحبه المجتبیٰ -

اما بعد: عیسائیوں نے اسلام پر ہمیشہ اپنے عناد سے اعتراضات کئے۔ اور علماء اسلام نے ان کے اعتراضات کے نہایت مسکت اور منہ توڑ جوابات دیئے۔ اور ان کو ساکت و مبہوت کر دیا۔ تحقیقی والزامی دلائل پیش کر کے انہیں لاجواب بنا دیا۔ لیکن ہر زمانہ میں ان کی آتش عناد بھڑکتی ہی رہی۔ اور یہ عوام اہل اسلام کو فریب دینے کی ناپاک سعی کرتے ہی رہے۔ اس وقت میرے سامنے جن اعتراضات کی فہرست ہے ان میں معترض نے پہلے ایک اصل بتائی اور اپنے ناقص خیال میں اپنے اعتراضات کو اسی پر قائم کیا ہے۔ لہذا میں پہلے اس کی اصل کی حقیقت اور اس کی غلطی و بطلان کا اظہار کر کے اس کی فریب کاری کا نمونہ پیش کروں۔ چنانچہ عیسائی معترض کہتا ہے:

اگر غیر معتبر روایات و حکایات کو چھوڑ کر فقہ و قرآنی بیانات کو دیکھیں تو مسیح ابن مریم حضرت محمد ﷺ سے افضل ہیں۔

پہلا فریب اس میں یہ ہے کہ معترض حضور افضل الانبياء احمد مجتبیٰ محمد مصطفیٰ ﷺ کے افضل ہونے کا انکار کرتا ہے اور حضرت مسیح علیہ السلام کو حضور سے افضل ثابت کرنا چاہتا ہے۔ تو یہ معترض صرف فضیلت کو بحث بناتا ہے جو ایک فرعی مسئلہ ہے حالانکہ اسے نبوت کو بحث قرار دینا تھا کہ فضیلت نبوت پر مرتب ہے۔ یعنی جب ہر دو حضرات کا نبی ہونا تسلیم ہو جائے تو پھر یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ ان میں کس کو فضیلت حاصل ہے۔ مگر یہ معترض نبوت کو بحث قرار نہیں دیتا۔ تو اس کا نبوت کو بحث نہ بنانا دو حال سے

خالی نہیں۔ یا تو یہ حضور نبی کریم ﷺ کی نبوت کا مقرر ہے یا منکر۔ اگر مقرر ہے تو اس کا یہ اقرار کس بنا پر ہے۔ یعنی وہ قرآن و حدیث، اجماع و قیاس کو مانتا ہے۔ تو پھر وہ ہمارے حضور کے افضل ہونے کا کیوں منکر ہے کہ جن اسلامی دلائل سے حضور کی نبوت تسلیم کرتا ہے وہی دلائل حضور کی فضیلت ثابت کر رہے ہیں جن کا ذکر ضمن جوابات میں آئے گا۔ اور اگر وہ قرآن عظیم کے سوا اور کتب آسمانی کی بنا پر ہمارے حضور کی نبوت تسلیم کرتا ہے تو جن کتب آسمانی سے حضور کی نبوت ثابت مانتا ہے انہیں سے حضور کی فضیلت بھی ثابت ہو رہی ہے جسکے جوابات میں مذکور ہونگے۔ تو یہ واضح ہو گیا کہ وہ ہمارے حضور ﷺ کی نبوت ہی کا منکر نہیں کہ اگر وہ منکر ہوتا تو فضیلت کو بحث ہی نہیں ٹھہراتا۔ لہذا جب وہ ہمارے حضور کی نبوت ہی کا منکر ثابت ہوا تو اس کو پہلے یہ ضروری تھا کہ وہ حضور کی انکار نبوت پر دلائل قائم کرتا، لیکن چونکہ وہ انکار نبوت پر دلائل قائم کرنے سے عاجز و قاصر ہے۔ اس لئے اس نے نبوت کے اصل بحث کو چھوڑا اور فضیلت کو بحث بنا کر درکل بصورت سوال پیش کر رہا ہے۔ تو معترض کا فریب یہ ہے کہ نبوت جو اصل بحث تھا اس نے محض اپنی کمزوری کی بنا پر اس کو ترک کیا۔ اور فضیلت جو ایک فرعی مسئلہ تھا اسکو بحث ٹھہرایا۔

دوسرا فریب: اس کی عبارت سے یہ پتہ نہیں چلتا کہ وہ اپنا مخاطب کس کو بنا رہا ہے۔ لہذا اگر وہ اپنا مخاطب عیسائیوں کو قرار دے رہا ہے تو اس کا یہ دعویٰ کہ ”مسیح ابن مریم حضرت محمد (ﷺ) سے افضل ہیں“ عیسائیوں اور ان کی مروجہ کتاب انجیل کے خلاف ہے۔

چنانچہ انجیل یوحنا باب ۱۴ آیت ۳ میں ہے کہ حضرت مسیح فرماتے ہیں ”بعد اس کے میں تم سے بہت کلام نہ کروں گا اس لئے کہ اس جہان کا سردار آتا ہے مجھ میں اس کی کوئی چیز نہیں“

کتاب عہد جدید مطبوعہ مرزا پور ۱۸۷۵ء ص ۲۰۸۔

ظاہر ہے کہ جہان کا سردار سید عالم کا ترجمہ ہے اور بعد سیدنا مسیح علیہ السلام کے سید اعظم سوائے ہمارے نبی سید انبیاء احمد مجتبیٰ محمد مصطفیٰ ﷺ کے اور کون کہلایا گیا۔ تو ثابت ہو گیا کہ جب ہمارے حضور جہان کے سردار ہیں تو وہ افضل جہان اور افضل الخلق بھی ہوئے کہ جب ان میں وہ فضائل و خصوصیات ہیں جو حضرت مسیح میں اس کی کوئی چیز نہیں تو حضرت مسیح علیہ السلام سے ہمارے نبی ﷺ افضل ثابت ہوئے۔ لہذا اس معترض کا یہ دعویٰ خود کتاب انجیل اور سیدنا عیسیٰ علیہ السلام کے بھی خلاف قرار پایا۔ تو یہ معترض عیسائیوں کو بھی یہ فریب دے رہا ہے کہ اس کی کتاب انجیل اور حضرت مسیح کی تعلیم کے خلاف یہ غلط اور باطل دعویٰ کر کے اسے مذہب عیسائیت کا ایک عقیدہ ثابت کرنا چاہتا ہے۔

تیسرا فریب :- اگر یہ معترض مسلمانوں کو اپنا مخاطب ٹھہراتا ہے اور بظاہر اس کی منشا بھی یہی ہے تو وہ عوام اہل اسلام کو ایک یہ فریب دیتا ہے کہ پیشوایان اسلام اسلامی عقائد و احکام میں غیر معتبر روایات و حکایات کو دلیل قرار دے لیتے ہیں۔ اور ان سے استدلال کر کے غلط احکام بتا دیتے ہیں اور اپنی رہنمائی کا فرض ادا کرنے میں قصور کرتے ہیں۔ تو یہ رہنمایان اسلام پر افترا و بہتان ہے۔ باوجودیکہ غیر معتبر روایات سے کبھی استدلال کسی مسلمان نے نہ کیا، نہ اسلام کا کوئی حکم ایسا ہو سکتا ہے۔

چوتھا فریب :- یہ ہے کہ ہمارے نبی ﷺ کا افضل انبیاء ہونا غیر معتبر روایات و حکایات سے ثابت ہے اور جس کا ثبوت غیر معتبر روایات و حکایات سے ہو وہ کسی مذہب حق کے عقیدہ ہونے کی صلاحیت نہیں رکھتا۔ تو گویا عامۃ المسلمین کو یہ فریب دیتا ہے کہ اسلام میں حضرت محمد مصطفیٰ ﷺ کا افضل انبیاء ہونا نہ کسی معتبر روایت سے ثابت، نہ کسی اجماع امت سے، نہ کسی صحیح حکایت سے، ظاہر ہے کہ یہ اسلام کا عقیدہ غلط ہے۔ حالانکہ ہمارے نبی ﷺ کا افضل انبیاء ہونا نہ صریح قرآن کریم سے بلکہ تمام کتب الہیہ سے اور بکثرت احادیث صحیحہ سے ثابت ہے، جنکا کچھ نمونہ جوابات میں پیش کیا جائے گا۔

پانچواں فریب :- یہ ہے کہ اس معترض نے اسلام کی دلیل صرف ایک قرآن کریم کو قرار دیا اور یہ ثابت کیا کہ جو قرآن کریم سے ثابت ہو وہ تو اسلامی حکم اور عقیدہ حقہ ہے اور جو قرآن کریم سے صراحتاً ثابت نہ ہو وہ نہ اسلامی حکم نہ اعتبار کے قابل۔ حالانکہ بہت سے اسلامی احکام وہ ہیں جو علاوہ قرآن کریم اور دلائل اسلامی سے ثابت ہیں۔

چھٹا فریب :- یہ ہے کہ اس معترض نے قرآن کریم کے علاوہ اور باقی تین دلائل کو غیر معتبر ٹھہرایا۔ اور حقیقت یہ ہے کہ قرآن کریم جس طرح اسلام کی ایک دلیل ہے اسی طرح اسلام کی دوسری دلیل حدیث شریف اور تیسری دلیل اجماع امت ہے اور چوتھی دلیل قیاس مجتہدین ہے۔ تو اہل اسلام کے نزدیک جو احکام قرآن کریم کے علاوہ ان تینوں دلائل سے ثابت ہوں نہ وہ غیر معتبر ہو سکتے ہیں، نہ ان کو چھوڑا جا سکتا ہے۔

ساتواں فریب :- یہ ہے کہ اس معترض نے قرآنی بیانات کے علاوہ احادیث صحیحہ مشہورہ و متواترہ۔ اور حکایات صحیحہ سب کو چھوڑ دینے کا لفظ لکھ کر اسلام پر حملہ کیا۔ اور احادیث کریمہ اور حکایات صحیحہ کی عظمت و وقعت کو گھٹایا۔ اور حامیان دین کے قلوب کو مجروح کیا کہ مسلمان جس طرح قرآن کو نہیں چھوڑ سکتے اسی طرح احادیث کریمہ کو بھی نہیں چھوڑ سکتے۔ اور جس طرح قرآن شریف کو چھوڑ دینے کا لفظ

مسلمان کے لئے باعث تکلیف ہے اسی طرح احادیث کو چھوڑ دینے کا لفظ اس کے لئے باعث تکلیف ہے۔

بالجملہ جب اس معترض کا یہ قاعدہ اسلام کے بالکل خلاف ہے اور اس قدر مکر و فریب سے پر ہے تو کوئی مسلمان اس کو کیوں کر تسلیم کر سکتا ہے اور وہ اہل اسلام کو اپنا مخاطب کس بنیاد پر بنا سکتا ہے۔ لہذا اس کا یہ قاعدہ غلط اور باطل ہے اور بہت پر فریب اور لغویات پر مشتمل ہے۔ پھر یہ معترض اس کے بعد کہتا ہے۔ ”اس دعویٰ پر دلائل حسب ذیل ہیں“ معترض کا یہ دعویٰ کہ حضرت مسیح علیہ السلام ہمارے نبی کریم ﷺ سے افضل ہیں۔ بالکل غلط اور باطل ہے۔ اور مذہب عیسائیت اور اسلام کے خلاف ہے۔ دلائل اسلام تو اس دعویٰ کا رد و بطل اس طرح کرتے ہیں۔

قرآن کریم میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے:

تلك الرسل فضلنا بعضهم على بعض منهم من كلم الله ورفع بعضهم درجات -

(سورہ بقرہ ۳۲ ج ۳)

یہ رسول ہیں کہ ہم نے ان میں ایک کو دوسرے پر افضل کیا ان میں کسی سے اللہ تعالیٰ نے کلام فرمایا اور کوئی وہ ہے جسے سب پر درجوں بلند کیا۔

علامہ ابوالبرکات نسفی تفسیر مدارک التنزیل میں تحت آیہ کریمہ فرماتے ہیں:

منہم من رفعہ علی سائر الانبیاء فکان بعد تفاوتہم فی الفضل افضل منہم بدرجات کثیرۃ وهو محمد ﷺ لانه هو المفضل علیہم بارسالہ الی الکافۃ وبانہ اوتی مالہم یوتہ احد من الانبیاء المتکاثرة المرتقیۃ الی الف او اکثر۔

(مدارک مصری ج ۱ ص ۹۹)

ان میں بعض وہ ہیں جنہیں تمام انبیاء پر بلند کیا تو وہ انکے فضل کے تفاوت کے بعد ان سے بہت سے درجوں افضل ہیں اور وہ افضل محمد ﷺ ہیں۔ کیونکہ یہ ان انبیاء پر اپنے تمام مخلوق کی طرف رسول ہونے کی بنا پر فضیلت دیئے گئے اور انہیں ہزار بلکہ زیادہ بہت سے وہ فضائل عطا ہوئے جو انبیاء سے کسی کو نہیں دیئے گئے۔

علامہ محی السنۃ تفسیر خازن میں آیہ کریمہ کے تحت میں فرماتے ہیں:

(ورفع بعضهم درجات) یعنی محمد ﷺ رفع اللہ منصبہ و مرتبہ علی کافۃ سائر

الانبياء بما فضله عليهم من الايات البينات والمعجزات الباهرات فما اوتى نبينا محمد ﷺ مثل ذلك وفضل محمد ﷺ على غيره من الانبياء بايات ومعجزات اخر مثل انشقاق القمر باشارته -
(خازن مصری ج ۱ ص ۲۲۴)

اور ان میں بعض کو درجوں بلند کیا یعنی حضرت محمد ﷺ کو اللہ تعالیٰ نے تمام انبیاء پر ان کے رتبہ و شرف کو اس لئے بلند کیا کہ انہیں آیات بینات اور معجزات باہرات دیکر انہیں ان پر فضیلت دی تو انبیاء سے جس نبی کو جو آیت یا معجزہ دیا گیا تو ہمارے نبی حضرت محمد ﷺ کو اس کا مثل ضرور دیا گیا اور حضرت محمد ﷺ کو اپنے سوا تمام انبیاء پر اور دوسرے معجزات و آیات جیسے ان کے اشارہ سے چاند کا شق ہو جانے سے فضیلت دی گئی۔

اس آیت کریمہ سے اور اس کی ہر دو تفاسیر سے ثابت ہو گیا کہ ہمارے نبی ﷺ انبیاء کرام سے افضل ہیں۔ اور جو انبیاء کو معجزات و فضائل علیحدہ علیحدہ دیئے گئے ہمارے نبی ﷺ کو وہ تمام عطا فرمائے گئے اور ان کے سوا اور بکثرت فضائل و خصائص عطا کئے گئے۔

نیز اسلام کی دوسری دلیل حدیث شریف سے بھی یہی ثابت ہے:

چنانچہ ترمذی شریف میں حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

انا اکرم ولد آدم علی ربی ولا فخر۔ (جامع صغیر للسيوطی ج ۱ ص ۸۹)

میں اپنے رب کے نزدیک تمام اولاد آدم سے زیادہ بزرگ ہوں اور یہ ازراہ فخر نہیں۔

دارمی شریف میں حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی کہ حضور نبی کریم ﷺ نے فرمایا:

انا قائد المرسلین ولا فخر وانا خاتم النبیین ولا فخر۔ (جامع صغیر ج ۱ ص ۹۰)

میں مرسلین کا پیشوا ہوں اور کچھ تفاخر نہیں اور میں خاتم النبیین ہوں اور کچھ افتخار نہیں۔

مسلم و ترمذی شریف میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی کہ رسول اللہ ﷺ نے

فرمایا: فضلت علی الانبياء بست اعطيت جوامع الكلم ونصرت بالرعب واحلت لي الغنائم وجعلت لي الارض طهورا ومسجدا وارسلت الى الخلق كافة وختم بي النبيون۔

(جامع صغیر مصری ج ۲ ص ۶۳)

میں چھ وجہ سے سب انبیاء پر فضیلت دیا گیا۔ مجھے جوامع الکلم کی صفت عطا فرمائی گئی۔ میری رعب سے مدد کی گئی۔ میرے لئے مسیمتیں حلال کی گئیں۔ میرے لئے زمین پاک کرنے والی اور مسجد بنائی

گئی۔ میں تمام خلق کی طرف رسول بنا کر بھیجا گیا۔ مجھے انبیاء کا خاتم بنایا گیا۔

طبرانی شریف میں حضرت سائب بن یزید رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی کہ نبی کریم ﷺ نے فرمایا: فضلت علی الانبياء بخمس بعثت الى الناس كافة وذخرت شفاعتی لامتی ونصرت بالرعب شهرا امامی وشهرا خلفی وجعلت لي الارض مسجدا وطهورا واحلت لي الغنائم ولم تحل لاحد قبلي۔

میں پانچ وجہ سے تمام انبیاء پر فضیلت دیا گیا۔ میں سب لوگوں کی طرف بھیجا گیا۔ میری امت کے لئے میری شفاعت ذخیرہ ہوئی۔ اور میرے آگے اور پیچھے ایک ایک ماہ راہ تک رعب سے میری مدد کی گئی۔ اور میرے لئے زمین مسجد اور پاک کرنے والی بنا دی گئی۔ اور میرے لئے مسیمتیں حلال کی گئیں جو مجھ سے پہلے کسی کے لئے حلال نہ ہوئیں۔

ان احادیث سے بھی ثابت ہو گیا کہ ہمارے نبی ﷺ سب انبیاء سے افضل ہیں۔

نیز اسلام کر تیسری دلیل اجماع سے بھی یہی ثابت ہے۔

چنانچہ خازن میں ہے:

اجمعت الامة علی ان الانبياء بعضهم افضل من بعض وان نبينا محمد ﷺ

(خازن مصری ج ۱ ص ۴۳)

افضلهم لعموم رسالته۔

امت نے اس بات پر اجماع کیا ہے کہ انبیاء میں بعض بعض سے افضل ہیں اور ہمارے نبی محمد ﷺ ان سے اس لئے افضل ہیں کہ ان کی رسالت عام ہے۔

اس عبارت سے ثابت ہو گیا کہ امت کا اجماع بھی اسی پر قائم ہو چکا کہ ہمارے نبی ﷺ افضل

انبیاء ہیں۔ قیاس مجتہدین کی اس میں حاجت نہیں کہ یہ صریح نصوص سے ثابت ہو چکا۔

بالجملہ ہمارے نبی ﷺ کا افضل انبیاء ہونا تمام دلائل اسلام سے ثابت ہو چکا۔ تو اہل اسلام کے

نزدیک اس معترض عیسائی کا یہ دعویٰ بالکل غلط اور باطل ہے۔ بلکہ اس کا یہ دعویٰ خود اپنے مذہب عیسائیت

اور کتاب انجیل کے بھی خلاف ہے۔ اور حضرت مسیح علیہ السلام کی تعلیم اور فرمان کے تو بالکل مقابل ہے

جس کا بیان اوپر فریب دوم میں گزرا کہ انجیل یوحنا باب ۱۴ کی تیسویں آیت میں خود حضرت مسیح علیہ السلام

نے ہمارے نبی ﷺ کو سردار جہان کہا اور یہ فرمایا کہ ان میں وہ فضائل و خصائص ہیں جو مجھ میں اس کی کوئی

چیز نہیں جس کی بلفظ عبارت اوپر پیش کی کر دی گئی۔ لہذا اس سے آفتاب سے زیادہ روشن طور پر ثابت

ہو گیا کہ ہمارے نبی ﷺ حضرت مسیح علیہ السلام سے افضل ہیں۔

نیز اسی انجیل یوحنا ۱۶ ساتویں آیت میں ہے۔

”لیکن میں تمہیں سچ کہتا ہوں کہ تمہارے لئے میرا جانا ہی فائدہ مند ہے کیونکہ اگر میں نہ جاؤں تو تسلی دینے والا تمہارے پاس نہ آئے گا۔ اگر میں جاؤں تو میں اسے تمہارے پاس بھیج دوں گا۔“

(کتاب عہد جدید ص ۴۲)

اس عبارت میں حضرت مسیح علیہ السلام نے ہمارے نبی ﷺ کی بشارت بھی دی اور یہ بھی ظاہر فرمادیا کہ وہ خاتم الانبیاء ہونگے۔ ان کا ظہور جب ہی ہوگا جب میں دنیا سے تشریف لے جاؤں۔ لہذا جب ہمارے نبی ﷺ خاتم الانبیاء قرار پائے تو اس خصوصیت کی بنا پر حضرت مسیح علیہ السلام سے افضل ثابت ہوئے۔ لہذا جب یہ دعویٰ انجیل اور خود حضرت مسیح علیہ السلام کے فرمان کے بھی خلاف ہے تو یہ دعویٰ مذہب اسلام اور مذہب عیسائیت دونوں اعتبار سے غلط اور باطل قرار پایا۔

الحاصل جب اس معترض کا قاعدہ اور دعویٰ ہر دو غلط اور باطل ثابت ہو۔ تو نہ اس کے قاعدہ پر مرتب ہونے والے دلائل صحیح ہو سکتے ہیں۔ نہ ایسے غلط استدلال سے دعویٰ کو قوت پہنچتی ہے۔ اس معترض کے اعتراضوں کی حقیقت تو اس مختصر تقریر سے ظاہر ہو گئی۔ ضرورت تو نہیں تھی کہ کچھ اور لکھا جائے مگر عوام اہل اسلام کے لئے محض بغرض اطمینان خاطر ہر اعتراض کا جواب لکھا جاتا ہے۔ رب اللہ التوفیق وعلیہ التوکل۔

اعترض اول:- مسیح ابن مریم علیہ السلام کی پیدائش کا معجزہ ہونا قرآن سے ثابت ہے۔ اس کی بشارت حضرت مریم کو حضرت جبریل علیہ السلام کے ذریعہ دی گئی۔ برعکس اس کے حضرت محمد ﷺ کی پیدائش کا ذکر تک بھی قرآن میں نہیں۔ ان کی پیدائش نہ معجزہ ہوئی نہ خرق عادت۔ پس بلحاظ پیدائش مسیح علیہ السلام حضرت محمد سے افضل ہیں (علی نبینا وعلیہ السلام)

جواب:- حضرت مسیح علیہ السلام کی پیدائش کا معجزہ ہونا کہ وہ بلا باپ کے پیدا ہوئے اور ان کی والدہ حضرت مریم کو بواسطہ جبریل علیہ السلام کے بشارت دینا ہمارے قرآن کریم میں مذکور ہے۔ اہل اسلام کا اس پر ایمان ہے۔ لیکن عیسائیوں کے نزدیک تو حضرت مسیح کی پیدائش معجزہ ہی نہیں۔ دیکھو انجیل متی باب اول آیت ۱۶ میں ہے۔

اور یعقوب سے یوسف پیدا ہوا جو شوہر تھا مریم کا جس سے یسوع مسیح کہلاتا ہے پیدا ہوا۔

(کتاب عہد جدید ص ۲)

اور انجیل یوحنا باب اول آیت ۴۵ میں ہے۔

جس کا ذکر متی نے توریت میں اور نبیوں نے کیا ہے ہم نے اسے پایا وہ یوسف کا بیٹا یسوع ناصری ہے۔ (کتاب عہد جدید ص ۱۷۱)

ان ہر دو آیات میں۔ ظاہر ہو گیا کہ عیسائیوں کے نزدیک یوسف حضرت مریم کے شوہر اور حضرت مسیح کے باپ ہیں۔ اسی بنا پر انجیل متی اور انجیل لوقا میں حضرت مسیح کا نسب نامہ حضرت ابراہیم تک اور پھر ان سے حضرت آدم تک جو پیش کیا ہے وہ اسی یوسف کے ذریعہ سے لکھا ہے۔ لہذا عیسائیوں کے نزدیک حضرت مسیح کی پیدائش نہ بطور معجزہ ہوئی نہ بطریقہ خرق عادت۔ تو عیسائیوں کے نزدیک حضرت مسیح اور ہمارے نبی ﷺ کی پیدائش ماں باپ کے ذریعہ سے ہوئی۔ تو یہ دونوں باعتبار پیدائش کے برابر ثابت ہوئے۔ اب باعتبار پیدائش کے افضلیت کا استدلال تو فنا ہو گیا۔ تو یہ جو کچھ تھا وہ انجیل موجودہ کے اعتبار سے جواب ہے۔ اب باقی رہا یہ امر کہ ہمارے قرآن کریم کے حکم سے ان کی پیدائش بلا باپ کے ہوئی تو اگر بقول عیسائی اس چیز کو سبب افضلیت قرار دیا جائے تو حضرت آدم علیہ السلام کی پیدائش حضرت مسیح علیہ السلام کی پیدائش سے اور زائد عجیب ہے کہ حضرت آدم تو بلا ماں باپ کے پیدا ہوئے۔ لہذا اگر صرف پیدائش کا معجزہ ہونا دلیل افضلیت ٹھہرا تو حضرت آدم علیہ السلام حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے افضل ہونے چاہئے۔ حالانکہ اہل اسلام تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو حضرت آدم علیہ السلام سے افضل کہتے ہیں۔ اور غالباً مذہب عیسائیت میں بھی یہی ہے۔

بالجملہ صرف پیدائش کا معجزہ ہونا افضلیت نہیں۔ لہذا معترض کا حضرت مسیح کی پیدائش کو مدار افضلیت ٹھہرا کر حضرت مسیح علیہ السلام کو ہمارے نبی ﷺ سے افضل قرار دینا دجل و فریب اور مغالطہ ہے۔

اب باقی رہا معترض کا یہ قول

(حضرت محمد ﷺ کی پیدائش کا ذکر تک بھی قرآن میں نہیں)

یہ صریح کذب ہے۔ ہمارے نبی ﷺ کی بشارت اور ذکر پیدائش قرآن کریم میں بکثرت موجود ہے۔ بحیال اختصار صرف ایک آیت پیش کرتا ہوں جو عیسائیوں کے لئے تو پیغام موت سے کم نہیں ہے۔ معترض بگوش دل سنے۔

التوراة ومبشرا برسول يأتي من بعدي اسمه احمد - (سورة الصف ج ۲۸)

اور یاد کرو جب عیسیٰ ابن مریم نے کہا اے بنی اسرائیل میں تمہاری طرف اللہ کا رسول ہوں اپنے سے پہلی کتاب توریت کی تصدیق کرتا ہوں اور ان رسول کی بشارت سناتا ہوں جو میرے بعد تشریف لائیں گے ان کا نام احمد ہے۔

اس آیت کریمہ میں کس قدر صراحت سے ہمارے نبی ﷺ کی بشارت اور ذکر پیدائش کی خبر دی گئی۔ اور قرآن کریم تو حضور نبی کریم ﷺ ہی پر نازل ہوا ہے اس میں تو یہ چیزیں بکثرت ہونی ہی چاہیں۔ ہمارے نبی ﷺ کی بشارت اور پیدائش کی خبریں پہلی تمام کتب آسمانی میں بھی ہیں، بطور نمونہ چند کتب سماوی کی آیات پیش کی جاتی ہیں جو صحیح روایات سے مروی ہیں۔

علامہ جلال الدین سیوطی نے اپنی کتاب خصائص کبریٰ میں ان کو جمع فرمایا۔ صحیفہ سیدنا ابراہیم علیہ السلام میں ہے جو حضرت شععی سے مروی ہے۔

فی محلة ابراهيم عليه السلام انه كائن من ولدك شعوب وشعوب حتى ياتي النبي الامي الذي يكون خاتم الانبياء - (خصائص کبریٰ ج ۱ ص ۹)

صحیفہ ابراہیم علیہ السلام میں ہے بیشک تیری اولاد سے قبیلے ہونگے یہاں تک کہ وہ نبی امی آئے گا جو خاتم الانبیاء ہوگا۔

وحی سیدنا یعقوب علیہ السلام میں ہے جو محمد بن کعب قرظی سے مروی ہے۔

اوحى الله الى يعقوب اني ابعث من ذريتك ملوكا وانبياء حتى ابعث النبي الحرمي الذي تبني امته هيكل بيت المقدس وهو خاتم الانبياء واسمه احمد -

(خصائص کبریٰ ج ۱ ص ۹)

اللہ تعالیٰ نے یعقوب علیہ السلام کی طرف وحی بھیجی بیشک میں تیری ذریت سے بادشاہ اور انبیاء مبعوث کروں گا یہاں تک کہ وہ حرم والا نبی بھیجوں گا جس کی امت بیت المقدس کی تعمیر کرے گی اور وہ خاتم الانبیاء ہونگے ان کا نام احمد ہے۔

صحیفہ حضرت اشعیا علیہ السلام میں ہے جن کو ابو حاتم اور ابو نعیم حضرت وہب بن منبہ کی روایت سے ذکر کرتے ہیں

اوحى الله الى اشعيا اني باعث نبيا اميا افتح به آذانا صما وقلوبا غلفا عميا مولده

بمكة ومهاجره بطيبة وملكه بالشام عيذى المتوكل المصطفى المرفوع الحبيب المتحجب المختار - (خصائص کبریٰ ج ۱ ص ۱۳)

اللہ تعالیٰ نے اشعیا علیہ السلام کی طرف وحی بھیجی کہ میں اس نبی امی کو بھیجنے والا ہوں جن سے بہرے کانوں اور غلاف چڑھے دلوں اور اندھی آنکھوں کو کھول دوں گا۔ ان کی ولادت کی جگہ مکہ اور ہجرت کی جگہ طیبہ ہے اور ان کا ملک شام ہے میرا بندہ متوکل مصطفیٰ مرفوع حبیب متحجب مختار ہیں۔

زبور شریف میں ہے جس کو نبیہتی نے حضرت وہب ابن منبہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت ذکر کرتے ہیں:

ان الله اوحى الى داود دنى الزبور ياد داود انه سيأتي من بعدي نبى اسمه احمد ومحمد صادقا نبيا لا غضب عليه ابدا - (خصائص کبریٰ ج ۱ ص ۱۴)

اللہ تعالیٰ نے داؤد علیہ السلام کی طرف زبور میں وحی بھیجی اے داؤد عنقریب تیرے بعد وہ سچا نبی آئے گا جس کا نام احمد و محمد ہے میں کبھی اس سے ناراض نہ ہوں گا،

تورات شریف میں ہے جس کو دارمی اور ابن سعد اور ابن عساکر نے حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کرتے ہیں:

عن ابن عباس انه سال كعب الاحبار كيف تجد نعت رسول الله ﷺ في التوراة فقال كعب نجده محمد بن عبد الله يولد بمكة ويهاجر الى طابة ويكون ملكه بالشام وليس بفحاش ولا بسخاب في الاسواق ولا يكافي بالسيئة السيئة ولكن يعفو ويغفر -

(خصائص ج ۱ ص ۱۰)

حضرت ابن عباس نے کعب احبار سے سوال کیا: تم نے توریت میں رسول اللہ ﷺ کی نعت کیسی پائی؟ کعب نے فرمایا کہ ہم نے ان کی نعت اس طرح پائی کہ محمد بن عبد اللہ کے فرزند ہیں جو مکہ میں پیدا ہونگے اور طیبہ کی طرف ہجرت کریں گے اور ان کا ملک شام ہوگا۔ نہ بے ہودہ بات کرنے والے، نہ بازاروں میں چیخنے والے، نہ وہ برائی کا برائی سے بدلہ کریں گے، ہاں وہ معاف کر دیں گے اور بخش دیں گے۔

اسی توریت شریف میں ہے جس کو عالم یہود حضرت عبد اللہ بن سلام رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ذکر فرمایا:

ان الله تعالى قال في التوراة اني باعث من ولد اسمعيل نبيا اسمه احمد من آمن به

فقد اهتدى ورشد ومن لم يؤمن به فهو ملعون - (سیرہ حلبی مصری ج ۱ ص ۲۳۸)

بیشک اللہ تعالیٰ نے توریت میں فرمایا: میں اولاد اسمعیل سے نبی بھیجنے والا ہوں جن کا نام احمد ہے جو ان پر ایمان لایا تو اس نے ہدایت پائی اور جو ایمان نہ لایا وہ ملعون ہے۔
انجیل شریف میں ہے: ابن سعد اور ابن عساکر نے سہل جو اہل مرلیس سے ہیں ان کی روایت لکھی۔

قال اخذت الانجيل فقرأته حتى مرت بي ورقة مبلصة بفری ففتقتها فوجدت فيها نعت محمد ﷺ انه لا قصير ولا طويل ابض ذو ضقرين بين كتفيه خاتم (الى قوله) وهو من ذرية اسمعيل اسمه احمد۔
(خصائص ج ۱ ص ۱۵)

سہل نے کہا میں نے انجیل لیکر پڑھی یہاں تک کہ میں ایسے ورق پر پہنچا جو سریش سے چپکا ہوا تھا تو میں نے اس کو کھولا پس اس میں نعت محمد ﷺ کو پایا کہ نہ تو وہ پست قد ہیں نہ دراز قد، سفید رنگ اور دو گیسو والے، ان کے شانوں کے درمیان مہر نبوت۔ اور وہ ذریت اسمعیل سے ہیں ان کا نام احمد ہے۔
اسی انجیل شریف میں ہے جس کو علامہ حلبی نے سیرۃ حلبی میں نقل کیا:

ان اجتمعوا فی حفظوا وصیتی وانا اطلب الی ربی فیعطیکم بارق لیط والبارق لیط لا یجئکم مالم اذهب فاذا جاء ونج العالم علی الخطیئة ولا یقول من تلقاء نفسه ولكنه ما یسمع یکلمهم ویسوسهم بالحق ویخبرهم بالحوادث والغیوب۔

(سیرۃ حلبی مصری ج ۱ ص ۲۳۸)

اگر مجھ پر ایمان لے آؤ تو میری وصیت کو یاد رکھو۔ میں اپنے رب کا طالب ہوں تو وہ تمہیں رسول عطا فرمائے گا اور وہ رسول تمہارے پاس جہی آئینگے کہ میں چلا جاؤں اور جب وہ آجائینگے اور عالم گناہ سے پر ہو چکا ہوگا اور وہ اپنی طرف سے کچھ نہ کہیں گے لیکن وہ جو ان سے کہیں گے وہی کہیں گے اور حق کے ساتھ سیاست کریں گے اور لوگوں کو حادثوں اور غیبوں کی خبر دیں گے۔

ان صحائف و کتب آسمانی میں ہمارے نبی کریم علیہ التحیۃ والتسلیم کی بشارت اور ذکر پیدائش کس قدر صراحت سے موجود ہے۔ حقیقت تو یہ ہے کہ ایسا ذکر پیدائش اور ایسی بشارت کسی اور نبی کی مذکور نہیں۔ اس وقت اگرچہ موجودہ انجیل میں بیشمار تغیرات اور تحریفیں ہو چکی ہیں لیکن باوجود اس کے بھی ہمارے نبی ﷺ کی بشارت اور ذکر پیدائش اس تحریف شدہ انجیل میں بھی موجود ہے۔ انجیل یوحنا کی عبارت چند

اور نقل کی گئیں۔ کہ حضرت مسیح علیہ السلام نے بشارت دی کہ میرے جانے کے بعد تمہارے پاس جہان کا سردار اور تسلی دینے والا آتا ہے۔

نیز اسی انجیل یوحنا باب ۱۶/۱۴ آیت میں ہے۔

اور میں اپنے باپ سے درخواست کروں گا اور وہ تمہیں دوسرا تسلی دینے والا بخشے گا کہ ہمیشہ تمہارے ساتھ رہے۔

اور اسی باب کی انیسویں (۲۹) آیت میں ہے۔

اور اب میں نے تمہیں اس کے واقع ہونے سے پیشتر کہا تھا کہ جب وقوع میں آوے تو تم ایمان لاؤ۔

نیز اسی انجیل یوحنا باب ۱۶ تیرہویں آیت میں ہے۔

لیکن جب وہ یعنی روح حق آوے تو وہ تمہیں ساری سچائی کی راہ بتا دیگی اس لئے کہ وہ اپنی نہ کہے گی لیکن جو کچھ وہ سنے گی سو کہے گی اور تمہیں آئندہ کی خبریں دیگی۔

ان آیات انجیل میں بھی ہمارے نبی کریم علیہ التحیۃ والتسلیم کی بشارت اور خبر آمد کا ذکر موجود ہے۔ اگرچہ ان آیات سے ہمارے حضور کا نام نکال دیا ہے۔ لیکن ہر ذی عقل منصف یہ فیصلہ کرے کہ حضرت مسیح علیہ السلام کے بعد ایسی ذات جو سردار جہاں ہو، تسلی دینے والا ہو، جس کا دین تاقیامت رہے، جس پر ایمان لایا جائے، جو سچائی کی راہ دکھائے، جو اپنی طرف سے کچھ نہ کہے، جو اللہ تعالیٰ سے سنے وہی کہے، جو غیب یعنی آئندہ کی خبریں دے۔ سوا ہمارے نبی ﷺ کے اور کس کی ذات ہے۔ لہذا ثابت ہوا کہ ہمارے نبی ﷺ کی بشارت اور ذکر پیدائش اس انجیل موجودہ میں بھی ہے اور قرآن کریم اور تمام صحائف و کتب آسمانی میں بھی مذکور ہے۔ تو اس معترض کا قول غلط اور باطل ہے۔ اور اس نے جس چیز کو مدار الفضیلت ٹھہرایا تھا وہ ہمارے نبی ﷺ میں اس قدر ثابت ہوا جس کی نظیر اور کسی نبی کے لئے ثابت نہیں ہو سکتی۔ لہذا ہمارے نبی ﷺ بلا شک افضل الانبیاء ہیں۔

اعتراض نمبر ۲:- مسیح (علیہ السلام) کی والدہ حضرت مریم کی فضیلت علی نساء العالمین خود قرآن نے بیان فرمائی اور ان کو صدیقہ کا لقب دیا ہے لیکن حضرت محمد (ﷺ) کی والدہ کا نام تک قرآن میں موجود نہیں اور بعض مسلمان ان کے ایماندار ہونے کے بھی قائل نہیں۔ اس لحاظ سے بھی مسیح افضل ہیں۔
جواب:- بلا شک حضرت مسیح علیہ السلام کی والدہ حضرت مریم اس زمانہ کی عورتوں سے افضل

تھیں اور ان کا لقب صدیقہ تھا۔ اہل اسلام تو یہی کہتے ہیں۔ لیکن عیسائیوں کے نزدیک تو حضرت مسیح علیہ السلام کے لئے یہ الفاظ استعمال کئے۔

انجیل متی باب ۱۳ کی آیت ۵۳ تا ۵۵ میں ہے۔

جب یسوع یہ تمثیلیں کہہ چکا تو وہاں سے روانہ ہوا (۵۴) اور اپنے وطن میں آ کے اس نے ان کے عبادت خانہ میں انہیں ایسی تعلیم دی کہ وہ حیران ہوئے اور کہنے لگے کہ ایسی حکمت اور معجزے اس نے کہاں سے پائے (۵۵) کیا یہ بڑھئی کا بیٹا نہیں اور اس کی ماں مریم نہیں کہلاتی۔

نیز انجیل مرقس باب ۶ کی آیت ۳ و ۲ میں ہے۔

جب سبت کا دن ہوا وہ عبادت خانہ میں وعظ کرنے لگا اور بہتوں نے سن کے حیران ہو کر کہا کہ یہ باتیں اس نے کہاں پائیں۔ اس نے کہاں سے باتیں اور یہ کیا حکمت ہے جو اسے ملی ہے کہ انکی کرامات اس کے ہاتھ سے ظاہر ہوتی ہے (۳) کیا یہ مریم کا بیٹا بڑھئی نہیں۔

ان آیات انجیل سے ظاہر ہو گیا کہ عیسائیوں کی نظر میں حضرت مسیح کی کوئی عزت نہیں تھی اس لئے ان کے گستاخانہ الفاظ کو سکر خود مسیح نے فرمایا:

یسوع نے انہیں کہا کہ نبی اپنے وطن اور گھر کے سوا اور کہیں بے عزت نہیں ہے۔

انجیل متی باب ۳ آیت ۵۷ اور انجیل مرقس باب ۱۶ آیت ۴ میں ہے۔

تب یسوع نے انہیں کہا نبی بے عزت نہیں ہے مگر اپنے وطن میں اور اپنے کنبے اور اپنے گھر میں تو عیسائیوں کے نزدیک حضرت مسیح اور حضرت مریم کی یہ عزت ہے جو ان آیات انجیل سے ظاہر ہے لیکن کوئی مسلمان ان کے لئے ایسے الفاظ بھی گوارہ نہیں کر سکتا۔ بلکہ اگر عیسائیوں کی نظر میں حضرت مریم کی عزت ہوئی تو ان کا شوہر بھی ایسا ہی باعزت تجویز کرتے مگر انھوں نے تو ان کا شوہر یوسف کو تجویز کیا جس کے لئے ابھی انجیل کی آیات میں گزرا کہ وہ بڑھئی تھا۔ لیکن اہل اسلام چونکہ حضرت مریم کو افضل النساء اور صدیقہ مانتے ہیں تو ان کے نزدیک ان کے شوہر بھی وہ ہیں جو سید عالم افضل الخلق اور امام الصدیقین احمد مجتبیٰ محمد مصطفیٰ ﷺ ہیں۔ اور یہ بات بکثرت احادیث شریفہ سے ثابت ہے بخوف طوالت ایک دو حدیث پیش کرتا ہوں۔

طبرانی میں حضرت سعد رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی کہ نبی کریم ﷺ فرماتے ہیں:

ان الله تعالى قد زوجني معك في الجنة مريم بنت عمران وامرأة فرعون واخت موسى۔

(جامع صغیر للسیوطی ج ۱ ص ۵۹)

بیشک اللہ تعالیٰ جنت میں میرا نکاح مریم بنت عمران اور فرعون کی عورت اور موسیٰ علیہ السلام کی بہن سے کرے گا۔

اور علامہ حلبی سیرۃ حلبی میں یہ حدیث نقل کرتے ہیں جس میں حضرت ام المومنین خدیجہ مخاطب ہیں۔

ان الله تعالى قد زوجني معك في الجنة مريم ابنة عمران وكلثوم اخت موسى وهي التي علمت ابن عمها قارون الكمياء وآسية امرأة فرعون فقالت الله اعلمك بهذا قال نعم۔

(سیرۃ حلبی مصری ج ۱ ص ۳۸۵)

بیشک اللہ تعالیٰ جنت میں تیرے ساتھ میرا نکاح مریم بن عمران اور کثم موسیٰ علیہ السلام کی ہمیشہ جنہوں نے اپنے چچا زاد بھائی قارون کو کیمیا سکھائی اور آسیہ زوجہ فرعون سے کرے گا۔ حضرت خدیجہ نے عرض کیا: یا رسول اللہ آپ کو یہ بات بتائی اور ایک روایت میں ہے یا رسول اللہ: یہ اللہ نے کہا؟۔ حضور نے فرمایا: ہاں۔

انہیں روایات کی بنا پر علامہ حلبی اسی سیرۃ میں فرماتے ہیں:

وقد حمى الله هؤلاء النسوة عن ان يطاهن احد۔

(سیرۃ حلبی ص ۷۸)

لہذا مسلمان کے نزدیک حضرت مریم کی یہ فضیلت ہے کہ وہ زوجہ افضل الانبیاء احمد مجتبیٰ محمد مصطفیٰ ﷺ ہیں اور عیسائیوں نے جو الفاظ ان کی شان میں استعمال کئے ان سے ان کی ذہنیت کا پتا چلتا ہے۔ پھر حیرت ہے کہ باوجود اس کے انھیں حضرت آمنہ پر فضیلت ثابت کرنے کی سعی کرتے ہیں۔ حضرت آمنہ کی فضیلت کے لئے یہی شرف بہت کافی ہے کہ وہ افضل الحق سید المرسلین نبی الانبیاء۔ محبوب کبریا احمد مجتبیٰ محمد مصطفیٰ ﷺ کی والدہ ماجدہ ہیں پھر ان کے فضائل کتب احادیث و سیرت میں بکثرت موجود ہیں۔

سیرت حلبی، مواہب لدنیہ و سیرۃ ہشام ہے۔

آمنة بنت وهب وهي يومئذ افضل امرأة في قریش نسباً وموضعاً۔

(سیرۃ ابن ہشام مصری ص ۹۸)

حضرت آمنہ بنت وہب اسوقت قریش میں پدری مادری نسب میں بہترین عورت تھیں۔
اس عبارت سے ثابت ہو گیا کہ حضرت آمنہ قریش کی عورتوں سے افضل ہیں اور قریش اولاد
سیدنا ابراہیم علیہ السلام سے افضل ہیں جیسا کہ حدیث شریف میں وارد ہے۔
جس کو ترمذی شریف نے حضرت واثلہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا کہ حضور اکرم ﷺ نے
فرمایا:

ان الله تعالى اصطفى من ولد ابراهيم اسمعيل واصطفی من ولد اسمعيل بنی کنانة
واصطفی من بی کنانة قریشا الخ۔ (جامع صغیر مصری ج ۱ ص ۵۶)
بے شک اللہ تعالیٰ نے اولاد حضرت ابراہیم سے حضرت اسمعیل کو منتخب کیا اور اولاد حضرت
اسمعیل سے بنی کنانہ کو چنا اور بنی کنانہ سے قریش کا انتخاب کیا۔
اس حدیث شریف سے ثابت ہو گیا کہ اولاد سیدنا ابراہیم علیہ السلام میں قریش افضل و منتخب ہیں
اور قریش کی عورتوں میں حضرت آمنہ منتخب و افضل تو حضرت آمنہ کی افضلیت ناقابل انکار چیز ہے۔
نیز حضرت آمنہ وہ ہیں جن کو فرشتے بشارت دیئے کو آتے تھے۔
سیرۃ حلبی وغیرہ کتب سیر میں ہے:

قالت امنة واتانی ای من الملائكة وانا بین النائمة والیقظة فقال هل شعرت بانك
قد حملت بسید هذه الامة ونبیها وفي رواية بسید الا نام وفي رواية لخبیر العلمین فاذا
ولدته فسمیه محمد اواکنمی شانك۔ (سیرۃ حلبی مصری ج ۱ ص ۵۵)

حضرت آمنہ نے فرمایا کہ میرے پاس ایک فرشتہ آیا اور میں بیدار اور سونے والی کے درمیان تھی
تو اس نے کہا تو نے جانا کہ تو بلا شک حاملہ ہو گئی جو اس امت کا سردار بنی ہوگا۔ اور ایک روایت میں ہے
کہ وہ مخلوقات کا سردار ہے۔ اور ایک روایت میں ہے اس کا نام محمد رکھنا اور اپنے حال کو چھپانا۔ (علیہ السلام)
اس حدیث شریف سے حضرت آمنہ کی فضیلت و خصوصیت ثابت ہوئی بلکہ ان کے فضائل
و خصوصیات میں بکثرت روایات وارد ہیں۔

اب باقی رہا معترض کا یہ قول۔

لیکن حضرت محمد مصطفیٰ ﷺ کی والدہ کا نام تک قرآن میں موجود نہیں۔

حضرت آمنہ کی فضیلت کے منافی نہیں دیکھو قرآن کریم میں صرف چیس انبیائے کرام کے نام

مذکور ہوئے حالانکہ حضرت موسیٰ و حضرت عیسیٰ علیہما السلام کے درمیان (۷۰) ستر ہزار انبیاء کرام تشریف
لائے۔ اور ان کے علاوہ ہزار ہا انبیائے کرام مبعوث ہوئے تو کیا کوئی یہ کہہ سکتا ہے کہ جن (۲۵) پچیس
انبیاء کا ذکر قرآن کریم میں ہے صرف وہی صاحب فضل و کمال ہیں۔ باقی ہزار ہا انبیاء میں کوئی فضیلت
نہیں۔ تو ثابت ہو گیا کہ قرآن کریم میں کسی کے نام کا نہ ہونا اس کے فضل و شرف کے منافی نہیں۔ خود
انجیل میں بہت سے انبیائے کرام کے نام نہیں۔ ام البشر حضرت حوا، حضرت ابراہیم علیہ السلام کی والدہ
حضرت مریم علیہ السلام کی والدہ، اور انبیاء کی والدہ کے نام نہیں۔ تو کیا صرف نام کا نہ ہونا ان کے فضائل
کے منافی ہے۔ پھر جب ان کا نام اور فضائل احادیث میں مروی ہیں تو اہل اسلام کے لئے یہی چیز بہت
کافی ہے کہ قرآن کریم جس طرح اسلام کی ایک دلیل ہے احادیث بھی اسلام کی دلیل ہیں۔
بالجملہ معترض کی یہ بات اہل اسلام کے واسطے کچھ قابل التفات نہیں۔ ہاں اگر دلائل اسلام سے
کسی دلیل سے بھی حضرت آمنہ کی فضیلت ثابت نہ ہوتی تو معترض کو حق اعتراض تھا۔ اور جب احادیث
سے ثابت ہو تو اسلام کی دوسری دلیل حدیث سے ثابت ہے تو معترض کو کوئی حق اعتراض ہی حاصل نہیں۔
اب باقی رہا معترض کا یہ قول:

اور بعض مسلمان ان کے ایماندار ہونے کے بھی قائل نہیں۔

یہ اسلام کے مشہور مصنفین محققین کے خلاف ہے۔ اگر معترض اسلام کی کتابیں دیکھتا تو ایسی
جرات نہ کرتا۔ محققین اسلام نے یہ تصریح کی ہے کہ حضرت آمنہ ایماندار تھیں۔ چنانچہ علامہ قسطلانی نے
مواہب لدنیہ اور علامہ زرقانی نے اس کی شرح میں حضرت آمنہ کے وہ چند اشعار نقل کئے جو انہوں نے
اپنی وفات سے قبل حضور نبی ﷺ کو دیکھ کر کہے:

انہیں میں سے چند اشعار یہ ہیں۔

ان صح ما بصرت فی المنام ☆ فانت مبعوث الی الانام

میں نے جو خواب میں دیکھا اگر سچ ہے ☆ تو تو مخلوق کی طرف مبعوث ہوگا

تبعث فی الحل وفي الحرام ☆ تبعث فی التحقیق والاسلام

تو زمین حل اور شہر حرام میں بھیجا جائیگا ☆ تو حق اور اسلام کے بیان میں بھیجا جائیگا

دین ابیک البرابراہام ☆ فالله انھاك عن الاصنام

وہ اسلام جو تیرے نیک باپ ابراہیم کا دین ہے ☆ پس اللہ تجھے بتوں کی عبادت کرنے سے باز

حضرت آمنہ کے ان اشعار سے شرح مواہب لدنیہ میں علامہ زرقانی نے یہ استدلال کیا۔

وهذا القول منها صريح في انها موحدة اذ ذكرت دين ابراهيم وبعث ابنها ﷺ بالاسلام من عند الله ونهيه عن الاصنام ومولاتها وهل التوحيد شيء غير هذا التوحيد الاعتراف بالله والهيته وانه لا شريك له والبراءة من عبادة الاصنام ونحوها وهذا القدر كاف في التبري من الكفر وثبوت صفة التوحيد في الجاهلية قبل البعثة۔

(زرقانی مصری ج ۱ ص ۱۶۵)

حضرت آمنہ کا یہ قول ان کے موحده ہونے میں صریح ہے۔ اس لئے کہ انہوں نے دین ابراہیمی اور اپنے صاحبزادے کی بعثت اور اسلام کا اللہ کی طرف سے ہونا اور ان کا بتوں اور ان کی محبت سے باز رہنا ذکر کیا اور تو حید اسکے سوا اور کیاشی ہے کہ تو حید اللہ اور اس کی الوہیت کا اعتراف کرنا اور کہنا کہ اس کا کوئی شریک نہیں۔ اور بتوں کی عبادت سے برائت ظاہر کرنا اور اس کے مثل سے اور اس قدر بات قبل بعثت کے زمانہ جاہلیت میں کفر سے بیزاری اور صفت تو حید کے ثبوت کے لئے کافی ہے۔

پھر علامہ زرقانی نے اس کے بعد احادیث نقل کیں:

ولما ذكر وفاة امه وما يدل على موتها على التوحيد جره ذلك الى حديث احيائها و احياء ابيه لكن قدمها لكثرة الروايات فيها فروى ان آمنة امنت به ﷺ بعد موتها فروى الطبري بسنده عن عائشة ان النبي ﷺ نزل الحجون كئيبا حرينا فاقام به ماشاء الله عز وجل ثم رجع مسرورا قال سالت ربي احياء امي فامنت بي ثم ردھا الى ما كانت عليه من الموت رواه ابو حفص بن شاهين في كتاب الناسخ والمنسوخ ملخصاً۔

(زرقانی مصری ج ۱ ص ۱۶۶)

جب مصنف حضرت آمنہ کی تو حید پر وفات کا ذکر کر چکا تو حضرت آمنہ اور حضرت عبداللہ کے زندہ کرنے کے واقعہ کی حدیث کی روایت تک پہنچا اور پہلے اس حدیث کو پیش کیا جس کی روایتیں بکثرت ہیں۔ مروی ہے کہ حضرت آمنہ اپنی وفات کے بعد رسول اللہ ﷺ پر ایمان لائیں کہ طبرانی نے اپنی سند سے حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے روایت کی کہ نبی ﷺ حجون میں بہت عمکین ہو کر اترے اور اللہ عز وجل نے جتنا چاہا حضور نے وہاں اقامت فرمائی پھر مسرور وہاں سے واپس ہوئے۔ فرمایا: میں نے

اپنے رب سے اپنی والدہ کے زندہ کرنے کی خواہش کی تو اللہ تعالیٰ نے میری والدہ کو زندہ کیا اور وہ مجھ پر ایمان لائیں، پھر وہ پہلے ہی موت کے حال کی طرف واپس ہوئیں۔ اس روایت کو ابو حفص بن شاہین نے کتاب ناسخ و منسوخ میں نقل کیا۔

ان عبارات اور حدیث شریف سے ثابت ہو گیا کہ حضرت آمنہ کی وفات تو حید پر ہوئی اور ان کو حضور اکرم ﷺ نے زندہ کیا اور وہ ایمان لائیں۔ اسی کے اثبات میں حضرت خاتم المحدثین علامہ جلال الدین سیوطی نے چھ رسائل تحریر فرمائے جن میں بکثرت دلائل سے حضرت آمنہ کا موحده ہونا اور زندہ ہو کر ایمان لانا ثابت کیا جس کو تفصیل درکار ہو تو ان رسائل کا مطالعہ کرے۔

اب باقی رہا معترض کا یہ نتیجہ کہ ”اس لحاظ سے بھی مسیح افضل ہیں“ باطل ہے بلکہ اس سے ہمارے نبی ﷺ کی افضلیت ثابت ہو رہی ہے کہ حضرت مریم ہمارے نبی ﷺ کی زوجہ ثابت ہوئیں اور حضرت مسیح ہمارے نبی ﷺ کے مثل بیٹے کے ہوئے۔ لہذا ہمارے نبی ﷺ بالیقین حضرت مسیح سے افضل ثابت قرار پائے۔

اعتراض نمبر ۳۔ مسیح کی پیدائش کے وقت خارق عادت امور وقوع میں آئے مثلاً نخل خشک ہرا بھرا ہو کر پھل لایا۔ ایک چشمہ جاری ہو گیا۔ مریم کی تسکین کے لئے فرشتہ نازل ہوا۔ جیسا کہ سورہ مریم کے دوسرے رکوع میں ہے۔ لیکن حضرت محمد ﷺ کی پیدائش کے وقت کوئی معجزہ یا خارق عادت امور وقوع میں نہ آیا اور قرآن سے بھی کسی معجزہ کا ثبوت نہیں ملتا پس ابن مریم ابن آمنہ سے برتر ہے۔

جواب:- حضرت مسیح علیہ السلام کا بلا باپ کے پیدا ہونا اور پیدائش کے وقت نخل خشک کا ہرا بھرا ہونا اور پھل لانا۔ اور چشمہ جاری ہونا۔ اور فرشتہ کا نازل ہونا یہ خوارق اسلام نے سکھائے، قرآن کریم نے بتائے۔ لہذا حضرت مسیح کے متعلق اہل اسلام کا یہی عقیدہ ہے۔ اور عیسائیوں کے نزدیک حضرت مریم کا شوہر یوسف تھا اور حضرت مسیح اسی یوسف سے پیدا ہوئے۔ تو حضرت مسیح بلا باپ کے نہیں پیدا ہوئے بلکہ ان کے باپ یوسف ہیں۔ لہذا ان کی پیدائش بطور خرق عادت کے نہیں ہوئی۔ نہ اور خارق عادت امور مذکورہ کا ذکر ان مروجہ انجیلوں میں ہے بلکہ ان کی نظر میں حضرت مسیح اور حضرت مریم کی یہ قدر ہے ”کیا یہ“ (یعنی حضرت مسیح) مریم کا بیٹا بڑھی نہیں اور کیا (یعنی مسیح) بڑھی کا بیٹا نہیں اور اس کی ماں مریم نہیں کہلاتی۔ یہ پوری عبارات جواب اعتراض دوم انجیل متی مرقس سے نقل کی گئیں۔ تو جب عیسائیوں کی ذہنیت اور ان کی مذہبی کتاب انجیل کی تعلیم ظاہر ہو چکی تو کسی عیسائی کو اہل اسلام پر اعتراض

کرنے کا کیا حق حاصل ہے۔ اور قرآن کریم سے کس طرح استدلال کر سکتا ہے۔ مگر یہ معترض باوجود اپنے اس حال زار کے یہ کہتا ہے ”لیکن حضرت محمد ﷺ کی پیدائش کے وقت کوئی معجزہ یا خارق عادت امر وقوع میں نہ آیا“ معترض کا یہ قول ایسا ہے جیسے کوئی شخص نصف النہار کے وقت وجود آفتاب کا انکار کرے۔ واقعہ تو یہ ہے کہ ہمارے نبی ﷺ کی پیدائش کے وقت اس قدر خوارق ظہور میں آئے جن کو اگر جمع کیا جائے تو ایک مستقل رسالہ تیار ہو جائے۔ اور وقت پیدائش تو خوارق کے ظہور کا وقت ہی تھا لیکن یہاں تو حضرت آمنہ کے ابتدائے حمل ہی میں جس قدر خوارق واقع ہوئے وہ بھی بہت زیادہ ہیں بحیال اختصار چند نقل کئے جاتے ہیں۔

علامہ قسطلانی مواہب لدنیہ شریف میں ان احادیث کو جمع فرماتے ہیں۔

ولما حملت امنة برسول الله ﷺ ظهر لحملها عجائب ووجد لا يجاده غرائب رواه الخطيب البغدادي لما راد الله تعالى خلق محمد ﷺ في بطن امه امنة ليلة رجب و كانت ليلة جمعة امر الله تعالى في تلك الليلة رضوان خازن الجنان ان يفتح الفردوس وينادي مناد في السموات والارض الا ان النور المخزون المكنون الذي يكون منه النبي الهادي في هذه الليلة يستقر في بطن امه الذي فيه يتم خلقه ويخرج الى الناس بشيرا ونذيرا وفي رواية كعب الاحبار انه نودي تلك الليلة في السماء وصفاحها والارض وبقاعها ان النور المكنون الذي منه رسول الله ﷺ يستقر الليلة في بطن امنة فيا طوبى لها ثم يا طوبى واصبحت يومئذ اصنام الدنيا منكوسة وكانت قریش في جذب شديد وضيق عظيم فاخضرت الارض وجملت الاشجار واتاهم الرقد من كل جانب فسميت تلك السنة التي حمل فيها برسول الله ﷺ سنة الفتح والابتهاج وخرج ابو نعیم عن ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما قال کان من دلالة حمل امنة برسول الله ﷺ ان كل دابة لقریش نطقت تلك الليلة وقالت حمل برسول الله ﷺ ورب الكعبة وهو امام الدنيا وسراج اهلها ولم يبق سرير لملك من ملوك الدنيا الا اصبح منكوسا وفرت وحوش المشرق الى وحوش المغرب بالبشارات وكذلك اهل البحار يبشر بعضهم بعضا وله في كل شهر من شهور حملة نداء في الارض ونداء في السماء ان ابشر وافقد ان يظهر ابو القاسم ﷺ مبعوثا مباركا الحديث۔

(ملخصا مواہب مصری ج ۱ ص ۱۹)

جب حضرت آمنہ رسول اللہ ﷺ سے حاملہ ہوئیں تو اس حمل کی عجیب باتیں ظاہر ہوئیں۔ اور ان کی پیدائش کے لئے نادر چیزیں پائی گئیں۔ خطیب بغدادی نے روایت کی کہ جب اللہ تعالیٰ نے رجب کی رات جو شب جمعہ تھی حضرت آمنہ کے لطن میں حضرت محمد ﷺ کے پیدا کرنے کا ارادہ فرمایا تو اللہ تعالیٰ نے اس رات میں رضوان خازن جنت کو یہ حکم دیا کہ وہ جنت فردوس کو کھول دے اور ایک پکارنے والا زمین اور آسمانوں میں ندادے۔ آگاہ کہ وہ نور جو خزانہ میں پوشیدہ تھا جس سے نبی ہادی ہونگے اس شب میں اپنی والدہ کے لطن میں قرار پا گئے جس میں انکا وجود تام ہوگا اور وہ لوگوں کی طرف بشیر و نذیر ہو کر تشریف لائیں گے۔ اور کعب احبار کی روایت میں ہے کہ اس رات آسمان اور اس کی جانبوں اور زمین اور اس کے حصوں میں ندا کرادی جائے کہ بیشک وہ پوشیدہ نور جس سے رسول اللہ ﷺ پیدا ہونگے وہ اس شب حضرت آمنہ کے لطن میں قرار پا گئے۔ تو انہیں بشارت ہو پھر بشارت ہو۔ تو اس دن دنیا کے تمام بت اوندھے ہو گئے اور قریش سخت قحط سالی اور بہت تنگی میں تھے تو زمین سرسبز ہوئی اور درخت بار آور ہوئے اور ہر جانب سے ان پر خیر و برکت نازل ہوئی اور اس سال کا نام جس میں رسول اللہ ﷺ حمل میں آئے فتح و سرور کا سال رکھا گیا۔ اور ابو نعیم نے حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی روایت نقل کی کہ انہوں نے فرمایا کہ نبی کریم ﷺ کا حمل حضرت آمنہ میں ہونے کی یہ علامت ظاہر ہوئی کہ اس رات قریش کا ہر جانور بول اٹھا۔ کہنے لگا کہ کعبہ کے رب کی قسم رسول اللہ ﷺ حمل میں تشریف لے آئے جو دنیا کے پیشوا اور اہل دنیا کے لئے چراغ ہیں۔ اور دنیا کے بادشاہوں میں کسی بادشاہ کا تخت بغیر اوندھا ہوئے نہ رہا۔ اور مشرق کے وحشیوں نے مغرب کے وحشیوں کو بشارتیں دیں۔ اور اسی طرح دریائی جانوروں نے بعض نے بعض کو خوشخبری دی اور ان حمل کے مہینوں سے ہر مہینہ میں ان کے لئے ایک نذازمین میں اور ایک آسمان میں یہ ہوتی کہ ابو القاسم ﷺ کے مبعوث ہونے اور ظہور کا وقت قریب ہو گیا بشارت حاصل کرو۔

ان احادیث سے اس قدر خوارق تو وہ ثابت ہوئے جو حضرت آمنہ کے زمانہ حمل میں واقع ہوئے۔ پھر ہمارے نبی ﷺ کی پیدائش کے وقت جس قدر خوارق ظہور میں آئے وہ بہت کثیر ہیں اور ان سب کو جمع کیا جائے تو جواب طویل ہو جائے گا۔

لہذا اسی مواہب سے چند خوارق نقل کرتا ہوں۔

وروی ابو نعیم عن عمر بن قتیبة قال سمعت ابي و كان من اوعية العلم قال لما

حضرت ولادة امانة قال الله تعالى لملائكته افتحوا ابواب السماء كلها وابواب الجنان والبست الشمس يومئذ نورا عظيما وكان قد اذن الله تعالى تلك السنة لنساء الدنيا ان يحملن ذكورا كرامة لمحمد ﷺ - (مواهب بلديہ ج ۱ ص ۲۱)

ابونعیم نے عمر بن قتیبة سے روایت کی انہوں نے کہا کہ میں نے اپنے والد سے سنا جو بڑے عالم تھے انہوں نے فرمایا کہ جب حضرت آمنہ کے جننے کا وقت آیا تو اللہ تعالیٰ نے فرشتوں سے فرمایا کہ آسمان کے کل دروازے اور جنتوں کے دروازے کھول دو۔ اور آج آفتاب کا نور زیادہ کر دیا جائے۔ اور اللہ تعالیٰ نے اس سال دنیا کی عورتوں کے لئے یہ ارادہ فرمایا کہ وہ لڑکوں سے حاملہ ہوں یہ نبی ﷺ کی عزت کے صدقہ میں۔

اخرج البيهقي والطبراني وابونعيم وابن عساكر عن عثمان بن ابي العاص قال حدثني امي انها شهدت ولادة امانة رسول الله ﷺ ليلة ولدته قالت فما شيء انظر اليه في البيت الانور واني لانظر الى النجوم تدنو حتى اني لا قول ليقعن على فلما وضعت خرج منها نور اضياء له البيت والدار حتى جعلت لاري الانورا -

(الخصائص الكبرى ج ۱ ص ۴۵)

بیہقی اور طبرانی اور ابونعیم اور ابن عساکر نے حضرت عثمان بن ابوالعاص سے روایت نقل کی انہوں نے کہا مجھے میری والدہ نے روایت کی کہ وہ اس رات جس میں رسول اللہ ﷺ حضرت آمنہ سے پیدا ہوئے موجود تھیں۔ کہتی ہیں کہ مجھے گھر میں ہر چیز روشن نظر آئی اور میں ستاروں کو دیکھتی کہ وہ قریب ہو گئے یہاں تک کہ میں کہتی کہ یہ مجھ پر ضرور گر پڑینگے۔ تو جب پیدا ہوئے ایسا نور ظاہر ہوا جس سے سارا گھر منور ہو گیا یہاں تک کہ میں نور ہی نور دیکھتی تھی۔

اخرج ابونعيم عن عمرو بن قتيبة قال سمعت ابي وكان من اوعية العلم قال لما حضرت ولادة امانة قال الله تعالى لملائكته افتحوا ابواب السماء كلها وابواب الجنان كلها وامر الله لملائكته بالحضور فنزلت تبشر بعضها بعضا وتناولت جبال الدنيا وارفعت البحار وتباشر اهلها فلم يبق ملك الا حضروا خذ الشيطان فغل سبعين غلا والقي منكوسا في لجة البحر الخضراء وغلت الشياطين والمردة والبست الشمس يومئذ نورا عظيما واقیم على راسها سبعون الف حوراء في الهواء ينتظرون ولادة محمد ﷺ وكان قد اذن

الله تلك السنة ان لا تبقى شجرة الا جملت ولا خوف الاعاد امنا فلما ولد النبي ﷺ امتلات الدنيا كلها نورا وتباشرت الملائكة وضرب في كل سماء عمود من زبرجد وعمود من ياقوت قد استنار به وقد انبت الله ليلة ولد على شاطئ نهر الكوثر سبعين الف شجرة من المسك الاذ خرجت ثمارها بجوار اهل الجنة وكل اهل السموات يدعون الله بالسلامة ونكست الاصنام كلها الحديث -

(خصائص ج ۱ ص ۴۷)

ابونعیم نے عمر بن قتیبة کی روایت کی تخریج کی کہ انہوں نے کہا کہ میں نے اپنے والد سے سنا اور وہ زبردست عالم تھے انہوں نے فرمایا کہ جب حضرت آمنہ کے جننے کا وقت آیا اللہ تعالیٰ نے فرشتوں کو حکم دیا کہ تم آسمان کے سب دروازے کھولو اور خدا نے فرشتوں کے حاضر ہونے کا حکم دیا تو وہ اتر کر بعض بعض کو بشارت دیتے اور دنیا کے پہاڑ دراز ہوئے اور سمندر بلند ہوئے اور اپنے اہل کو خوشخبری دیتے۔ تو کوئی فرشتہ بلا حاضر ہوئے نہ رہا اور شیطان گرفتار ہوا پس ستر طوق ڈالا گیا اور بحر اخضر کے درمیان النازک دیا گیا اور سرکش جنات مقید ہوئے اور اس روز آفتاب کا نور زیادہ کر دیا گیا اور ان کے سر پر ہوا میں ستر ہزار حوریں قائم کر دی گئیں۔ یہ سب حضرت محمد ﷺ کی پیدائش کی منتظر تھیں اور اللہ تعالیٰ نے اس رات حکم دیا تھا کہ ہر درخت بار آور ہونے سے باقی نہ رہے اور ہر خوف امن ہو کر لوٹے۔ اور جب نبی ﷺ پیدا ہو گئے تمام دنیا نور سے بھر گئی۔ اور فرشتوں نے بشارت دی اور ہر آسمان میں ایک ستون زبرجد کا اور ایک ستون یاقوت کا نصب ہوا جو روشن ہوا۔ اور اللہ تعالیٰ نے اسی شب نہر کوثر کے کناروں پر مشک اذخر کے ستر ہزار درخت اکادے اور اس کے پھلوں کو اہل جنت کے لئے بخور بنا دیا اور تمام اہل فلک اللہ سے سلامتی کی دعا مانگتے اور تمام بت سرنگوں ہو گئے۔

روی البيهقي وابونعيم وابن عساكر لما كانت الليلة التي ولد فيها رسول الله ﷺ ارتجس ايوان كسرى وسقطت منه اربعة عشر شرفة وخمدت نار فارس ولم تخمد قبل ذلك الف عام وغاضت بحيرة ساوة الحديث - (خصائص كبرى للسيوطي ج ۱ ص ۵۱)

بیہقی اور ابونعیم اور ابن عساکر نے روایت کی جب وہ رات ہوئی جس میں رسول اللہ ﷺ پیدا ہوئے تو کسری کے محل میں زلزلہ آیا اور اس سے چودہ کنگرے گر پڑے اور فارس کی آگ بجھ گئی جو اس سے پہلے ایک ہزار سال سے نہیں بجھی تھی اور بحیرہ ساوہ خشک ہو گیا۔

ان احادیث سے ظاہر ہو گیا کہ ہمارے نبی ﷺ کی پیدائش کے وقت اس قدر خوارق ظہور میں آئے۔ اب معترض کا ان کے انکار کے لئے یہ کہنا (اور قرآن سے بھی کسی معجزہ کا ثبوت نہیں ملتا) دجل و فریب ہے جس کا جواب پہلے جوابوں اور تمہید میں گذر چکا۔ کہ اسلام کی دلیل صرف قرآن کریم ہی نہیں ہے بلکہ احادیث بھی اسلام کی دوسری دلیل ہیں اور مسلمان کے لئے جس طرح کوئی چیز قرآن کریم سے ثابت ہو کر قابل اعتقاد یا لائق عمل قرار پاتی ہے۔ اسی طرح جو احادیث سے ثابت ہو وہ بھی قابل اعتقاد یا لائق عمل ٹھہرتی ہے۔ مذہب اسلام میں جو چیزیں قرآن کریم سے تو ثابت نہ ہوں اور انکا ثبوت حدیث یا اجماع سے ہو تو کیا مسلمان اس کو اس لئے کہ وہ قرآن کریم سے ثابت نہیں صرف اتنی ہی بات سے اس کو غلط یا باطل کہہ سکتا ہے۔ ہرگز نہیں۔ لہذا معترض کا یہ قول مسلمان کے لئے کچھ مضرت نہیں۔ بلکہ معترض دیکھے کہ خود عیسائیوں کے بعض اعمال صرف حواریوں کے کلام سے ثابت ہیں کتاب انجیل سے نہیں۔ تو کیا عیسائی ان کو اس لئے کہ وہ انجیل سے ثابت نہیں قابل عمل نہیں قرار دیں گے اور ان کو چھوڑ دیں گے۔

پھر یہ معترض اپنے استدلال کو ان الفاظ میں لکھتا ہے۔ ”پس ابن مریم امنہ سے برتر ہے“ علیہا السلام۔ معترض کا یہ نتیجہ جب اس کو مفید ہوتا کہ وہ حضرت مسیح کے لئے یہ خوارق انجیل سے بھی ثابت کرتا کہ اس کے لئے قرآن کریم تو دلیل ہی نہیں ہے۔ اور اہل اسلام کے نزدیک حضور اکرم ﷺ کی پیدائش کے وقت خوارق کا ہونا بکثرت احادیث سے ثابت ہے تو مسلمان کے نزدیک حضرت مسیح کے لئے بھی خوارق ہونا قرآن کریم سے ثابت اور نبی کریم ﷺ کے لئے خوارق کثیر ہونا احادیث سے ثابت تو معترض کا یہ نتیجہ مسلمان کے نزدیک تو غلط اور باطل ہی ہے۔ لہذا ہمارے نبی ﷺ باعتبار خوارق کے بھی حضرت مسیح علیہ السلام سے افضل ہیں کہ کثرت خوارق زیادتی فضل پر دلالت کرتا ہے۔

اعتراض نمبر ۴۔ مسیح کا تکلم فی المہد اور ایتائے کتاب و نبوت بزمان شیر خوارگی تمام انبیاء پر اس کی فضیلت کی نہایت صاف و صریح دلیل ہے برخلاف اس کے محمد ﷺ صاحب نے کتاب و نبوت ہونے کا دعویٰ اس وقت کیا جبکہ سن بلوغ سے گذر کر پیرانہ سالی تک پہنچ گئے تھے اور ان کی دنیاوی تجربہ کاری میں غالباً کوئی کسر باقی نہ تھی لہذا وہ افضل نہیں۔

جواب :- حضرت مسیح علیہ السلام کا تکلم فی المہد قرآن کریم سے تو ثابت ہے۔ لیکن انجیل متی و مرقس و لوقا و یوحنا میں تو حضرت مسیح کا تکلم فی المہد کا معجزہ کہیں نظر سے نہیں گذرا۔ ہاں انجیل لوقا میں یہ ہے۔

انجیل لوقا باب ۲ آیت ۴۰ تا ۴۵۔

لڑکا بڑھتا اور حکمت سے بھر کے روح میں قوت پاتا رہا اور خداوند کا فضل اس پر تھا (۴۱) اس کے ماں باپ ہر برس عید فصح میں یروشلم کو جاتے تھے (۴۲) اور جب وہ بارہ برس کا ہوا اور وہ عید کے دستور پر یروشلم کو گئے تھے (۴۳) اور ان دنوں کو پورا کیا اور جلد پھر گئے، وہ لڑکا یسوع یروشلم رہ گیا پر یوسف اور اس کی ماں نے نہ جانا (۴۴) بلکہ سمجھے کہ وہ قافلہ میں ہے ایک منزل گئے اور اسے رشتہ داروں اور جان پہچانوں میں ہر کہیں ڈھونڈا (۴۵) اور نہ پا کر اس کی تلاش ہر کہیں کرتے ہوئے یروشلم کو پھرے (۴۶) اور ایسا ہوا کہ انہوں نے تین روز پیچھے اسے ہیکل میں استادوں کے پیچھے بیٹھے ہوئے ان کی سنتے اور ان سے سوال کرتے پایا (۴۷) اور سب جو اس کی سنتے تھے اس کی سمجھ اور اس کے جوابوں سے دنگ تھے (۴۸) تب وے اسے دیکھ کر حیران ہوئے اور اس کی ماں نے اس سے کہا اے بیٹے کس لئے تو نے ہم سے ایسا کیا، دیکھ تیرا باپ اور میں کڑھتے ہوئے تجھے ڈھونڈتے تھے (۴۹) اس نے انہیں کہا کیوں تم مجھے ڈھونڈتے تھے کیا تم نے نہ جانا کہ مجھے اپنے باپ کے یہاں رہنا ضرور ہے۔

اس انجیل سے ظاہر ہوا کہ حضرت مسیح جب بارہ برس کے ہو گئے تو انہوں نے پہلی مرتبہ یروشلم میں استادوں کی ہیکل میں کلام کیا۔ ایسے جوابات دئے جن سے لوگ دنگ ہو گئے اور خود ان کے ماں باپ بھی حیران ہوئے۔ تو معترض کے نزدیک جب یہ بات ہے تو اسے کسی اعتراض کا کیا حق حاصل ہے۔ اہل اسلام کے نزدیک حضرت مسیح کا تکلم فی المہد ثابت ہے لیکن محض تکلم فی المہد کو سبب افضلیت ٹھہرانا بھی معترض کا فریب ہے کہ تکلم فی المہد تو غیر انبیاء کے لئے بھی ثابت ہے۔

علامہ بغوی تفسیر معالم التنزیل میں حدیث نقل فرماتے ہیں جو حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مروی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: •

تکلم فی المہد اربعة وهم صغارا بنو فرعون وشاهد یوسف وصاحب جریح وعیسیٰ ابن مریم علیہ السلام۔ (معالم)

گہوارہ میں چار بچوں نے کلام کیا۔ فرعون کی لڑکی نے، حضرت یوسف علیہ السلام کے گواہ نے، حضرت جریح کے لئے لڑکے نے۔ اور حضرت عیسیٰ ابن مریم علیہ السلام نے۔

ان النبی ﷺ تکلم اوائل ما ولد و ذکر ابن سبع فی الخصائص انه مہدہ کان بتحرک بتحرک الملائکۃ وان اول کلام تکلم به ان قال اللہ اکبر کبیرا والحمد للہ کثیرا۔

(خصائص ص ۵۲-۵۳)

بیشک نبی ﷺ نے پیدا ہو کر ہی کلام فرمایا۔ اور ابن سبع نے خصائص میں ذکر کیا کہ حضور کو فرشتے گہوارہ میں جھلاتے تھے اور حضور نے سب سے پہلا کلام یہ فرمایا اللہ اکبر کبیر والحمد للہ کثیرا۔ اس میں حضرت مسیح کے علاوہ تینوں "نبی نہیں تھے تو کیا معترض ان کو محض تکلم فی المہد" کی بنا پر انبیاء سے افضل کہہ سکتا ہے۔ انجیل لوقا باب اول آیت ۶۴۔

اور اسی دم (آٹھویں دن) اس (یوحنا) کا منہ اور زبان کھل گئی اور وہ بولنے لگا اور خدا کی تعریف کی۔

تو اس انجیل میں یوحنا کے لئے تکلم فی المہد ثابت کیا اور حضرت مسیح کے لئے انجیل خاموش ہے۔ تو معترض کے نزدیک کیا حضرت مسیح سے یوحنا افضل ہیں۔ لہذا معلوم ہو گیا کہ محض تکلم فی المہد سبب افضلیت نہیں۔ اور ہمارے نبی ﷺ ان کے لئے تکلم فی المہد بھی ثابت اور بعد تولد کے بھی کلام کرنا ثابت ہے۔

خصائص کبریٰ میں ہے کہ حضرت ابن حجر نے سیرۃ واقدی سے نقل کیا۔ اس کی عبارت ۶ پر ہے۔ ان احادیث سے ثابت ہو گیا کہ ہمارے نبی ﷺ نے بعد تولد ہی کلام فرمایا اور اللہ تعالیٰ کی تکبیر و تحمید بیان فرمائی۔ تو معترض دیکھے کہ ہمارے نبی ﷺ سے تکلم فی المہد بھی ثابت ہے۔ تو یہ حضرت مسیح علیہ السلام کے ساتھ خاص نہیں ہوا تو اس سے افضلیت کا استدلال ختم ہو گیا۔

اب رہتا ہے معترض کا یہ قول کہ۔

حضرت مسیح کو ایتائے کتاب و نبوت بزمانہ شیر خوارگی تمام انبیاء پر اس کی فضیلت کی صاف و صریح دلیل ہے۔

معترض حضرت مسیح کے لئے کتاب و نبوت بزمانہ شیر خوارگی ملنا اپنی کتاب انجیل مروجہ سے ثابت کرتا ہے۔ ہمیں تو انجیلوں میں اس کے خلاف ملتا ہے۔

دیکھو انجیل لوقا باب ۳ آیت ۲۱۔

جب سب لوگ پلٹسمہ پا چکے تھے اور یسوع بھی پلٹسمہ پا کر دعا مانگ رہا تھا آسمان کھل گیا (۲۲) اور روح قدس جسم کی صورت میں کبوتر کی اس پر اتری اور آسمان سے ایک آواز آئی جو یہ کہتی تھی کہ تو

میرا پیارا بیٹا ہے تجھ سے میں راضی ہوں (۲۳) اور یسوع اب برس تیس ایک کا ہوا۔ انجیل مرقس باب اول آیت ۱۴۔

پھر یوحنا کی گرفتاری کے بعد یسوع نے جلیل میں آ کے خدا کی بادشاہت کی خوشخبری کی منادی کی (۱۵) اور کہا کہ وقت پورا ہوا اور خدا کی بادشاہت نزدیک آئی تو یہ کرو اور انجیل پر ایمان لاؤ۔

ان آیات انجیل سے ظاہر ہو گیا کہ جب مسیح پر روح قدس نازل ہوئے اور ان کو نبوت دی گئی تو وہ تیس برس کے تھے اس وقت انہوں نے بادشاہت خداوندی اور لوگوں کو توبہ کرنے اور انجیل پر ایمان لانے کی تبلیغ شروع کی۔ تو عیسائیوں کے نزدیک حضرت مسیح کو کتاب و نبوت تیس سال کی عمر میں دی گئی اور اہل اسلام کی کتابوں کا مطالعہ کیا جائے تو حضرت مسیح کو نبوت و کتاب بقول معتمد چالیس برس کی عمر میں ملی۔ چنانچہ تفسیر صاوی میں حضرت مسیح علیہ السلام کے ذکر میں ہے۔

رسولا الی بنی اسرائیل فی الصبا ای وهو ابن ثلاث سنین وقوله او بعد البلوغ ای وهو ابن ثلاثین سنة وكلا القولین ضعیف والمعتمد انه نبی علی راس الاربعین وعاش نبیا ورسولا ثمانین سنة فلم یرفع الا وهو ابن مائة وعشرين سنة۔

(تفسیر صاوی مصری ج ۱ ص ۳۸)

حضرت مسیح بچپن میں بنی اسرائیل کی طرف رسول ہو کر آئے یعنی وہ تین سال کے تھے اور بعد بلوغ کا قول تیس سال کا ہے اور یہ ہر دو قول ضعیف ہیں اور قول معتمد یہ ہے کہ چالیس سال کی عمر پر نبی ہوئے اور ۸۰ برس نبی و رسول ہو کر رہے اور ایک سو بیس برس کی عمر میں اٹھائے گئے۔

علامہ قسطلانی مواہب لدنیہ میں اور علامہ زرقانی اس کی شرح میں فرماتے ہیں۔

وانما یکون الوصف بالنبوة بعد البلوغ الموصوف بها اربعین سنة اذ هو سن الکمال ولها تبعث الرسل ومفاد هذا الحصر الشامل لجميع الانبیاء حتی یحییٰ وعیسیٰ هو الصحیح۔ (زرقانی مصری ج ۱ ص ۳۲)

اور نبی نبوت سے بعد بلوغ چالیس سال کی عمر میں متصف ہوتا ہے کیونکہ یہی سن کمال ہے اور اکی پر رسول مبعوث ہوتے ہیں۔ اس حصر کا مفاد یہ ہے کہ یہ بات تمام انبیاء کو شامل ہے یہاں تک کہ بقول صحیح حضرت یحییٰ اور حضرت عیسیٰ علیہما السلام بھی۔

ابن مردویہ اور ضیاء نے مختارہ میں حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مروی کہ انہوں نے

اس کو مرفوع کیا۔

مابعث اللہ نبیا الاشباہ۔

(زر قانی مصری ج ۱ ص ۳۵)

اللہ تعالیٰ نے کسی نبی کو مبعوث نہیں کیا مگر بحال جوانی۔

ان عبارات و حدیث شریف سے ثابت ہو گیا کہ نبوت جوانی ہی میں دی جاتی ہے اور سن کمال چالیس برس کی عمر ہے۔ تو تمام انبیاء کو چالیس سال کی عمر ہی پر نبوت عطا فرمائی گئی۔ لہذا بقول معتمد مسیح حضرت یحییٰ و حضرت عیسیٰ علیہما السلام کو بھی چالیس برس کی عمر پر نبوت دی گئی۔ لہذا اہل اسلام کا حضرت مسیح کے متعلق یہ اعتقاد ہے۔ اور عیسائیوں کے نزدیک انہیں تیس برس کی عمر میں نبوت ملی تو قبل بلوغ کا کوئی قائل نہیں ہوا۔ تو اس معترض نے حضرت مسیح علیہ السلام کے لئے زمانہ شیر خوارگی میں نبوت و کتاب ملنا کہاں سے ثابت کیا۔

بالجملہ ہمارے نبی ﷺ اور حضرت مسیح چالیس برس کی عمر میں کتاب و نبوت کے ملنے میں برابر ثابت ہوئے تو اس معترض کا افضلیت کا سبب تو ختم ہو گیا اور افضلیت کی تعمیر ہی منہدم ہو گئی کہ حضرت مسیح کے لئے ایٹائے کتاب و نبوت زمانہ شیر خوارگی میں اہل اسلام اور عیسائیت دونوں کے نزدیک ثابت نہ ہوگا۔ لہذا معترض کا سارا منصوبہ ہی ختم ہو گیا۔

اس کے بعد کہتا ہے:

برخلاف اس کے محمد ﷺ صاحب نے کتاب و نبوت ہونے کا دعویٰ اس وقت کیا جبکہ سن بلوغ سے گذر کر پیرانہ سالی تک پہنچ گئے تھے اور ان کی دنیوی تجربہ کاری میں غالباً کوئی کسر باقی نہ تھی۔ لہذا وہ افضل نہیں۔ معترض کا یہ قول بھی اہل اسلام کے خلاف ہے۔

چنانچہ ابو نعیم نے حلیہ میں حضرت میسرہ سے اور ابن سعد نے حضرت ابن ابی الجعد عاء سے اور طبرانی نے حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کی:

کنت نبیا و آدم بین الروح والجسد۔ (جامع صغیر ج ۲ ص ۸۱)

میں نبی تھا اور اس وقت آدم روح اور جسم ہی کے درمیان تھے۔

بیہقی اور حاکم اور امام احمد نے حضرت عرباض بن ساریہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کی کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

انی عند اللہ لخاتم النبیین وان ادم لمنجدل فی طینۃ۔ (مواہب ص ۶)

بیشک میں اللہ کے نزدیک خاتم النبیین تھا اور آدم بلا روح کے مٹی ہی میں تھے۔

امام احمد نے اور امام بخاری نے تاریخ میں اور ابو نعیم نے حلیہ میں اور اس کی حاکم نے تصحیح کی کہ حضرت میسرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے عرض کیا:

یا رسول اللہ متی کنت نبیا قال و آدم بین الروح والجسد۔ (مواہب ص ۶)

یا رسول اللہ آپ کب نبی ہوئے؟ فرمایا جب کہ آدم روح اور جسم ہی کے درمیان تھے۔

علامہ علی قاری شرح فقہ اکبر میں ان احادیث سے استدلال فرماتے ہوئے لکھتے ہیں۔

وفیہ دلالة علی ان نبوتہ لم تکن منحصرۃ فیما بعد الاربعین کما قال جماعة بل اشارة الی انہ من یوم ولادته متصف بنعت نبوتہ بل یدل حدیث کنت نبیا و آدم بین الروح والجسد علی انہ متصف بوصف النبوة فی عالم الارواح قبل خلق الاشباح وهذا وصف خاص لہ۔ (شرح فقہ اکبر مصری ص ۵۸)

اس میں اس بات پر دلالت ہے کہ حضور کی نبوت چالیس سال کے بعد میں منحصر نہیں ہے جیسا کہ ایک جماعت نے کہا، بلکہ یہ اشارہ ہے کہ حضور یوم ولادت سے نعت نبوت کے ساتھ متصف ہیں بلکہ وہ حدیث کہ میں نبی تھا اور آدم روح اور جسم ہی کے درمیان تھے اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ حضور اجسام کے پیدا ہونے سے پہلے عالم ارواح میں بھی وصف نبوت کے ساتھ متصف تھے یہ حضور کی خاص صفت ہے۔

ان احادیث اور عبارات سے ثابت ہو گیا کہ ہمارے نبی ﷺ چالیس برس ہی کے بعد نہیں بلکہ یوم ولادت سے بھی متصف بہ نبوت تھے بلکہ عالم ارواح میں بھی روح مبارک حقیقہ نبوت کے ساتھ متصف تھی۔ ہاں جسد شریف کی نسبت کے اعتبار سے چالیس برس کی عمر شریف میں متصف بہ نبوت ہوئے۔ تو جب حضرت مسیح علیہ السلام کو سن چالیس میں نبوت ملی اور ہمارے نبی ﷺ کو نہ فقط زمانہ شیر خوارگی میں بلکہ یوم ولادت میں بلکہ اس سے قبل عالم ارواح میں بھی نبوت کا ہونا ثابت ہو چکا تو معترض ہی کے معیار افضلیت کی بنا پر ہمارے نبی ﷺ حضرت مسیح علیہ السلام سے افضل قرار پائے۔ تو پھر معترض کا استدلال ہی الٹ گیا۔ اور اس کا دعویٰ ہی خاک میں مل گیا۔

اعتراض بمبرہ ۵۔ از روئے قرآن عیاں ہے کہ جس وقت مسیح کو دشمنوں نے پکڑنا چاہا آسمان سے فرشتہ نازل ہوا اور اسے بحسد عنصری اٹھا کر آسمان پر لے گئے اور اس طرح کفار سے خدا نے اسے

محفوظ رکھا لیکن جب کہ مکہ میں دشمنوں نے محمد (ﷺ) صاحب کا محاصرہ کیا تو نہ کوئی فرشتہ ان کو بچانے آیا اور نہ وہ آسمان پر پہنچائے گئے۔ عام لوگوں کی طرح پیادہ چل کر دشت پر خار سے گذرتے ہوئے دشمنوں سے پوشیدہ ہو کر ایک تیر و تار غار میں جا چھپے۔ پھر وہاں سے بھاگ کر مدینہ میں انصار کی پناہ میں داخل ہوئے۔ کیا یہ زمین و آسمان کا فرق نہیں۔ دیگر انبیاء کو بھی اگر دشمنوں سے بچایا ہے تو زمین ہی پر کسی کو بغرض حفاظت آسمان پر نہیں پہنچایا گیا۔ اگر مسیح بھی ویسا ہی ہوتا جیسے وہ تھے تو ان کی طرح زمین پر بچایا جاسکتا تھا۔ آسمان پر حفاظت اس امر کی صاف دلیل ہے کہ وہ تمام انبیاء سے نرالا اور افضل ہے۔ اگر محمد (ﷺ) مسیح کے ہم رتبہ ہوتے تو ضرور دشمنوں سے محصور ہونے کے موقع پر آسمان پر پہنچائے جاتے اور زمین میں بھاگ بھاگ کر غاروں میں چھپنے کی ضرورت نہ ہوتی۔

جواب:- قرآن کریم نے حضرت مسیح علیہ السلام کی دشمنوں سے محافظت اور ان کا آسمان پر مع جسم کے تشریف لے جانا بیان کیا۔ اہل اسلام کا تو اس پر ایمان ہے لیکن عیسائیوں کا حضرت مسیح کے متعلق یہ عقیدہ ہے۔

انجیل یوحنا باب ۱۸ آیت ۱۲

تب سپاہی اور صوبہ دار اور یہودیوں کے پیادوں نے ملکر یسوع کو پکڑا اور باندھا۔

نیز اسی کے باب ۱۹ آیت ۱۔

تب پلاطوس نے یسوع کو پکڑ کے کوڑے مارے۔

انجیل لوقا باب ۲۲ آیت ۶۳

اور وہ مرد جنکے حوالے یسوع تھا اسکو تھٹھے میں اڑانے اور مارنے لگے (۶۴) اور اس کی آنکھ موند کے اس کے مونہ پر طمانچے مارے۔

انجیل مرقس باب ۱۵ آیت ۱۔

جو صبح ہوئی سردار کاہن نے بزرگوں اور فقیہوں اور ساری صدر مجلس کے ساتھ مشورت کر کے یسوع کو باندھا اور اسے لیجا کر پلاطوس کے حوالے کیا (۱۵) تب پلاطوس نے لوگوں کی رضامندی چاہ کر یسوع کو کوڑے مار کے حوالے کیا کہ صلیب پر کھینچا جائے (۲۵) اور تیسرا گھنٹہ تھا کہ انہوں نے اس کو صلیب دی (۳۴) اور نویں گھنٹے یسوع بڑی آواز سے چلا کر بولا ایللی ایللی لما سلفتنی جس کا ترجمہ یہ ہے اے میرے خدا میرے خدا تو نے مجھے کیوں چھوڑا (۳۷) تب یسوع نے بڑی آواز سے چلا کر دم چھوڑ

دیا۔

انجیل متی باب ۲۶ آیت ۵۰۔

یسوع نے اس سے کہا اے میاں تو کاہے کو آیا تب انہوں نے پاس آ کر یسوع پر ہاتھ ڈالے اور اسے پکڑ لیا (۶۷) تب انہوں نے اسکے منہ پر تھوکا اور اسے گھوسا مارا اور دوسروں نے اسے طمانچے مار کے کہا کہ (۶۸) اے مسیح ہمیں نبوت سے بتا کہ کس نے تجھے مارا۔

ان آیات انجیل سے یہ ظاہر ہو گیا کہ عیسائیوں کے نزدیک حضرت مسیح کو دشمنوں نے پکڑ بھی لیا باندھ بھی لیا۔ ان کے کوڑے بھی مارے انکے گھوسے بھی مارے۔ ان کے طمانچے بھی لگائے۔ ان کے تسمخ بھی اڑائے۔ یہاں تک کہ انہیں صلیب پر چڑھایا۔ اور حضرت مسیح نے خدا کو پکارا اور بڑی آواز سے چلا کر کہا اے خدا تو نے مجھے کیوں چھوڑ دیا۔ بالاخر انہوں نے بڑی زور سے چلا کر دم چھوڑ دیا۔ اور خدا نے نہ کوئی فرشتہ نازل کیا نہ انہیں دشمنوں سے چھڑایا۔ یہاں تک کہ یہود نے انہیں صلیب دی اور انہوں نے اپنی جان دی۔ تو انجیلوں سے نہ ان کی دشمنوں سے حفاظت کرنا ثابت، نہ ان کی مدد کو فرشتہ کا آنا ثابت۔ نہ ان کے جسد غصری کا آسمان پر ہی جانا ثابت بلکہ ان انجیلوں سے یہ ثابت ہے کہ ان کے بارہ شاگردان خاص اس وقت پر کام نہ آئے۔ پطرس یعنی شمعون نے تو قسم کھا کر تین بار ان کی معرفت ہی سے انکار کر دیا اور یہود نے صرف تیس روپیہ لیکر انہیں گرفتار کرادیا۔ اس قسم کی عیسائیوں کی بکثرت خرافات ہیں جو ان کی کتابوں میں ہیں۔ اس پر یہ معترض حضرت مسیح کی حمایت کا دم بھرتا ہے۔ اور ان کی افضلیت کے ثابت کرنے میں اوروں کے فضائل اور خصائص سے انکار کرتا ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ اہل اسلام تو حضرت مسیح علیہ السلام کے لئے ایسی خرافات کا ذکر کرنا بھی پسند نہیں کرتے بلکہ واقعہ یہ ہے کہ حضرت مسیح کی تعظیم و توقیر کا اسلام نے سبق پڑھایا۔ قرآن کریم نے ان کی عزت و منزلت کا درس دیا۔ احادیث نے ان کی شان و شوکت و رفعت کا اظہار کیا۔ تو حضرت مسیح کی سچی عزت و عظمت کر نیوالے صرف اہل اسلام ہیں بلکہ یوں کہنے کہ حقیقی عیسائی تو محمدی ہیں۔

پھر معترض کا یہ قول۔

ولیکن جب مکہ میں دشمنوں نے محمد صاحب (ﷺ) کا محاصرہ کیا نہ کوئی فرشتہ ان کو بچانے آیا نہ وہ آسمان پر پہنچائے گئے۔

صریح باطل اور جیتا جھوٹ ہے کہ واقعہ ہجرت بہت مشہور واقعہ ہے۔ اس میں احادیث کثیرہ

وارد ہیں۔ خود قرآن کریم میں بھی اس کو ان الفاظ میں بیان فرمایا:

واذیمکربک الذین کفروا لیثبتوک او یضلوک او یخرجوک ویمکرون ویمکر اللہ۔

(ع ۴ ج ۹)

اور اے محبوب یاد کرو جب کافر تمہارے ساتھ مکر کرتے تھے تمہیں بند کر لیں یا شہید یا نکال دیں اور وہ اپنا سامکر کرتے تھے اور اللہ ان کے مکر کا جواب دیتا تھا۔

احادیث میں ہے کہ حضرت جبریل امین نازل ہوئے اور کفار کے مشورہ کی اطلاع دی جس کو مواہب لدنیہ میں نقل کیا۔

اتی جبرئیل النبی ﷺ فقال لا تبیت هذه الليلة علی فراشک الذی کنت تبیت علیہ۔

(مواہب لدنیہ مصری ج ۱ ص ۶۰)

حضور نبی کریم ﷺ کی خدمت میں جبریل نازل ہوئے اور عرض کی کہ آپ اس رات اپنے بچھونے پر رات نہ گذاریں جس پر آپ شب باشی فرمایا کرتے تھے۔

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ حضرت جبریل امین بوقت ہجرت نازل ہوئے اور انہوں نے کفار کے تمام مشوروں کی اطلاع دی اور حضرت ابوبکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو رفیق بنانے کا حکم دیا۔ تو اس فرشتوں کے سردار کا نازل ہونا احادیث سے ثابت ہے۔ لہذا معترض کا قول کس قدر غلط و باطل ثابت ہوا۔

اب باقی رہا ہمارے نبی ﷺ کا مع جسم شریف کے آسمان پر جانا بکثرت احادیث معراج سے ثابت ہے جن کا انکار نہیں کیا جاسکتا۔ پھر اس میں بھی ہمارے نبی ﷺ کی خصوصیت و افضلیت یہ ہے کہ حضرت مسیح علیہ السلام تو صرف فلک دوم ہی تک پہنچے اور ہمارے نبی ﷺ تہفت افلاک کو طے فرماتے ہوئے کرسی اور عرش عظیم تک پہنچے بلکہ بالائے عرش بہت سے حجابات کو طے کرتے ہوئے مقام دنی میں پہنچے۔ تو معترض کا ہمارے حضور کے آسمان پر جانے کا انکار کرنا نہ صرف غلط و باطل بلکہ اس کی انتہائی عداوت ہے۔ اسی بنا پر وہ دیدہ و دانستہ انکار کرتا ہے۔ پھر یہ معترض اسی واقعہ ہجرت کے متعلق کہتا ہے:

تمام لوگوں کی طرح پیادہ چل کر دشت پر خار سے گذرتے ہوئے دشمنوں کی نظر سے پوشیدہ ہو کر ایک تیرہ غار میں جا چھپے۔

معترض نے اس میں چار امور ذکر کئے (۱) پیادہ چلنا (۲) دشت پر خار سے گذرنا (۳) دشمنوں کی نظر سے پوشیدہ ہو جانا (۴) تیرہ غار میں چھپ جانا۔ ظاہر ہے کہ اگر یہ امور نبی کی نبوت و رسالت اور

اس کے فضل و کمال کے منافی ہوتے تو حضرت مسیح علیہ السلام کے لئے ان کا اثبات نہ ہوتا حالانکہ انجیل موجودہ میں ان امور کا حضرت مسیح کے لئے اثبات کیا گیا ہے۔

(۱) پیادہ چلنا اس کو تو ہر انجیل میں بکثرت جگہ دیکھ کر حضرت مسیح پیادہ چلتے تھے اور ان کے بارہ شاگردان کے ہمراہ ہوتے اور بڑی بڑی بھیڑ ان کے پیچھے چلا کرتی تھی۔

(۲) اسی طرح دشت پر سے گذرنا اور بیابان طے کرنا۔

چنانچہ انجیل یوحنا باب ۱۱ آیت ۵۳۔

سووے دشمن اسی روز سے آپس میں مشورت کرنے لگے کہ اسکو جان سے ماریں (۵۴) اس لئے یسوع یہودیوں میں آگے ظاہر نہ پھرا بلکہ وہاں سے بیابان کے نواحی کے افرالیم نام ایک شہر میں گیا اور اپنے شاگردوں کے ساتھ وہاں گذران کرنے لگا۔

اس سے ظاہر ہے کہ حضرت مسیح دشمنوں کے خوف سے شہر افرالیم میں بیابان طے کرتے ہوئے پہنچے۔ اور دشت پر خار سے گذر کر یہودیوں سے چھپ گئے۔

(۳) اسی طرح دشمنوں کی نظر سے پوشیدہ ہو جانا بھی ابھی اسی عبارت سے ثابت ہو گیا کہ یسوع یہودیوں سے پوشیدہ ہوئے۔ نیز اسی انجیل یوحنا باب ۸ آیت ۵۹ میں ہے۔

ترب انہوں (دشمنوں) نے پتھر اٹھائے کہ اسے ماریں پس یسوع اپنے تئیں پوشیدہ کیا اور ان کے بچ سے گذر کر ہیکل سے نکلا اور یوں چلا گیا۔

اس میں صاف صریح ہے کہ حضرت مسیح دشمنوں کی نظر سے پوشیدہ ہو کر چلے گئے۔ اسی طرح غار میں چھپ جانا یہ بھی گذرا کہ حضرت مسیح شہر افرالیم میں دشمنوں کے خوف سے جا چھپے۔

نیز اسی انجیل یوحنا کے باب ۷ آیت ۱۔

بعد اس کے یسوع جلیل میں سیر کرتا رہا کہ یہودیہ میں سیر کرنا نہ چاہا اسلئے کہ یہودی اس کے قتل کی فکر میں تھے۔

اسی کے باب ۱۲ آیت ۳۶ میں ہے۔

یسوع نے یہ باتیں کہیں اور جا کے اپنے تئیں ان سے چھپایا۔

اس میں صاف ہے کہ حضرت مسیح اپنے آپ کو دشمنوں سے چھپاتے تھے اور جب چھپ جانا ہی کہا جائے گا تو اب چاہے وہ شہر میں ہو یا بیابان میں۔ مکان میں ہو یا غار میں۔ اجالے میں ہو

یا اندھیرے میں ہو۔ سب کو چھپ جانا ہی کہا جائے گا۔

بالجملہ جب حضرت مسیح علیہ السلام کے لئے انجیل میں یہ چار امور موجود ہیں۔ تو معترض نے ہمارے نبی ﷺ کے لئے ان چار امور کو بہ نظر اعتراض کیا سمجھ کر لکھا۔ اگر معترض کے نزدیک یہ امور ہمارے نبی علیہ السلام کے فضل و کمال اور نبوت و رسالت کے منافی ہیں۔ تو حضرت مسیح کے لئے بھی یہ امور ان کے فضل و کمال اور نبوت و رسالت کے ضرور منافی ہونگے۔ تو معترض اپنے اعتراض سے پہلے اگر اپنی کتاب انجیل کی تو تلاوت کر لیتا۔ پھر اعتراض کرنے کی ہمت نہ کرتا۔ لہذا یہ امور نہ نبی کے فضل و کمال کے خلاف۔ نہ نبی کی نبوت و رسالت کے منافی۔ تو معترض کا یہ قول ازراہ عناد و عداوت ہے۔

پھر اپنی مزید عداوت کا اظہار ان الفاظ میں کرتا ہے:

پھر وہاں سے بھاگ کر مدینہ میں انصار کی پناہ میں داخل ہوئے۔

معترض نے اس میں دو باتیں کہیں۔ ایک ہمارے نبی ﷺ کے وطن اصلی چھوڑنے یعنی مکہ معظمہ سے ہجرت کرنے کو بھاگنا کہنا۔ دوسرے ان کے اقامت مدینہ کو انصار کی پناہ میں داخل ہونا قرار دیا۔ تو ہر دو امور اگر ان کے فضل و کمال اور نبوت و رسالت کے منافی ہیں تو انجیل میں یہ ہر دو امور یعنی وطن اصلی سے ہجرت کرنا اور دوسرے کسی مقام کو جائے قیام ٹھہرا لینا حضرت مسیح علیہ السلام کے لئے نہ ذکر کئے جاتے جن کا ایک ذکر تو ابھی انجیل یوحنا باب ۱۱ آیت ۵۳ و ۵۴ کی عبارت میں گزرا کہ حضرت مسیح نے بخوف قتل اور یہودیوں کے جان سے مار دینے کے مشورے کے باعث اپنے وطن کو چھوڑ کر شہر افرالیم میں مع اپنے شاگردوں کے اقامت اختیار کر لی۔ تو کیا یہ گستاخ معترض اسکو بھی بھاگنے اور اپنے شاگردوں کی پناہ میں داخل ہونے سے ہی تعبیر کرے گا۔

نیز انجیل متی باب ۲ آیت ۱۳ میں ہے۔

خدوند کے ایک فرشتہ نے یوسف (جنہیں حضرت کا باپ اور مریم کا شوہر تجویز کیا کہ خواب میں دکھائی دیکے کہا اٹھ اس لڑکے اور اس کی ماں کو ساتھ لیکر مصر کو بھاگ جا اور وہاں رہ جب تک میں تجھے خبر نہ دوں کیونکہ پرودیس اس لڑکے کو ڈھونڈے گا کہ مار ڈالے۔

اور اسی باب کی پہلی آیت میں ہے:

اور جب یسوع ہرودیس بادشاہ کے وقت یہودیہ کے بیت لحم میں پیدا ہوا۔

نیز اسی باب کی آخری آیات میں ہے

(۲۲) جب سنا کہ آرخلاؤس اپنے باپ ہرودیس کی جگہ یہودیہ پر بادشاہت کرتا ہے تو وہاں جانے سے ڈرا۔ اور خواب میں آگاہی پا کر جلیل کے اطراف میں روانہ ہوا (۲۳) اور ایک شہر جس کا نام ناصرت تھا جا کے رہا کہ وہو جو نبیوں نے کہا تھا پورا ہوا کہ وہ ناصری کہلائے گا۔

اسی انجیل کے باب ۴ آیت ۱۲ میں ہے۔

جب یسوع نے سنا کہ یوحنا گرفتار ہو گیا تب جلیل کو چلا گیا (۱۳) اور ناصرت کو چھوڑ کر کفرناصم میں جو دریا کے کنارے زبوں اور نفتالی کی سرحدوں میں ہے جا رہا۔

ان آیات انجیل سے ظاہر ہو گیا کہ حضرت مسیح علیہ السلام بھی اپنے جائے ولادت یہودیہ کے بیت لحم میں دشمنوں کے خوف کی وجہ سے قیام نہ کر سکے اور یوسف ان کو اور حضرت مریم سے بھی ہجرت کر کے کفرناصم میں رہنے لگے۔ پھر وہاں سے بھی ہجرت کر کے شہر افرالیم میں اپنے شاگردوں کے ساتھ گزران کرنے گئے۔ تو اگر ایک مقام یا وطن سے ہجرت کر کے کسی دوسرے مقام کو دارالاقامہ بنالینا کوئی عیب یا قابل طعن چیز ہوتی تو حضرت مسیح کے لئے انجیل میں اس کا ذکر نہ کیا جاتا۔ لہذا ثابت ہو گیا کہ یہ چیز نہ کسی عیب و نقص کو لازم نہ نبوت و رسالت کے منافی۔

بالجملہ اس معترض نے ہمارے نبی پر اس بات کا اعتراض محض اپنی عداوت سے کیا تھا تو معترض کا اعتراض تو ختم ہو گیا۔ اب باقی رہا اس کا یہ گستاخانہ جملہ کہ ”انصار کی پناہ میں داخل ہونا“ نہایت سخت ہے کہ نبی خدا کے سوا کسی کی پناہ میں نہیں رہتا۔ اور انبیاء کرام کا اپنے جاں نثاروں میں رہنا تعلیم دین کے لئے ہوتا ہے جس طرح حضرت مسیح اپنے بارہ شاگردوں کے ساتھ رہتے تھے۔ معترض اتنا بھی نہیں جانتا کہ والیان ملک اپنے ملازمین و خدام اور سپاہ و فوج کے ساتھ رہتے ہیں تو جس طرح کسی کم فہم کا یہ کہہ دینا کہ یہ والی ملک ملازمین و خدام کی پناہ میں داخل ہے انتہائی حماقت کی بات ہے اسی طرح اس معترض کا یہ جملہ کہنا انتہائی جہالت اور دلی عداوت کا ثمرہ ہے۔

پھر معترض کہتا ہے۔ ”کیا یہ زمین آسمان کا فرق نہیں“ میں بھی کہتا ہوں کہ بلا شک زمین و آسمان کا فرق موجود ہے (۱) حضرت مسیح نے تو یہودیہ سے مصر کی طرف ہجرت کی۔ پھر وہاں سے

ناصرت کی طرف ہجرت کی۔ پھر وہاں سے کفرناصم کی طرف ہجرت کی۔ پھر وہاں سے افرالیم کی طرف ہجرت کی۔ اور باوجود ان کے بھی بقول عیسائی دشمنوں سے محفوظ نہ رہے اور ہمارے نبی ﷺ نے صرف مکہ معظمہ سے مدینہ طیبہ کی طرف ہجرت کی اور دشمنوں نے اپنے انتہائی اجتماعی حملے کئے اور پسپا ہوئے

ناکام اور خائب و خاسر ہو کر واپس ہوئے۔ اور مدینہ طیبہ کو فتح نہ کر سکے بلکہ ہمارے حضور نبی کریم ﷺ نے چند برس کے بعد مکہ مکرمہ کو فتح کر لیا۔

(۲) بقول عیسائیوں کے حضرت مسیح کو دشمنوں نے گرفتار کر لیا۔ اور ہمارے نبی ﷺ کو دشمن گرفتار نہ کر سکے۔

(۳) بقول عیسائیوں کے حضرت مسیح کو اعداء نے زد و کوب کی۔ اور ہمارے نبی ﷺ کو اعداء ایسی آزار و تکالیف نہ پہنچا سکے۔

(۴) بقول انجیل حضرت مسیح کو صلیب دی گئی۔ اور ہمارے نبی کو کفار قتل نہ کر سکے۔

(۵) بخیاں عیسائی حضرت مسیح کو بوقت صلیب دینے کے کوئی فرشتہ انہیں بچانے کے لئے نہیں آیا اور ہمارے نبی ﷺ کی حفاظت کے لئے جنگ احد و حنین میں صد ہا فرشتے نازل ہوئے۔

(۶) حضرت مسیح مع جسد عنصری صرف فلک دوم تک پہنچے اور ہمارے نبی علیہ السلام ہفت افلاک سے اوپر اور عرش اعظم سے بالاتر اسی جسم شریف کے ساتھ پہنچے۔

(۷) بقول معترض حضرت مسیح صرف بغرض حفاظت آسمان کی طرف اٹھائے گئے۔ اور ہمارے نبی کو آسمانوں اور عرش و کرسی تک بغرض سیر و تفریح اور اکرام و اعزاز لیجایا گیا۔ تو معترض دیکھے کہ حضرت مسیح اور ہمارے نبی علیہ السلام کے مدارج میں کس قدر زمین و آسمان کا فرق موجود ہے۔ پھر یہ معترض یہ کہتا ہے۔

دیگر انبیاء کرام بھی اگر دشمنوں سے بچایا ہے تو زمین ہی پر کسی کو بغرض حفاظت آسمان پر نہیں پہنچایا گیا۔ اگر مسیح بھی ویسا ہی ہوتا جیسے وہ تھے تو ان کی طرح زمین پر بچایا جاسکتا تھا۔

معترض کو دیگر انبیاء کرام کو دشمنوں سے بچایا جانا تو تسلیم ہے اگرچہ ان کی زمین ہی پر حفاظت ہوئی لیکن اس کی مروجہ انجیل حضرت مسیح کے لئے تو زمین پر بچانا بھی ثابت نہیں کرتی۔ بلکہ اس میں تو صاف موجود ہے کہ دشمنوں نے حضرت مسیح کو گرفتار بھی کیا۔ اور ان کو زد و کوب بھی کیا۔ یہاں تک کہ انہیں صلیب بھی دی۔ پھر انہوں نے درگاہ الہی میں اپنی حفاظت کے لئے دعا بھی کی مگر خدا نے ان کی کچھ مدد نہ کی اور بالآخر انہوں نے چلا کر اپنی جان دی۔ تو پھر اس معترض کو کیا حق ہے کہ وہ دیگر انبیاء کرام کی حفاظت کا حضرت مسیح سے مقابلہ کرے۔ اور ان پر حضرت مسیح کی افضلیت کی دلیل حفاظت کو قرار دے۔ اور غلط نتیجہ نکالے کہ۔

آسمان پر حفاظت اس امر کی دلیل ہے کہ وہ تمام انبیاء سے نرالا اور افضل ہے۔

معترض پر پہلے تو یہ لازم تھا کہ وہ اپنی انجیلوں سے یہ ثابت کرتا کہ حضرت مسیح کو دشمن نہ گرفتار کر سکے نہ انہیں صلیب دے سکے۔ اور اس وقت فرشتہ آیا اور ان کو بغرض حفاظت آسمان کی طرف لے گیا۔ مگر انجیلوں میں تو اس کے خلاف نہایت صاف بیان ہے یہ ہے کہ انہیں دشمنوں نے پکڑ لیا اور صلیب دیدی۔ پھر صلیب سے ان کی لاش اتار کر سوتی کپڑے میں کفنا کر نئی قبر میں رکھ دی اور قبر کے منہ پر ایک پتھر رکھ دیا۔ اور کئی دن پہرہ لگا رہا۔ پھر بعد موت کے ان زندہ ہو جانا اور فرشتہ کا آنا اور آسمان پر لے جانا اس کو صرف مرقس اور لوقا کی انجیلوں نے ذکر کیا اور متیل اور یوحنا میں یہ بھی نہیں۔ اور یہاں بحث اس آسمان پر پہنچنے میں ہے جو قبل موت ہو اور یہ کسی انجیل سے ثابت نہیں۔ اور ان انجیلوں میں جو بعد صلیب کے آسمان کی طرف جانا مذکور ہے اس میں حضرت مسیح کی کوئی خصوصیت نہیں کہ اور انبیاء کرام بھی اس کے بعد آسمان پر پہنچے تو اس صورت میں معترض جو حضرت مسیح کا دیگر انبیاء کرام سے امتیاز ثابت کر رہا ہے تو یہ امتیاز غلط قرار پایا۔ اور جب یہ دلیل افضلیت ہی غلط ہے تو نتیجہ کیوں نہ غلط ہوگا۔

پھر اس معترض نے اپنی دلی عداوت کا اظہار ان الفاظ میں کیا ہے۔

اگر محمد (ﷺ) صاحب مسیح کے ہم رتبہ ہوتے تو ضرور دشمنوں سے محصور ہونے کے موقع پر پہنچائے جاتے اور زمین پر بھاگ بھاگ کر غاروں میں چھپنے کی ضرورت نہیں ہوتی۔

ہمارے نبی ﷺ جب حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے افضل تو اللہ تعالیٰ نے ان کے لئے دشمنوں سے حفاظت کی جگہ بھی ایسی مقرر فرمائی جو حضرت مسیح کی حفاظت کی جگہ سے افضل ہے کہ سرزمین مدینہ طیبہ اللہ تعالیٰ کی محبوب جگہ ہے۔

علامہ نور الدین سمہودی و فاء الوفا میں فرماتے ہیں:

انہا حب البقاع الی اللہ تعالیٰ ویؤیدہ انہ تعالیٰ اختارہا الحبیبہ ﷺ حیوا و میتا فہی محبوبۃ الی اللہ تعالیٰ ورسولہ و سائر المومنین۔ (وفاء الوفا مصری ج ۱ ص ۱۵)

بیشک مدینہ شریف اللہ کے نزدیک محبوب ترین بقعہ ہے اور اس کی یہ بات تائید کرتی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اس کو اپنے حبیب ﷺ کے لئے حیات اور بعد وفات کے لئے چن لیا۔ تو یہ مدینہ اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول اور تمام مسلمانوں کا محبوب ہے۔

پھر اس مدینہ طیبہ میں بھی خاص کر وہ بقعہ شریفہ جو ہمارے نبی ﷺ کی آگاہ ہے وہ تمام آسمان

کے بقعوں بلکہ عرش عظیم سے بھی افضل ہے۔ چنانچہ یہی علامہ سمہودی اسی وفاء الوفاء میں فرماتے ہیں اور علامہ زرقانی شرح مواہب میں فرماتے ہیں:

وقع الانجماع علی ان افضل البقاع الموضع الذی ضم اعضاءہ الکریمۃ صلوات اللہ وسلامہ علیہ حتی من الکعبۃ لحلولہ فیہ بل نقل التاج السبکی عن ابن عقیل الحنبلی انہ افضل من العرش وصرح الفا کھانی بتفضیلہ علی السموات۔

(وفاء الوفاء ج ۱ ص ۳۰ زرقانی ج ۱ ص ۳۴)

اس پر اجماع منعقد ہے کہ افضل بقعہ وہ مقام ہے جو حضور ﷺ کے اعضاء شریفہ سے متصل ہے یہاں تک وہ ان کے تشریف فرما ہونے کی وجہ سے کعبہ سے بھی افضل ہے بلکہ تاج سبکی نے ابن عقیل حلبی سے نقل کیا کہ وہ عرش سے بھی افضل ہے اور علامہ زرقانی نے اس کے آسمانوں سے افضل ہونے کی تصریح کی۔

ان عبارات سے ثابت ہو گیا کہ ہمارے نبی ﷺ کی ہجرت کا شہر اللہ تعالیٰ کا محبوب مقام ہے اور ان کی آرام گاہ کے لئے وہ بقعہ مبارکہ منتخب فرمایا جو نہ صرف آسمانوں بلکہ عرش عظیم سے بھی افضل ہے۔ اب رہی ہمارے نبی ﷺ کی حفاظت یہ اللہ تعالیٰ نے ایسی کی کہ ان کے دشمنوں کو یا تو ان کا مطیع و فرمانبردار کر دیا کہ انہوں نے اپنے مال و اولاد، اور عزت و جان سب کچھ ان کے قدموں پر قربان کر دیا اور اپنی غلامی و نیاز مندی کی وہ نظیر قائم کر دی جن کا نام سکر دشمن لرز جایا کرتے تھے۔ اور ان کے جن دشمنوں نے ادنیٰ سرکشی کی اور ان کی غلامی کو قبول نہ کیا تو پھر ان کو کہیں غاروں میں چھپنے اور کہیں بھاگ بھاگ کر جان بچانے کی مہلت نہ مل سکی۔ یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ نے بروہر میں۔ دشت و جبل میں۔ زمین و آسمان میں۔ ہمارے نبی ﷺ کی سلطنت کے پھریرے لہرائے۔ اور تحت الثریٰ سے عرش تک ان کے تحت تصرف کر دیا۔

بالجملہ ہمارے نبی ﷺ کی ان کے رب نے یہ حفاظت کی اور ان کے دشمنوں کو ہلاک کر دیا۔ معترض عداوت کی عینک اتار کر نظر انصاف سے دیکھے۔

اعتراض نمبر ۶۔ مسیح کا بجد غصری آسمان پر رہنا اور حوائج بشری کا باوجود جسم بشر منفک ہونا یعنی خورد و نوش سے فارغ ہونا اور باوجود بشریت الا ان کما کان کا مصداق بنے رہنا مسلمات اسلام سے ہے۔ برخلاف اس کے دیگر تمام بنی آدم کی نسبت قرآن میں یوں مرقوم ہے۔

فیہا تحبون وفيہا تموتون ومنها تخرجون الم نجعل الارض کفانا احیاء وامواتا۔ یعنی بنی آدم کے واسطے قانون الہی یہ ہے کہ ان کا پیدا ہونا اور مرجانا جینا اور نثر و حشر سب کچھ زمین پر ہی ہوگا۔ اس سے صاف ظاہر ہے بشر زمین ہی پر رہ سکتا ہے۔ خواہ وہ رسول ہو یا نبی۔ اگر کوئی شخص بشر کہلا کر بھی آسمان پر رہ سکے تو ماننا پڑے گا کہ وہ تمام بنی آدم سے نرالی بشریت رکھتا ہے۔ پھر تمام انبیاء کے حق میں مرقوم ہے۔

ما جعلنا ہم جسدا لایا کلون الطعام وما کانوا خللین۔

پس جو کوئی باوجود جسد غصری کھانے پینے کے بغیر زندہ رہ سکے وہ تمام انبیاء سے نرالا و افضل ہے۔ اس آیت کو غلط ماننا پڑے گا۔ تقریباً دو ہزار سال سے بلا خورد و نوش آسمان پر زندہ ہے وہ ان رسل و انبیاء میں شمار نہیں ہو سکتا جن کی زندگی کا مدار کھانے پینے پر ہے جبکہ محمد صاحب ان اوصاف سے خالی ہیں تو مسیح ان سے افضل ہوئے۔

جواب:- حضرت مسیح علیہ السلام کا مع جسم کے آسمان پر رہنا اور حوائج بشری خورد و نوش وغیرہ سے جدا ہونا اور اپنی اسی حیات پر باقی رہنا اہل اسلام کے مسلمات سے ہے۔ لیکن عیسائیوں کو اس سے استدلال کرنے کا کوئی حق حاصل نہیں کہ ان کے نزدیک تو حضرت مسیح کو صلیب دیدی گئی، اور ان کی روح اس جسم سے جدا ہو گئی، اور یہ حیات ختم ہو گئی یہاں تک کہ ان کو دفن کر دیا گیا، تو وہ اس جسد غصری کے ساتھ قبل موت آسمان پر نہیں لے جائے گئے۔ اب رہا بعد موت کے زندہ ہو کر آسمان پر جانا اور وہاں رہنا یہ حضرت مسیح ہی کے ساتھ خاص نہیں اور انبیاء بھی بعد موت کے زندہ ہو کر آسمان پر رہتے ہیں۔ علاوہ بریں مسلمات اسلام سے اس معترض کو کیا واسطہ۔ کہ اسلام کے مسلمات سے جس طرح حضرت مسیح کی حیات اور ان کا آسمان دوم پر رہنا ہے اسی طرح حضرت ادریس علیہ السلام کا آسمان پر زندہ ہو کر رہنا ہے کہ وہ بھی مسلمات اسلام سے ہے۔

چنانچہ علامہ بغوی تفسیر معالم التنزیل میں اور علامہ خازن تفسیر خازن میں فرماتے ہیں:

قائوا اربعة من الانبياء احياء اثنان في الارض وهما الخضر والياس واثنان في

(خازن ج ۲ ص ۲۰۴)

السماء ادریس و عیسیٰ۔

اکابر علماء نے فرمایا انبیاء سے چار حضرات زندہ ہیں۔ دو تو زمین میں ہیں۔ ایک حضرت خضر دوسرے حضرت الیاس۔ اور دو آسمان میں حضرت ادریس اور حضرت عیسیٰ علیہم السلام۔

حضرت مسیح علیہ السلام افلاک دوم پر ہیں اور حضرت ادریس فلک چہارم پر ہیں۔ تو معترض آسمان پر ہونے کی بنا پر جو امور حضرت مسیح کے لئے ثابت کرتا ہے وہ امور حضرت ادریس علیہ السلام کے لئے بھی ثابت ہونگے۔ لہذا اسی بنا پر وہ حضرت مسیح کے لئے جو امور مخصوص کرنا چاہتا تھا تو وہ خصوصیت ختم ہوگئی کہ حضرت ادریس علیہ السلام بھی ان امور میں شریک ثابت ہوئے۔
اب معترض کا یہ قول۔

برخلاف اس کے دیگر تمام بنی آدم کی نسبت قرآن میں یوں مرقوم ہے: فیہا تحیون و فیہا تموتون و منها نخرجون الم نجعل الارض کفانا احیاء و امواتا۔ یعنی بنی آدم کے واسطے قانون الہی یہ ہے کہ ان کا پیدا ہونا اور مرجانا جینا اور نشرو حشر سب کچھ زمین پر ہی ہوگا اس سے صاف ظاہر ہے بشر زمین ہی پر رہ سکتا ہے۔ خواہ وہ رسول ہو یا نبی۔

اس کی جہالت کی دلیل ہے کہ حضرت مسیح بھی زمین ہی پر پیدا ہوئے اور ایک سو بیس سال قبل رفع اور چالیس برس بعد نزول اسی زمین پر رہے اور رہیں گے۔ اور بعد نزول بعد چالیس سال کے اسی زمین پر ان کی وفات ہوگی۔ اور اسی زمین میں مدفون ہونگے یہ تو اہل اسلام کا اعتقاد ہے۔ اور مذہب عیسائیت میں بھی ان کی پیدائش اسی زمین ہی پر ہوئی پھر وہ زمین ہی پر رہے یہاں تک کہ انہیں زمین ہی پر صلیب دی گئی۔ اور وہ بعد صلیب زمین ہی میں دفن ہوئے۔ اور نشرو حشر تو ہوگا ہی زمین پر۔ تو ان امور میں حضرت مسیح تمام بنی آدم کے خلاف ہی کب ثابت ہوئے۔ حضرت مسیح کو اس سے مستثنیٰ ثابت کرنے کی سعی کرنا نادانی نہیں تو کیا ہے۔

پھر معترض کا یہ دعویٰ۔

کہ بشر زمین ہی پر رہ سکتا ہے خواہ وہ رسول ہو یا نبی۔

بلادلیل ہے اسے چاہئے تھا کہ وہ اس پر پہلے دلیل قائم کرتا لیکن وہ یہ بلا سوچ سمجھ لکھ گیا کیونکہ یہ اگر اس کو تسلیم ہے آدم علیہ السلام تک تحریر ہے تو ان باتوں کا نتیجہ یہ نکل آیا کہ یہ عیسائی معترض حضرت مسیح کے آسمان پر رہنے کا منکر ہے اور یہ انکار نہ فقط مذہب اسلام بلکہ مذہب عیسائیت کے بھی خلاف ہے۔
پھر معترض کا قول۔

اگر کوئی شخص بشر کہلا کر بھی آسمان پر رہ سکے تو ماننا پڑے گا کہ وہ تمام بنی آدم سے نرالی بشریت رکھتا ہے۔

خود اپنا ہی رد ہے کہ یہ معترض اگر حضرت مسیح کے لئے آسمان پر رہنے کو تسلیم کرتا ہے تو انہیں باشرمانے گا یا نہیں۔ اگر انہیں بشر نہیں مانتا تو یہ انجیل کے خلاف ہے کہ انجیل میں انہیں بشر اور بنی آدم کہا گیا جس کی عبارات پیش کی جا چکیں۔ تو یہ خود اپنے قول کہ بشر زمین ہی پر رہ سکتا ہے کے خلاف لازم آتا ہے۔ لہذا اگر معترض حضرت مسیح کا قیام آسمان پر مانتا ہے تو یہ بھی اسی کے قول سے غلط اور اگر نہیں مانتا تو یہ بھی اسی کے کلام سے غلط۔ تو معترض اپنی اس کتھی کو سلجھائے۔
پھر اس کا یہ قول۔

وہ تمام بنی آدم سے نرالی بشریت رکھتا ہے۔

مزید جہالت ہے کہ جس میں نرالی بشریت ہوگی وہ بشر بھی ہوگا یا نہیں۔ اگر بشر ہوگا تو اس پر احکام بشر مرتب ہونگے تو وہ بقول معترض زمین ہی پر رہ سکتا ہے اور اس کے لئے آسمان کا رہنا ثابت نہیں ہو سکتا۔ اور اگر وہ بشر نہ ہوگا تو اس میں نرالی بشریت رکھنے کا کیا مقصد ہے۔ کیا اتصاف صفت کے باوجود کوئی شی متصف بمشتق نہ ہوگی۔ کیا برف میں نرالی سفیدی نہیں پائی جاتی؟ کون کہہ سکتا ہے نہیں پائی جاتی۔ تو کیا اس کو سفید نہیں کہا جاسکتا۔ تو ظاہر ہو گیا کہ جس میں نرالی بشریت پائی جائے تو وہ بشر ہی کہلائے گا، پھر جب بشر ہوگا تو اس پر احکام بشر کیونکر متعلق نہ ہونگے۔ حضرت ادریس بشر کہلا کر ہی آسمان پر رہتے ہیں تو معترض کو نرالی بشریت ان میں بھی ماننی پڑگی۔ لہذا معترض حضرت مسیح کے لئے جو خصوصیت ثابت کرنا چاہتا تھا وہ استدلال ہی ختم ہو گیا اور اس کی ساری تعمیر ہی سر بجاک ہوگئی۔
پھر یہ معترض کہتا ہے:

پھر تمام انبیاء کے حق میں مرقوم ہے: ما جعلنا ہم جسدا لایا کلون الطعام و ما کانوا خللین۔

پس جو کوئی باوجود جسد عنصری کھانے پینے کے بغیر زندہ رہ سکے وہ تمام انبیاء سے نرالا و افضل ہے مال آیت کو غلط ماننا پڑے گا۔

اس آیت کریمہ میں فرمایا گیا ہے وہ حق ہے فی الواقع تمام انبیاء کرام جب تک زمین پر رہے کھاتے پیتے رہے۔ حضرت مسیح علیہ السلام بھی آسمان پر اٹھائے جانے سے قبل ایک سو بیس برس تک زمین پر رہے، تو وہ بھی کھاتے پیتے رہے معترض اس کا تو انکار ہی نہیں کر سکتا۔ لیکن معترض نے اس آیت کریمہ کو کس لئے پیش کیا کہ اس آیت سے معترض کے استدلال کا تو کوئی مقدمہ ثابت نہیں ہوتا۔ تو یہ

آیت معترض کو تو کچھ مفید نہیں۔ اس لئے کہ معترض کا استدلال ان مقدمات پر مبنی ہے۔
(۱) مقدمہ اولیٰ آسمان پر بھی کھانے پینے کے لئے وہی چیزیں ہیں جو زمین پر تھیں۔
(۲) مقدمہ ثانیہ جسد عنصری آسمان پر بھی بلا کھائے پئے زندہ نہیں رہ سکتا۔
(۳) مقدمہ ثالثہ جو کوئی باوجود جسد عنصری کے بلا کھائے پئے زندہ رہ سکے وہ تمام انبیاء سے نرالا و افضل ہوتا ہے۔

(۴) مقدمہ رابعہ حضرت مسیح آسمان پر بجسد عنصری بلا کھائے پئے زندہ ہیں۔
معترض پر پہلے یہ لازم تھا کہ ان مقدمات کو دلائل سے ثابت کرتا پھر اس کو یہ نتیجہ نکالنے کا حق حاصل تھا کہ حضرت مسیح جب آسمان پر بجسد عنصری بلا کھائے پئے زندہ موجود ہیں تو وہ تمام انبیاء سے افضل ہیں۔ اور جب اس کے مقدمات ہی کسی دلیل سے ثابت نہ ہو سکے تو اس کا نتیجہ کس طرح تسلیم ہو سکتا ہے۔ اور جب معترض کی یہ کمزوری تھی تو پھر استدلال کرنے کا کیوں شوق اٹھا تھا۔ اور اگر اس سے بھی قطع نظر کیجئے تو حضرت مسیح جس طرح آسمان پر بجسد عنصری بلا کھائے پئے زندہ ہیں اس طرح حضرت ادریس علیہ السلام بھی آسمان پر بجسد عنصری بلا کھائے پئے زندہ ہیں۔ تو کیا معترض اپنے اس استدلال کی بنا پر حضرت ادریس علیہ السلام کو بھی تمام انبیاء سے افضل مانے گا؟ اور حضرت مسیح کی اس بات میں کوئی خصوصیت نہیں ہوئی کہ یہ چیز حضرت ادریس علیہ السلام کے لئے بھی ثابت ہوئی۔ بالجملة معترض کے اس استدلال کا تو خاتمہ ہو گیا۔

پھر یہ معترض اس پر تفریح کرتا ہے۔
کہ مسیح تقریباً دو ہزار سال سے بلا خور و نوش کے آسمان پر زندہ ہیں۔
معترض نے یہ بات کہہ کر اور اپنے اوپر الزام قائم کر لیا کہ حضرت مسیح اگر آسمان پر تقریباً دو ہزار سال سے بلا خور و نوش کے زندہ ہیں تو حضرت ادریس علیہ السلام تو آسمان پر تقریباً چھ ہزار سال سے بلا خور و نوش کے زندہ ہیں۔ تو اگر مدار فضیلت اسی پر ہے تو حضرت ادریس حضرت مسیح سے دو گنے زائد افضل ثابت ہوئے۔ اور باوجودیکہ حضرت مسیح حضرت ادریس سے افضل ہیں علیہما السلام۔ تو ثابت ہو گیا کہ معترض کا اس کو مدار فضیلت ٹھہرانا غلط و باطل تھا۔
پھر معترض کا یہ نتیجہ نکالنا کہ۔
وہ (حضرت مسیح) ان رسل و انبیاء میں شمار نہیں ہو سکتا جن کی زندگی کا مدار کھانے پینے پر ہے۔

یہ بھی غلط ہے۔ حضرت مسیح ایک سو بیس برس تک قبل رفع زمین پر رہے اور کھاتے پیتے رہے۔ تو ان کا شمار ان رسل و انبیاء ہی میں ہوا جن کی زندگی کا مدار کھانے پینے پر تھا۔ پھر جب آسمان پر تشریف لے گئے تو ان کا شمار ان رسل و انبیاء میں ہوا جن کی آسمانی زندگی ہے اور وہ دنیا کے۔ سے کھانے پینے سے پاک ہیں۔ جیسے حضرت ادریس علیہ السلام۔ لہذا حضرت مسیح کا شمار بہر صورت رسل و انبیاء ہی میں رہا۔ اب جو معترض حضرت مسیح کو رسل و انبیاء کی شمار سے خارج کرتا ہے تو اس کا ایک پہلو تو یہ ہے کہ وہ انہیں مرتبہ نبوت و رسالت ہی سے گرانا چاہتا ہے اور اس عیسائی معترض سے یہ بعید بھی نہیں کہ پولس رسول کے خط میں جو گلتیوں کو ہے اس کے باب ۳ درس ۱۳ میں ہے۔

مسیح نے ہمیں مول لیکر شریعت کی لعنت سے چھڑایا کہ وہ ہمارے بدلے میں لعنت ہوا کیونکہ لکھا ہے جو کوئی کاٹھ پر لٹکا یا گیا سو لعنتی ہے۔
اس میں صاف الفاظ میں حضرت مسیح کو ملعون و لعنتی کہا۔ العیاذ باللہ تعالیٰ۔ تو جو ملعون ہو وہ مرتبہ نبوت و رسالت پر کیسے فائز ہو سکتا ہے۔ لہذا جس قوم نے حضرت مسیح کو ملعون و لعنتی کہہ دیا تو وہ انہیں رسل و انبیاء میں کس طرح شمار کر سکتے ہیں۔ دوسرا پہلو یہ ہے کہ وہ حضرت مسیح کے لئے مرتبہ نبوت و رسالت سے بالاتر و وصف الوہیت ثابت کرنا چاہتا ہے، اسی بنا پر انہیں رسل و انبیاء کی شمار سے خارج کرتا ہے۔ تو یہ بھی عیسائیوں کا مذہب ہے کہ وہ حضرت مسیح کو خدا بیٹا یا خدا بلکہ خدا سے بھی افضل کہتے ہیں۔ ان کو خدا کا بیٹا یا خدا کہنا تو انجیلوں میں بکثرت مقامات میں ہے لیکن ان کے خدا سے افضل ہونے کی عبارت سنئے۔
انجیل یوحنا باب ۷ کی پہلی آیت میں ہے۔

یسوع نے یہ باتیں فرمائیں اور اپنی آنکھیں آسمان کی طرف اٹھائیں اور کہا اے باپ گھڑی آپ بھی ہے اپنے بیٹے کو جلال بخش تا کہ تیرا بیٹا بھی تجھے جلال بخشے۔
اس میں صاف طور پر خدا کے لئے مسیح کا جلال بخشنے والا قرار دیا تو مسیح کو خدا سے افضل بنا دیا۔ لہذا جب عیسائی کے نزدیک حضرت مسیح خدا یا خدا سے افضل ہوئے تو وہ انہیں رسل و انبیاء میں کیسے شمار کر سکتا ہے۔ تو معترض کی اس عبارت کے ہر پہلو غلط و باطل ثابت ہوئے۔
پھر یہ معترض آخر میں اپنی عداوت کا اظہار کرتا ہے۔
جب کہ محمد صاحب ان اوصاف سے خالی ہیں تو مسیح ان سے افضل ثابت ہوئے۔
معترض نے ہمارے نبی ﷺ کے لئے یہ بالکل غلط و باطل کہا کہ ہمارے حضور کا آسمان پر بجسد

عنصری تشریف لے جانا تو اوپر ثابت کر دیا گیا۔ اب باقی رہا بلا کھائے پیئے زندہ رہنا تو یہ وصف تو ہمارے حضور کے غلاموں کے لئے ثابت ہے۔

چنانچہ علامہ یافعی نے روض الریاحین میں نقل کیا:

قال الفضیل فواللہ لقد بقیت عشرة ايام لم اطعم طعاما ولم اشرب شرابا۔

(روض الریاحین مصری ص ۵۲)

حضرت فضیل بن عیاض نے فرمایا خدا کی قسم میں دس دن بغیر کھانا کھائے اور بلا پانی پیئے زندہ رہے جاؤنگا۔

یہی علامہ یافعی اسی کتاب میں شیخ ابو عبد الرحمن میں خفیف کا واقعہ تحریر فرماتے ہیں:

قال لم اكل اربعين يوما ولم ادخل على الجنيد وخرجت ولم اشرب و كنت على طهارتي۔

(روض الریاحین ص ۸۵)

حضرت ابو عبد الرحمن نے فرمایا میں نے چالیس دن کھانا نہ کھایا اور حضرت جنید کی خدمت میں حاضر نہ ہوا اور میں نے نکل کر پانی نہ پیا اور اپنی طہارت ہی پر رہا۔

حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی اخبار الاخیار شریف میں حضور غوث اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ذکر میں خود ان کا کلام نقل فرماتے ہیں:

تامت چہل سال نماز فجر ربوہ عشاء گزاریں و پانزدہ سال بعد از ادائے نماز عشاء قرآن مجید استفتاح می نمودم و بریکجائے استادہ و دست در میخ دیوار زدہ تا وقت سحر ختم کردم و از ہمہ روز تا چہار روزی گذشت کہ قوت نمی یافتم و خواب نمی کردم و تا یازدہ سال در برج بغداد کہ اورا بجهت طول مکث من دروے برج حجبی گویند مشغول بودم و با خدا عہدی بستم کہ نخورم تا نخوراند و مدتہائے مدید بریں بگذشت و عہد نمی شکستم و ہرگز عہدے کہ با خدا بستم نہ شکستم۔

(اخبار الاخیار مجتہائی ص ۱۲۱۱)

(حضور غوث اعظم نے فرمایا) میں نے چالیس سال تک نماز فجر عشاء کے وضو سے ادا کی اور پندرہ سال تک نماز عشاء کے بعد سے قرآن کریم شروع کیا اور ایک قدم پر کھڑے ہو کر اور ہاتھ دیوار کی میخ پر رکھ دیا وقت سحر تک ختم کر دیا اور تین روز سے لیکر چالیس روز گذر جاتے کہ کھانا نہ پاتا اور سونہ سکا اور

گیارہ سال تک اس برج میں رہا جسکو بغداد میں میرے قیام کی وجہ سے برج حجبی کہتے مشغول رہا اور میں نے خدا سے عہد کیا کہ میں جب تک نہ کھاؤں گا یہاں تک تو کھائے اور اسی حال میں ایک عرصہ دراز گذر گیا لیکن میں نے اپنا عہد نہ توڑا اور میں جو بھی عہد خدا سے کرتا اس کو ہرگز نہ توڑتا۔

ان واقعات سے ثابت ہو گیا کہ یہ اولیائے کرام زمیں پر رہنے کے باوجود بھی اس قدر مدت تک بلا کھائے پیئے زندہ رہے تو جن کے غلام ان اوصاف سے خالی نہیں انکے آقا کیسے خالی ہو سکتے ہیں بلکہ حقیقت یہ ہے کہ تمام انبیاء کرام کو جو اوصاف عطا ہوئے ہمارے نبی ﷺ کو وہ سب عطا فرمائے گئے اور ہمارے حضور کو جو وصف بھی ملا اس میں ان کا کوئی مثل و نظیر نہیں۔ حضور صوم وصال رکھتے تھے یعنی پے درپے کئی روز تک نہ کھانا کھاتے نہ پانی پیتے اور بلا افطار کے روزہ پر روزہ رکھتے تھے۔ صحابہ کرام نے بھی صوم وصال رکھنا شروع کیا تو حضور نے انہیں منع فرمایا۔ اس حدیث شریف کو بخاری شریف و مسلم شریف نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ان الفاظ میں روایت کی۔

قال رسول اللہ ﷺ اياکم والوصال قالوا فانک تواصل يا رسول الله قال انی لست فی ذاتکم مثلکم انی ابیت يطعمنی ربی ویسقینی فاکلفوا من العمل مالکم به طاقة۔ (بیہقی شریف ج ۳ ص ۲۸۲)

حضور اکرم ﷺ نے فرمایا کہ تم اپنے آپ کو وصال سے بچاؤ صحابہ نے عرض کیا کہ یا رسول اللہ آپ تو صوم وصال رکھتے ہیں فرمایا میں تمہارے مثل ہرگز نہیں ہوں میں تو رات گزارتا ہوں اور میرا رب مجھے کھلاتا اور پلاتا ہے اور تمہیں اس عمل طاقت نہیں۔

اس حدیث شریف سے ثابت ہو گیا کہ ہمارے نبی ﷺ کی ذات پاک ہی بے مثال ہے اور وہ اس وصف میں بھی بے مثل ہیں تو ہمارے حضور کا اپنی ذات و صفات میں کوئی بشر مثل و نظیر نہیں ہوا نہ اب ہے نہ آئندہ ہو سکتا ہے۔ لہذا نہایت روشن طور پر ثابت ہو گیا کہ ہمارے نبی ﷺ افضل الخلق خیر البشر ہیں حضرت مسیح علیہ السلام ہمارے حضور ﷺ سے افضل نہیں۔

اعتراف نمبر ۷۔ مسیح کا مردوں کو زندہ کرنا اہل اسلام نے از روئے قرآن تسلیم کیا ہے اور احیاء موتے بڑی طاقت سے بالاتر ہے اور فقط الوہیت سے مخصوص ہے۔ چنانچہ قرآن کریم کہتا ہے ”هو الذی یحیی ویمیت“ خدا کسی کو اپنی صفات مخصوصہ میں شریک نہیں کرتا۔ پس خاصۃ الوہیت میں سوا مسیح کے کوئی دوسرا شریک نہیں۔ کیا محمد صاحب نے بھی کوئی مردہ زندہ کیا۔ بتوسط مولانا مولوی مبین

صاحب مدرس مدرسه اسلامیہ

جواب :- حضرت مسیح علیہ السلام کا احیاء موتے کا معجزہ قرآن کریم سے ثابت ہے اور اہل اسلام کے نزدیک یہ حق ہے اور حقیقۃ اللہ تعالیٰ ہی کی قدرت اور تصرف سے تھا کہ حضرات انبیاء کرام اللہ تعالیٰ کے صفات مظہر ہوتے ہیں اب باقی رہا معترض یہ قول۔

اور احیاء موتے بڑی طاقت سے بالاتر ہے اور فقط الوہیت سے مخصوص ہے۔ چنانچہ قرآن کہتا ہے **هو الذی یحیی ویمیت** خدا کسی کو اپنی صفات مخصوصہ میں شریک نہیں کرتا۔

بایں مراد صحیح ہو سکتا ہے کہ احياء موتے مخلوق کی ذاتی طاقت سے تو یقیناً بالاتر ہے اور خالق تبارک و تعالیٰ کی صفت خاص ہے اور جب یہ اس کی منجملہ صفات سے ہے تو اس کا ذاتی قدیم۔ ازلی۔ ابدی ہونا ظاہر ہے۔ اور خدا کی کسی صفت میں کوئی مخلوق اس لئے شریک نہیں ہو سکتی کہ مخلوق خود حادث تو اس کی کوئی صفت نہ تو ذاتی ہو سکتی ہے نہ قدیم نہ ازلی ہو سکتی ہے نہ ابدی۔ تو مخلوق کی جو بھی صفت ہوگی وہ حادث عطائی اور غیر ازلی ہوگی۔ لہذا اسقدر باتوں کا فرق ہوتے ہوئے کوئی مخلوق خدا کی کسی صفت میں کسی طرح شریک ہو سکتا ہی نہیں۔ احياء موتے کے صفت بھی اللہ تعالیٰ کی ذاتی۔ قدیم۔ ازلی۔ ابدی صفت ہے اور حضرت مسیح علیہ السلام یا اور کسی مخلوق کے لئے اگر یہ صفت چاہت ہوگی تو حادث عطائی غیر ازلی غیر ابدی صفت ہو سکتی ہے تو احياء موتے کے صفت میں حضرت مسیح یا اور کوئی مخلوق خدا کا شریک نہیں ہو سکتا۔ اب معترض کا اس کے خلاف یہ کہنا۔

پس خاصہ الوہیت میں سوامیج کے کوئی دوسرا شریک نہیں۔

سراسر غلط و باطل ہے۔ معترض نے حقیقت اس میں اپنے مذہب باطل کا اظہار کیا اور صاف الفاظ میں یہ اقرار کیا کہ حضرت مسیح خاصہ الوہیت میں خدا کے شریک ہیں۔ یعنی حضرت مسیح بھی خدا کے سوا دوسرے اور خدا ہیں۔ اس عقیدہ کو اسلام نے تو منافی تو حید اور صریح کفر و شرک اور باطل عقیدہ قرار ہی دیا لیکن اور کتب الہیہ نے بھی اس کو شرک ٹھہرایا۔ بلکہ موجودہ انجیل نے بھی اس کو باطل بتایا۔

چنانچہ مرقس باب ۱۲ آیت ۲۹۔

یسوع نے اس سے جواب میں کہا کہ۔۔۔ حکمرانوں میں اول یہ ہے کہ اے اسرائیل سن لو وہ خدا جو ہمارا خدا ہے ایک ہی خداوند ہے۔

اسی باب کی آیت ۳۲ میں ہے۔

کیونکہ خدا ایک ہے اس کے سوا اور کوئی معبود نہیں۔

اس میں نہایت صاف الفاظ میں کہا کہ خدا ایک ہی ہے اسکے سوا اور کوئی خدا نہیں۔ لہذا معترض کا کافر و مشرک ہونا نہ فقط مذہب اسلام سے بلکہ انجیل سے بھی ثابت ہو گیا۔ اب معترض پر توبہ کرنا لازم ہے۔ اس معترض نے اپنی قلبی عداوت کا ان الفاظ میں اظہار کیا۔

کیا محمد صاحب نے بھی کوئی مردہ زندہ کیا ہے۔

معتز ہمارے نبی ﷺ کے متعلق کیا دریافت کرتا ہے۔ ان کی شان تو بہت ارفع ہے ان کے غلاموں نے بلکہ۔ امان غلام نے مردوں کو زندہ کر دیا ہے۔ بخیاں اختصار چند واقعات نہایت معتبر و مستند کتابوں سے نقل کرتا ہوں۔

علامہ ابن حجر مکی فتاویٰ حدیثیہ میں نقل فرماتے ہیں۔

احد كبار مشائخ رسالة القشيرية انه خرج غازيا في سرية فمات المهر الذي تحته وهو في البرية فقال رب اعرناه حتى نرجع الى تستر فاذا المهر قائم فلما غزا ورفعا الى تستر قال لابنه يا بني خذ السرج عن المهر فقال انه عرق فيضره الهوء فقال يا بني انه عارية فاخذ السرج فوق المهر ميتا۔

(فتاوى حديثه مصري ص ٢١٥)

رسالہ قشیریہ کے مشائخ کبار سے ایک صاحب غزوہ کے لئے ایک لشکر میں نکلے تو ان کا گھوڑا جو ان کی سواری میں تھا مر گیا اور وہ بیابان میں ہیں۔ عرض کی: اے پروردگار ہم اس کو شہر تستر تک واپسی ہونے تک مانگتے ہیں تو وہ کھڑا ہوا۔ پس جب وہ غزوہ کر کے تستر تک واپس ہوئے تو اپنے بیٹے سے کہا اے بیٹے گھوڑے سے زین کو اتار۔ عرض کیا اس کو پسینہ آ رہا ہے اور ہوا نقصان دے گی۔ فرمایا: اے بیٹے یہ مانگا ہوا ہے۔ اس نے جب زین اتاری تو وہ گھوڑا امر کر گر پڑا۔

اسی فتاویٰ حدیثیہ میں رسالہ قشیریہ سے ناقل ہیں۔

انه انطلق للغزو على حمارة فمات فتوضأ وصلى ودعا لله ان يبعث له حمارة ولا يجعل عليه منه لاحد فقام الحمار ينفض اذنيه -

(فتاویٰ حدیثیہ مصری ص ۲۱۵ وخصائص عن الیہیقی ص ۶۸)

ایک بزرگ غزوہ کے لئے اپنے گدھے پر روانہ ہوئے وہ گدھا مر گیا تو انہوں نے وضو کر کے نماز پڑھی اور اللہ تعالیٰ سے اپنے گدھے کے زندہ ہو جانے کی دعا کی کہ کسی کا ان پر احسان نہ ہو، پس وہ

گدھا کھڑا ہو گیا اور اپنے کان جھاڑنے لگا۔

اسی میں حضرت امام یافعی سے ناقل ہیں۔

ان الشيخ الاهدل كانت عنده هرة بطعمها فضربها الخادم فقتلها ورمها في حربة فساله الشيخ عنها بعد ليلتين او ثلاث فقال لا ادري فناداها الشيخ فانت اليه اطعمها على عادته۔

حضرت شیخ اہدل کے پاس ایک بلی تھی جس کو وہ کھانا کھلاتے اس کو خادم نے مارا اور قتل کر کے اسے ویرانہ میں پھینک دیا۔ شیخ نے دو یا تین شب کے بعد خادم سے بلی کو دریافت کیا اس نے جواب دیا میں نہیں جانتا۔ تو شیخ نے بلی کو پکارا وہ آپ کے پاس آگئی تو اسے حسب عادت کھانا کھلایا۔ اسی میں ہے جس کی سند پانچ طریق سے اجلاء مشائخ سے ہے۔

ان القطب الشيخ عبدالقادر نفع الله به جاءت اليه امرأة بولدها وخرجت عنه لله وله فقبه ثم امره بالمجاهدة فدخلت امه عليه يوما فوجدته بخيلا مصفرا ياكل قرص شعير فدخلت على الشيخ فوجدت بين يديه اناء فيه عظيم دجاجة قد اكلها فقالت ياسيدي تاكل لحم الدجاج وياكل ابني خبز الشعير فوضع يده على ذلك الطعام وقال قومي بالله محيي العظام فقامت الدجاجة سوية وصاحب فقال الشيخ اذا صار ابنك هكذا فلياكل الدجاج وما شاء۔

(فتاویٰ حدیثیہ مصری ص ۲۱۵)

بیشک قطب شیخ عبدالقادر نفع اللہ تعالیٰ بہ کی خدمت میں ایک عورت اپنے لڑکے کو لائی اور اس نے اللہ اور شیخ کے لئے اس کو سونپا پس حضور نے اس کو قبول کر لیا۔ پھر اسے مجاہدہ کا حکم دیا۔ ایک دن عورت اسکے پاس آئی تو اس کو دبلا اور زرد پایا کہ وہ جو کی روٹی کھا رہا ہے۔ پھر وہ حضرت شیخ کی خدمت میں حاضر ہوئی تو اس نے دیکھا کہ حضور کے سامنے ایک برتن ہے جس میں مرغ کی ہڈیاں ہیں کہ حضور نے اسے تناول فرمایا ہے۔ عرض کیا اے میرے سردار آپ نے تو مرغ کا گوشت تناول فرمایا اور میرا بیٹا جو کی روٹی کھاتا ہے۔ پس حضور نے اپنا دست مبارک اس کھانے پر رکھ کر فرمایا ہڈیوں کے زندہ کرنے والے اللہ کے حکم سے کھڑا ہو۔ تو وہ مرغ سیدھا کھڑا ہو کر چیخنے لگا۔ پھر حضور نے فرمایا جب تیرا بیٹا ایسا ہو جائے گا تو مرغ یا جو کچھ چاہے کھائے۔

اسی فتاویٰ حدیثیہ میں انہیں حضور غوث اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا واقعہ ہے۔

قالوا مرت بمجلسه حدأة في يوم شديد الحر وهو يعظ للناس فشوشت على الحاضرين فقال ياربح خذى راس هذه الحدأة فوقعت لثاني وقتها بناحية ورأسها في ناحية فنزل الشيخ واخذها يده وامر يده الاخرى عليها وقال بسم الله الرحمن الرحيم قومي بالله فحيت وطاروت والناس يشاهدون۔

(فتاویٰ حدیثیہ ص ۲۱۵)

اولیا نے فرمایا ایک چیل تیز گرم روز میں حضور غوث اعظم کی مجلس وعظ پر گزری تو وہ حاضرین کے لئے تشویش کا سبب ہوئی۔ حضور نے فرمایا: اے ہوا تو اس چیل کا سر پکڑ تو اس وقت وہ تو ایک طرف اور اس کا سر دوسری طرف گر پڑا۔ پھر حضور ممبر سے اترے اور اس کو اپنے ہاتھ میں لیا اور دوسرا ہاتھ اس پر پیچھا۔ بسم اللہ الرحمن الرحیم پڑھ کر فرمایا اللہ کے حکم سے اٹھ وہ زندہ ہوئی اور اڑ گئی اور سب لوگ دیکھ رہے تھے۔ بہتہ الاسرار میں بسند متواتر منقول ہے۔

كان الشيخ ابو محمد الشنبكي رضى الله تعالى عنه جالسا البطيحة وحده فاجتاز به اكثر من مائة طير فنزلت حوله واختلطت امواتها فقال يارب قد شوش على هؤلاء فنظر فاذا الكل موتى فقال يارب ما اردت موتهم فقاموا ينتفضون وطاروا۔

(بہتہ الاسرار مصری ص ۱۳۶)

شیخ ابو محمد شنبکی رضی اللہ تعالیٰ عنہ بطیحہ میں تنہا بیٹھے ہوئے تھے تو سو پرندوں سے زائر گزرے۔ ان کے گرد اگردا تر آئے اور ان کی آوازوں سے شور مچایا تو فرمایا اے رب انہوں نے مجھے پریشان کر دیا پھر نظر جو کی تو وہ سب مردہ ہیں تو پر پھڑ پھڑائے اور اڑ گئے۔ یہ تو وہ واقعات ہیں جن سے اولیاء کرام کا حیوانات کو زندہ کرنا ثابت ہوا۔ اب ان کے نبی آدم کو زندہ کرنے کے واقعات پیش کئے جاتے ہیں۔

اسی فتاویٰ حدیثیہ میں ہے۔

بعض اصحاب الشيخ الى يوسف الدهماني مات فحزن عليه اهله فاتي عليه وقال قم باذن الله تعالى فقام وعاش بعد ذلك ماشاء الله من الزمان۔

(فتاویٰ حدیثیہ ص ۲۱۵)

شیخ ابو یوسف دہمانی کا ایک خادم مر گیا اس کے اعزہ نے اس پر رنج کیا تو حضرت شیخ الہدایت

کے پاس آئے اور فرمایا اللہ تعالیٰ کے حکم سے کھڑا ہو جا تو وہ کھڑا ہو گیا اور اس کے بعد جس زمانہ تک خدا نے چاہا زندہ رہا۔

ابن ابی الدنیا اور ابن عدی اور بیہقی اور ابو نعیم نے حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہیں۔

قال عد ناشابامن الانصار وعنده ام له عجوز عمياء فما برحنا ان مات فاغمضناه ومدنا على وجهه الثوب وقلنا لامه احتسبيه قالت وقد مات قلنا نعم فمدت يديها الى السماء وقالت اللهم ان كنت تعلم اني هاجرت اليك والى نبيك رجاء ان تغثني عند كل شدة فلا تحمل على هذه المصيبة اليوم قال انس فوالله ما برحنا حتى كشف الثوب عن وجهه وطعم وطعمنا معه۔ (خصائص الكبرى للسيوطي ج ۲ ص ۶۶)

حضرت انس نے فرمایا ہم نے انصار سے ایک جوان کی عیادت کی، اسکے پاس اس کی نایابا بوڑھی ماں تھی ہم موجود تھے کہ اس کا انتقال ہو گیا۔ ہم نے اس کی آنکھیں بند کیں اور اسکے چہرہ پر کپڑا ڈالا۔ اور ہم نے اس کی ماں سے کہا تو اس سے طلب اجر کرو صبر کرو، اس نے کہا وہ مر گیا۔ ہم نے کہا: ہاں۔ تو اس نے آسمان کی طرف اپنے ہاتھ دراز کر کے کہا اے میرے اللہ تو جانتا ہے کہ میں نے تیری اور نبی کی طرف ہجرت کی اس امید پر کہ تو ہر مصیبت کے وقت میری مدد کریگا اور آج مجھ پر اس مصیبت کا بوجھ نہ ڈال۔ حضرت انس نے فرمایا کہ ہم موجود ہی تھے کہ اس جوان نے اپنے چہرہ سے کپڑا ہٹایا اور اس نے کھانا کھایا اور ہم نے اس کے ساتھ کھانا کھایا۔

بیہقی شریف میں حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے۔

قال كنا في الصفة عند رسول الله ﷺ فاته امرأة مهاجرة معها ابن لها قد بلغ فلم يلبث ان اصابه وباء المدينة فمرض اياما ثم قبض فغمضه النبي ﷺ وامر بجهازه فلما اردنا ان نغسله قال يا انس ايت امه فاعلمها قال فاعلمتها فجاءت حتى جلست عند قدميه فاحذت بهما ثم قالت اللهم اني اسلمت لك طوعا ونخلعت الاوثان زهدا وهاجرت اليك رغبة اللهم لاتشمت بي عبدة الاوثان ولا تحملني من هذه المصيبة مالا طاقة لي بحملها قال فوالله فماتقضى كلامها حتى حرك قدميه والقى الثوب عن وجهه وعاش حتى قبض الله رسوله وحتى هلكت امه۔ (خصائص الكبرى ج ۲ ص ۶۷)

حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا ہم رسول اللہ ﷺ کی خدمت میں صفہ میں تھے تو خدمت اقدس میں ایک مہاجرہ عورت حاضر ہوئی اور اس کے ساتھ اس کا لڑکا تھا جو بالغ تھا کچھ دن گزرے تھے کہ اس کو مدینہ کی وباء پہنچی تو وہ چند روز بیمار رہا پھر فوت ہو گیا۔ حضور نبی کریم ﷺ نے اس کی آنکھیں بند کیں اور اس کی تجہیز و تکفین کا حکم کیا پس ہم نے اس کے غسل دینے کا ارادہ کیا۔ فرمایا: اے انس اس کی ماں کے پاس جا اور اس کو خبر دے۔ حضرت انس نے کہا میں نے اس کو خبر دی تو وہ آکر اس کے قدموں کے پاس بیٹھی اور ان کو پکڑ کر کہنے لگی اے میرے خدا میں فرمانبردار ہو کر تیرے لئے اسلام لائی اور بتوں سے جدا ہو کر آزاد ہوئی اور میں نے برغبت تیری طرف ہجرت کی۔ اے میرے اللہ تو بت پرستوں کو میرے بارے میں ہنسنے کا موقع نہ دے اور مجھ پر ایسی مصیبت کا جس کے اٹھانے کی مجھ کو طاقت نہیں بوجھ نہ ڈال۔ حضرت انس نے فرمایا خدا کی قسم ابھی اس کی دعا ختم نہ ہوئی تھی کہ اسکے ہر دو قدم ہلے اور اس نے اپنے چہرہ سے کپڑا ہٹایا اور وہ زندہ رہا یہاں تک کہ اللہ نے اپنے رسول کو اٹھالیا اور اس کی ماں فوت ہو گئی۔

حضرت شیخ اخبار الاخبار شریف میں فرماتے ہیں۔

بعضے از اولیاء عصر آن حضرت فرمودند الشیخ عبدالقادر بیری الاکمر والا برص ویکي الموتی باذن اللہ - (اخبار الاخبار مجتہبی ص ۲۰۵)

اور بعض ہم زمانہ اولیاء نے فرمایا کہ شیخ عبدالقادر مادر زاد اندھے اور سفید داغ والے کو شفا دیتے ہیں اور مردوں کا اللہ کے حکم سے جلاتے ہیں۔

فتاویٰ حدیثیہ میں حضرت سہل تستری سے مروی ہے کہ وہ فرماتے ہیں:

الذاکر اللہ علی الحقیقة یوہم ان یحیی الموتی لفعل باذن اللہ تعالیٰ۔

(فتاویٰ حدیثیہ ص ۲۱۵)

حقیقتہ اللہ کا ذکر کرنے والا اگر مردوں کے زندہ کرنے کا قصد کرے تو اللہ تعالیٰ کے حکم سے ضرور کر دے گا۔

ان واقعات سے ثابت ہو گیا کہ جب اللہ تعالیٰ نے غلامانِ مصطفیٰ ﷺ کو بھی احیاء موتی کی صفت عطا فرمائی ہے تو جن کے غلاموں نے مردوں کو زندہ کر دیا تو ان کے آقا علیہ السلام مردوں کو زندہ نہ کر سکیں گے حالانکہ اہل اسلام کا یہ اعتقاد ہے جس کو علامہ یافعی نے روض الریاحین میں تحریر فرمایا:

قال الاستاذ الامام ابو القاسم القشيري رضي الله تعالى عنه و كل نبی ظهرت كرامته على واحد من امته فهي معدودة من جملة معجزاته -

(روض الرياحین مصری ص ۲۷)

استاذ امام ابو القاسم قشیری رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا ہر نبی جس کی امت سے کسی امتی کی کوئی کرامت ظاہر ہو۔ تو وہ اس نبی کے معجزات سے شمار ہوگی۔

اس عبارت سے ثابت ہو گیا کہ اولیاء کرام کے واقعات جو احیاء موتی اور کرامات ہیں یہ سب ان اولیاء کے آقا ﷺ کے معجزات ہیں۔ تو احیاء موتی کے واقعات ہمارے نبی ﷺ کے معجزات ہیں معہذا ہم اپنے آقا کے احیاء موتی کے واقعات پیش کرتے ہیں۔

مواہب لدنیہ اور اس کی شرح میں ہے:

ان جابر اذبح شاة وطبخها و ترد فی جفنة و اتی به رسول الله ﷺ فاكل القوم و كان ﷺ يقول هم كلوا و لا تكسروا عظما ثم انه عليه الصلاة والسلام جمع العظام و وضع يده عليها ثم تكلم بكلام فاذا لشاة قد قامت تنفض اذنيها فقال خذ شاتك يا جابر بارك الله لك فيها فاخذتها و مضيت و انها لتنازعني اذنيها حتى اتيت بها المنزل فقالت المرأة ما هذا يا جابر قلت والله هذه شاتنا التي ذبحناها لرسول الله ﷺ دعا الله فاحياها فقالت اشهد انه رسول الله رواه ابو نعيم و محمد بن المنذر -

(زر قانی ج ۵ ص ۱۸۴ و خصائص ج ۲ ص ۶۷)

حضرت جابر نے ایک بکری ذبح کی اور اس کو پکایا اور ایک برتن میں روٹی توڑ کر اس کا ٹیڈ بنایا رسول اللہ ﷺ تشریف فرما ہوئے۔ صحابہ نے کھانا کھایا اور رسول کریم ﷺ ان سے یہ فرماتے کھانا تو کھاؤ اور ہڈیاں مت توڑو۔ پھر حضور نبی کریم ﷺ نے ان ہڈیوں کو برتن میں جمع فرمایا اور ان پر اپنا دست مبارک رکھا۔ پھر کوئی کلام پڑھا تو فوراً وہ بکری اپنے کان جھاڑتی ہوئی اٹھ کھڑی ہوئی پس حضور نے فرمایا اے جابر اپنی بکری لے۔ اللہ تیرے لئے اس میں برکت کرے، تو میں نے اس بکری کو پکڑ لیا اور لے چلا اور وہ بکری ہی اپنے کان مجھ سے چھڑانے کی کوشش کرتی تھی یہاں تک کہ میں اس کو مکان میں لایا تو میری بیوی نے کہا اے جابر یہ کیا ہے؟ میں نے جواب دیا کہ خدا کی قسم یہ ہماری وہی بکری ہے جس کو ہم نے رسول اللہ ﷺ کے لئے ذبح کیا تھا۔ حضور نے اللہ سے دعا کی پھر اس کو زندہ کر دیا۔ اس بیوی نے کہا

میں گواہی دیتی ہوں کہ بیشک وہ اللہ کے رسول ہیں۔ اس حدیث کو ابو نعیم نے اور محمد بن منذر نے روایت کیا۔

بہیقی دلائل النبوة میں راوی۔

انه ﷺ دعا رجلا الى الاسلام فقال لا او من بك حتى يحيى لي ابنتي فقال انبي ﷺ ارنى قبرها فاراه اياه فقال ﷺ يا فلانة فقالت وقد خرجت من قبرها لبك وسعديك فقال ﷺ اتحببين ان ترجعي فقالت لا والله يا رسول الله اني وجدت الله خيرا لي من ابوي و وجدت الآخرة خيرا لي من الدنيا - (زر قانی ج ۵ ص ۱۸۲)

حضور ﷺ نے ایک شخص کو اسلام کی دعوت دی۔ اس نے کہا میں آپ پر ایمان نہیں لاؤں گا یہاں تک کہ آپ میری لڑکی کو زندہ کریں۔ حضور نبی کریم ﷺ نے فرمایا: اس کی قبر مجھ کو دکھا۔ تو اس نے حضور کو وہ قبر دکھائی، حضور ﷺ نے فرمایا اے فلاں یعنی اس کا نام لیکر پکارا تو وہ قبر سے نکل کر کہنے لگی میں حاضر ہوں۔ حضور ﷺ نے فرمایا کیا تو اپنی واپسی کو پسند کرتی ہے عرض کرنے لگی یا رسول اللہ خدا کی قسم میں پسند نہیں کرتی، میں نے اپنے ماں باپ سے بہتر اللہ کو پایا اور اپنے لئے آخرت کو دنیا سے بہتر پایا۔ شفا شریف میں حضرت قاضی عیاض حضرت حسن بصری رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے راوی۔

اتى رجل النبي ﷺ فذكر له انه طرح بنته له فى وادى كذا فانطلق معه الى الوادى و ناداها باسمها يا فلانة اجيبى باذن الله تعالى فخرجت و هى تقول لبك وسعديك فقال لها ان ابويك قد اسلما فان احببت ان اردك عليهما فقالت لا حاجة لي بهما وجدت الله خيرا لي منهما - (شرح شفا مصری ج ۱ ص ۶۲۸)

ایک شخص نبی کریم ﷺ کی خدمت میں حاضر ہوا۔ اور حضور سے عرض کیا کہ فلاں جنگل میں اس کی لڑکی مردہ پڑی ہے۔ حضور اس کے ساتھ اس جنگل کی طرف تشریف لے گئے اور اس لڑکی کا نام لیکر اس کو پکارا کہ اے فلاں اللہ تعالیٰ کے حکم سے اجابت کر تو وہ یہ کہتی ہوئی نکل کر حاضر ہوئی کہ میں حاضر ہوں۔۔۔

--

(یہ رسالہ یہاں تک ہی دستیاب ہوا)

کتبہ: المتقصد بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدة سنجل

قول فیصل

حضور نبی کریم ﷺ کے والدین کریمین مومن وموحد تھے

(۱۱۱۹)

سوال

بعلی خدمت فیض درجست محبوب ملت حضرت مولانا رئیس المستنین الحاج الشاہ محمد اجمیل صاحب قبلہ مفتی ہند داست برکاتہم القدسیہ۔ بعد سلام مسنون معروض، کیا فرماتے ہیں علماء کرام ومفتیان عظام اس بارے میں کہ حضور پر نور علیہ الصلاۃ والسلام کے والدین شریفین مومن وموحد ہیں یا نہیں؟ یہاں مسجد میں موجدیان کہتے ہیں: کہ حضور کے والدین شریفین مومن وموحد نہیں تھے اور ان کا انتقال کفر پر ہوا۔ زید کہتا ہے کہ والدین شریفین حضور پر نور مومن وموحد ناجی ہیں اور توحید پر ہی ان کا انتقال ہوا اور امام مذکور اپنی دلیل میں شرح فقہ اکبر مطبوعہ محمدی لاہور کی یہ عبارت پیش کرتا ہے۔ والدار رسول ﷺ مانتا علی الکفر۔ (ص ۱۲۹)

ملاعلی قاری اس کی شرح میں لکھتے ہیں:

هذا رد علی من قال انها مانتا علی الا یمان۔

اور حدیث پیش کرتا ہے:

(۱) حدیث: عن ابی ہریرۃ قال نادى النبی ﷺ قبرامہ فیکى وابكى من حوله فقال

استاذنت ربی فی ان استغفر لہا فلم یاذن لی (الی اخرہ) (مسلم شریف وابن ماجہ)

قال یا رسول اللہ فاین ابوک قال رسول اللہ ﷺ حیث ماروث (السخ)

(ابن ماجہ ۱۱۴)

(۳) وفی رواۃ ابی واباک فی النار۔ زید ان کا جواب دیتا ہے کہ شرح فقہ اکبر مطبوعہ محمدی

پریس لاہور میں ہی یہ عبارت ہے مصری مطبوعہ فقہ اکبر و شرح فقہ اکبر میں یہ عبارت نہیں۔

اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ کسی نے امام اعظم کو بدنام کرنے کے لئے یہ عبارت بڑھادی ہے اور

احادیث کا جواب یہ ہے کہ حدیث (۱) میں اس وجہ سے استغفار کی اجازت نہیں ملی کہ حضور کی والدہ کا

انتقال مثل معصوم بچوں کے ہوا جیسا کہ شیخ جلال الدین سیوطی نے لکھا ہے۔ حدیث (۳، ۲) میں باپ سے مراد ابوطالب ہیں چنانچہ شیخ عبدالحق دہلوی و شیخ جلال الدین سیوطی نے اس کا یہی جواب دیا ہے۔ امام مذکور کہتا ہے کہ شیخ جلال الدین سیوطی شافعی ہیں۔

زید کہتا ہے: عقائد میں تقلید نہیں ہوتی ہے۔ یہ مسئلہ عقیدہ سے تعلق رکھتا ہے، شافعی وحنفی کا سوال کھڑا کرنا بے جا ہے۔

اب حضور والا سے گزارش ہے کہ تفصیل سے اس کا جواب دیجئے۔ حضور کے والدین شریفین مومن وموحد ہیں یا نہیں؟ اگر ہیں تو عبارت شرح فقہ اکبر و احادیث کا کیا جواب ہے اور امام مذکور کے لئے شریعت کا کیا حکم ہے؟ اس کے پیچھے نماز جائز ہے یا نہیں۔ جس قدر جلد ہو سکے جواب دیجئے۔ بینوا تو جروایوم القیامۃ

ماسٹر نیاز محمد و محمد رمضان جو دھپور۔ ۱۶ اکتوبر ۱۹۶۶ء

اجواب

الحمد لله وكفى والصلوة والسلام على من اصطفى وعلى آله وصحبه ومن

اجتبی۔

بلا شک حضور نبی کریم ﷺ کے والدین کریمین ہرگز ہرگز کافر نہیں تھے، اس دعویٰ پر قرآن

وحدیث سے کثیر دلائل پیش کئے جاسکتے ہیں۔ بطور نمونہ چند دلائل پیش کرتا ہوں۔

دلیل اول: قرآن کریم میں ہے۔ ولعبد مو من خیر من مشرک۔

بیشک مسلمان غلام مشرک سے بہتر ہے۔

اور بخاری شریف جلد اول کتاب المناقب باب صفۃ النبی ﷺ میں یہ حدیث مروی ہے:

بعثت من خیر قرون بنی آدم قر نافرنا حتی کنت من القرن الذی کنت منہ۔

(بخاری مصطفائی ص ۵۲۰)

یعنی میں قرون بنی آدم کے ہر طبقہ اور قرن کے بہتر میں بھیجا گیا یہاں تک کہ اس قرن میں جس

میں پیدا ہوا۔

اس حدیث شریف سے ثابت ہوا کہ حضور نبی کریم ﷺ ہر قرن وزمانہ کے بہترین زمانہ اور خیر

قرن میں پیدا ہوئے۔ اور آیت کریمہ نے بتایا کہ کافر مسلمان غلام سے خیر و بہتر نہیں ہو سکتا، تو اب

صاف طور پر نتیجہ نکل آیا کہ حضور کے آباء اور امہات کی قرن و طبقہ میں کافر نہیں ہو سکتے کہ کافر تو کسی طرح خیر قرن نہیں ہو سکتا۔ ورنہ اس آیت اور حدیث دونوں کا انکار لازم آئے گا۔ لہذا ثابت ہو گیا کہ والدین کریمین ہرگز کافر و مشرک نہیں تھے۔

چنانچہ امام فخر الدین رازی فرماتے ہیں: ان آباء محمد ﷺ ما كانوا مشرکین۔ نقلہ السیوطی فی کتابہ التعظیم والمناظرہ۔

علامہ قسطلانی مواہب لدنیہ میں تصریح کرتے ہیں: فوجب ان لا يكون احد من اجداده مشرکا۔

(مواہب لدنیہ ص ۳۴ ج ۱)

یعنی یہ واجب ہے کہ حضور نبی کریم ﷺ کے آباء و اجداد سے کوئی بھی مشرک نہ ہو اور بلا شک وہ مشرک نہیں تھے۔

بالجملہ قرآن و حدیث اور اقوال ائمہ امت سے ثابت ہو گیا کہ حضور کے والدین کریمین ہرگز ہرگز کافر و مشرک نہیں تھے۔

دلیل دوم: اللہ تعالیٰ فرماتا ہے: انما المشرکون نجس۔ یعنی مشرک اور کافر ناپاک ہی ہیں۔ اور ابو نعیم نے دلائل النبوة میں حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کی کہ نبی کریم ﷺ نے فرمایا:

لنم یزل اللہ عزوجل ینقلنی من اصلا ب طیبۃ الی ارحام طاہرۃ صافیۃ مہذبۃ لا تتشعب شعبتان الا کنت فی خیرھا۔ (دلائل النبوة ص ۱۱)

یعنی ہمیشہ اللہ عزوجل مجھے پاک پشتوں سے پاک شکموں کی طرف نقل فرماتا رہا۔ صاف ستھرا آراستہ، جب دو شاخیں پیدا ہوئیں تو میں اس میں بہتر شاخ میں پیدا ہوا۔

اس حدیث سے ثابت ہوا کہ حضور نبی کریم ﷺ کے آباء و امہات پاک ہوئے اور قرآن کریم نے فرمایا کہ کافر ناپاک ہے تو آفتاب سے زیادہ روشن طور پر نتیجہ ظاہر ہو گیا کہ حضور کے تمام آباء کرام و امہات جب پاک ہیں تو وہ کافر و مشرک نہیں ہوئے، ورنہ اس آیت و حدیث کی مخالفت لازم آئے گی، اسی بنا پر زرقانی میں علامہ سنوسی و محقق تلمسانی محشی شفا کا قول منقول ہے:

لنم یتقدم لوالدیہ ﷺ مشرک و کانا مسلمین لانہ علیہ الصلوۃ والسلام انتقل من

الاصلا ب الکریمۃ الی الارحام الطاہرۃ لا یکون ذلک الامع الایمان باللہ تعالیٰ۔

(زرقانی مصری ص ۴۷ ج ۱)

یعنی حضور ﷺ کے والدین کے لئے پہلے شرک ثابت نہیں تو وہ مسلمان ہوئے، اس لئے کہ حضور نبی کریم ﷺ بزرگ پشتوں سے پاک پشتوں کی طرف منتقل ہوئے اور یہ بات اللہ تعالیٰ پر ایمان کے ساتھ ہی ہو سکتی ہے۔

الحاصل ان آیات و احادیث و اقوال ائمہ ملت سے ثابت ہو گیا کہ ہمارے نبی ﷺ کے والدین کریمین ہرگز کافر و مشرک نہیں تھے بلکہ وہ حضرات مسلمان موحّد تھے۔ اس دعویٰ پر دلیل اول یہ ہے۔ اللہ تعالیٰ قرآن کریم میں فرماتا ہے:

وتقلّبک فی الساجدین: یعنی تمہارا کروٹیں بدلنا سجدہ کرنے والوں میں۔

علامہ سیوطی "الدرج المذیفہ" میں تحت آیت کریمہ فرماتے ہیں: معناه انه کانا ینقل نورہ من ساجد الی ساجد، ولہذا التقریر فالآیۃ دالۃ علی ان جمیع آباء محمد ﷺ کانوا مسلمین۔ یعنی آیت کے معنی یہ ہیں کہ حضور ﷺ کا نور ایک سجدہ کرنے والے سے دوسرے سجدہ کرنے والے کی طرف نقل ہوتا تھا تو اس تقریر کی بنا پر آیت نے اس بات پر دلالت کی کہ نبی کریم ﷺ کے تمام آباء مسلمان تھے۔

حضرت امام فخر الدین رازی فرماتے ہیں: ان آباءہ ﷺ کلہم الی آدم کانوا علی التوحید۔ (السبل الجلیۃ)

یعنی حضور ﷺ کے آباء حضرت آدم علیہ الصلوۃ والسلام تک تمام آباء توحید پر تھے۔ حضرت علامہ سیوطی "الدرج المذیفہ" میں خاص والدین کریمین کے لئے تصریح کرتے ہیں:

انہما کانا علی التوحید و دین ابراہیم علیہ الصلوۃ والسلام کما کان علی ذلک طائفۃ من العرب کزید بن عمرو بن نفیل و قیس بن ساعدہ و ورقہ بن نوفل و عمیر بن حبیب الجہنی و عمرو بن عتبہ۔

یعنی والدین کریمین توحید اور دین ابراہیمی پر تھے جیسے کہ اس پر عرب کا ایک گروہ زید بن عمرو بن نفیل، قیس بن ساعدہ، ورقہ بن نوفل، عمیر بن حبیب جہنی اور عمرو بن عتبہ تھے۔

دلیل دوم: ولسوف یعطیک ربک فترضی۔ یعنی بے شک قریب ہے کہ تمہارا رب تمہیں اتنا

دے گا کہ تم راضی ہو جاؤ گے۔

حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما اس آیت کریمہ کی تفسیر میں فرماتے ہیں:

من رضاء محمد ﷺ ان لا يدخل احد من اهل بيته النار۔ (مسالك المحقق)

(ص ۱۳)

یعنی رسول اللہ ﷺ کی یہ رضا ہے کہ ان کے اہل بیت سے دوزخ میں کوئی داخل نہ ہو۔

اس سے ثابت ہو گیا کہ جب اللہ تعالیٰ حضور نبی کریم ﷺ کی رضا کا طالب تو ان کے آباء و اہل بیت پھر کیسے اہل نار سے ہو سکتے ہیں۔ نیز احادیث ملاحظہ ہوں۔

مسلم شریف باب شفاعۃ النبی ﷺ لابی طالب میں حضرت عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی انہوں نے عرض کیا:

يا رسول الله! هل نفع ابا طالب بشئ فانه كان يحوطك ويغضب لك قال نعم، هو في ضحضاح من نار ولو لا انا لكان في الدرك الا سفل من النار۔

یعنی یا رسول اللہ! کیا آپ نے ابو طالب کو کچھ نفع پہنچایا کہ وہ آپ کی حفاظت کرتے، آپ کی خاطر غضبناک ہوتے، حضور نے فرمایا: ہاں میں نے نفع پہنچایا کہ وہ ٹخنوں تک آگ میں ہے اور اگر میں نہ ہوتا تو وہ دوزخ کے نیچے طبقے میں ہوتے۔

حدیث مسلم شریف کے اسی باب میں انہیں حضرت عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی کے رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

اهون اهل النار عذابا ابو طالب وهو منتعل بنعلين يغلي منهما دماغه۔ (مسلم ص ۱۱۵)

یعنی دوزخیوں میں سب سے ہلکے عذاب والا ابو طالب ہے کہ وہ آگ کی دو جوتیاں پہنے ہوئے ہے جن سے اس کا دماغ کھولتا ہے۔

ان احادیث سے ثابت ہو گیا کہ دوزخیوں میں سب سے زیادہ ہلکے عذاب والے ابو طالب ہیں اور ظاہر ہے کہ ابو طالب پر سب سے ہلکا عذاب ہونا ان کے اعمال کی بناء پر تو ہو نہیں سکتا کہ کافر کے اعمال ہی برباد ہو جاتے ہیں۔ تو پھر ان پر یہ تخفیف عذاب ہمارے نبی ﷺ کی نسبت قربت اور خدمت و حمایت ہی کی بنا پر تو ہوئی بلکہ حضور کی شفاعت سے ان پر اس قدر ہلکا عذاب ہوا۔ باوجودیکہ انہوں نے زمانہ اسلام

م پایا، انہیں دعوت اسلام دی گئی اور انہوں نے قبول اسلام سے صاف طور پر انکار کر دیا۔ اور نبی کریم ﷺ کے والدین کریمین نے تو نہ زمانہ اسلام ہی پایا، نہ ان کو دعوت ہی پہنچ سکی۔ پھر ان کو نسبت جزیت حاصل ہے، اس کا کوئی خدمت اور قربت مقابلہ نہیں کر سکتی۔ نیز ان کے حق میں جس قدر شفاعت ہو سکتی تھی وہ کسی اور کے لئے متصور نہیں ہو سکتی۔ پھر اللہ تعالیٰ ان پر جو رعایت و عنایت کرتا وہ کسی غیر کے لئے ہو نہیں سکتی کہ اس میں محبوب کا اعزاز و اکرام تھا۔ تو اگر بقول مخالف یہ اہل نار سے ہوتے تو ان پر ابو طالب سے بھی بہت زائد ہلکا عذاب ہونا چاہئے تھا۔ لہذا اہل نار میں سب سے ہلکے عذاب والے یہی ہوتے اور یہ مسلم شریف کی حدیث کے خلاف ہے۔ کہ اس میں ابو طالب کا عذاب سب سے ہلکا ہونا مذکور ہے۔ اور یہ بات جب ہی متصور ہے کہ والدین کریمین اہل نار ہی سے نہوں۔ تو اب بمقتضائے حدیث مسلم شریف یہ ثابت ہو گیا کہ ہمارے نبی ﷺ کے والدین کریمین ہرگز ہرگز اہل نار سے نہیں بلکہ بلاشبہ اہل جنت سے ہیں۔

حاکم نے بسند حضرت ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کی:

انه ﷺ سئل عن ابو يه فقال ما سألتهما ربى فيعطينى فيهما وانى لقائم لهما المقام الم محمود۔ (المقامة السندسية للسيوطي ص ۸)

یعنی حضور ﷺ سے آپ کے والدین کے بارے میں سوال ہوا تو فرمایا میں نے ان کے لئے اپنے رب سے جو کچھ طلب کیا اس نے ان کے حق میں مجھے عطا فرمایا، بیشک میں ان کے لئے مقام محمود پر قائم ہوں گا۔

ابوسعید نے شرف النبوة میں اور حافظ محبت الدین طبری نے ذخائر العقبیٰ میں اور ابو القاسم نے اپنے امالی میں حضرت عمران بن حصین رضی اللہ عنہ سے روایت کی کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

سألت ربى ان لا يدخل احد من اهل بيتى النار فاعطانيها۔

(جامع صغير مصری ص ۳۴ ج ۱)

یعنی میں نے اپنے رب سے یہ سوال کیا کہ میرے اہل بیت سے کوئی دوزخ میں داخل نہ ہو تو ان کے لئے مجھے یہ بات عطا فرمادی۔

بالجملہ اس قدر آیات اور احادیث سے آفتاب سے زیادہ روشن طور پر ثابت ہو گیا کہ نبی کریم ﷺ کے والدین کریمین ہرگز ہرگز کافر و مشرک نہیں تھے۔ بلکہ بلاشک مومن و موحد تھے اور بلاشبہ اہل

جنت سے تھے اور ان کی وفات بھی اسی ایمان پر ہوئی۔

چنانچہ ”سیوطی“ السبل الجلیہ“ میں فرماتے ہیں:

قد ماتانی حداثة السن فان والده عليه السلام صحح الحافظ الصلاح الدين العلائي انه عاش من العمر نحو ثمان عشرة سنة ووالدته ماتت في حدود العشرين تقريبا ومثل هذا العمر لا يسمع الفحص عن المطلوب في ذلك الزمان وحكم من لم تبلغه الدعوة انه يموت ناجيا ولا يعذب ويدخل الجنة۔

یعنی والدین کریمین نے نوعمری میں وفات پائی اور صلاح الدین علائی نے اس کی تصحیح کی کہ حضور کے والد اٹھارہ سال کی عمر تک زندہ رہے۔ اور آپ کی والدہ نے تقریباً بیس ۲۰ سال میں وفات پائی اور اس جیسے عمر والا نوعمری کے زمانے میں کسی مقصد کی تلاش کے وسعت نہیں رکھتا تو جس کو دعوت نہ پہنچے تو اس کا حکم یہ ہے۔ کہ وہ بیشک ناجی ہو کر مرے گا اور عذاب نہ دیا جائے گا اور جنت میں داخل ہوگا۔
”التعظیم والممنہ“ میں فرماتے ہیں:

انا ندعی انهما كانا من اول امرهما على الحنفية دين ابراهيم عليه السلام وانهما لم يعبد اصنما قط۔
(التعظیم والممنہ ص ۴۰)

بیشک ہم دعوی کرتے ہیں کہ والدین کریمین اپنی ابتدا ہی سے دین حنفی ابراہیمی پر تھے اور بیشک ان دونوں نے کبھی بت کی عبادت نہیں کی۔

درمختار میں ہے ”واما لا استدلال على نجاتهما بانهما ماتا في زمن الفترة فهو مبني على اصول الاشاعة ان من مات ولم تبلغه الدعوة يموت ناجيا واما الماتريدي فان مات قبل مجي مدة يمكنه فيها التامل ولم يعتقد ايما ناولا كفرا افلا عقاب عليه۔“
پھر چند سطر کے بعد ہے) فالظن في كرم الله تعالى ان يكون ابو اه عليه السلام من احد هذين القسمين بل قيل ابائه عليهم السلام كلهم موحدون۔ (درمختار مصری ص ۳۹۶ ج ۲)

حاصل کلام یہ ہے کہ حضور کے والدین کریمین کی وفات تو حید ہی پر ہوئی اور ان سے کفر و شرک ثابت ہی نہیں ہو سکا تو انہوں نے ناجی ہو کر وفات پائی تو ان پر کسی طرح کا عذاب ہے نہ عتاب اور وہ بلا شبہ جنتی ہیں۔

عبارت فقہ اکبر و شرح فقہ اکبر

امام مذکور کی پیش کردہ عبارت فقہ اکبر نہ مصر کے مطبوعہ فقہ اکبر میں ہے، نہ دائرۃ المعارف۔ حیدر آباد کے مطبوعہ فقہ اکبر میں۔ نیز علامہ امام اہل سنت ابو منصور ماتریدی کی شرح فقہ اکبر میں نہ یہ عبارت فقہ اکبر نہ اس کی شرح میں ہے۔ اسی طرح علامہ احمد حنفی کی شرح فقہ اکبر میں اور فقہ اکبر ہے اور خط کے نیچے شرح ہے، تو متن و شرح میں کہیں اس مضمون کا ذکر نہیں، خود علامہ علی قاری کی اسی فقہ اکبر مصری میں دیکھ لیجئے، نہ اس میں یہ عبارت فقہ اکبر ہے نہ شرح اکبر فقہ، تو ثابت ہو گیا کہ شرح فقہ اکبر مطبوعہ لاہور میں یہ تحریف ہے۔ اور محرف کتاب قابل حجت نہیں۔ اب باقی رہا علامہ علی قاری کا خود اس بارے میں کیا مسلک تھا؟ پہلے ان کا یہی مسلک تھا جو امام مذکور کا مسلک ہے اور اس میں انہوں نے ایک رسالہ بھی تصنیف کیا پھر انہیں علامہ قاری نے اس مسلک سے رجوع کیا۔ چنانچہ علامہ مذکور شرح شفا شریف میں فرماتے ہیں:

ابو طالب لم يصح اسلامه واما اسلام ابو يه ففيه اقوال واسلامهما على ما اتفق عليه الاجلة من الامة كما بينه السيوطي في رسائله الثلاث۔ (شرح شفا مصری ص ۶۰۱ ج ۱)
یعنی ابو طالب کا اسلام لا نا صحیح نہیں لیکن حضور کے والدین کے اسلام لانے میں کئی قول ہیں، زائد صحیح قول یہی ہے کہ ان دونوں کا مسلمان ہونا ثابت ہے، اس پر جملہ امت کا اتفاق ہے جیسا کہ اس کو علامہ سیوطی نے اپنے تین رسالوں میں بیان کیا۔

پھر انہی علامہ قاری نے حدیث احیاء ابویں کو بھی صحیح ٹھہرایا اور جمہور کے نزدیک اس کو مطابق واقع بتایا۔ چنانچہ اسی شرح شفا جلد اول کی فصل احیاء موتی میں یہ تصریح کی:

واما ما ذكر وامن احياؤه عليه الصلوة والسلام ابو يه فالاصح انه وقع على ما عليه الجمهور الثقات كما قال السيوطي في رسائله الثلاث۔

(شرح شفا مصری ص ۶۳۸)

یعنی جو حضور کے والدین کے زندہ کرنے کا محدثین نے ذکر کیا ہے تو زیادہ صحیح قول یہی ہے۔ اور اکی پر جمہور ثقات اور علماء ہیں جیسا کہ علامہ سیوطی نے اپنے تین رسائل میں ذکر کیا۔

ان عبارات سے ثابت ہو گیا کہ علامہ علی قاری نے والدین کریمین کے اسلام کے قول کو زیادہ صحیح قرار دیا اور اسی پر اجماع امت کا اتفاق ثابت کیا یہاں تک کہ ان کے حق میں حدیث احیاء کو صحیح ٹھہرایا

اور جمہور ثقہ کے نزدیک اس کو مطابق واقع مانا۔ تو یہ ان علامہ کا اپنے پہلے مسلک سے رجوع ہی تو ہوا تو اس امام مذکور کا ان کے پہلے قول کی عبارات کو حجت لانا فریب ہے۔ لہذا شرح فقہ اکبر کی عبارت سے اس کا استدلال کرنا غلط اور باطل قرار پایا۔

جوابات حدیث

جواب اول: سائل نے جو حدیث مسلم شریف سے استناد کیا ہے تو یہ حدیث صحیح ہے لیکن حدیث صحیح کا جب کوئی معارض ہو تو پھر وہ قابل عمل نہیں ہوتی، چنانچہ علامہ سیوطی ”مسالک الحفایا میں فرماتے ہیں:

لیس کل حدیث فی صحیح مسلم یقال بمقتضیٰ لو جوہ المعارض لہ۔
جیسے صحیح حدیث بخاری و مسلم میں ہے کہ جب کتا کسی برتن کو چاٹ لے تو اس کو سات بار دھویا جائے۔ لیکن ہمارا اس پر عمل نہیں تو اسی طرح صحیح مسلم میں ہے کہ بغیر فاتحہ کے نماز نہیں ہوتی۔ یعنی فاتحہ پڑھنا فرض لیکن اس پر ہمارا عمل نہیں، تو اسی طرح کثیر احادیث مسلم و بخاری میں جن کے معارض موجود ہیں تو معارض پر عمل کیا جاتا ہے اور مسلم و بخاری کی احادیث پر عمل نہیں کیا جاتا تو جب اس حدیث کا معارض موجود ہے تو یہ حدیث مسلم قابل نہ رہی اور معارض کا ذکر آگے آتا ہے۔

جواب دوم: یہ حدیث مسلم منسوخ ہے۔ چنانچہ علامہ سیوطی فرماتے ہیں:

اجابو اعن الاحادیث اللتی بعضها فی صحیح مسلم بانہا منسوخة بالادلہ
اللتی بنوا علیہا قاعدۃ شکر المنعم وقد اوردو اعلیٰ ذلک من التنزیل اصولا منها قوله
تعالیٰ: وما کنا معذبین حتی نبعث رسولا، ثم استدلل بالآیات السبعة

(المقامۃ السندیہ ص ۷)

اسی میں ہے: اما قول المنکرانہ وردت احادیث کثیرہ فی عذابہما (فقد) وفقت
علیہا باسرها۔ وبالغت فی جمعہا وحصرہا واكثرہا ما بین ضعیف ومعلول والصحیح
منہما منسوخ بما تقدم من النقول او معارض فیطلب الترجیح علی ما تقرر فی الاصول۔

(المقامۃ السندیہ)

انہیں علامہ سیوطی نے ”السبل الجلیہ فی الآباء الطیبہ“ میں فرمایا:

فالجواب عن الاحادیث الواردة فی الابوین بها یخالف ذلک انہا وردت قبل

ورود الآیات والاحادیث المشار الیہا فیما تقدم۔

دوسرے کے بعد ہے: قال بعض ائمة المالکیۃ فی الجواب عن تلك الاحادیث الواردة
فی الابوین انہا اخبار احاد فلا تعارض والقاطع وهو قوله تعالیٰ: وما کنا معذبین حتی نبعث
رسولا، ونحوها من الآیات فی معناها۔

(السبل الجلیہ ص ۷)

ان عبارات سے ثابت ہو گیا کہ حدیث مسلم منسوخ ہے اور جب یہ منسوخ ہے تو پھر اس سے
امام مذکور کا استدلال کرنا سخت جہالت و نادانی ہے۔

جواب سوم: اس حدیث مسلم میں حضرت آمنہ کا ذکر ہے اور ان کی وفات توحید و ایمان پر
ہوئی، علامہ سیوطی ”التعظیم والممنۃ“ میں فرماتے ہیں: وقد ظفرت باثر یدل علی انہا ماتت وہی
موحدة اخرج ابو نعیم فی دلائل النبوة من طریق الزہری عن ام سماعة بنت ابی رحم عن
امہا قالت شهدت آمنۃ ام رسول اللہ ﷺ فی علتہا اللتی ماتت فیہا ومحمد ﷺ غلام
خمس سنین یقعد عند رأسہا فنظرت الی وجہہ ثم قالت:

| | |
|------------------------|----------------------------|
| بارک اللہ فیک ومن غلام | یا ابن الذی من حومة الحمام |
| نجا بعون الملک المنعم | فودی غداة الضرب بالسهام |
| بمأة من ابل سوام | ان صح ما ابصرت فی المنام |
| فانت مبعوث الی الانام | من عند ذی الجلال والاکرام |
| تبعث فی الحل والحرم | تبعث بالتضقیق والاسلام |
| دین ابیک البر ابراهام | فاللہ انہاک عن الاصنام |

هذا القول من ام النبی ﷺ صریح فی انہا موحدة اذکرت دین ابراهیم ولبث ابنہا
ﷺ بالاسلام من عند ذی الجلال والاکرام ونہیہ عن عبادة الاصنام وهل التوحید شی غیر
هذا التوحید الاعتراف باللہ والوہیتہ وانہ لا شریک لہ والاباء من عبادة الاصنام ونحوہا
وهذا القدر کاف فی التنزیہ من الکفر لثبوت صفة التوحید فی الجاہلیۃ قبل البعث وانما
یشترط قدر زائد علی هذا بعد البعث۔ (التعظیم والممنۃ ص ۱۹)

اس حدیث مسلم کے خلاف خود حضرت آمنہ کا یہ صریح قول موجود ہے جس میں دین ابراہیمی

اور اسلام پر حضور کی بعثت۔ بتوں کی عبادت سے ممانعت کا صاف ذکر ہے تو یہ تو حید کا اقرار، اور کفر و عبادت اصنام سے بیزاری و انکار ہے تو انکی وفات تو حید اور ایمان پر ہوئی، لہذا حدیث مسلم قابل تاویل ہے جواب چہارم: اس حدیث میں یہ فرمایا گیا ہے کہ حضور نبی کریم ﷺ کو حضرت آمنہ کے حق میں استغفار کا اذن نہیں ملا، تو اس سے ان پر کفر لازم نہیں آتا کہ ممکن ہے کہ اہل فترۃ کے حق میں استغفار ابتداء اسلام میں ممنوع ہو، جیسے مسلمان قرصدار کی نماز جنازہ اور اس کی استغفار ابتداء اسلام میں ممنوع تھی پھر اسکی اجازت ہوئی۔ چنانچہ علامہ سیوطی "التعظیم والممنہ" میں فرماتے ہیں:

واما حدیث عدم الاذن فی الاستغفار فلا يلزم منه الکفر بدلیل انه ﷺ کان ممنوعاً فی اول الاسلام من الصلوة علی من علیہ دین لم یتروک له وفاء و من الاستغفار له و هو من المسلمین۔ (التعظیم والممنہ ص ۲۱)

اس عبارت سے ظاہر ہو گیا کہ حضرت آمنہ کے لئے استغفار کا اذن نہ ملنے کو دلیل کفر قرار دینا غلط و باطل ہے۔ تو امام مذکور کا استدلال حدیث مسلم سے غلط و باطل ثابت ہوا۔

حدیث دوم: نہ فقط ابن ماجہ نے بلکہ مسلم شریف نے روایت کیا، روایت مسلم کے الفاظ یہ ہیں۔ حدثنا ابو بکر بن ابی شیبہ قال نا حماد بن سلمة عن ثابت عن انس ان رجلاً قال لیا رسول الله! این ابی؟ قال فی النار۔ فلما قفی دعاه فقال: ان ابی و اباک فی النار۔

(مسلم مع نووی ص ۱۱۴ ج ۱)

ہمیں حدیث بیان کی ابو بکر ابن شیبہ نے، انہوں نے کہا ہمیں حدیث بیان کی حماد بن سلمہ نے، وہ روایت کرتے ہیں ثابت سے وہ روایت کرتے ہیں حضرت انس سے کہ ایک شخص نے عرض کی: یا رسول اللہ! میرے باپ کہاں ہیں؟ فرمایا: دوزخ میں، پھر جب وہ شخص واپس ہوا تو حضور نے اس کو بلا کر فرمایا: بیشک میرے باپ اور تیرے باپ دوزخ میں ہیں۔

اس حدیث کو امام مذکور نے اپنے استدلال میں پیش کر کے یہ ثابت کیا کہ حضور نبی کریم ﷺ کے والد دوزخ میں ہیں، اس کے بھی چند جوابات دیتا ہوں۔

جواب اول: حدیث شریف کے یہ الفاظ "ان ابی و اباک فی النار" حماد بن سلمہ روای کی روایت میں ہیں۔ لیکن ثابت سے جو معمر راوی نے روایت کی اس میں یہ الفاظ نہیں ہیں، اور حماد روای کے حافظہ میں محدثین نے کلام کیا ہے، اور محدثین کو معمر راوی کے حافظہ میں کسی طرح کلام نہیں، تو روایت

معمر اس روایت مسلم سے زیادہ قوی ثابت ہوئی اور حدیث مسلم جو بروایت حماد ہے حدیث منکر ہے اور یہ حماد راوی ضعیف ہے۔ علامہ سیوطی مسالک الحفص میں فرماتے ہیں:

الطریق التي رواه مسلم منها وقد خالفه معمر عن ثابت فلم يذکر ان ابی و اباک فی النار فان معمر اثبت من حماد فان تکلم فی حفظه و وقع فی احادیثه منا کبر و اما معمر فلم یتکلم فی حفظه و لا استنکر شئی من حدیثه و اتفق علی التخریج له الشیخان فکان لفظه اثبت ملخصاً۔ (مسالک الحفص ص ۴۹)

یہی علامہ "التعظیم والممنہ" میں فرماتے ہیں:

و المنا کبر فی رواية حماد كثيرة فبان بهذا ان الحديث المتنازع فيه لا بدان یكون منکراً۔ (التعظیم والممنہ ص ۳۶)

علامہ زرقاتی شرح مواہب لدنیہ میں فرماتے ہیں: قد اعل السہیلی هذا الحديث بان معمر بن راشد فی روايته عن ثابت عن انس فان حماد افلم یذکر ان ابی و اباک فی النار بل قال اذا مررت بقبر کافر فبشره بالنار و هو کما قال فمعمر اثبت فی الروایة من حماد لاتفاق الشیخین علی تخریج حدیثه و لم یتکلم فی حفظه و لم ینکر علیہ شئی من حدیثه و حماد و ان کان اما ماعا لما عا بدا فقد تکلم جماعۃ فی روايته و لم یخرج له البخاری شیافی صحیحہ۔ (زرقاتی ص ۱۷۹)

ان عبارات سے ثابت ہو گیا کہ یہ حدیث مسلم حدیث منکر ہے اور اس میں حماد راوی ضعیف ہے اور امام مذکور نے جن الفاظ حدیث سے استدلال کیا تھا وہ اقویٰ اور اثبت روایت کے اعتبار سے الفاظ حدیث ہی نہیں، تو اس کا استدلال حدیث ہی سے نہ ہوا۔

جواب دوم: اس حدیث مسلم میں ثابت راوی ضعیف ہے۔

چنانچہ علامہ سیوطی "التعظیم والممنہ" میں فرماتے ہیں:

فثبت و ان کان اما ما ثقة فقد ذکره ابن عدی فی کامله فی الضعفاء و قال: انه وقع فی احادیثه منکرۃ۔ (التعظیم والممنہ ص ۳۵)

اسی طرح علامہ زرقاتی نے شرح مواہب میں تصریح کی۔ لہذا یہ حدیث مسلم احتجاج کے قابل نہ رہی تو امام مذکور کا اس حدیث سے احتجاج کرنا اس کی جہالت ہے۔

جواب سوم: یہ حدیث مسلم خبر واحد ہی تو ہے، لہذا یہ دلیل قطعی کے معارض نہیں ہو سکتی۔ چنانچہ علامہ زرقانی شرح مواہب میں فرماتے ہیں: انه خبرا حاد فلا يعارض القاطع وهو نص وما كنا معذ بين حتى نبعث رسولا۔

اسی میں ہے: ثم لو فرض اتفاق الرواة على لفظ مسلم كان معارضا بالادلة القرآنية والادلة الواردة في اهل الفترة والحديث الصحيح اذا عارضه ادلة اخرى وجب تاويله وتقديمه تلك الادلة عليه كما هو مقرر في الاصول۔ (زرقانی ص ۱۸۰ ج ۱)

اس عبارت سے ثابت ہو گیا کہ جب حدیث مسلم دلیل قطعی کے معارض ہو گئی تو اس کی تاویل کی جائیگی اور اس دلیل قطعی کو قابل عمل قرار دیا جائیگا، تو اس امام مذکور کا اس حدیث کی تاویل نہ کرنا اور دلیل قطعی پر عمل نہ کرنا جہالت نہیں تو اور کیا ہے۔

جواب چہارم: یہ حدیث مسلم منسوخ ہے۔ چنانچہ علامہ زرقانی شرح مواہب میں فرماتے ہیں:

الحواہ انہ منسوخ بالآیات والا حدیث الواردة في اهل الفترة۔

(زرقانی ص ۱۷۹)

علامہ سیوطی "التعظیم والمنہ" میں فرماتے ہیں:

ان هذا الحديث متقدم على الاحاديث الواردة في اهل الفترة فيكون منسوخا بها۔ (التعظیم والمنہ ص ۳۸)

اسی میں ہے: الا حدیث التی وردت فی ان ابوی النبی ﷺ فی النار کلھا منسوخة اما باحیائھما وایما نھما واما بالو حی فی ان اهل الفترة لا یعدون۔

(التعظیم والمنہ ص ۲۶)

ان عبارات سے ثابت ہو گیا کہ یہ حدیث مسلم منسوخ ہے تو اس امام مذکور کا اس حدیث منسوخ سے استدلال کس قدر غلط ہے۔

جواب پنجم: اس حدیث مسلم میں ابی سے ابوطالب مراد ہیں کہ چچا بھی باپ کہلاتا ہے، جیسے حضرت ابراہیم علیہ السلام کے چچا آزر کو قرآن کریم میں اب فرمایا گیا حالانکہ ان کے والد تارخ ہیں، اسی طرح اس حدیث میں ابی سے مراد ابوطالب ہیں نہ آپ کہ والد ماجد عبد اللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔

علامہ سیوطی مسالک الحنفیہ میں فرماتے ہیں: قوله ﷺ فی حدیث انس ان ابی۔ ان ثبت

المراد عمہ ابو طالب لا ابوہ عبد اللہ كما قال بذلك امام فخر الدين في ابی ابراهيم انه عمہ۔ (مسالک الحنفیہ ص ۵۲)

علامہ زرقانی شرح مواہب میں فرماتے ہیں: و اراد بایہ عمہ ابوطالب لان العرب تسمى المرءی ابا۔ (زرقانی ص ۱۷۹ ج ۱)

ان عبارات سے ثابت ہو گیا کہ حدیث مسلم میں ابی سے مراد ابوطالب ہیں نہ کہ آپ کہ والد ماجد عبد اللہ رضی اللہ عنہ، تو اب اس امام مذکور کا حدیث کے لفظ ابی سے حضرت عبد اللہ کو مراد لینا غلط ہوا۔ لہذا ان جیسی احادیث سے امام مذکور کا استدلال کرنا غلط و باطل ثابت ہوا۔ اور زید کا عبارت فقہ اکبر اور اسکی شرح کا یہ جواب صحیح ہے کہ سائل کی پیش کردہ عبارت نہ مصر کے مطبوعہ فقہ اکبر میں ہے نہ شرح فقہ اکبر میں، تو عبارت کا محرف ہونا ظاہر ہے اور اسکی پیش کردہ احادیث کے مفصل جوابات مذکور ہوئے۔

اب باقی رہا امام مذکور کا یہ کہنا کہ علامہ سیوطی شافعی ہیں تو یہ اس کی جہالت ہے کہ یہ بات فرعی مسائل ہی سے نہیں جس میں تقلید ائمہ کا تفرقہ ہوتا ہے بلکہ ایسے امور میں ان ائمہ میں اختلاف ہی نہیں ہوتا ہے۔ چنانچہ اسی بات میں علامہ علی قاری حنفی، شیخ محقق ابن کجیم حنفی صاحب الاشباہ والنظائر، علامہ سید احمد حنفی صاحب حموی، شیخ محقق عبد الحق محدث دہلوی، علامہ ابن عابدین شامی صاحب رد المحتار وغیرہم احناف علامہ سیوطی کی تائید کرتے ہیں تو اگر یہ مسئلہ شافعیہ کا ہوتا تو ایسے مشہور حنفی اپنی تصنیفات میں اس قول کی ہرگز تائید نہیں کرتے۔ تو ظاہر ہو گیا کہ امام مذکور کا یہ قول بدتر از بول قرار پایا۔

اب رہا اس امام مذکور کا حکم تو اس کے لئے فقہ حنفی کے مشہور کتاب الاشباہ والنظائر ہی کو دیکھئے۔ پھر شیخ علامہ سید احمد حنفی نے اس کی شرح حموی میں قاضی ابوبکر ابن عربی کا فتویٰ نقل کیا:

سئل عن رجل قال ان ابا النبی ﷺ فی النار فاجاب بانه ملعون لان الله تعالى يقول ان الذين يؤذون الله ورسوله لعنهم الله في الدنيا والآخرة ولا اذى اعظم من ان يقال عن ابيه انه في النار۔ (حموی مع الاشباہ ص ۴۵)

یعنی اس شخص کے بارے میں سوال کیا گیا جس نے کہا کہ بیشک نبی ﷺ کے والد دوزخ میں ہیں، تو قاضی صاحب نے جواب دیا کہ بیشک وہ شخص ملعون ہے، اس لئے کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے: بیشک وہ لوگ جو اللہ اور اس کے رسول کو ایذا دیتے ہیں ان پر اللہ دنیا و آخرت میں لعنت کرتا ہے۔ اور کون سی ایذا اس سے بڑھ کر ہوگی کہ حضور کے والد کے بارے میں یہ کہا جائے کہ وہ دوزخ میں ہیں۔

اس عبارت سے خود ہی ظاہر ہو گیا کہ امام مذکور سخت گستاخ و بے ادب اور موذی خدا و رسول اور ملعون ہے اور ایسے گستاخ و ملعون کے پیچھے اہل اسلام کی نماز کیسے جائز ہو سکتی ہے جو دنیا اور آخرت میں اللہ تعالیٰ کی لعنت کا مورد ہے تو اس کی نماز یا کوئی عبادت کیا قبول ہو سکتی ہے، لہذا مسلمان اس کے پیچھے اپنی نمازیں ہرگز ہرگز برباد نہ کریں بلکہ اس کو فوراً امامت سے علیحدہ کر دیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

کتبہ: المعتصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،

العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنہ ۱۲۸۱ھ

نوٹ: دہلی و دیوبند کو جو استفتا بھیجا تھا اس میں امام مسجد مویاں کی جگہ عمر لکھا تھا لہذا ناظرین کرام عمر سے امام مذکور سمجھیں باقی استفتا وہی ہے جو ابتدا میں نقل ہے۔

الجواب:

فتویٰ دہلی

مجھے افسوس ہے کہ میں نے کچھ تفصیل سے اس کے جواب کا مواد تحریر کیا تھا لیکن وہ گم ہو گیا۔ لہذا اب اس سے زیادہ کچھ نہیں لکھ سکتا کہ زید نے جو جواب دیئے ہیں وہ صحیح ہیں عمر و ابون کو شریفین کو ناری کہتا ہے تو اس کے پیچھے نماز پڑھنا چاہئے کہ اس کا یہ قول سرکار اقدس ﷺ کی ایذا کا موجب ہے۔ جو بنص قطعی ملعون ہے۔ شرح فقہ اکبر کی عبارت۔ ماتا علی الکفر، یہ کہاں ثابت ہوتا ہے کہ معاذ اللہ ابون شریفین ناری ہیں، اس عبارت کی تقدیر تو یہ ہے کہ ”ماتنا علی زمان الکفر“ یہ اس میں کہاں ہے کہ ماتنا کافرین بلکہ اگر یہ ہوتا تب بھی کافر اور ناری ہونا ثابت نہ کر سکتا تھا، بعض احادیث سے ان کی صحابیت بھی ثابت ہے۔

علامہ طحاوی حاشیہ در مختار میں فرماتے ہیں: ان الله تعالى احياهما واما كما ورد به الحديث لينا لا فضيلة الصحبة۔

یہ مسئلہ فقہی نہیں کہ اختلاف سے فائدہ اٹھایا جاسکے، اور اس مسئلہ میں تو بکثرت احناف بھی ابون شریفین کے ناجی ہونے کے قائل ہیں فقط واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

محمد مظہر اللہ غفرلہ جامع مسجد فتح پوری دہلی

دیوبند صبح سہارنپور

الجواب

عمر اس جرأت اور دریدہ بینی کی وجہ سے سخت گنہگار ہے کیونکہ محققین فقہاء نے اس بارہ میں زبان کو روکنے کا حکم فرمایا اور کوئی حکم نہیں لگایا گیا کہ اس مسئلہ میں اختلاف ہے، اور اخبار مختلفہ اس بارہ میں وارد ہیں۔

امام سیوطی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اس مسئلہ میں رسالے لکھے ہیں اور یہ ثابت کیا ہے کہ والدین آنحضرت ﷺ کے جنتی ہیں۔ یہ امر اگرچہ مومن کے نزدیک پسندیدہ ہے اور مقتضائے ادب بھی یہی ہے لیکن روایات حدیث اسباب میں ضعیف ہیں اس لئے حدود اسلام اور ادب کا مقتضی یہ ہے، اس بارہ میں توقف کیا جائے اور زبان کو روکا جائے اور کوئی حکم نہیں لگایا جائے، محققین فقہاء نے اسی کو اختیار کیا ہے۔ واللہ اعلم۔ مسعود احمد عفا اللہ عنہ نائب مفتی دارالعلوم دیوبند

عمر سخت گنہگار ہے نماز اس کے پیچھے مکروہ ہے تا وقتیکہ وہ اس عقیدہ سے توبہ نہ کرے اس کو امام نہ بنائیں۔

الجواب صحیح سید احمد علی سعید دارالافتاء دیوبند

فتویٰ کانپور یوپی

جو لوگ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے ابون کریمین کو کافر و مشرک کہتے ہیں ان سے سوال ہے کہ وہ اپنے کو مومن کہتے ہیں یا نہیں؟ اگر کہتے ہیں تو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو ایذا پہونچانا رحمت کا سبب سمجھتے ہیں یا لعنت کا؟ اگر رحمت کا سمجھتے ہیں تو میرا روئے سخن ان کی طرف نہیں ہے، اور اگر لعنت سمجھتے ہیں تو میں بتا دینا چاہتا ہوں کہ اس سے نبی کریم ﷺ کو اذیت پہونچتی ہے۔

صاحب مواہب لدنیہ حضرت آمنہ کی مدینہ طیبہ سے مکہ معظمہ کی طرف مراجعت کو بیان فرماتے ہوئے حضرت آمنہ کی اپنے فرزند ارجمند کو دعا و نصیحت تحریر فرماتے ہیں:

ثم قالت: بارك فيك الله من غلام ان صح ما بصرت في المنام

فانت مبعوث الى الانام تبعث في الحل والحرام

تبعث في التحقيق والاسلام دين ابيك البرابراهم حق واسلام

فالله انهاك عن اصنام ان لا تواليها مع الاقوام۔

اے صاحبزادے خدائے تعالیٰ تجھے مبارک بنائے، اگر میرا یہ خواب صحیح ہے تو تم ساری کائنات کے لئے رسول بنائے جاؤ گے،

حل و حرم سب کے رسول ہو گئے، اپنے باپ حضرت ابراہیم علیہ الصلوٰۃ والسلام کے دین کو ظاہر کرنے کے لئے بھیجے جاؤ گئے، اے صاحبزادے اللہ تعالیٰ کی قسم یاد دلا کر کہتی ہوں بتوں سے دور رہنا جیسے اور قوانین بتوں کی عبادت و تعظیم کرتی ہیں ان سے تمہیں روکے جاتی ہوں۔

اس روایت سے اندازہ لگاؤ کہ اس قسم کی وصیت کوئی مشرک یا کافر کر سکتی ہے، اس سے حضرت آمنہ کی توحید پرستی اور ایمان ثابت ہوتا ہے۔ جو کہتا ہے کہ حضرت آمنہ اور حضرت عبداللہ کو کافر و مشرک کہنے سے اللہ تعالیٰ کل قیامت کے دن اس بارے میں نہ پوچھے گا اسے آیت ومن يعمل مثقال ذرة شرا یسره، پڑھ کر سنائیے اور اس موذی سے پوچھے کہ جب کافر و مشرک بلا دلیل کہنے والے سے خدائے قدوس نہ پوچھے گا تو مومن و موحد بالدلیل کہنے والے سے کیوں پوچھے گا، پھر جب تمہارا ایمان ہے کہ اس کے متعلق سوال نہ ہوگا تو یہ مطلب ہوا کہ وہ امور دینیہ میں سے نہیں، اور جب دینی بات نہیں تو پھر مسلمانوں دینداروں میں یہ بات کیوں پھیلانی گئی، کافر و مشرک کہنے پر کیوں زور دیا گیا۔ اب تو یہ بات واضح ہو گئی کہ اس موذی کا مقصد صرف رحمت عالم ﷺ کو روحی صدمہ اور ایذا پہنچانا ہے جس کے لئے قرآن مجید ناطق ہے:

والذین یؤذون اللہ ورسولہ لعنہم اللہ فی الدنیا والآخرۃ واعد لہم عذابا مہینا، جو اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول کو ایذا پہنچاتے ہیں ان پر اللہ تعالیٰ کی لعنت دنیا میں بھی ہے اور آخرت میں بھی اور اس کے لئے ذلت والا عذاب مقرر ہے۔

حضرت ملا علی قاری کی عبارت کو آڑ بنانے سے پہلے حضرت موصوف کی تالیفات پر نظر ہونی چاہئے، کیونکہ زندگی میں مختلف حوادث و کوائف سے دوچار ہونا پڑتا ہے، جس وقت جو امر محقق ہو اسی کے مطابق حکم لگایا جائے گا، جب اس کے خلاف کاثبوت ملار جو ع کر لیا جیسا کہ ائمہ دین کی تصنیفات سے ظاہر ہے۔ یہی حضرت ملا علی قاری رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ شرح صفا میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے آبائے کرام کے نکاح سے متعلق فرماتے ہیں کہ کبھی خلاف شرع نہیں ہوا، پھر فرماتے ہیں:

من اعتقد غیر هذا فقد اخطأ وشک فی الخبر۔ جو اس کے علاوہ عقیدہ رکھے وہ خاطی ہے اسے حدیث میں شک ہے۔

پھر فرماتے ہیں: ویؤید ذلك قوله ﷺ نستقل فی الاصلاب الزاکیۃ الی الارحام الطاہرۃ، کہ اس کی تائید حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اس فرمان سے ہوتی ہے کہ میں منتقل ہوتا رہا

پاک صلبوں سے پاک رحموں میں۔ تو حضور ﷺ کے نور پاک کا مستقر ہمیشہ پاک و طاہر رہا، اب اگر معاذ اللہ سلسلہ آبائے کرام میں کوئی مشرک ہے تو یہ حدیث کس طرح صحیح ہوگی کیونکہ مشرک نجس ہے، قرآن مجید میں ہے: انما المشرکون نجس، یقیناً مشرکین نجس ہیں۔

اب اچھی طرح واضح ہو گیا کہ سلسلہ آبائے کرام میں کسی کو مشرک و کافر کہنا حدیث شریف کی تکذیب ہے، ایسی صورت میں اگر وہ عبارت ”ماتا علی الکفر“ والی ہو بھی تو اس کی ویسی توجیہ کی جائے گی جو ان کے مسلک کے موافق ہو، اور یہ میں نے اس لئے کہا کہ حضرت ملا علی قاری کی شرح فقہ اکبر مختلف مطابع میں چھپی، کسی میں یہ عبارت نہیں، بجز اس کے جسے وہابیوں نے پیش کیا، اور دوسرے نسخے اٹھا کر دیکھئے حال منکشف ہو جائے گا۔

امر حقیق یہ ہے کہ کفر و شرک اور عذاب و نار کی گفتگو بعثت پر متفرع ہے اور والدین کریمین آنحضرت ﷺ قبل بعثت انتقال فرما گئے، قرآن مجید کا ارشاد ہے: وما کنا معذبین حتی نبعث رسولاً، ہم عذاب کرنے والے نہیں جب تک ان میں اپنا رسول نہ بھیج دیں۔ لہذا ابویں شریعین کے متعلق عذاب و شرک کا سوال ہمیں پیدا ہوتا خصوصاً جب کہ ان سے کلمات اسلام کاثبوت ملتا ہے جیسا کہ پہلے گذرا۔ اب دو حدیثیں سنئے جو صراحتہ ابویں کریمین کے مومن ہونے کو بتاتی ہیں۔

سیرت حلبیہ میں بسند محدثین مذکور ہے:

عن ام المؤمنین عائشۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہا ان اللہ احیا لہ اباہ وامن بہ۔

ام المؤمنین فرماتی ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کے والد ماجد کو آپ کے لئے زندہ فرمایا اور وہ حضور پر ایمان لائے۔

مواہب لدنیہ شریف میں ہے: احی اللہ لہ ابویہ حتی آمنابہ۔

اللہ تعالیٰ نے آپ کے والدین محترمین کو آپ کے لئے زندہ فرمایا یہاں تک کہ وہ دونوں حضور ﷺ پر ایمان لائے۔ یہ زندہ کرنا اس امت میں داخل کرنے کی وجہ سے تھا ورنہ وہ مومن و موحد تو تھے ہی اور اسی پر ان کا انتقال ہوا تھا۔ ایسے شخص کو یعنی جو حضور کے والدین کو معاذ اللہ کافر کہے امام نہ بنایا

جائے، اس کے پیچھے

نماز درست نہیں واللہ تعالیٰ اعلم۔

فقیر رفاقت حسین غفرلہ احس المدارس قدیم کانپور

انعام گیارہ ہزار رو

یہ شعبہ تبلیغ جماعت اہل حدیث صدر بازار دہلی ہند کی شائع کردہ ہے اور اس کے کوئی شیخ فاضل اجل عبد الجلیل سامرو دی ساکن سامروہ پوسٹ پلسانہ ضلع سورت وایا چلتھاں مورخہ ۶ جولائی ۱۹۵۴ء یہ رسالہ کسی غیر مشہور حکیم محمد حنیف ساکن کھنڈیلہ کے اشتہار کے جواب میں لکھا گیا ہے۔ کاش ہمارے پاس وہ اشتہار ہوتا تو پھر ہم شرح و بسط کے ساتھ لکھتے اور اس کی تائید میں امکانی سعی کرے، اب اس رسالہ کا عام اعلان اور مطالبہ جواب پر یہ چند سطور تحریر کی جاتی ہیں اور اس قوم کے دروغ و کذب، دجل و فریب، اور مکر و کید سے عوام کو مطلع کیا جاتا ہے۔ اگر اس قوم میں اپنے اعلان کے مطابق کٹری کے جالے برابر بھی صداقت اور سچائی اور طاقت و قوت ہو تو بلا تاخیر گیارہ ہزار کی رقم ادا کرے، اگر اس غریب و نادار مصنف کے پاس یہ رقم موجود نہ ہو تو اپنی مالدار قوم سے بھیک مانگ کر اپنے آپ کو سچا دکھانے کی کوشش کرے اور ایک مرتبہ تو ہندوستان کی فضا میں اس مذہب اہل حدیث کو راست گو ثابت کر دکھائے، مگر ہم جانتے ہیں کہ ہماری یہ امید پوری نہیں ہوگی اور اس قوم میں اتنی حیا و غیرت پیدا ہونی مشکل ہے اور مصنف مین سچائی، صداقت کا کوئی شائبہ تک نہیں ہے، جب ان جھوٹوں کے مذہب میں خدا بھی جھوٹ بول سکتا ہے تو جھوٹے مذہب کے پیچاریوں سے صداقت کی کیا امید کی جاسکتی ہے، ہندوستان بھر میں اسی قوم کا یہ طرہ امتیاز ہے کہ یہ ہمیشہ ایسے انعامی اعلانات کرتے رہتے ہیں اور آج تک کسی کو ایک پیسہ تک نہیں دیا ہے بلکہ نہ آئندہ ان کو کوئی پیسہ دینا ہے، پیسہ دینا تو درکنار کسی مقلد حنفی کے مقابلہ میں آنے کی ہمت بھی نہ ہوئی۔

لہذا نہ میں ان کے انعام کی طمع میں بلکہ بعض عوام جو ان کے کذب و فریب کا شکار ہو جاتے ہیں اس کی تسکین خاطر کے لئے اور ان ناواقف اہل حدیث کے لئے جو ان کے دعووں کو صحیح سمجھتے ہیں ان کے رہنمائی کے لئے یہ ان کے گیارہ ہزار انعامی سوالات کے جوابات پیش کئے جاتے ہیں اور ان کے کمزور دلائل کی حقیقت کا اظہار مقصود ہے، اسی امید پر ہم یہ چند سطور سپرد قلم کرتے ہیں تاکہ ہر ذی عقل ان کے کذب و فریب پر مطلع ہو کر ان کے جھوٹے مذہب سے بچے اور ممکن ہے کہ مولیٰ تعالیٰ کسی مخالف کو توبہ کی توفیق دے اور انعامی رقم دینے کی کسی میں ہمت پیدا کر دے۔

رسالہ کا آغاز عجیب ہے، نہایت مکر و فریب پر مبنی ہے، ہم اس کے لغویات اور غیر ضروری امور کو نظر انداز کرتے ہوئے پہلے اس کے مایہ ناز دلائل کی حقیقت آشکارا کر دیں، ناظرین بغور ملاحظہ کریں۔

تحالف حنفیہ

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله رب العلمين الذي هدانا الى الصراط المستقيم والصلوة والسلام على خير الخلق سيد المرسلين الذي ارسله رحمة للعلمين وخاتم النبيين فهو يوم القيامة شفيع المذنبين وعلى اهله وصحبه الطاهرين الذين هم ائمة الدين وعلى الفقهاء والمجتهدين وعلى سائر المقلدين المهديين الذين هم على طريق المسلمين وعلينا معهم وبهم الى يوم الدين اجمعين برحمتك يا ارحم الراحمين امين

اما بعد :

فقير محمد اجمال عرض کرتا ہے کہ یہ بڑے فتنہ و فساد کا زمانہ ہے، گمراہی و ضلالت کا دور ہے، ہر جاہل و کم علم نے ایک نیا مذہب ایجاد کر رکھا ہے، اور سلف صالحین پر لعن طعن شروع کر دیا ہے، انہیں میں سے ایک فرقہ غیر مقلدین ہے جو نہایت سخت بے حیا اور بے غیرت ہے، بے ادب و بے باک ہے، اس کے دعوے تو اس قدر بلند ہیں کہ عامل بالحدیث ہیں اور اپنے متبع حدیث ہونے کی بنا پر کسی امام و مجتہد کی تقلید کے محتاج نہیں اور پھر وہ اپنے آپ کو صداقت و راست بازی کا پیکر جانتے ہیں، لیکن ان کا عمل اس کے خلاف ہے اور وہ قرآن و حدیث کے دشمن ہیں اور جاہل ملوں کی تقلید کرتے ہیں، فقہاء و مجتہدین کی شانوں میں سخت بے ادب و گستاخ ہیں، اور کذب و دجل اور مکر و فریب میں بے مثل ہیں، اس قوم کی محنتوں کا نتیجہ یہ رسالہ ہے جو ہمارے پیش نظر ہے، اس رسالے پر اس قوم کو اس قدر ناز ہے کہ وہ اس کا نام تک تجویز نہ کر سکے، اور چونکہ یہ بھی سمجھتے ہیں کہ کوئی مقلد اس کا جواب نہ لکھ سکے گا تو سینہ تان کر اسی کو اس کا نام قرار دیتے ہیں، یعنی

اہل حدیث کی پہلی حدیث

یوں تو ساری قوم کو اس حدیث پر ناز ہے، مصنف نے بھی اپنے دلائل میں سب سے پہلے اسی حدیث کو پیش کیا ہے، تو اس مایہ ناز حدیث کو دیکھئے۔

من صلی خلف الامام فلیقرأ بفاتحة الكتاب - (طبرانی)
یعنی جو امام کے پیچھے نماز پڑھے اس کو چاہئے کہ سورہ فاتحہ پڑھے۔

جواب

اقول اولاً: مصنف یہ حدیث صحاح ستہ کے موجود ہوتے ہوئے طبرانی سے کیوں نقل کر لایا، باوجودیکہ حدیث عبادہ صحاح کی ہر کتاب میں موجود ہے، تو یہ مصنف کی خود مطلبی نہیں ہے تو اور کیا ہے، بلکہ اس سے اس کے صحاح پر عمل کرنے کے دعویٰ کا جھوٹا اور غلط و باطل ہونا قرار دینا نہیں ہے تو اور کیا ہے۔

ثانیاً: مصنف نے اس حدیث کو بغیر اسناد کے لکھا تا کہ حدیث کے کسی راوی پر جرح نہ ہو سکے، اور ظاہر ہے کہ طبرانی ہر جگہ دستیاب نہیں ہو سکتی، غالباً مصنف کے پاس بھی نہیں ہے ورنہ اس صفحہ اور مطبع کا پتہ لکھتا، تو یہ مصنف کی بددیانتی اور خود غرضی نہیں تو اور کیا ہے۔

ثالثاً: جب یہ حدیث حضرت عبادہ بن ثابت صحاح ستہ میں باتفاق الفاظ مروی ہے تو صحاح کو چھوڑنا اور طبرانی جیسی کتاب سے نقل کر دینا مصنف کی نفسانیت نہیں تو اور کیا ہے، اور صحاح ستہ کو ماننے کی یہ حقیقت ہے، مصنف اپنے اس انداز سے اپنی اندھی قوم کو فریب دے رہا ہے اور وہ اس کو مان کر احادیث کے انکار پر تیار ہو گئے ہیں، یہ ہے مذہب غیر مقلدیت کی ننگی تصویر جس کو کوئی ذی عقل تو باور نہیں کر سکتا۔

رابعاً: جب صحاح ستہ کی روایات میں خلف الامام کے الفاظ نہیں ہیں تو طبرانی نے ان کے مقابلہ میں یہ زیادتی کس اعتماد و قوت پر روایت کی، مصنف اس کی کوئی صحیح توجیہ پیش کرے کہ وہ اس روایت سے استدلال کر رہا ہے۔

خامساً: فصحا کے کلام میں زیادتی افادہ سے خالی نہیں ہوتی، مصنف بتائے کہ اس زیادتی کا کیا فائدہ ہے؟

سادساً: کیا یہ حدیث طبرانی نص قرآنی اور احادیث صحاح کو منسوخ کر سکتی ہے یا نہیں؟
سابعاً: اگر منسوخ کر سکتی ہے تو مصنف معتبر دلیل سے ثابت کرے۔

ثامناً: قرأت فاتحہ کی فرضیت کیا امام کے پیچھے مقتدیوں ہی پر ہے، امام اور منفرد پر نہیں، مصنف اگر اپنے آپ کو محدث کہتا ہے تو اپنے اس عقدہ کو حل کرے ورنہ حدیث سے استدلال کرنے کا ارادہ ترک کرے۔

تاسعاً: کیا فرضیت فاتحہ صرف اسی حدیث سے ثابت ہے؟ یا اور حدیث بھی ایسی ہے جس کو صحاح ستہ میں سے کسی کتاب نے روایت نہیں کیا ہے۔

عاشرًا: جب یہ حدیث طبرانی نص قرآنی اور احادیث صحاح کو منسوخ نہیں کر سکتی تو مصنف نے اس حدیث کو کیا درجہ دے کر دلیل بنایا اور ساری قوم کو اس پر فخر و ناز ہے۔

مصنف کی دوسری حدیث: جو رسالہ کے ص ۳ و ص ۴ پر ہے وہ یہ ہے:
لا صلوة لمن لم يقرأ بفاتحة الكتاب خلف الامام۔

(رواہ بیہقی فی کتاب القراءات ص ۴۷)

امام کے پیچھے جو فاتحہ نہ پڑھے اس کی نماز نہیں ہوتی۔

جواب

اولاً: یہ حدیث عبادہ صحیحین بلکہ صحاح ستہ میں بھی مروی ہے، تو مصنف نے ان صحاح کو چھوڑ کر امام بیہقی کے کسی رسالے سے کیوں نقل کی، ان کی سنن کبریٰ سے کیوں نقل نہیں کی، یہ مصنف کی خود غرضی نہیں تو اور کیا ہے، مصنف بتائے کیا اسی فریب کا نام عامل بالحدیث اور اہل حدیث ہوتا ہے۔

کیا امام بیہقی کا یہ رسالہ ان کی سنن کبریٰ سے زیادہ معتبر و معتمد ہے؟

ثالثاً: مصنف یہ بتائے کہ اگر فرضیت قرأت لا صلوة لمن يقرأ بفاتحة الكتاب سے ثابت ہو گئی تھی تو خلف الامام کس فائدہ کے لئے آیا۔ آیا یہ مطلب ہے کہ امام کے پیچھے پڑھنے والے کی نماز تو بغیر فاتحہ پڑھے نہ ہوگی۔ مگر خود امام کی اور منفردوں کی نماز بغیر فاتحہ کے ہی ہو جاتی ہیں۔

رابعاً: مصنف اپنی پیش کردہ حدیث کا مطلب تو بتائے، آیا یہ کہ جس نماز میں امام کے پیچھے فاتحہ نہیں پڑھی صرف وہی نماز ناجائز ہے تو اس میں کس چیز کی نفی ہے اور دلیل خصوص کیا ہے؟

خامساً: یا یہ مطلب ہے کہ جس نے کبھی امام کے پیچھے فاتحہ ترک کر دی تو اس کی عمر بھر کی کوئی نماز

صحیح نہیں سب باطل ہو گئیں۔ عمل ہی جبط ہو گئے۔ اس مطلب کا دنیا میں کون قائل ہے۔ اور وہ صحابہ کرام جنہوں نے امام کے پیچھے قرأت نہیں کی ان کی عمر بھر کی نمازیں کیا ہوئیں اور کیا پچھلی نمازیں جو تمام شرائط و آداب کی ساتھ ہوئیں ان کی صحت موقوف تھی۔

سادسا۔ فرضیت قرأت خلف الامام میں یہ حدیث مطلق ہے یا مقید۔ عام ہے یا خاص۔ اگر مقید یا خاص ہے تو دلیل تقیید و تخصیص کیا ہے؟

سابعا۔ کیا اس حدیث کی صحت محض بیہقی کی صحیح سے بطور تقلید تخصیص کافی ہے، یا اس کی صحت کی کوئی اور دلیل ہے۔ اگر ہے تو کیا ہے؟

ثامنا۔ مصنف کی یہ حدیث مجروح ہے کہ اسی بیہقی کی سنن کبریٰ میں یہ حدیث بھی مروی ہے۔ حدیث: عن زید بن ثابت قال من قرأ وراء الامام فلا صلوة،

(بیہقی سنن کبریٰ ص ۱۶۳ ج ۲)

حضرت زید ابن ثابت سے مروی ہے کہ انہوں نے فرمایا کہ جس نے امام کے پیچھے قرأت کی تو اس کی نماز نہیں۔

مصنف اگر بیہقی کی روایت کو معتبر مانتا ہے تو اس کی روایت کو بھی معتبر مانے اور اپنے غیر مقلد ہونے سے توبہ کرے۔

تاسعا۔ امام بیہقی نے اسی سنن کبریٰ میں ایک یہ حدیث مرفوع بھی روایت کی ہے:

قال النبی ﷺ: من صلی خلف الامام فان قرأ الامام له قرأۃ۔

(بیہقی ص ۱۵۹ ج ۲)

حضور نبی کریم ﷺ نے فرمایا جو امام کے پیچھے نماز پڑھے تو بیشک امام کا قرأت کرنا اس مقتدی کا قرأت کرنا ہے۔

تو مصنف اگر امام بیہقی کی اس حدیث پر ایمان رکھتا ہے تو اپنے باطل مذہب سے توبہ کرے اور اپنے مقلد حنفی ہونے کا اعلان کرے، لیکن مصنف اگر فی الواقع اہل حدیث ہوتا تو اس حدیث کے بعد توبہ کر لیتا مگر اس کو توبہ کی توفیق نہ ہوگی۔

عاشرا۔ انہیں امام بیہقی نے اپنی سنن کبریٰ میں یہ حدیث مرفوع بھی روایت کی ہے:

قال النبی ﷺ: من کان له امام فان قرأ الامام له قرأۃ۔ (بیہقی ص ۱۶۰ ج ۲)

حضور نبی کریم ﷺ نے فرمایا جس امام ہو تو بیشک امام کی قرأت مقتدی کی قرأت ہے۔ تو یہ مصنف اگر بیہقی اور حدیث کو مانتا ہے تو اپنی غیر مقلدیت سے توبہ کرے اور حنفی ہونے کا اعلان کرے ورنہ اپنے دشمن حدیث و مخالف بیہقی ہونے کو شائع کرے اور اپنی پیش کردہ حدیث اور ان حدیث میں توفیق بیان کرے۔

مصنف کی تیسری حدیث

مصنف نے اپنے اثبات دعویٰ میں یہ تیسری حدیث پیش کی ہے جو رسالہ کے ص ۴ پر ہے۔

لعلکم تقرؤن خلف امامکم لا تفعلوا الا بفاتحة الكتاب۔

شاید کہ تم اپنے امام کے پیچھے قرأت کرتے ہو تو سوائے فاتحہ کے کچھ نہ پڑھو۔

جواب اولاً: مصنف یہ بتائے کہ جب مقتدی قرأت امام کے وقت اس حدیث کے حکم سے فاتحہ پڑھے گا تو وہ استماع و انصات نہ کر سکے گا، تو اس میں حکم قرآنی "فاستمعوا له وانصتوا" کی مخالفت ہوگی یا نہیں؟

ثانیاً: جب صحاح ستہ میں سے صحیح مسلم و ابن ماجہ میں یہ حدیث بالفاظ مختلف مروی ہے،

اذا قرء الامام فانصتوا۔ جب امام قرأت کرے تو تم چپ رہو۔

تو بموجب اس حدیث کے بوقت قرأت امام فاتحہ پڑھنے میں اس حدیث مسلم و ابن ماجہ کی مخالفت ہوگی یا نہیں؟

ثالثاً: مصنف کی پیش کردہ حدیث محمد المحدثین حدیث موقوف ہے، چنانچہ جواہر النقی حاشیہ بیہقی میں اس کی تصریح موجود ہے، تو مصنف بتائے کہ کیا حدیث موقوف اس کے مذہب کی دلیل ہے اور کیا حدیث موقوف حدیث مرفوع کو منسوخ کر سکتی ہے؟

رابعاً: جب خود اس حدیث کے راوی ابو داؤد و امام بیہقی نے اس حدیث کو روایت کرنے کے باوجود اپنے امام کی تقلید پر عمل کرنا مقدم قرار دیا، مصنف کا تمام صحاح ستہ کے مقابلہ میں اس کو قابل عمل قرار دینا جہالت نہیں ہے تو اور کیا ہے۔

خامساً: جب مصنف اس قدر جاہل ہے کہ حدیث مرفوع و موقوف کے امتیاز اور مراتب سے بے خبر ہے تو اس کو حدیث پر عمل کرنے کا کیوں خط پیدا ہو گیا ہے۔

سادساً: جب مصنف حدیث کے اقسام اور مراتب سے جاہل ہے تو عامل بالحدیث ہونے کا

اسے سودا کیوں ہو گیا ہے۔

سابعا: اس حدیث سے قرأت فاتحہ کی فرضیت آیا بصراحتہ النص ثانت ہے یا بشارۃ النص یا باقتضاء النص؟ اور ان کی کیا تعریف ہے؟

ثامنا: حدیث کے الفاظ الا بفاتحة الكتاب سے استثناء متصل مراد ہے یا منفصل اور جو مراد ہے اس پر کیا دلیل ہے؟

تاسعا: فانہ لا صلوة الحدیث کس کا بیان ہے؟ آیا مستثنیٰ منہ کا یا مستثنیٰ کا؟

عاثرا: لا تفعلا، آیا نہی کا صیغہ ہے یا نفی کا؟ اور نہی نفی میں کیا فرق ہے اور فرضیت فاتحہ کس جملہ سے مستفاد ہے، ہر بات دلیل سے ہو۔

ملا علی قاری اور مولوی عبدالحی نہ ہمارے امام نہ ہم ان کے مقلد، اور یہ خود مقلد امام اعظم ہیں تو مصنف نے ان کا ذکر کیوں کیا کہ یہ اس حدیث کے عامل نہیں۔

مصنف کی چوتھی حدیث

مصنف نے اپنے رسالے کے ص ۶ پر یہ حدیث امام بیہقی کے رسالہ سے نقل کی اور ان کی سنن سے اس کی تصحیح پیش کی، حدیث کے الفاظ یہ ہیں: فلا تقرؤ ابشی من القرآن اذا جهرت الامام الا بام القرآن۔ (رسالہ بیہقی ص ۴۲)

تم قرآن سے کچھ مت پڑھو جب امام بالجہر پڑھے مگر الحمد شریف۔

جواب اولاً: اس مسئلہ میں صحاح کی احادیث موجود ہوتے ہوئے امام بیہقی کے رسالہ سے کسی حدیث کو پیش کر دینا بددیانتی نہیں ہے تو اور کیا ہے؟ غیر مقلد جو اپنے ملون کی اندھی تقلید کرنے والے ہیں اس مصنف کی حرکت پر کچھ نہ کہیں تو یہ ان کی کم علمی اور جہالت ہے، مگر اہل علم اور حدیث کے جاننے والے اس کی غلطی اور بے مائیگی کو خوب پہچان لیں گے۔

ثانیاً: جب امام جہر سے قرأت کرے گا تو بحکم قرآن مقتدی پر استماع وانصات واجب ہے، اس حدیث سے اس کے ذمہ پر فاتحہ کو واجب قرار دینا کیا حکم خداوندی کا مقابلہ ہے یا نہیں؟ کیا مصنف کے نزدیک کتاب اللہ حدیث میں بھی ایسا مقابلہ ہو سکتا ہے یا نہیں؟

ثالثاً: کیا حدیث خبر واحد کتاب اللہ کے حکم کو منسوخ کر سکتی ہے؟ اگر کر سکتی ہے تو دلیل پیش کرے

ورنہ خفی ہونے کا اعلان کرے۔

رابعا: یہ حدیث وجوب فاتحہ کے لئے اگر نص ہے تو جہری نمازوں میں ہوگی تو سری نمازوں میں اس سے وجوب فاتحہ کس طرح ثابت ہے۔

خامسا: سری نمازوں میں بھی امام قرأت کرتا ہے تو بحکم قرآن اس پر انصات واجب، تو وجوب انصات کے منافی ہے یا نہیں؟

سادسا: سری نمازوں میں بموجب حدیث مسلم "اذا قرء الامام فانصتوا" کے مقتدی پر انصات واجب، ہو تو اس حدیث سے اس پر وجوب فاتحہ کیسے ثابت ہوگا؟

سابعا: امام طحاوی نے اس حدیث کو موقوف بتایا ہے تو حدیث موقوف حدیث مرفوع کو کیسے منسوخ کر سکتی ہے؟

تاسعا: اس حدیث کے رواۃ میں نافع بن محمود مجہول وغیر معروف راوی ہے تو یہ حدیث مجروح ہوئی یا نہیں؟

عاثرا: غیر مقلدین کے جھوٹے مذہب کی یہ حقیقت ہے کہ وہ اگرچہ اہل حدیث اپنے آپ کو کہتے ہیں اور حدیث موقوف بلکہ مجروح کو اپنی دلیل بناتے ہیں، یہ ان کے دلائل کا احوال ہے۔

مصنف کی پانچویں حدیث

یہ حدیث اس رسالہ کے ص ۸ پر ہے۔ یہ بھی امام بیہقی کے رسالہ سے ہے۔

سألت عمر بن الخطاب رضي الله تعالى عنه عن القراءة خلف الامام فقال لي أقرأ فقلت وان كنت خلفك فقال وان كنت خلفي فقلت وان قرأت قال وان قرأت۔ (رسالہ کتاب القراءات ص ۴۰)

یزید ابن شریک نے کہا کہ میں نے حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے امام کے پیچھے قرأت کرنے کے بارے میں سوال کیا تو انھوں نے مجھ سے فرمایا: تو قرأت کر، پھر میں نے کہا اگرچہ میں آپ کے پیچھے ہوں؟ فرمایا: اگرچہ تو میرے پیچھے ہو، میں نے کہا اگرچہ آپ قرأت کرتے ہوں، فرمایا کہ اگرچہ میں قرأت کرتا ہوں۔

جواب اولاً: یہ حدیث مرفوع نہیں بلکہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا قول ہے اور شارع علیہ

السلام کا قول نہیں، تو یہ حدیث مرفوع کے حکم میں ہے یا نہیں؟۔

ثانیاً: جب یہ قول صحابی ہے تو قول نبی ﷺ کے قول کے معارض ہو سکتا ہے یا نہیں؟۔

ثالثاً: یہ قول صحابی ہے تو آیا کریمہ و صحاح احادیث کے خلاف ہے تو ان کے مقابلہ کیا اس پر عمل ضروری ہے یا نہیں؟۔

رابعاً: اگر اس حدیث کی اسناد جید تھی تو اس کو صحاح ستہ میں سے کسی کتاب نے کیوں روایت نہیں کیا، اس کی وجہ مصنف ظاہر کرے۔

خامساً: جب بحکم قرآن و احادیث مرفوعہ صحیحہ مقتدی پر استماع و انصات واجب ہے تو اس پر وجوب قرأت فاتحہ اس جیسی حدیث سے کس طرح ثابت ہوگا؟۔

سادساً: اگر فرض کر لیا جائے کہ حضرت فاروق اعظم کا یہی مذہب ہے تو ان کا مذہب صریح آیت و احادیث صحیحہ کے خلاف و مقابل کیوں ہے؟۔

سابعاً: یہ حدیث مصنف کے نزدیک کس مرتبہ کی ہے، اس سے حکم کتاب اللہ و احادیث صحیحہ کا حکم منسوخ ہو سکتا ہے یا نہیں؟۔

ثامناً: انہیں حضرت عمر فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا یہ قول بھی احادیث میں مروی ہے کہ انہوں نے خاص اسی مسئلہ میں یہ

فرمایا: لیت فی فم الذی یقرأ خلف الامام حجراً۔ (موطا امام محمد ص ۷۹)

جو امام کے پیچھے قرأت کرے کاش اس کے منہ میں پتھر ہوتا۔

تو حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا کونسا قول صحیح ہے اور کونسا قابل عمل ہے؟۔

تاسعاً: انہیں امام بیہقی کی سنن کبریٰ کے حاشیہ پر انہیں حضرت عمر فاروق کا یہ قول منقول ہے،

قال عمر بن الخطاب وددت ان الذی یقرء خلف الامام فی فیہ حجر۔

حضرت عمر نے فرمایا: جو امام کے پیچھے قرأت کرے میں پسند کرتا ہوں کہ اس کے منہ میں پتھر ہو

تو جب حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے یہ مختلف اقوال مروی ہیں تو کس قول کو قابل عمل سمجھا جائے اور کس کو سند بنایا جائے؟۔

عاشر: یہ مصنف اب حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ان مختلف اقوال کی تاریخیں بتائے

اور یہ ظاہر کرے کہ کون قول مقدم ہے اور کون مؤخر ہے اور انہوں نے خود کس پر عمل کیا، پھر مصنف کی عیاری ملاحظہ ہو کہ ادھر تو وہ ہم سے حدیث مرفوع طلب کرتا ہے اور قولی حدیث کا مطالبہ کرتا ہے، حدیث فعلی کو نہیں مانتا، اور خود حدیث موقوف بلکہ مجروح سے استدلال کر رہا ہے، یہ ہے اس کی بے ایمانی و بد دیانتی کا مظاہرہ، اس کمزور حقیقت پر اس کا عامل بالحدیث ہونے کا دعویٰ اس کی اندھی اور جاہل قوم غیر مقلدین قدر کرے تو کرے لیکن جو حقیقت اہل حدیث ہیں وہ اس کی بات اور اس کے ایسے غلط استدلالات کو پتھر سے ماریں گے اور اس کو نا اہل اور دشمن حدیث قرار دیں گے۔

مصنف کے وہ انعامی سوالات اور ان کے تحقیقی جوابات ملاحظہ ہوں

مصنف نے اپنے سوالات میں اگرچہ نہایت عیاری و فریب کاری سے کام لیا ہو اور پھر بنا بر خوف کے انکو شرط سے مشروط کیا ہے اور اس کے ساتھ اپنا یہ گندہ عقیدہ بھی ظاہر کر دیا کہ قول نبی ﷺ کو حجت و دلیل مانتا ہے، اور فعل شارع علیہ السلام نہیں مانتا۔ باوجودیکہ فعل نبی ﷺ بھی اہل اسلام کے نزدیک دلیل ہے۔ مصنف نے اس ضمن میں احادیث فعلیہ کا انکار کر کے نصف شرع کا انکار کر دیا۔ یہ ہے اس کے دعویٰ اسلام کی حقیقت کہ فعل نبی ﷺ کا منکر اور مخالف ہے۔ اور حقیقت یہ ہے کہ وہ قول و فعل نبی ﷺ کا منکر و مخالف ہے۔ ان غیر مقلدین کا مذہب ہی یہ ہے جس کا کہیں دب کر اقرار بھی کر لیتے ہیں۔

بحث مسئلہ قرأت خلف الامام

سوال اول۔ نبی ﷺ نے مقتدیوں کو سورہ فاتحہ پڑھنے سے منع کیا ہو۔ یا یوں فرمایا ہو کہ تم مقتدی بن کر سورہ فاتحہ پڑھو گے تو تمہاری نماز نہ ہوگی۔ ایک ہزار نقد انعام لو۔

جواب

اللہ تعالیٰ قرآن کریم میں خاص اس مسئلہ میں آیہ کریمہ نازل فرماتا ہے وہ یہ ہے:

واذا قرى القرآن فاستمعوا له و انتصتوا لعلکم ترحمون۔

اور جب قرآن پڑھا جائے تو اسے سنو اور چپ رہو کہ تم پر رحم کیا جائے۔

(سورۃ اعراف پ ۹ رکوع ۱۴)

امام بیہقی اس آیہ کریمہ کا سبب نزول سنن کبریٰ میں اس طرح نقل فرماتے ہیں:

عن مجاهد قال کان رسول اللہ ﷺ یقرأ فی الصلاة فسمع قرأۃ فنی من الانصار فنزلت

واذا قرى القرآن فاستمعوا له وانصتوا۔

حضرت مجاہد سے مروی ہے کہ انہوں نے کہا کہ رسول اللہ ﷺ نماز میں قرأت پڑھ رہے تھے تو آپ نے انصار کے ایک نوجوان کی قرأت سنی تو یہ آئے کریمہ نازل ہوئی کہ جب قرآن پڑھا جائے تو اسے سنو اور چپ رہو۔

بیہقی کی اس روایت سے ثابت ہو گیا۔ کہ یہ آئے کریمہ خاص اسی مسئلہ قرأت خلف الامام میں نازل ہوئی، اور آیت نے مقتدی کو سننے اور چپ رہنے کا حکم دیا تو امام کی قرأت کے وقت مقتدی کو سننا اور چپ رہنا اس آیت سے صراحتہ ثابت ہو گیا، تو اس آیت نے مقتدی کو امام کے پیچھے قرأت کرنے سے منع کر دیا اور ظاہر ہے کہ جب مقتدی سورہ فاتحہ پڑھے گا تو سننا اور چپ رہنا ترک ہوتا ہے اور خدا کے حکم کی نافرمانی اور مخالفت ہوتی ہے اور حدیث سے کلام اللہ کا منسوخ کرنا لازم آتا ہے اور یہ غلط و باطل ہے بلکہ خود حکم حدیث کے خلاف ہے۔ چنانچہ دارقطنی وابن عدی نے حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کی:

کلامی لا ینسخ کلام اللہ و کلام اللہ ینسخ کلامی۔

(جامع صغیر مصری ص ۸۱ ج ۲)

نبی ﷺ نے فرمایا کہ میری حدیث کلام اللہ کو منسوخ نہیں کرتی اور کلام اللہ میرے کلام کو منسوخ کر دیتا ہے۔

اس حدیث سے ثابت ہو گیا کہ حدیث حکم قرآنی کو منسوخ نہیں کر سکتی، لہذا جب خاص اس مسئلہ میں صریح آیت موجود ہے تو اس کے موجود ہوتے ہوئے احادیث کو دلیل بنانا آیت پر ایمان لانے کے منافی ہے اور حدیث سے آیت کے حکم کو منسوخ کرنا ہے اور ایسا کوئی نام کا اہل حدیث بھی نہ کر سکے گا کہ آیت کے مقابل حدیث پر عمل کرے، تو اس مسئلہ میں آیت کریمہ کے باوجود کسی حدیث کو کس طرح پیش کیا جائے، لیکن غیر مقلدین کی جہالت پر اتمام حجت کے لئے چند احادیث بھی پیش کرتا ہوں۔

حدیث (۱) صحیح مسلم شریف میں حضرت ابو ہریرہ وقادہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مروی ہے کہ حضور بنی کریم ﷺ نے فرمایا:

لیؤمکم احدکم فاذا کبر فکبروا واذا قال غیر المغمضوب علیہم ولا الضالین فقولوا

آمین۔ عن قتادة من الزيادة واذا قرء فانصتوا فقال حدیث ابی ہریرۃ صحیح۔

چاہئے کہ تم سے ایک امامت کرے، جب امام تکبیر کہے تو تم بھی تکبیر کہو اور جب وہ غیر المغمضوب علیہم ولا الضالین کہے تو تم آمین کہو، اور حضرت قتادہ سے یہ اور مروی ہے کہ جب امام قرأت کرے تو تم چپ رہو، امام مسلم نے کہا یہ حدیث صحیح ہے۔

حدیث (۲) ابوداؤد شریف میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے:

قال اما جعل الامام لیؤتم به فاذا کبر فکبروا واذا قرء فانصتوا۔

حضور ﷺ نے فرمایا کہ امام کو مقتدا بنایا گیا ہے جب وہ تکبیر کہے تو تکبیر کہو اور جب وہ قرأت کرے تو چپ رہو

حدیث (۳) اذا قرء الامام فانصتوا۔ جب امام قرأت کرے تو تم چپ رہو۔

حدیث (۴) ابن ماجہ میں ہے: قال رسول اللہ ﷺ اذا قرء الامام فانصتوا۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا جب امام قرأت کرے تو تم چپ رہو۔

حدیث (۵) جامع ترمذی شریف میں ہے کہ نبی ﷺ نے فرمایا: من صلی رکعة لم یقرء فیہا ام القرآن فلم یصل الا ان یکون وراء الامام۔ (ترمذی شریف ص ۴۲)

جس نے کوئی رکعت پڑھی اور اس میں سورہ فاتحہ نہ پڑھی تو اس کی نماز نہیں ہوئی مگر جب امام کے پیچھے ہو حدیث (۶) نسائی شریف میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے: قال رسول

اللہ ﷺ انما الامام لیؤتم به فاذا کبر فکبروا واذا قرء فانصتوا۔ (نسائی ص ۹۲)

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ امام کی اقتداء کی جائے، جب وہ تکبیر کہے تو تکبیر کہو اور جب وہ قرأت کرے تو تم چپ رہو۔

حدیث (۷) ابن ماجہ شریف میں ہے جو حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے انہوں نے کہا: قال رسول اللہ ﷺ من کان له امام فقرأه الامام له قراءة۔ (ابن ماجہ ص ۶۱)

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: جس کا امام ہو تو امام کی قرأت مقتدی کی قرأت ہے۔

حدیث (۸) امام بیہقی کی سنن کبریٰ میں ہے: قال النبی ﷺ: من صلی خلف الامام فان قرأه الامام له قراءة۔ (بیہقی ص ۱۵۹ ج ۲)

حضور نبی کریم ﷺ نے فرمایا جس نے امام کے پیچھے نماز پڑھی تو بیشک امام کی قرأت اس کی قرأت ہے۔ حدیث (۹) انہیں امام بیہقی کی سنن کبریٰ میں حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مروی

ہے: انہ کان یقول من صلی وراء الامام كفاہ قرأۃ الامام۔ جو امام کے پیچھے نماز پڑھے تو اس کو امام کی قرأت کافی ہے۔

حدیث (۱۰) اسی سنن کبریٰ میں حضرت زید بن ثابت رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے، وہ کہتے ہیں: من قرء وراء الامام فلا صلوة له۔ جس نے امام کے پیچھے قرأت کی تو اس کی نماز ہی نہیں۔ اس موضوع پر کثیر احادیث پیش کی جاسکتی ہیں لیکن یہ صرف صحاح سے دس منقول ہوئیں، ان میں صاف طور پر فرمادیا گیا کہ جب امام قرأت کرے تو مقتدی سنے اور چپکار ہے کہ امام کی قرأت مقتدی کے لئے کافی ہے، مقتدی کا اس وقت سورہ فاتحہ پڑھنا قرآنی حکم کے خلاف اور ان احادیث کے خلاف ہے، اور مقتدی کے لئے فاتحہ پڑھنے کی ممانعت قرآن و حدیث سے ثابت ہوگئی، مصنف ایسا جاہل ہے کہ اپنی پیش کردہ احادیث سے جو موقوف و مجروح احادیث ہیں ان سے حکم قرآنی اور احادیث صحیحہ کو منسوخ کرنا چاہتا ہے کہ یہ ہم نے حدیث پیش کر کے ثابت کر دیا کہ حدیث آیت کے حکم کو منسوخ نہیں کر سکتی، تو اہل اسلام کو آیت اور ان احادیث صحاح ستہ پر نمل کرنا چاہئے، پھر اس قدر روشن اور صریح حکم کے ہوتے ہوئے بھی اگر مصنف یا کوئی غیر مقلد نہ مانے اور اپنی ضد پر اڑا رہے تو وہ ختم اللہ علیٰ قلوبہم کا مصداق ہو چکا ہے اور اس میں صداقت اور حق پسندی کا جذبہ مٹ چکا ہے اور وہ اپنی بے حسی پر جتنا ماتم کرے کم ہے۔ وما علینا الا البلاغ

بحث مسئلہ آمین بالجہر

سوال دوم۔ نبی ﷺ نے اپنے صحابہ کو آمین بالجہر سے اقتدا کی حالت میں منع فرمایا ہو۔ یا آنحضرت ﷺ نے فرمایا ہو کہ تم آہستہ آمین کہو۔ ایک ہزار نقد انعام حاصل کرو:

جواب

خاص اس مسئلہ میں میرا ایک رسالہ ہے جس میں غیر مقلدین کی ہر حدیث پر جرح کی گئی ہے۔ اگر مصنف اس مسئلہ میں کوئی حدیث پیش کرتا تو اس کی جرح لکھ دی جاتی مگر چونکہ وہ اپنی کمزوری کو خود بھی جانتا ہے۔ اسی لئے اس نے اس مسئلہ میں کوئی حدیث پیش نہیں کی۔ باوجودیکہ جیسے پہلے مسئلہ میں اس نے جس طرح اپنی احادیث پیش کی تھیں اسی طرح اس مسئلہ میں پیش کرتا لیکن اس کو اپنے دلائل کی کمزوری کا خود بھی احساس ہے اسی لئے وہ آمین بالجہر کے دلائل پیش نہ کر سکا۔

لہذا ہم بھی اس جرح کو پیش نہیں کرتے۔ اگر مصنف نے مسئلہ قرأت خلف الامام کی جرح کے جواب کی ہمت کی تو ہم بھی اپنی بقیہ جرح کو پیش کر دیں گے۔ لہذا اس مسئلہ پر اپنے دلائل پیش کرتے ہیں۔ یہ ظاہر ہے۔ آمین یا از قسم کی دعا ہے یا از قسم اللہ ہے۔ اگر از قسم دعا ہے۔ چنانچہ بخاری شریف میں ہے: قال عطا آمین دعا۔ حضرت عطائے فرمایا کہ آمین دعا ہے۔

(بخاری مصطفائی ص ۱۰۷)

اور قرآن کریم میں دعا کے متعلق وارد ہے:

آیت۔ ادعور بکم تضربوا و خفیہ۔ اپنے رب سے دعا کرو گڑ گڑاتے اور آہستہ

(سورۃ اعراف پارہ ۸ رکوع ۶)

تو آیہ کریمہ سے ثابت ہو گیا کہ دعا آہستہ ہونی چاہئے۔ دعا۔ کے لئے جہر نہیں ہے۔ اور اگر آمین از قسم ذکر اللہ ہے تو قرآن کریم میں ذکر اللہ کے متعلق وارد ہے۔

آیت۔ اذکر ربک فی نفسک تضربا و خفیہ دون الجہر من القول۔ اپنے رب کو اپنے دل میں یاد کرو اور زاری کر بے آواز نکالے زبان سے۔

(سورۃ اعراف ع ۱)

بالجملہ آمین سے جو بھی مراد لیا جائے قرآن کریم نے اس کو آہستہ کہنے کا حکم فرمایا۔ لہذا کتاب اللہ نے آمین کو آہستہ و بے آواز کہنا بتایا تو آمین کے بالجہر کہنے کی ممانعت کلام الہی سے ثابت ہوئی۔ تو قرآن کی ایسی صریح دلیل ہوتے ہوئے کسی اور دلیل کی حاجت باقی نہیں رہتی مگر ہم اتمام حجت کے لئے چند صحاح احادیث بھی پیش کرتے ہیں:

حدیث (۱) عن وائل عن ابیہ ان النبی ﷺ قرأ غیر المغضوب علیہم ولا الضالین فقال آمین وخفض بہا صوتہ۔ (ترمذی ص ۳۴)

حضرت وائل سے مروی ہے وہ اپنے والد سے راوی کہ بیشک نبی ﷺ نے غیر المغضوب علیہم ولا الضالین کو پڑھا اور پھر آمین کہا اور اس کے ساتھ اپنی آواز پست کی۔

حدیث (۲) عن علقمۃ یحدث عن وائل انہ صلی مع رسول اللہ ﷺ قال قرأ غیر المغضوب علیہم ولا الضالین فقال آمین خفض بہا صوتہ۔

حضرت علقمہ سے مروی ہے وہ حضرت وائل سے راوی کہ انہوں نے حضور ﷺ کے ساتھ نماز

پڑھی تو حضور نے غیر المغضوب علیہم ولا الضالین کو پڑھا پھر فرمایا: آمین اور اس کے ساتھ اپنی آواز کو پست کیا۔

ان احادیث سے ثابت ہو گیا کہ حضور بنی کریم ﷺ نے آمین بالجہر نہیں فرمائی بلکہ آہستہ کہی، صحابہ کرام کا عمل اسی پر رہا کہ وہ آمین آہستہ کہتے، چنانچہ خلفائے راشدین کا عمل مروی ہے کہ حدیث (۳) ان عمر و علیا لم یكونا یجهران بآمین۔ بیشک حضرت عمر و حضرت علی آمین بالجہر نہیں کہتے تھے۔

اس حدیث سے ثابت ہو گیا کہ خیر القرون میں بھی آمین بالجہر نہیں کہی جاتی تھی اور صحابہ سے بھی اسی طرح ثابت ہے، تو جب شارع ﷺ و خلفائے راشدین کے فعل سے آمین بالجہر ثابت نہیں ہوئی تو آمین کا آہستہ کہنا ثابت ہوا اور آمین بالجہر کی ممانعت ثابت ہوئی۔

مسئلہ رفع یدین

سوال سوم۔ نبی ﷺ نے فرمایا ہو کہ رکوع کرتے وقت اور رکوع سے سر اٹھاتے وقت رفع یدین مت کیا کرو۔ یا اب میں نے اسے منسوخ کر دیا ہے۔ ایک ہزار نقد انعام لو۔

جواب

اہل سنت احناف شروع نماز بوقت تکبیر تحریمہ کے رفع یدین کو سنت کہتے ہیں۔ اور رکوع سے پہلے یا بعد رفع یدین کا حکم نہیں دیتے۔ دلائل یہ ہیں:

حدیث (۱) عن علقمة قال قال عبد الله بن مسعود الا اصلی بکم صلوۃ رسول اللہ ﷺ قال فصلی فلم یرفع یدہ الا مرة۔

(ابوداؤد شریف ص ۱۱۶ مجتہبائی دہلی باب من لم یذکر الرفع عند الركوع)

حضرت علقمہ سے مروی کہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ میں تمہیں رسول اللہ ﷺ کی نماز نہ پڑھا دوں۔ راوی نے کہا انہوں نے نماز پڑھائی اور رفع یدین صرف ایک بار کیا۔

حدیث (۲) عن البراء ان رسول اللہ ﷺ اذا فتتح الصلوۃ رفع یدہ الی قریب من اذنیہ ثم لا یعود۔ (ابوداؤد شریف باب مذکور ص ۱۱۶ جلد ۱)

حضرت براء سے مروی کہ بیشک رسول اللہ ﷺ جب نماز شروع کرتے تو اپنے ہاتھ کانوں کے

قریب تک اٹھاتے پھر ایسا دوبارہ نہ کرتے۔

حدیث (۳) عن البراء بن عازب قال رأیت رسول اللہ ﷺ رفع یدہ حین افتتح الصلوۃ ثم لم یرفعها حتی انصرف۔ (ابوداؤد شریف ص ۱۱۶)

حضرت براء بن عازب رضی اللہ عنہ سے مروی انہوں نے کہا کہ میں نے رسول اللہ ﷺ کو دیکھا کہ جب آپ نے نماز شروع کی تو رفع یدین کیا۔ پھر نماز سے فارغ ہونے تک رفع یدین نہیں کیا۔

حدیث (۴) عن علقمة قال قال عبد الله بن مسعود الا اصلی بکم صلوۃ رسول اللہ ﷺ فصلی فلم یرفع یدہ الا فی اول مرة قال ابن عیسیٰ حدیث ابن مسعود حدیث حسن۔ (ترمذی شریف ص ۲۵ باب رفع الیدین عن الركوع)

حضرت علقمہ سے مروی کہ حضرت عبداللہ بن مسعود نے فرمایا تمہیں رسول اللہ ﷺ کی جیسی نماز پڑھا دوں۔ پھر انہوں نے نماز شروع کی اور اپنے ہاتھ پہلی بار کے سوا کہیں نہیں اٹھائے۔ یعنی رفع یدین صرف ابتدا میں کیا۔ امام ترمذی نے کہا کہ یہ حدیث حسن ہے۔

حدیث (۵) عن علقمة عن عبد الله قال الا اخبرکم بصلوۃ رسول اللہ ﷺ قال فقام فرفع یدہ اول مرة ثم لم یعد۔

(نسائی شریف ص ۱۰۳)

حضرت علقمہ حضرت عبداللہ بن مسعود سے راوی۔ انہوں نے فرمایا کہ میں تمہیں رسول اللہ ﷺ کی نماز سے خبردار کروں راوی نے کہا تو انہوں نے قیام کیا اور رفع یدین پہلی بار کیا۔ پھر دوبارہ نہیں کیا۔

حدیث (۶) عن عبد الله بن مسعود رضی اللہ عنہ قال صلیت خلف النبی ﷺ وابی بکرو عمر فلم یرفعوا ایدیہم الا عند افتتاح الصلوۃ۔

حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے مروی۔ انہوں نے کہا کہ میں نے نبی ﷺ اور حضرت ابوبکر و حضرت عمر رضی اللہ عنہما کے پیچھے نماز پڑھی تو کسی نے شروع نماز کے سوا کہیں رفع یدین نہیں کیا۔

(بیہقی ص ۷۹ جلد ۲)

حدیث (۷) عن علی رضی اللہ عنہ انه کان یرفع یدہ فی تکبیرۃ الاولیٰ من الصلوۃ ثم لا یرفع شیء منها۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ سے مروی کہ وہ نماز میں رفع یدین تکبیر اولیٰ میں کرتے پھر نماز میں کہیں

اور نہ کرتے۔

(بیہقی ص ۸۰ جلد ۲)

بالجملہ ان احادیث نے مسئلہ صاف کر دیا رفع یدین نماز میں صرف تکبیر اولیٰ کے وقت ہے پھر نماز میں رفع یدین کہیں اور نہیں۔ لہذا رکوع کے قبل یا بعد رفع یدین کرنا فعل نبی ﷺ اور فعل خلفاء راشدین سے ثابت نہیں، بلکہ اس کا ثبوت صرف بوقت تکبیر اولیٰ کے ہے۔ رکوع سے قبل و بعد کا نہیں۔ اب مصنف کا اس کے خلاف کرنا اللہ و رسول جل جلالہ ﷺ سے مقابلہ کرنا ہے۔ تو احناف کا مذہب ان احادیث کے موافق ہے اور غیر مقلدین کا ان کے مخالف ہے۔ تعجب ہے کہ غیر مقلدین مدعی الہدیت ہو کر اس قدر حدیث کی مخالفت کرتے ہیں اور پھر اپنے آپ کو الہدیت کہتے ہوئے شرم نہیں کرتے۔

مسئلہ زیر ناف ہاتھوں کا رکھنا

سوال چہارم۔ نبی ﷺ نے سینہ پر ہاتھ باندھنے سے منع فرمایا ہو۔ آپ نے ناف کے تلے باندھنے کا حکم صادر فرمایا ہو۔ ایک ہزار انعام وصول کرو۔

جواب

احناف مردوں کے لئے سینہ پر ہاتھ باندھنے کو منع کرتے ہیں اور زیر ناف ہاتھ باندھنے کو سنت قرار دیتے ہیں، اس کے دلائل یہ ہیں۔

حدیث (۱) ان علیا رضی اللہ عنہ قال السنة وضع الکف علی الکف فی الصلوۃ تحت السرة۔

بیشک حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ نماز میں ایک ہاتھ کا دوسرے ہاتھ پر زیر ناف رکھنا سنت ہے۔ (ابوداؤد مصری باب وضع الیمنی علی الیسری ص ۲۰۱ جلد ۱)

حدیث (۲) قال ابو ہریرۃ اخذ الاکف علی الاکف فی الصلوۃ تحت السرة۔ (ابوداؤد مصری ص ۲۰۱)

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا نماز میں ہاتھوں کا ہاتھوں کو زیر ناف پکڑ کر رکھنا سنت ہے حدیث (۳) عن علی رضی اللہ عنہ قال ان من السنۃ فی الصلوۃ وضع الکف علی الکف تحت السرة۔ (بیہقی ص ۳۱ جلد ۲)

حضرت علی رضی اللہ عنہ سے مروی ہے انہوں نے فرمایا: بیشک نماز میں ایک ہاتھ کا دوسرے ہاتھ

پر زیر ناف رکھنا سنت ہے۔

بالجملہ ان احادیث سے ثابت ہو گیا کہ سیدھے ہاتھ کا بائیں ہاتھ پر زیر ناف رکھنا سنت ہے اور اخلاق نبوت سے ہے۔ اب اس سے زائد صاف دلائل کیا ہو سکتے ہیں، اسی بنا پر مذہب حنفی میں زیر ناف ہاتھ رکھے جاتے ہیں۔ لہذا احناف کا عمل تو ان احادیث کے موافق ہے اور غیر مقلدین کا عمل ان احادیث کے خلاف ثابت ہوا۔ تو ان کو اس بنیاد پر اپنے آپ کو الہدیت نہیں کہنا چاہئے۔

مسئلہ عدد رکعات تراویح

سوال پنجم۔ نبی ﷺ نے آٹھ رکعات تراویح سے منع فرمایا ہو، یا حکم صادر فرمایا ہو کہ تم آٹھ رکعات تراویح مت پڑھو۔ ایک ہزار انعام وصول کرو۔

جواب

احناف کے نزدیک تراویح کی بیس رکعات ہیں اور دلائل یہ ہیں:

حدیث (۱) عن ابن عباس قال کان النبی ﷺ یصلی فی شہر رمضان فی غیر جماعۃ عۃ بعشرین رکعة والوتر۔ (بیہقی شریف ص ۴۹۶ ج ۲)

حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی انہوں نے کہا کہ نبی ﷺ ماہ رمضان میں بغیر جماعت ۲۰ رکعات اور وتر نماز پڑھتے تھے۔

حدیث (۲) عن السائب بن یزید قال کانوا یقومون علی عہد عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ فی شہر رمضان بعشرین رکعة۔ (بیہقی شریف ص ۴۹۶ ج ۲)

حضرت سائب بن یزید سے مروی ہے انہوں نے کہا کہ زمانہ فاروقی میں ماہ رمضان میں صحابہ ۲۰ رکعت کے ساتھ قیام کرتے تھے۔

حدیث (۳) عن علی رضی اللہ عنہ قال دعا القراء فی رمضان فامر منهم رجلا یصلی بالناس عشرین رکعة۔ (بیہقی ص ۴۹۶ ج ۲)

حضرت علی رضی اللہ عنہ سے مروی کہ وہ قاریوں کو بلا کر رمضان میں ایک کو حکم دیتے کہ وہ لوگوں کو بیس رکعات نماز پڑھائے۔

حدیث (۴) عن یزید بن رومان قال: الناس یقومون فی زمان عمر بن الخطاب

رضی اللہ عنہ فی رمضان بثلاث وعشرين ویو ترون بثلاث۔

(بیہقی ص ۴۹۲ ج ۲)

یزید بن رومان سے مروی کہ لوگ زمانہ فاروقی میں رمضان میں ۲۰ رکعات نماز پڑھتے ان روایات کو یوں جمع کیا جاسکتا ہے کہ ۲۰ رکعت تراویح تھیں اور تین رکعات وتر کی پڑھتے۔

بالجملہ ان احادیث سے واضح ہو گیا کہ تراویح کی بیس رکعات ہیں، حضرات خلفائے راشدین کے زمانہ میں بھی یہی معمول رہا، اس کے بعد امت کا اسی بیس رکعات پر اجماع ہو گیا۔ اور جن روایات میں ۸ رکعات وارد ہیں وہ قیام الیل یعنی نماز تہجد کی ہیں جو ماہ رمضان کے ساتھ خاص نہیں، انہیں غیر مقلدین کا تراویح سمجھنا انکی حدیث سے لاعلمی کی دلیل ہے کہ احادیث میں تراویح کو قیام رمضان سے تعبیر کیا گیا ہے اور تہجد کو قیام اللیل سے بیان کیا گیا ہے، تو آٹھ رکعات تہجد کی ہیں، یہ تراویح کی نہیں ہیں کہ تراویح کی تو بیس رکعات ہی ہیں۔ مصنف یا اور کوئی غیر مقلد لفظ تراویح کے معنی اور حقیقت سے ناواقف ہیں، اگر جاننے تو ۸ رکعات کو تراویح نہ کہتے کہ تراویح ترویجہ کی جمع ہے اور ترویجہ چار رکعات کا ہوتا ہے اور جمع میں کم از کم تین مفرد ہونا چاہئے تو تین ترویجوں کی بارہ رکعات ہونی چاہئے، ۸ رکعات میں تین ترویجے نہیں ہو سکتے، اسی بنا پر غیر مقلدین کا ۸ رکعات کو تراویح کہنا زبان عربی سے ناواقفیت کی دلیل ہے۔

علاوہ بریں نماز پنج گانہ کی ضروری رکعات ۲۰ رہوتی ہیں، ۱۷ فرض اور تین رکعت وتر کی، تو شرع نے ان بیس رکعات کی تکمیل کے لئے یہ بیس تراویح مقرر فرمادیں، غیر مقلد اپنی ۸ رکعات کی بھی کوئی وجہ بتائیں اور ان کا تراویح ہونا ثابت کریں۔

الحاصل ہم نے تراویح کی ۲۰ رکعات کی لغوی و عقلی و نقلی وجہ بیان کر دی، کسی غیر مقلد میں اگر ہمت ہو تو وہ ۸ رکعات کی ایسی وجہ ذکر کرے اور زمانہ خلفاء کا عمل دکھائے کہ انہیں نے ۸ رکعات تراویح پڑھی ہیں اور صحابہ کرام ۸ رکعات تراویح پڑھا کرتے تھے۔

مسئلہ مسح رقبہ

سوال ششم۔ نبی ﷺ نے حنفیہ کی طرح گردن کا مسح کرنے کا حکم دیا ہو یا حلقوم کاٹنے کا حکم فرمایا ہو۔ ایک ہزار نقد انعام وصول کرو۔

جواب

احناف کے نزدیک وضو میں گردن کا مسح صرف مستحب ہے اور حلقوم کا بدعت ہے۔

حدیث (۱) عن طلحة بن مصرف عن ابیہ عن جدہ قال رأیت رسول اللہ ﷺ یمسح رأسہ مرة واحدة حتی بلغ القذال هو اول القفا۔ (ابوداؤد ص ۱۶)

طلحہ بن مصرف سے مروی ہے وہ اپنے والد سے راوی وہ اپنے دادا سے راوی انہوں نے کہا کہ میں نے رسول اللہ ﷺ کو دیکھا کہ آپ نے سر کا مسح ایک بار کیا یہاں تک کہ گدی یعنی گردن تک پہنچے۔

حدیث (۲) عن لیث بن ابی سلیم فقال مسح رأسہ حتی بلغ القذال هو اول القفا، (بیہقی ص ۶۰ ج ۱)

عبدالوارث نے لیث بن ابی سلیم سے روایت کی کہ حضور ﷺ نے سر کا مسح کیا یہاں تک کہ گدی کے پہلے حصہ یعنی گردن کا مسح کیا۔

ان احادیث سے ثابت ہو گیا کہ وضو میں گردن کا مسح بھی فعل نبی ﷺ سے ثابت ہے اور عقل بھی یہی کہتی ہے کہ جب کانوں کا مسح سر کی وجہ سے ہے کہ وہ سر کا جز ہیں۔ حدیث شریف میں ہے، الاذن من الراس، یعنی کان سر ہی سے ہیں اور گردن تو سر کی اصل اور جز ہے، تو جب کانوں کا مسح سر کی وجہ سے ہے تو گردن کا مسح بھی سر کی وجہ سے ہونا چاہئے۔ غیر مقلدین کو ایسے مسائل میں نہیں الجھنا چاہئے

مسئلہ ربع سر

سوال ہفتم: نبی ﷺ نے چوتھائی سر کے مسح کا حکم دیا، یا آپ نے فرمایا ہو کہ تم پورے سر کا مسح نہ کرو۔ ایک ہزار نقد انعام۔

جواب: احناف صنف چوتھائی سر کا مسح فرض کہتے ہیں اور پورے سر کا مسح سنت کہتے ہیں۔

حدیث (۱) مسلم شریف میں حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے

ان النبی ﷺ توضأ فمسح بनावیثہ۔ (مشکوٰۃ ص ۱۲۶)

بیشک نبی ﷺ نے وضو کیا تو اپنی پیشانی کی مقدار چوتھائی سر پر مسح فرمایا۔

حدیث (۲) ترمذی شریف میں انہیں مغیرہ سے مروی ہے: انه مسح علی ناصیثہ۔

(ترمذی ص ۱۱۵)

حدیث (۳) ابوداؤد شریف میں انہیں سے مروی ہے:

ان رسول اللہ ﷺ تو ضاء ومسح ناصیئہ - بیشک نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے وضو فرمایا اور بمقدار پیشانی مسح فرمایا۔

حدیث (۴) نسائی شریف میں انہیں سے مروی ہے:

ان النبی ﷺ تو ضاء فمسح ناصیئہ بیشک نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے وضو کیا اور بمقدار پیشانی کے مسح کیا (نسائی ص ۱۵)

ان احادیث سے ثابت ہو گیا کہ جب چوتھائی سر کے مسح پر کفایت کی تو چوتھائی سر کا مسح فرض

قرار پاتا ہے۔

وتر میں بوقت قنوت رفع یدین کرنا

سوال ہشتم۔ نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا ہو کہ وتر میں قنوت کے لئے رفع یدین کیا کرو۔ اور آپ نے نیت توڑ کر ہاتھ پھر باندھنے کا حکم فرمایا ہو۔ ایک ہزار انعام لو۔

جواب

احناف کے نزدیک وتر میں رکوع سے پہلے تکبیر کہنا اور رفع یدین کرنا احادیث سے ثابت ہے۔

حدیث۔ عن محمد بن عمر بن عطاء قال سمعت ابا محمد الساعدی فی عشرة

من اصحاب رسول اللہ ثم اذا قام من الر کعتین کبر و رفع یدیه حتی یحازی بهما منکبیه

(ابوداؤد مجتہبائی ص ۱۱۳ ج ۱)

کما کبر افتتاح الصلوۃ۔

محمد بن عمر عطاء سے مروی انہوں نے کہا کہ میں نے حمید ساعدی کو دس اصحاب رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میں

کہتے سنا کہ حضور وتر کی دو رکعات کے بعد کھڑے ہوئے اور تکبیر کہی اور ہاتھ اٹھائے جیسا کہ تکبیر تحریر یہ کو اٹھاتے تھے۔

اس حدیث سے ثابت ہو گیا کہ قنوت سے پہلے تکبیر کہی جاتی ہے اور رفع یدین کیا جاتا ہے، اور

ظاہر ہے کہ جب تیسری رکعت کو وتر بنایا جائے گا تو اس کے شروع میں تکبیر اور رفع یدین ہونا چاہئے۔ اب

مصنف کا اس کو نیت توڑ کر ہاتھ باندھنا کہنا جہالت نہیں ہے تو اور کیا ہے۔ غالباً یہ مصنف اپنی اس فہم پر

عیدین کی تکبیروں اور رفع یدین کو بھی یہی کہے گا کہ ہر رکعت میں تین مرتبہ نیت توڑ کر ہاتھ باندھنا ہوا

لہذا مصنف اپنا آگرہ میں علاج کرائے اور ایسے غلط مذہب سے توبہ کرے۔

رکعت وتر پر قعدہ اور قعدہ میں تشہد

سوال نہم۔ نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے وتر کی تین رکعتوں میں قعدہ کا حکم فرمایا ہو، یا پنج میں بیٹھ کر تشہد پڑھنے کا حکم دیا ہو۔ ایک ہزار نقد انعام لو۔

جواب

احناف کے نزدیک وتر کی تین رکعات کو مغرب کی طرح پڑھنا چاہئے۔ حدیث میں ہے:

عن عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال قال رسول اللہ ﷺ وتر اللیل ثلث کوثر النهار صلاة المغرب۔ (بیہقی ص ۳۰ ج ۲)

حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے انہوں نے کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ رات کے دو تین ہیں جیسے دن کے دو تر مغرب کی نماز ہے۔

اس حدیث سے ثابت ہوا کہ وتر نماز مغرب کی طرح ہے کہ پہلا قعدہ دو رکعت کے بعد ہوا اور قعدہ اخیرہ تین رکعت کے بعد ہوا اور ہر قعدہ میں تشہد کا پڑھنا بھی صحیح حدیث سے ثابت ہے، حدیث میں ہے: مسلم شریف میں حضرت عبد اللہ سے مروی ہے:

فاذا قعد احدکم فی الصلوۃ فلیقل التحیات للہ الخ۔ (مسلم شریف ص ۱۷۳)

جب نماز میں کوئی بیٹھے تو اسے چاہئے کہ تشہد پڑھے۔

اس حدیث سے ثابت ہوا کہ ہر قعدہ میں تشہد پڑھا جائے تو وتر میں دو قعدے اور ہر قعدہ میں تشہد پڑھنا ثابت ہو جو حنفی مذہب کا طریقہ ہے، یہی حدیث سے ثابت ہے۔ بالجملة حنفی مذہب کا ہر مسئلہ حدیث سے ثابت ہے، غیر مقلد اگر اس کے خلاف کرتے ہیں تو حدیث کے خلاف کرتے ہیں۔

مسئلہ عدد تکبیرات عیدین

سوال دہم: نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے بارہ تکبیریں عیدین میں کہنے سے منع کیا، یا فرمایا ہو کہ تم عیدین کی نماز بارہ تکبیروں سے مت پڑھو، ایک ہزار نقد انعام۔

جواب

احناف کے نزدیک نماز عیدین میں ۹ تکبیریں ہیں، پانچ پہلی رکعت میں مع تکبیر تحریر یہ کے اور

چار دوسری رکعت میں مع تکبیر رکوع۔ ان کے دلائل احادیث سے یہ ہیں۔

عن ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ انه قال فی التکبیر فی العید تسع تکبیرات فی الركعة الاولى۔ خمس تکبیرات قبل القراءة فی الركعة الثانية يبدأ بالقراءة ثم يكبر اربعا مع تكبيرة الركوع۔ (ترمذی ص ۱۰۳)

حضرت ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے انہوں نے کہا کہ عید کی تکبیریں ۹ ہیں، پہلی رکعت میں ۵ تکبیریں قرأت سے پہلے اور دوسری رکعت میں پہلے قرأت کو شروع کرے پھر چار تکبیریں مع تکبیر رکوع کے کہے۔

بیہقی میں ہے: عن علقمة عن عبد الله بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال: التکبیرات فی العیدین خمس فی الاولى واربعة فی الثانية۔ (بیہقی ص ۲۹۱ ج ۳)

حضرت علقمہ سے مروی ہے وہ ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے راوی انہوں نے کہا کہ عید کی تکبیریں پہلی رکعت میں پانچ اور دوسری میں چار ہیں۔

ان احادیث سے ثابت ہو گیا کہ عیدین میں ۹ تکبیریں ہیں، ۵ تکبیریں پہلی رکعت میں مع تکبیر تحریمہ اور چار تکبیریں دوسری رکعت میں مع تکبیر رکوع۔ لہذا مذہب حنفی ان احادیث کے موافق ہے۔ مصنف اگر بارہ تکبیرات کی حدیث پیش کرے تو اس کی بحث کی جائے گی کہ محدثین نے بارہ تکبیر والی حدیث میں کلام کیا ہے جو بیہقی میں موجود ہے۔

مسئلہ تقلید شخصی

سوال: نبی ﷺ سے کسی ایک امام معین کی تقلید کا حکم صریح وارد ہو تو ثابت کرو۔ ایک ہزار نقد انعام حاصل کرو۔

جواب

مطلق تقلید کے دلائل قرآن و حدیث میں بکثرت موجود ہیں۔

دلائل از آیات

آیت: اطیعوا اللہ و اطیعوا الرسول واولی الامر منکم۔ (سورہ نساء ع ۸)

اطاعت کرو اللہ کی اور اطاعت کرو رسول کی اور ان کی جو تم میں صاحب امر ہیں۔

آیت: فاسئلوا اهل الذکر ان یتعلمون۔ (سورہ نحل ع ۶)

تو اے لوگو علم والوں سے پوچھو اگر تمہیں علم نہیں۔

آیت: فلو لا نفر من کل فرقة منهم طائفة یتفقہون فی الدین ولینذروا قومہم اذا رجعوا الیہم لعلہم یحذرون۔

(سورہ توبہ پ ۱۱ رکوع ۱۵)

تو کیوں نہ ہوا کہ ان کے ہر گروہ میں سے ایک جماعت نکلے کہ دین کی سمجھ حاصل کر سکے اور واپس آ کر اپنی قوم کو ڈر سنا ئیں اس امید پر کہ وہ بچیں۔

آیت: یوم ندعو کل اناس با ما مہم۔ (سورہ نبی اسرائیل پ ۱۵ رکوع ۸)

جس دن ہم جماعت کو اس کے امام کے ساتھ بلائیں گے۔

آیت: ولو رد وہ الی الرسول والی اولی الامر منہم لعلہم یتقون نہ منہم۔

(سورہ نساء پ ۵ رکوع ۱۱)

اور اگر اس میں رسول اور اپنے ذمی اختیار لوگوں کی طرف رجوع لاتے تو ضرور ان سے اس کی حقیقت جان لیتے۔

آیت: واتبع سبیل من اناب الی۔ (سورہ لہمن پ ۳ رکوع ۲)

اور اس کی راہ کی اتباع کر جو میری طرف رجوع لایا۔

آیت: اهدنا الصراط المستقیم صراط الذی انعمت علیہم۔ (سورہ فاتحہ)

ہم کو سیدھا راستہ چلا ان کا راستہ جن پر تو نے انعام کیا۔

آیت: وکذلک جعلناکم امة وسطا لتکونوا شهداء علی الناس۔

(سورہ بقرہ پ ۲ رکوع ۷)

اور بات یوں ہی ہے کہ ہم نے تمہیں سب امتوں میں افضل کیا کہ تم لوگوں پر گواہ ہو۔

آیت: کنتم خیر امة اخرجت للناس۔ (سورہ آل عمران پ ۳ رکوع ۱۱)

تم بہتر ہو ان سب امتوں میں جو لوگوں میں ظاہر ہوئیں۔

آیت: ومن یتبع غیر سبیل المومنین نو له ما تولی۔ (سورہ نساء پ ۵ رکوع ۱۶)

اور جو مسلمانوں کی راہ سے جدا راہ چلے ہم اسے اس کے حال پر چھوڑ دیں گے۔

دلائل از احادیث

حدیث (۱) عن انس اتبعوا العلماء فانهم سراج الدنيا ومصباح الاخرة۔

(رواہ فی مسند الفردوس از جامع صغیر ص ۶ ج ۱)

حضرت انس سے مروی کہ تم عالوں کا اتباع کرو کہ وہ دنیا کے چراغ اور آخرت کے قندیل ہیں۔

حدیث (۲) عن علی: العلماء مصابيح الارض وخلفاء الانبياء وورثتي وورثة الانبياء۔

(رواہ ابن عدی الکامل از جامع صغیر ص ۵۸ ج ۲)

حضرت علی سے مروی کہ علماء زمین کے چراغ ہیں۔ اور نبیوں کے خلفاء اور میرے وارث اور

نبیوں کے وارث ہیں۔

حدیث (۳) عن جابر قال خرجنا في سفر فاصاب رجلا منا حجر فشججه في

رأسه فاحتلم فسأل أصحابه هل تجدون لي رخصة في التيمم قالوا اما نجد لك رخصة

وانت تقدر على الماء فاغتسل فمات فلما قد منا على النبي صلى الله عليه وسلم اخبر

بذلك قال: قتلوه قتلهم الله، الا سألوا اذلم يعلموا انما شفاء العي السؤال انما كان

يكفيه ان يتيمم ويعصب على جرحه خرقة تم يمسح عليها۔

حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی انہوں نے کہا ہم سفر کے لئے نکلے تو ہم سے ایک شخص

کے پتھر لگا اور اسکے سر کو زخمی کر دیا پھر اسے احتلام ہو گیا، اس نے صحابہ سے پوچھا کہ تم میرے لئے تیمم کی

اجازت دیتے ہو، انہوں نے کہا ہم تیرے لئے اجازت نہیں دیتے کہ تو پانی پر قادر ہے تو اس نے غسل کر

لیا پھر مر گیا۔ پھر جب نبی علیہ السلام کی خدمت میں حاضر ہوئے اور اس واقعہ کی خبر دی۔ حضور نے فرمایا

اس کو قتل کر دیا اللہ انہیں قتل کرے، جب نہیں جانتے تھے تو دریافت کیوں نہیں کر لیا تھا کہ نادانی کی شفا

سوال کر لینا ہے اسے اتنا کافی تھا کہ تیمم کر لیتا اور زخم پر پٹی باندھ لیتا اور اس پر مسح کر لیتا۔

حدیث (۴) ابو نعیم حلیہ میں حضرت علی رضی اللہ عنہ سے راوی:

العلم خزائن ومفنا حها السؤال۔ (جامع صغیر ص ۵۸ ج ۲)

علم خزانے ہیں اور ان کی تالی سوال ہے۔

حدیث (۵) ابن ماجہ میں حضرت انس رضی اللہ عنہ سے راوی: اتبعوا السواد الاعظم فانه

(مشکوٰۃ شریف ص ۲۰)

من شذ شذ في النار۔

بڑے گروہ کا اتباع کرو کہ جو علیحدہ ہوا وہ دوزخ میں گرا۔

حدیث (۶) امام احمد اپنی مسند میں حضرت معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ سے راوی: ان الشيطان

ذئب الا نسان كذئب الغنم ياخذ الشاذة والقاصية والناحية واياكم والشعاب وعليكم

بالجماعة والعامه۔ (مشکوٰۃ ص ۳۱)

بیشک شیطان انسانوں کا بھیڑیا ہے جس طرح بکری کا بھیڑیا، اکیلی بکری یا گلہ سے علیحدہ چلنے

والی بکری اور کنارہ پر چلنے والی بکری کو پکڑتا ہے۔ تم اپنے آپ کو فرقوں سے بچاؤ اور جماعت عام کو لازم

پکڑو۔

ان آیات واحادیث میں عوام اور غیر مجتہدین کو حکم دیا گیا کہ وہ اجتہاد و استنباط کرنے والے علماء

و مجتہدین کی طرف رجوع کریں۔ اور ان سے سوال کر کے دین کے احکام جانیں اور ان کا اتباع و پیروی

کریں، نا واقف عوام کیلئے دین کے جاننے کا یہی طریقہ ہے تو مطلق تقلید پر یہ آیات واحادیث نہایت

روشن اور واضح دلائل ہیں تو ان مطلق سے انکار کرنا گویا ان آیات واحادیث کا انکار کرنا ہے۔ اور یہ بھی

ثابت ہوا کہ ہر واقعہ و جاہل اپنی سمجھ پر اعتماد نہ کرے اور طریق مسلمین اور جماعت اہل اسلام سے جدا

ہو کر نیا فرقہ اختیار نہ کرے۔ یہی وجہ ہے کہ امام بخاری و ترمذی وغیرہ محدثین اگرچہ لاکھوں احادیث کے

مع اسناد کے حافظ تھے مگر انہوں نے اپنی حدیث دانی اور اپنی عقل و فہم پر اعتماد کر کے ائمہ مجتہدین کے مقا

بل کوئی فرقہ نہیں بنایا بلکہ مسلمان مقلدین کی جماعت عامہ اور طریق مسلمین میں شامل ہو کر ایک امام کی

تقلید کو اختیار کیا۔

آج کے اہلحدیث کو ان اہلحدیث سے کیا نسبت کہ یہ ایک حدیث سے پورے طور پر واقف نہیں

اور عامل بالحدیث ہونے کا دعویٰ اور ائمہ مجتہدین سے مقابلہ کرنے کی جرأت۔ بالجمہ مطلق تقلید تو ان

آیات واحادیث سے ثابت ہو چکی۔ اور اہل علم جانتے ہیں کہ مطلق کا وجود کسی شخص یا فرد و قید میں متحقق

ہوگا، تو جب مطلق تقلید کا حکم ہے تو تقلید تخصی اس سے خود ہی ثابت ہوگئی، مگر ہم تقلید تخصی کے ثبوت کے

لئے بھی ایک مستقل حدیث پیش کئے دیتے ہیں۔

ترمذی شریف میں حضرت حذیفہ و حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مروی ہے کہ حضور اقدس

ﷺ فرماتے ہیں:

اقتدوا بالذین من بعدی من اصحابی ابی بکر و عمر، واهتدوا بهدی عمار

وتمسکوا بعہد ابن مسعود۔

تم میرے بعد میرے صحابہ سے ابو بکر و عمر کی اقتدا کرو اور عمار کے طریقے کو راہ راست بناؤ اور عبد اللہ بن مسعود کے عہد کو لازم پکڑو۔

اس حدیث میں صاف طور پر فرمادیا کہ حضرت ابو بکر و حضرت عمر و حضرت عمار و حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہم کی اقتدا کرو، ان کے طریقے کو راہ راست بناؤ، ابن مسعود کے ساتھ تمسک کرو، تو یہ اشخاص ہی تو ہیں جن کی اقتدا اور تمسک کا حکم فرمایا گیا، اسی کا نام تقلید تخصی ہے، تو تقلید تخصی کا حکم بھی حدیث سے ثابت ہو گیا، اور اہل توارخ پر ظاہر ہے کہ حضرت ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا تمسک جو مذہب حنفی کو حاصل ہے وہ کسی اور مذہب کو حاصل نہیں تو مذہب حنفی کی حقانیت کے لئے اس سے زیادہ صاف اور روشن ثبوت اور کیا ہو سکتا ہے۔

الحاصل تقلید تخصی کو ہم نے حدیث سے ثابت کر دیا اور مذہب حنفی کی بنیاد اور تمسک بھی قول نبی ﷺ سے دکھا دیا، اس کے بعد بھی اگر غیر مقلدین نہ مانیں تو یہ ان کی ہٹ دھرمی ہے اور ایسی ضد جس کا نتیجہ دوزخ و جہنم کی سزا ہے۔ اگر غیر مقلدین میں انصاف کا کوئی شائبہ اور تحقیق حق کا ادنیٰ احساس بھی باقی ہے تو وہ مذہب حنفی کو اختیار کریں اور اپنی ضد اور ہٹ دھرمی کو ترک کر کے حنفی ہونے کا اعلان کریں۔

غیر مقلدین کو آخری تنبیہ و چیلنج

غیر مقلدین کے یہ گیارہ سوالات وہ ہیں جن پر انہیں بہت ناز و فخر ہے اور انہیں موضوعات پر وہ دن رات مباحثے و مناظرے کیا کرتے ہیں، ہم نے ہر سوال کا جواب صحاح احادیث سے دے دیا ہے، اگر ان میں حیا و غیرت کا کوئی جز باقی ہے تو اس رسالے کے دیکھنے کے بعد گیارہ ہزار کا انعام فوراً ادا کریں اور اپنی صداقت کا ثبوت پیش کریں تو لوگ ان کے لئے یہ فیصلہ کرنے کے لئے مجبور ہو جائیں گے کہ اہل حدیث اپنے اعلان میں سچے ثابت ہوئے، لیکن میں تو یہی فیصلہ کرنے کے لئے مجبور ہوں کہ ان کے مال داروں کی تجوریاں دین کے لئے اور اپنے اعلان کی صداقت ثابت کرنے کے لئے خالی نظر آتی ہیں۔

میں پہلے بھی ظاہر کر چکا ہوں کہ میں نے یہ جوابات حصول زرو انعام کی نیت سے نہیں لکھے، کاش کہ مصنف یا اور جماعت اہل حدیث ان جوابات کو بغور دیکھ کر انصاف پسندی کی بنا پر اپنے مذہب سے

توبہ کر لیں اور حنفی ہونے کا اعلان کر دیں تو میری محنت کامیاب ہو جائے گی اور میرا مقصد و غرض پوری ہو جائے گی اور میں آئندہ بھی ان کی ہر بات اور ہر دشواری کے حل کرنے کا وعدہ کرتا ہوں وہ تحریر یا تقریر یا جس طرح چاہیں اپنی تسکین کر سکتے ہیں۔ لیکن وہ انصاف سے ایسا طریقہ اختیار کریں جس میں فی الواقع تحقیق حق مقصود ہو۔ ضد اور ہٹ دھرمی کا کوئی شائبہ نہ ہو۔ بہر حال وہ جو راستہ اختیار کریں میں حتی الامکان ان کی خواہش پورا کرنے کی سعی کروں گا۔ میں نے جو کچھ عرض کیا اس کی بنیاد یہ ہے کہ مجھے اس جماعت سے اتنا حسن ظن ہے کہ ان میں حق پسندی کے جذبہ میں وہ شاید ایسا کر جائیں تو میں بھی حتی المقدور ان کی اعانت کروں ورنہ اس وقت میں حق پسندی کا وصف فنا ہو رہا ہے۔ اگر اس قوم میں اپنی زندگی کا کچھ احساس باقی رہ گیا ہے تو میری امید پوری ہو سکتی ہے۔ ورنہ ان کو بھی ان کے دوسرے بھائی و ہابیہ دیوبندیہ کی طرح بے حس سمجھ کر چھوڑ دوں گا۔ وما علینا الا البلاغ

کتبہ: اعمتسم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عز و جل،
العبد محمد اجمال غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمال العلوم فی بلدہ سنبھل

(۷) یہی عقیدہ اہل سنت و جماعت کا ہے۔

(۸) اس کے خلاف عقیدے رکھنے والے سب غیر مقلد وہابی نجدی اسلام سے خارج کفر کے مستحق ہیں۔ ان سے میل ملاپ رکھنا انکے پیچھے نماز پڑھنا سخت حرام ہے۔
پس کیا ایسے عقیدے خفیوں کے ہو سکتے ہیں۔ اگر ہوں تو ایسا عقیدہ رکھنا کیسا ہے اور ایسے عقیدے رکھنے کی ترغیب دیکر اہل اسلام میں فساد و فرقہ بندی کرنے والے مفتی و پیش امام اور مددگار کے حق میں کیا حکم ہے۔ ہر نمبر کے عام فہم جواب با صواب سے سرفرا فرمادیں۔
الجواب:-

نمبر اول سے نمبر ششم تک جو باتیں مذکور ہیں۔ یہ صریح طور پر اسلامی تعلیم اور نصوص کتاب و سنت کے خلاف ہیں۔ قرآن پاک میں صاف و صریح طور پر مذکور ہے کہ اللہ تعالیٰ کے سوا کوئی عالم الغیب نہیں۔ وہی تنہا علم غیب کی صفت کے ساتھ موصوف ہے۔ پیغمبر ﷺ باوجود اسکے حق تعالیٰ نے انکو ہزاروں غیوب کا علم عطا فرمادیا تھا۔ عالم الغیب نہیں تھے۔ ہر جگہ حاضر و ناظر ہونا بھی خاص اللہ تعالیٰ کی صفت ہے۔ ہر جگہ سے پکار کو سنانا اور امداد طلب کرنے والے کی مدد کرنا بھی اللہ تعالیٰ کے ساتھ مخصوص ہے۔ نمبر ۴ یعنی یہ عقیدہ کہ حضرت غوث الاعظم کو اتنی قدرت ہے۔ کہ قضا و قدر کو دور کر دیں صریح کفر یہ شریک عقیدہ ہے۔ اسی طرح نمبر ۵ بھی خطا اور جہل ہے۔ نمبر ۶ کی تاویل نہ کی جائے تو وہ بھی مشرکانہ خیال ہے۔ نمبر ۷ یہ بالکل غلط ہے کہ اہل سنت والجماعت ان مشرکانہ عقائد کے قائل ہیں۔ (۸) یہ بھی جہالت اور تہمت اور افتراء ہے کہ اللہ تعالیٰ کی صفات مختصہ کو اس کے ساتھ مخصوص کرنے والے اور انبیاء و مرسلین کو اپنے درجے پر رکھنے والے۔ اور اولیاء اللہ کو اپنے مرتبے پر ماننے والے وہابی غیر مقلد نجدی اسلام سے خارج ہیں۔ یہ سبھی باتیں مسلمانوں میں پیدا کرنے والی اور اسلامی وحدت کے شیرازہ کو یکھیرنے والی ہیں۔ اللہ تعالیٰ ان لوگوں ہدایت کرے اور راہ راست دکھائے۔ آمین!

(محمد کفایت اللہ کان اللہ)

الجواب

بسم الله الرحمن الرحيم

نحمدہ ونصل علی رسولہ الکریم

یہ تمام وہ مسائل ہیں جن میں سلف و خلف کی بیشمار تصریحات اور علمائے اہلسنت کی بکثرت

جواب الجواب مفتی کفایت اللہ شاہجہاں پوری

علامہ اجل حضرت مولانا مولوی شاہ محمد اجمل صاحب ادام اللہ فیوضہم و برکاتہم السلام علیکم ورحمۃ

اللہ برکاتہ

اخبار الجمعیۃ مورخہ ۵ ستمبر ۱۹۳۶ء میں زیر عنوان ”حوادث و احکام آٹھ فتاویٰ نمبر وار مع جواب غیر صواب ایسے دیکھے گئے جو طلبہ عوام سادہ لوح مسلمانوں کے لئے مضرب و مخرب عقائد ہیں۔ فتاویٰ مذکور جناب والا کی خدمت اقدس میں روانہ کرتا ہوں۔ امید کے جواب کافی و شافی مع دلائل رسالہ ”اہلسنت میں شائع فرمائیں گے۔ تاکہ عوام و طلبہ کی تشفی ہو۔ اور مخالفین کے دانت دیکھ کر کھٹے ہوں۔
نقل فتاویٰ مطابق اصل ذیل میں درج ہے:-

(محمد علی متعلم مدرسہ خانقاہ سہرام داودی گیادی)

استفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرح متین اس مفتی و پیش امام کے باب میں جو ایسے عقیدے رکھتا ہے اور دوسروں کو ترغیب دیکر فرقہ بندی کرتا ہے کہ:-

(۱) حضرت محمد مصطفیٰ ﷺ غیب داں ہیں۔

(۲) ہر جگہ حاضر و ناظر ہیں۔

(۳) فریاد رسی کے لئے یا رسول اللہ پکارتے ہی اس کی مدد کرتے ہیں۔

(۴) حضرت محبوب سبحانی کو اتنی قدرت ہے کہ خدا کی قضا و بلا کو دور کر دیتے ہیں۔

(۵) دور دور سے مشکلات میں یا محبوب سبحانی پکارنے والوں کی آواز سن کر خود مشکل آسان کر

دیتے ہیں۔

(۶) اولیاء اللہ سے مدد مانگنا اللہ جل شانہ سے مدد مانگنا ہر دو ایک ہے۔

تصنیفات موجود ہیں اہل حق نے ان مباحث پر عبارات کے انبار لگا دیئے ہیں۔ اہل تحقیق نے ان امور میں تحقیقات کے دریا بہا دیئے ہیں۔ مخالفین آج تک ان رسائل کے جوابات سے عاجز ہیں منکرین قیامت تک ان براہین قاطعہ اور دلائل لامعہ کی تردید سے قاصر رہیں گے۔

آج اگر کوئی شخص بغل میں جہالت کی کسوت دبا کر کسی مسند افتا پر جا بیٹھے اور اٹلے استرے سے مسلمانوں کو مونڈنے لگے۔ کفر و شرک کی عام بھانجی بانٹنے لگے۔ ناواقفوں کو گمراہی کی دعوت دینے لگے۔ ناوانوں کی ہر جمعہ میں نا صحیح بکرجا مت کرنے لگے۔ تو بلا دلیل ایسے کی بات گھروالے ہی مانیں گے۔ اور بغیر سوچے سمجھے اس کے لفظ لفظ اور حرف حرف کی تصدیق کرینگے۔ لیکن اہل علم و فضل کے نزدیک جب تک دعویٰ بلا دلیل ہے قابل التفات و لائق اعتماد نہیں۔

میں نے مفتی جی کے جوابات دیکھے اور استعجاب ہوا کہ یہ شخص جہالت کا مجسمہ، غباوت کا پتلہ اور عقل و فہم کا دشمن ہے۔ اسی کو مدعیان علم و فضل نے اپنا مفتی اعظم بنا رکھا ہے، اسی کی قابلیت و عالمیت کے خطبے شب و روز پڑھے جاتے ہیں۔ یہ دکھیا تو خود اپنے لکھے ہوئے کو بھی نہیں سمجھتا، یہ غریب خود اپنے کئے ہوئے کو بھی نہیں جانتا، نصوص کتاب کی مخالفت کرتا ہے، قرآن کریم کی صاف و صریح تعلیم کا منکر ہے، صفات الہیہ کا علم نہیں رکھتا، انبیاء و مرسلین کے مدارج کو نہیں پہچانتا، اولیاء و مقربین کے مراتب سے ناواقف ہے، عقائد مسلمین سے نا آشنا ہے، اصول اسلامیہ سے بے بہرہ ہے، اتحاد اسلامی و افتراق بین المسلمین کے معنی سے بے خبر ہے۔ لیکن باوجود اس حال زار کے آپ کو فتویٰ نویسی کا بہت شوق ہے۔ اس وقت میں ان کے جوابات کا مختصر رد کرتا ہوں جس سے مفتی جی کی جہالت اور نا قابلیت اظہر من الشمس ہو جائے گی۔

مفتی جی فرماتے ہیں:

نمبر اول سے نمبر ششم تک جو باتیں مذکور ہیں یہ صریح طور پر اسلامی تعلیم اور نصوص کتاب و سنت کے خلاف ہیں۔

مفتی جی! دن میں آفتاب کے وجود کا انکار کرتے ہوئے کچھ بھی شرم کی ہوتی۔ واقعی کسی نے خوب کہا ہے:

بے حیاباش و ہرچہ خواہی کن۔

مجھے حیرت ہے کہ باوجود ادعائے علم و فضل آپ کو ان نمبروں کی مؤید نصوص کتاب و سنت اور

اقوال امت نظر نہ آئے اور اسلامی تعلیم سے ان باتوں کا جواز نہ معلوم ہو سکا۔ آئیے ایمانی چشمہ لگائیے تو پھر آپ کو ساری باتیں شریعت مطہرہ سے ثابت ہو جائیں گی، پھر اگر آپ صرف اس قدر کہیں کہ مجھے ان باتوں کا ثبوت اسلامی تعلیم اور نصوص کتاب و سنت سے ثابت نہیں ہو تو آپ کے کسی ہم عقیدہ کو یہ ضعیف تاویل کرنے کا موقع بھی تھا کہ شاید مفتی صاحب کی نظر ان تک نہ پہنچی ہو، بلکہ کچھ دیر کے لئے ہم بھی اس کو آپ کے قصور علم و نظر پر محمول کر کے آپ کی ناقابلیت کا اعتراف کر لیتے۔ لیکن آپ نے تو بالقصد اپنی بد باطنی کی بنا پر صاف یہ دعویٰ کیا کہ یہ باتیں صریح طور پر اسلامی تعلیم اور نصوص کتاب و سنت کے خلاف ہیں۔

مفتی جی! اگر آپ کے اس دعوے میں صداقت کی بو اور سچائی کا شائبہ بھی ہوتا۔ تو آپ پہلے کتاب و سنت سے کوئی نص پیش کرتے۔ اسلامی تعلیم کا کوئی صریح قول نقل کرتے۔ پھر ان کا اس کے خلاف ہونا ثابت کرتے۔ اس وقت اہل علم و فہم کے نزدیک آپ کا یہ دعویٰ قابل التفات ہوتا۔ لیکن واقعہ یہ ہے کہ آپ قیامت تک ایڑی چوٹی کا زور لگا کر بھی آپ ایسے صریح کذب اور غلط دعوے کا اثبات نہیں کر سکتے اور کوئی نص کتاب و سنت پیش نہیں کر سکتے۔ لہذا ازراہِ دل و فریب محض اپنے قومی اعتبار کی بنا پر نا واقفوں کو اٹلے استرے سے مونڈنا چاہتے ہیں۔ دیوبندی قوم کے نزدیک آپ واقعی ان کے گھر کے معتبر مفتی اعظم ہیں۔ لیکن مخالف آپ کو معتبر نہیں سمجھتا۔ اس کے لئے تو آپ کو عادی پر دلائل قائم کرنے ہی پڑینگے۔

مفتی جی! آپ تو کیا آپ کا سارا دیوبندی کنبہ بھی کتاب و سنت سے کوئی نص پیش نہیں کر سکتا۔ آپ کے اس فتوے کی حقیقت تو انھیں چند الفاظ سے ظاہر ہوگئی۔ ضرورت تو نہیں تھی کہ اس پر مزید گفتگو کی جائے۔ لیکن محض عوام کے لئے ہر جواب پر کچھ مختصر اباحت پیش کی جاتی ہیں تاکہ ہر مسئلہ پر اجمالی نظر ہو جائے

حضور نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کا غیب داں ہونا

مفتی جی! اس کے جواب میں لکھتے ہیں ”قرآن پاک میں صاف و صریح طور پر مذکور ہے کہ اللہ تعالیٰ کے سوا کوئی عالم الغیب نہیں، وہی تنہا علم غیب کی صفت کے ساتھ موصوف ہے۔“

مفتی جی! آپ خود ہی قرآن کریم کا صاف و صریح حکم قرار دے رہے ہیں اور لطف یہ ہے کہ

آپ اس صاف اور صریح حکم کو سمجھ بھی نہ سکے۔ اور ایسی ظاہر المراد بات تک آپ کی فہم رسائی بھی نہ کر سکی۔ افسوس ہے، آپ کے اس علم و فضل پر جس سے آپ صاف صریح باتوں کے سمجھنے سے بھی عاجز و قاصر ہیں۔

مفتی جی! اب ذرا سوچ سمجھ کر یہ بتائیے کہ قرآن کریم میں غیر اللہ سے علم غی ذاتی کی نفی کی گئی ہے یا علم غیب عطائی کی۔ اگر علم غیب ذاتی کی نفی کی گئی ہے اور حق بھی یہی ہے کہ غیر اللہ سے کسی کو ذرہ بھر علم غیب ذاتی کا اثبات صریح کفر ہے۔ تمام علماء اہل سنت کا یہی مسلک ہے۔ تو اس سے نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کے غیب داں ہونے پر کیا اثر پڑتا ہے۔ حضور کے لئے تو علماء اہل سنت علم غیب عطائی کا اثبات کرتے ہیں اور ذرہ بھر علم غیب ذاتی کا اثبات کفر کہتے ہیں۔

لہذا قرآن کریم کی وہ آیات جن میں غیر اللہ کے لئے علم غیب ذاتی کی نفی کی گئی ہے۔ وہ آیات غیر اللہ کے لئے علم غیب عطائی کے اثبات کی کب نفی کرتی ہیں۔

بلکہ اس کو صاف الفاظ میں یوں سمجھئے کہ ان آیات میں علم غیب ذاتی کی نفی کی جارہی ہے تو علم ذاتی کا حضور علیہ السلام یا کسی غیر اللہ کے لئے اثبات نہیں کیا جاتا جو آیات نفی کے خلاف ہو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے علم غیب عطائی کا اثبات کیا جاتا ہے تو اس علم غیب عطائی کی نفی ان آیات کی مراد نہیں۔

حاصل کلام یہ ہے کہ ان آیات میں ماسوا اللہ سے جس علم کی نفی کی جارہی ہے اس کا ان کے لئے اثبات نہیں کیا جاتا اور جس علم کا ان کے لئے اثبات کیا جا رہا ہے اس کی یہ آیات نفی نہیں کرتیں۔

اب باقی رہی یہ بات کہ آیت نفی میں غیر اللہ علم ذاتی ہی کی نفی مراد ہے اس پر ہمیں کسی دلیل پیش کرنے کی ضرورت نہیں اس پر خود آپ ہی کا یہ جملہ کافی دلیل ہے وہی اللہ تعالیٰ تنہا علم غیب کی صفت کے ساتھ موصوف ہے۔ کہ ایسا علم غیب جو تنہا اللہ تعالیٰ ہی کی صفت ہو اور کسی غیر خدا کے لئے اس کا ذرہ بھر اثبات کفر ہو وہ علم غیب ذاتی ہی تو ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ کے لئے علم غیب عطائی کا اثبات کفر ہے اس لئے کہ علم عطائی وہ ہے جس کو دوسرے نے دیا ہو جب اللہ تعالیٰ کا علم عطائی ہو تو ضرور کسی دوسرے کا دیا ہوا ہوگا اب وہ دوسرا بندہ تو ہو نہیں سکتا۔ کہ بندہ کا علم تو خود خدا کا عطا کیا ہوا ہے تو وہ دوسرا کوئی خدا ہی ہوگا۔ جو اس کو عطا کرتا ہے لہذا علم عطائی کی معنی صحیح کرنے کے لئے خدا کے لئے ایک اور خدا کا ماننا ضروری ہوگا العیاذ باللہ یہ کفر کا ایک پہلو ذکر کیا ورنہ اس کو وسط کیا جائے تو اس میں بہت سے کفر لازم آئیں گے۔

الحاصل اللہ تعالیٰ عطائی کے ساتھ موصوف نہیں ہو سکتا تو پھر یہ کس طرح ممکن ہے کہ وہی تنہا علم غیب عطائی کی صفت کے ساتھ موصوف ہو تو اب نہایت واضح طور پر ثابت ہو گیا کہ اللہ تعالیٰ جس علم غیب کی صفت کے ساتھ موصوف ہے وہ علم غیب ذاتی ہی ہے بلکہ مفتی جی کا یہ جملہ خود اس امر کی دلیل بن گیا کہ آیات نفی میں غیر اللہ سے جس علم غیب کی نفی کی جارہی ہے وہ علم غیب ہے جو اللہ تعالیٰ کا خاصہ اور وہی تنہا جس کے ساتھ موصوف ہے اور ایسا علم غیب جو اس کا خاصہ ہو اور جس کے ساتھ تنہا وہی موصوف ہو وہ علم غیب ذاتی ہے کہ علم غیب عطائی نہ اس کا خاصہ نہ وہ تنہا اس کے ساتھ موصوف ہو سکے اب خلاصہ بحث یہ ہے کہ نہ فقط ہمارے کلام بلکہ مفتی جی کے کلام سے بھی یہی نتیجہ نکل آیا کہ آیات نفی میں غیر اللہ سے علم غیب ذاتی کی نفی کی جارہی ہے تو یہ آیات حضور عالم غیوب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بعطاء الہی غیب دان ہونے کی منافی نہیں کہ علم غیب ذاتی کی نفی علم غیب عطائی کو مستلزم نہیں

یہ سارا کلام تو پہلی شق کی بنا پر تھا۔ اب دوسری شق کو اختیار کیجئے کہ قرآن کریم میں غیر اللہ سے علم غیب عطائی کی نفی کی گئی ہے تو اولاً یہ دعویٰ صد ہا آیات قرآنیہ کے خلاف ہے کہ اللہ تعالیٰ قرآن کریم میں فرماتا ہے۔

آیت: ذلک من انباء الغیب نو حیہ الیک

(سورہ آل عمران)

یہ غیب کی خبریں ہیں ہم تمہاری طرف وحی کرتے ہیں۔

آیت: ما کان اللہ لیطلعکم علی الغیب ولكن اللہ یحببى من رسلہ من یشاء۔

(سورہ آل عمران)

اللہ کی شان یہ نہیں ہے کہ اے عام لوگو تمہیں غیب کا علم دے ہاں اللہ چن لیتا ہے اپنے رسولوں سے جسے چاہے۔

آیت: تلک من انباء الغیب نو حیہا الیک۔ (سورہ ہود)

یہ غیب کی خبریں ہیں ہم تمہاری طرف وحی کرتے ہیں

آیت: غالم الغیب فلا یظہر علی غیبہ احد الا من ارتضیٰ من رسول۔ (سورہ جن)

غیب کا جاننے والا تو اپنے غیب پر کسی کو مسلط نہیں کرتا سوائے اپنے پسندیدہ رسولوں کے

آیت وما هو علی الغیب بضنین۔ (سورہ کورت)

اور یہ نبی غیب بتانے میں بخیل نہیں۔

یہاں بخیال اختصار صرف پانچ وہ صریح آیات پیش کی جاتی ہیں۔ جن میں حضور انور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا بعطاء الہی غیب داں ہونا بیان فرمایا جا رہا ہے لہذا اب مفتی جی کا یہ کہنا کہ اللہ تعالیٰ کے سوا کوئی (بعلم عطائی بھی، عالم الغیب نہیں) ان آیات کی تکذیب اور صریح انکار ہے اور یہ دعویٰ کہ قرآن مجید میں غیر اللہ سے علم غیب عطائی کی نفی کی گئی ہے ان آیات کی کھلی ہوئی مخالفت ہے اور کلام الہی کے ساتھ کفر کرنا ہے۔

ثانیاً: مفتی جی کا یہ قول وہی اللہ تعالیٰ تنہا علم غیب کی صفت کے ساتھ موصوف ہے ان آیات کے مخالف قرار پایگا کہ ان آیات میں خود اللہ تعالیٰ نے اپنے حبیب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو بالاعطاء علم غیب کی صفت کے ساتھ موصوف فرمایا۔

ثالثاً: ان آیات کے موجود ہوتے ہوئے قرآن پاک صاف و صریح طور پر حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بالاعطاء غیب داں ہونے کی نفی کس طرح پائی گئی یہ مفتی جی کا کیسا جیتا جھوٹ اور صریح کذب ہے فللعنة الله على الكاذبين۔ یہ مختصر کلام تو مفتی جی کی ایک سطر پر پیش ہوا اب اسی جواب میں آپ اس سے آگے فرماتے ہیں۔

پیغمبر صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم باوجود اس کے کہ حق تعالیٰ نے ان کو ہزاروں غیوب کا علم عطا فرمایا تھا عالم الغیب نہیں تھے مفتی جی نے اس کلام میں دو باتیں بیان کیں ایک تو اس بات کا اقرار کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو حق تعالیٰ نے ہزاروں غیوب کا علم عطا فرمایا تھا اور دوسرے اس بات کا انکار کہ حضور باوجود ہزاروں غیوب کا علم عطا ہونے کے عالم الغیب نہیں تھے۔

مفتی جی کی پہلی بات: اگر ان کا عقیدہ ہے اور واقعی وہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ہزاروں غیوب کا علم مانتے ہیں تو پہلے وہ اپنے پیشواؤں مقتداؤں کے فتوے اپنے اوپر صادر کریں۔

مفتی کفایت اللہ مولوی عزیز الرحمن مفتی دیوبند کے فتوے سے مشرک و کافر

مولوی عزیز الرحمن مفتی دیوبند کا فتویٰ فتاویٰ رشیدیہ حصہ سوم کے صفحہ ۳۶ پر ان الفاظ میں درج ہے جو شخص رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عالم الغیب ہونے پر کا معتقد ہے سادات حنفیہ کے نزدیک قطعاً مشرک و کافر ہے اور مفتی کفایت اللہ نے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو نہ فقط ایک غیب کا عالم

بلکہ ہزاروں غیوب کا علم مانتا تو یہ اپنے ہی مفتی دیوبند کے فتوے سے ہزاروں درجے کے قطعی مشرک و کافر ہوئے۔

مفتی کفایت اللہ مولوی رشید احمد گنگوہی کے فتوے سے صریح مشرک

مولوی رشید احمد گنگوہی فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم کے صفحہ ۱۰ پر لکھتے ہیں ”حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو علم غیب نہ تھا، نہ کبھی اس کا دعویٰ کیا اور کلام اللہ شریف اور بہت سی احادیث میں موجود ہے کہ آپ علم الغیب نہ تھے۔ اور یہ عقیدہ رکھنا کہ آپ کو علم غیب تھا صریح شرک ہے۔

اور مفتی کفایت اللہ صاحب نے حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے ایک غیب کے علم کا عقیدہ نہیں بلکہ ہزاروں غیوب کا عقیدہ رکھا تو وہ اپنے ہی گنگوہی پیشوا کے فتوے سے ہزاروں صریح شرک کی وجہ سے بڑے ذلیل مشرک ہوئے۔

مفتی کفایت اللہ امام الوہابیہ مولوی اسماعیل دہلوی کے حکم سے مشرک

امام الوہابیہ مولوی اسماعیل دہلوی تقویۃ الایمان مطبوعہ مرکٹائل پرنٹنگ پریس دہلی کے صفحہ ۳۱ پر لکھتے ہیں غیب کی بات اللہ کے سوائے کوئی جانتا ہی نہیں۔ اسی کے صفحہ ۳۰ پر ہے۔ کسی انبیاء اولیاء یا امام یا شہیدوں کی جناب میں ہرگز یہ عقیدہ نہ رکھے کہ وہ غیب کی بات جانتے ہیں بلکہ حضرت پیغمبر کی جناب میں بھی عقیدہ نہ رکھے اسی کے صفحہ ۱۰ پر امور غیبیہ کی اطلاع کو خدا کا خاصہ ثابت کر سکتے ہوئے لکھتے ہیں۔ اللہ کا سا علم اور کو ثابت کرنا سوا اس عقیدے سے آدمی البتہ مشرک ہو جاتا ہے خواہ یہ عقیدہ انبیاء و اولیاء سے رکھے خواہ پیرو شہید سے خواہ امام و امام زادہ سے خواہ بھوت و پری سے پھر خواہ یوں سمجھے کہ یہ بات ان کو اپنی ذات سے ہے خواہ اللہ کے دینے سے غرض اس عقیدے سے ہر طرح شرک ثابت ہوتا ہے مفتی کفایت اللہ نے حضرت پیغمبر کی جناب میں ہزاروں غیوب کے علم کا عقیدہ رکھا اور بقول اس کے اللہ کا سا علم حضرت پیغمبر کو ثابت کیا لہذا یہ اپنے امام کے حکم ہی سے مشرک ہوئے پھر اس امام نے دکھیا مفتی کو اس تاویل کی گنجاش کا بھی موقع نہ چھوڑا کہ وہ یہ کہہ دے کہ میں غیوب کا علم حق تعالیٰ کی عطا سے مانتا ہوں کہ اس کو بھی صاف کر دیا۔ خواہ اللہ کے دینے سے غرض اس عقیدے سے ہر طرح شرک ثابت ہوتا ہے مفتی جی پر ایک ایک عالم دیوبند کے فتوے نقل ہو سکتے ہیں لیکن بخوف طوالت یہ تینوں پیشوا بہت کافی ہیں ان

کے آگے سب سرنگوں ہیں۔

مفتی کفایت اللہ کا خود اپنی اوپر شرک کا فتوے

یہی مفتی جی اپنی کتاب تعلیم الاسلام حصہ چہارم کے صفحہ ۱۶ پر لکھتے ہیں شرک فی العلم یعنی خدائے تعالیٰ کی طرح کسی دوسرے کے لئے صفت علم ثابت کرنا مثلاً یوں سمجھنا کہ خدائے تعالیٰ کی طرح فلاں پیغمبر یا ولی وغیرہ علم غیب جانتے تھے۔ کہئے مفتی جی خود آپ نے پیغمبر علیہ السلام کے لئے ایک غیب کا علم نہیں بلکہ ہزاروں غیوب کا علم جانا تو آپ اپنے ہی حکم سے کیسے ڈبل مشرک ہوئے لہذا مفتی جی آپ اس عقیدے کا اظہار کر کے اپنے اماموں پیشواؤں کے فتوؤں بلکہ خود اپنے فتوے سے بھی مشرک و کافر ہوئے آپ تو بہ کیجئے ورنہ اپنے ان الفاظ کا خود رد کر کے شائع کیجئے۔

مفتی جی کی دوسری بات: یہ کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہزاروں غیوب کا علم ہوتے ہوئے عالم الغیب نہیں آپ کی یہ بات تو نہایت ہی قابلیت کی ہے اور اس کی ایسی ہی نظیر ہے کہ کوئی شخص آپ کو کہے کہ مفتی جی منطق کا علم رکھتے ہوئے عالم منطق نہیں علم فقہ ہوتے ہوئے عالم فقہ نہیں علم حدیث ہوتے ہو عالم حدیث نہیں صرف نحو کو جانتے ہوئے عالم صرف و نحو نہیں۔

اگر زیادہ معلومات نہیں تھی تو کم از کم دہلی ہی کے شیخ محقق شیخ عبدالحق محدث دہلوی علیہ الرحمہ کی مدارج النبوة شریف ہی میں اسماء کی بحث دیکھ لی ہوتی تو ایسی قابلیت کی بات تو نہ ظاہر ہوتی۔ حضرت شیخ فرماتے ہیں:

از اسماء ذی تعالیٰ علیم وعلام و عالم الغیوب والشہادہ ست ووصف کردہ است بنی خود را بقلم مخصوص گردانیدہ است اور ابخیریت وفضیلت درآں و علمک مال م تکن تعلم وکان فضل اللہ علیک عظیما وگفت و یعلمکم الكتب والحکمة و یعلمکم مال م تکنوا تعلمون“

(مدارج مطبوعہ ناصری ص ۳۰۱)

اور اگر حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے اس لفظ کے اطلاق کی کہیں ممانعت وارد ہے تو اس کا کوئی حوالہ پیش کیا ہوتا آپ کا صرف یہ کہہ دینا تو حجت شرعیہ نہیں مفتی جی کے جواب اول کی دوسطروں پر حسب اقتضائے مقام یہ مختصر پیش کیا گیا اور اگر مسئلہ علم غیب میں پوری وضاحت لکھی جائے تو ایک مبسوط کتاب تیار ہو جائے۔

یہی مفتی جی اپنی کتاب تعلیم الاسلام حصہ چہارم کے صفحہ ۱۶ پر لکھتے ہیں شرک فی العلم یعنی خدائے تعالیٰ کی طرح کسی دوسرے کے لئے صفت علم ثابت کرنا مثلاً یوں سمجھنا کہ خدائے تعالیٰ کی طرح فلاں پیغمبر یا ولی وغیرہ علم غیب جانتے تھے۔ کہئے مفتی جی خود آپ نے پیغمبر علیہ السلام کے لئے ایک غیب کا علم نہیں بلکہ ہزاروں غیوب کا علم جانا تو آپ اپنے ہی حکم سے کیسے ڈبل مشرک ہوئے لہذا مفتی جی آپ اس عقیدے کا اظہار کر کے اپنے اماموں پیشواؤں کے فتوؤں بلکہ خود اپنے فتوے سے بھی مشرک و کافر ہوئے آپ تو بہ کیجئے ورنہ اپنے ان الفاظ کا خود رد کر کے شائع کیجئے۔

مفتی جی کی دوسری بات: یہ کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہزاروں غیوب کا علم ہوتے ہوئے عالم الغیب نہیں آپ کی یہ بات تو نہایت ہی قابلیت کی ہے اور اس کی ایسی ہی نظیر ہے کہ کوئی شخص آپ کو کہے کہ مفتی جی منطق کا علم رکھتے ہوئے عالم منطق نہیں علم فقہ ہوتے ہوئے عالم فقہ نہیں علم حدیث ہوتے ہو عالم حدیث نہیں صرف نحو کو جانتے ہوئے عالم صرف و نحو نہیں۔

اگر زیادہ معلومات نہیں تھی تو کم از کم دہلی ہی کے شیخ محقق شیخ عبدالحق محدث دہلوی علیہ الرحمہ کی مدارج النبوة شریف ہی میں اسماء کی بحث دیکھ لی ہوتی تو ایسی قابلیت کی بات تو نہ ظاہر ہوتی۔ حضرت شیخ فرماتے ہیں:

از اسماء ذی تعالیٰ علیم وعلام و عالم الغیوب والشہادہ ست ووصف کردہ است بنی خود را بقلم مخصوص گردانیدہ است اور ابخیریت وفضیلت درآں و علمک مال م تکن تعلم وکان فضل اللہ علیک عظیما وگفت و یعلمکم الكتب والحکمة و یعلمکم مال م تکنوا تعلمون“

(مدارج مطبوعہ ناصری ص ۳۰۱)

اور اگر حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے اس لفظ کے اطلاق کی کہیں ممانعت وارد ہے تو اس کا کوئی حوالہ پیش کیا ہوتا آپ کا صرف یہ کہہ دینا تو حجت شرعیہ نہیں مفتی جی کے جواب اول کی دوسطروں پر حسب اقتضائے مقام یہ مختصر پیش کیا گیا اور اگر مسئلہ علم غیب میں پوری وضاحت لکھی جائے تو ایک مبسوط کتاب تیار ہو جائے۔

جواب الجواب مفتی کفایت اللہ شاہ جہانپوری

حضور نبی کریم علیہ السلوۃ والتسلیم کا حاضر و ناظر ہونا

مفتی جی نے جو اس کا جواب دیا وہ ان کی لاعلمی اور ناواقفیت کی بین دلیل ہے بلکہ میں تو یہ کہتا ہوں کہ جس قوم نے ان کو اپنا مفتی اعظم بنا کر دار السلطنت دہلی میں مقیم کیا ہے ان کا انتخاب نہایت ہی کم فہمی پر مبنی ہے۔ پھر ان مفتی جی نے بھی شاید حق گوئی سے تو قسم کھالی ہے اپنی قوم کے بے علموں سے جو آپ فرما دیتے ہیں وہ آنکھیں بند کر کے تسلیم کر لیتے ہیں نہ ان کے سامنے کسی دلیل پیش کرنے کی ضرورت نہ کسی کتاب کے حوالے کے نقل کی حاجت۔ پھر ان سب سے بالاتر بات یہ ہے کہ سوال کچھ ہے جواب کچھ سائل یہ دریافت کرتا ہے کہ ایک مفتی و پیش امام عقیدہ رکھتا ہے کہ حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہر جگہ حاضر و ناظر ہیں۔ آیا از روئے شرع ایسا عقیدہ کیسا ہے اور ایسے مفتی و پیش امام کے لئے کیا حکم ہے اس سوال کے جواب میں مفتی جی نے دو باتیں کہیں۔

پہلی بات حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ہر جگہ حاضر و ناظر ہونا صریح طور پر اسلامی تعلیم اور نصوص کتاب و سنت کے خلاف ہے۔ مفتی جی کا یہ فریضہ تھا کہ وہ سلف و خلف کی عبارات پیش کر کے اس عقیدے کو بصر احاطہ اسلامی تعلیم کے مخالف ثابت کرتے۔ اور نصوص کتاب و سنت کو نقل کر کے اس عقیدے کا مخالف ہونا ظاہر کرتے۔ جب ان کی یہ بات قابل استناد اور لائق اعتماد ہوتی ان کے گھر والے چاہیں ان کو معتبر جانیں۔ ان کی ہر ایک بات کو بلا ثبوت مانیں ان کے حرف بہ حرف پر ایمان لائیں لیکن مخالف بلا دلیل ان کا ایک کلمہ تسلیم کرنے کے لئے تیار نہ ہوگا ان کی ہر بات پر نقول عبارات کا مطالبہ کریگا

میں باعلان کہتا ہوں کہ مفتی جی اس دعوے پر نہ کوئی معتبر دلیل پیش کر سکتے ہیں نہ کوئی معتمد

عبارت نقل کر سکے ہیں۔ یہی ان کی اور ان کے فرقے کی اصل حقیقت ہے کہ دعویٰ تو آسمان سے بھی بلند کرتے ہیں اور دلیل خاک نہیں رکھتے۔ اگر وہ بات کے پکے اور قول کے سچے ہیں تو کوئی دلیل پیش کریں اپنی صداقت کا ثبوت دیں۔

مفتی جی نے صرف دو الفاظ رٹ لئے ہیں (یہ بات صریح طور پر اسلامی تعلیم اور نصوص کتاب و سنت کے خلاف ہیں) ورنہ وہ دکھائیں کہ حضور کا بطنائے قدرت الہی ہر جگہ حاضر و ناظر ہونا ان دلائل کو تصریحات سے صریح طور پر اسلامی تعلیم کتاب و سنت کے خلاف ہے۔ مفتی جی قیامت تک اس پر کوئی معتبر دلیل کوئی معتمد عبارت پیش نہیں کر سکتے۔

اب میں یہ ظاہر کرنا چاہتا ہوں کہ مفتی جی ذرا آنکھیں کھول کر دیکھیں کہ میں مذکورہ فی السؤال عقیدے پر نصوص کتاب و سنت پیش کرتا ہوں۔ لیکن پہلے اس بات کو سمجھ لینا بھی ضروری ہے کہ حاضر و ناظر کے کیا معنی ہیں۔ حضرت قاضی عیاض فرماتے ہیں۔

الشہید من الشہود بمعنی الحضور ومعناه العالم۔ (شرح سنفا شریف مصری ص ۷۵)

شہید شہود سے مشتق ہے اور شہود حضور کے معنی میں ہے اور شہید کے معنی عالم کے ہیں۔

لکن جب شہود حضور کا ہم معنی۔ تو شہید حاضر کا ہم معنی اور شہید کے معنی عالم تو حاضر کے معنی بھی عالم ہوئے۔ اسی طرح نظر بمعنی رویت کے مستعمل ہوئی۔ شرح مواقف میں ہے۔

النظر فی اللغة جاء بمعنی الرویۃ (شرح مواقف ص ۶۱۹) لغت میں نظر بمعنی رویت کے بھی مستعمل ہوئے۔

تو ناظر کے معنی ذوالرویۃ یعنی دیکھنے والا۔ اور حضرت علامہ شامی در مختار میں الفاظ حاضر و ناظر کے معنی لکھتے ہیں:

فان الحضور بمعنی العلم شائع والنظر بمعنی الرویۃ فالمعنی یا حاضر یا عالم ویانظر یا من یری ملخصا۔ (شامی مصری جلد ۳ ص ۳۱۸)

حضور علم کے معنی میں شائع ہے اور نظر بمعنی رویت ہے تو یا حاضر کے معنی یا عالم اور یا ناظر کے معنی وہ ذات جو دیکھے۔

لہذا اب یہ ثابت ہو گیا کہ حاضر کے معنی عالم اور ناظر کے معنی ذوالرویۃ یعنی دیکھنے والا پھر اب ہر جگہ حاضر و ناظر سے مراد یہ ہے کہ ہر جگہ اور ہر مقام کا علم اور رویت رکھنا اور یہ قدرت و طاقت یہ علم

ورویت اللہ تعالیٰ نے اپنے حبیب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو عطا فرمائی۔ انھیں ہر جگہ ہر مقام کا علم و رویت عنایت فرمایا:

آیت انا ارسلناک شاحدا و مبشرا و نذیرا۔ (سورہ فتح)

بیشک ہم نے تمہیں بھیجا حاضر ناظر اور بشارت دینے والا اور ڈرسانے والا۔

شرح شفا میں حضرت ملا علی قاری علیہ رحمۃ الباری اس آیت کریمہ کے لفظ شاحدا کی تفسیر کرتے ہیں۔ شاحدا ای عالما و مطلعاً ص ۵۰۵

شاہد عالم یا مطلع۔

اقول شاہد بمعنی عالم اس لئے ہے کہ شاہد شہود سے مشتق ہے اور شہود بمعنی حضور ہے اور حضور علم کے معنی میں شائع ہے۔ لہذا جب حاضر کے معنی عالم ہوئے تو شاہد جو مترادف المعنی حاضر کا ہے، اس کے معنی بھی عالم ہوئے۔ اس آیت کریمہ نے نہایت واضح طور پر ثابت کر دیا کہ حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حاضر و شاہد ہیں۔

آیت: ویكون الرسول علیکم شہیدا۔ سورہ بقرہ

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی تفسیر عزیزی میں اس آیت کریمہ کے تحت میں فرماتے ہیں:

یعنی و باشد رسول شاہر شاگواہ زیرا کہ مطلع است بنور نبوت بر رتبہ ہر متدین بدیں خود کہ در کدام درجہ از دین من رسیدہ و حقیقت ایمان او چیست و حجابے کہ بداں از ترقی بمحبوب ماندہ است کدام است پس اوی شناسد گناہان شمارا در جات ایمان شمارا و لہذا شہادت اود در دنیا بحکم شرع در حق امت مقبول و واجب العمل ست۔ (تفسیر عزیزی مطبوعہ بمبئی ص ۶۷۶)

تمہارے رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تم پر گواہ ہونگے کیونکہ وہ اپنی نبوت کے نور کے سبب اپنے دین پر چلنے والے کے رتبہ سے واقف ہیں کہ وہ میرے دین میں کس درجہ پہنچا اور اس کے ایمان کی کیا حقیقت ہے اور جس حجاب کے سبب وہ ترقی سے رکا ہے وہ کونسا حجاب ہے۔ تو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تم سب کے گناہوں کو پہچانتے ہیں اور تم سب کے ایمان کے درجوں کو جانتے ہیں اور تمہارے سب نیک و بد اعمال سے واقف ہیں اور تمہارے اخلاص و نفاق پر مطلع ہیں۔ لہذا حضور کی گواہی دنیا و آخرت میں بحکم شرع امت کے حق میں مقبول اور اس پر عمل واجب ہے۔

اس سے صاف معلوم ہو گیا کہ حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم مسلمانوں کے عام ازیں کہ وہ ہند کے ہوں یا سندھ کے۔ افغانستان کے ہوں یا انگلستان کے۔ چین کے ہوں یا فلسطین کے۔ عرب کے ہوں یا روم کے۔ بیت المقدس کے ہوں یا شام کے۔ خلاصہ یہ ہے کہ بحر و بر، دشت و جبل، قریہ و شہر ہر جگہ کے اہل اسلام سے ایک ایک کی حقیقت ایمان اور اس کے ادنیٰ درجہ اور عدم ترقی کے اسباب اور تمام معاصی کے نام، نیک و بد کے اعمال اور قلبی احوال کے عالم و شاہد ہیں۔ ساری امت کے لئے ہر جگہ حاضر و ناظر ہیں۔ کسی مقام کے مسلمان کسی جگہ کے امتی کے اعمال ظاہری و احوال باطنی ان کے علم و رویت سے پوشیدہ نہیں۔ بحمد اللہ انھیں دو آیات اور ان کی تفائیر نے آفتاب سے زیادہ روشن طور پر ثابت کر دیا کہ حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اپنے رب تبارک و تعالیٰ کی عطا و قدرت سے ہر جگہ حاضر و ناظر ہیں ان کے مولیٰ نے ان کو ہر جگہ ہر قسم کے علم و رویت کے شرف سے مشرف فرمایا۔

ان سید الانبیاء محبوب کبریا علیہ التحیۃ والثنا کی وعت علمی تو خیال و دہم سے بہت بلند و بالا ہے وہ خلیل جلیل جو بروز قیامت ان کی عزت و عظمت کا خطبہ پڑھتے ہوئے ان کی خدمت میں ملتی ہو کر تشریف لائینگے یعنی حضرت ابراہیم علی نبینا وعلیہ الصلوۃ والسلام ان کے متعلق قرآن کریم میں صاف و صریح طور پر ارشاد فرمایا جا رہا ہے۔

و کذلک نری ابراہیم ملکوت السموات والارض لیكون من الموقنین۔
ایسے ہی دکھائے ہم نے ابراہیم کو تمام آسمانوں اور زمینوں کے ملک تاکہ وہ عین القین والوں میں ہو جائیں۔

مسلمانو! دیکھو قرآن کریم کے بیان سے تمام آسمانوں اور زمینوں کے ملک حضرت سیدنا ابراہیم علی نبینا وعلیہ الصلوۃ والسلام کے پیش نظر اور ان کے روبرو ہیں۔ ان کے لئے ہر جگہ حاضر و ناظر ہونے کی صفت خود کتاب اللہ میں موجود ہے۔

مفتی جی! ذرا نکھیں کھول کر دیکھیں کہ کتاب اللہ کی صاف و صریح نص، اسلامی تعلیم کی سب سے بڑی کتاب قرآن کریم نے حضور سید الانبیاء محبوب کبریا احمد مجتبیٰ محمد مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ہر جگہ حاضر و ناظر ہونا ثابت کر دیا بلکہ قرآن پاک نے نہ فقط ہمارے مولیٰ بلکہ حضرت سیدنا ابراہیم علی نبینا وعلیہ الصلوۃ والسلام کے لئے ہر جگہ حاضر و ناظر ہونے کی صفت بیان فرمائی۔ حیرت ہے کہ مفتی جی کو یہ آیات نظر نہ آئیں اور بلا تکلف فینچی کی طرح زبان چلا دی کہ یہ صریح طور پر اسلامی تعلیم اور نصوص کتاب

وسنت کے خلاف ہے۔

لیجئے مفتی جی! نصوص کتاب تو منقول ہو گئیں لیکن ممکن ہے کہ آپ کا مطالبہ نصوص سنت کے لیے اور باقی رہ جانے لہذا میں چند نصوص سنت بھی پیش کر دوں تا کہ پھر کسی طرح کی لب کشائی کا موقع نہ ملے۔
حدیث حضرت عبدالرحمن بن عائش رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا۔

رأيت ربی عز وجل فی احسن صورة قال فیم یختصم الملاء الاعلیٰ اقلت انت اعلم قال فوضع کفه بین کتفی فوجدت بر دها بین یدیی وعلمت ما فی السموات والارض وکذلك نری ابراهیم ملکوت السموات والارض لیکون من الموقنین۔
(از مشکوٰۃ شریف ص ۶۹)

میں نے اپنے رب عز وجل کو اچھی صورت میں دیکھا۔ فرمایا رب نے کہ فرشتے کس بات میں جھگڑا کرتے ہیں۔ میں نے عرض کیا کہ تو ہی خوب جانتا ہے۔ حضور نے فرمایا: پھر میرے رب نے اپنا دست رحمت میرے دونوں شانوں کے درمیان رکھا۔ میں نے اس کے وصول فیض کی سردی اپنی دونوں چھاتیوں کے درمیان پائی۔ پس جان لیا میں نے جو کچھ کہ آسمانوں اور زمینوں میں ہے۔ پھر حضور نے اس حال کے مناسب یہ آیت تلاوت فرمائی و كذلك الآیة۔ یعنی ایسے ہی دکھائے ہم نے حضرت ابراہیم کو آسمانوں اور زمینوں کے ملک تا کہ وہ عین الیقین والوں سے ہو جائیں۔

علامہ علی قاری علیہ رحمۃ الباری مرقات میں اس حدیث کی شرح میں فرماتے ہیں۔
فعلمت ای بسبب وصول ذلک فیض ما فی السموات والارض یعنی ما عملہ اللہ تعالیٰ مما فیہا من الملكة والاشجار وغیرہما عبارة عن سعة علمہ الذی فتح اللہ بہ علیہ وقال ابن حجر ای جمیع الکائنات اللتی فی السموات بل وما فوقہا کما استفاد من قصة المعراج والارض هی بمعنی الجنس ای و جمیع ما فی الارضین السبع بل وما تحتہا کما افادہ اخبارہ علیہ السلام عن الثور والحوت الذین علیہما ارضون کلہا یعنی ان اللہ ارى ابراهیم علیہ الصلوٰۃ والسلام ملکوت السموات والارض وکشف لہ ذلک وفتح علی ابواب الغیوب۔ (از مرقات شرح مشکوٰۃ جلد ۱ ص ۴۶۳)

اس فیض کے حاصل ہونے کے سبب سے میں نے وہ سب کچھ جان لیا جو آسمانوں اور زمینوں

میں ہے۔ یعنی جو کچھ کہ اللہ سبحانہ نے تعلیم فرمایا ان چیزوں میں سے جو آسمان وزمین میں فرشتے اور درخت وغیرہ میں سے۔ یہ عبارت ہے حضور کے وسعت علم سے جو اللہ تعالیٰ نے حضور پر کھول دیا۔ علامہ ابن حجر نے فرمایا کہ مافی السموات ان سے آسمانوں بلکہ ان سے بھی اوپر کی تمام کائنات کا علم مراد ہے جیسا کہ قصہ معراج سے مستفاد ہے اور ارض بمعنی جنس ہے یعنی وہ تمام چیزیں جو ساتوں زمینوں میں بلکہ جو ان سے بھی نیچے ہیں سب معلوم ہو گئیں جیسا کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ثور و حوت کی خبر دینا جن پر سب زمینیں ہیں اس کو مفید ہے۔ یعنی اللہ تعالیٰ نے حضرت ابراہیم علیہ الصلوٰۃ والسلام کو آسمانوں اور زمینوں کے ملک دکھا دیئے اور اس کو ان کے لئے کشف فرما دیا اور حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر غیبوں کے دروازے کھول دیئے۔

اور حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی اسی حدیث کی شرح میں حبیب اور خلیل علیہما الصلوٰۃ والسلام کی روایتوں کا فرق لکھتے ہیں:

اہل تحقیق گفتہ اند کہ تفاوت است در میان ایں دو روایت زیرا کہ خلیل علیہ السلام ملک آسمان وزمین را دید و حبیب ہر چہ در آسمان وزمین بود حالے از ذوات و صفات و ظواہر و بواطن ہمہ را دید۔
(اشعۃ اللمعات مطبوعہ کلکتہ ص ۶۶۲)

اہل تحقیق نے فرمایا کہ ان دونوں روایتوں کے درمیان فرق ہے اس لئے کہ خلیل علیہ السلام نے آسمانوں اور زمین کا ملک دیکھا اور حبیب علیہ الصلوٰۃ والسلام جو کہ آسمان وزمین میں تھا۔ ذات و صفات ظواہر سب دیکھے۔

حدیث: مواہب لدنیہ میں طبرانی سے بروایت حضرت عبداللہ ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ مروی ہے۔

قال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قد رفع لی الدنیا فانا نظر الیہا والی ماہو کائن فیہا الی یوم القیمة کانما انظر الی کفی ہذہ۔ (از مواہب شریف جلد ۲ ص ۱۹۲)
حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا: اللہ عز وجل نے میرے لئے دنیا کو ظاہر فرمایا پس میں دنیا کی اور جو کچھ اس میں تاقیامت ہونے والا ہے سب کو اس طرح دیکھ رہا ہوں جیسے اپنی اس ہتھیلی کی طرف، علامہ زرقانی اسی حدیث شریف کی شرح اس طرح تحریر فرماتے ہیں۔

ان اللہ قد رفع ای اظہر وکشف لی الدنیا بحیث احاطت جمیع ما فیہا فانا انظر

الیہا والی ماہو کائن فیہا الی یوم القیمۃ کانما انظر الی کفی ہذہ اشارۃ الی انہ نظرای رفع لہ حقیقۃ لانہ ارید بالنظر العلم۔ (زرقاتی ص ۲۳۴)

اللہ جل شانہ نے حضور کے لئے دنیا ظاہر فرمائی۔ حضور نے جمیع مافیہا کا احاطہ کر لیا اور حضور کا فرمان کہ میں اس کو اور جو کچھ اس میں قیامت تک ہونے والا ہے سب کو مثل اپنی کف دست کے ملاحظہ فرما رہا ہوں۔ یہ اشارہ ہے اس طرح ہے کہ نظر سے حقیقہ دیکھنا مراد ہے نہ نظر سے مجازی علم۔ مشکوٰۃ شریف میں حضرت ثوبان رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے۔

ان رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قال: ان اللہ زوی لی الارض فرأیت مشارقہا ومغربہا۔ (از مشکوٰۃ شریف ص ۱۳)

فرمایا رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے بیشک اللہ تعالیٰ نے سمیٹی میرے لئے زمین یعنی اس کو سمیٹ کر مثل ہتھیلی کے کر دکھایا پس دیکھا میں نے اس کے مشرقوں اور مغربوں کو یعنی تمام زمین دیکھی۔

(مظاہر حق ص ۵۰۳)

مفتی جی لیجئے! یہ صریح نصوص سنت بھی موجود ہیں۔

پہلی حدیث شریف نے حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے وسعت علمی کا اظہار کیا کہ ساتوں آسمان اور ان سے اوپر کی تمام کائنات اور ساتوں زمین اور ان کے تمام موجودات اور جو کچھ آسمان اور زمینوں، ذوات و صفات ظواہر و باطن ہیں وہ سب ان کے سامنے حاضر۔ کوئی مقام اور کوئی جگہ ایسی نہیں جو ان کے حضور علمی سے مخفی ہو۔ لہذا اس حدیث نے حضور عالم غیوب حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ہر جگہ حاضر ہونا نہایت واضح طور پر ثابت کر دیا۔ اور جہاں کا ذرہ ذرہ ان کے احاطہ میں حاضر بتایا۔

دوسری اور تیسری حدیث نے بھی دنیا و مافیہا کو حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سامنے اس طرح بتایا جس طرح کف دست۔ ساری زمین بلکہ تمام جہان کے ہر مقام اور ہر جگہ پر ان کی حقیقی نظر و رویت ثابت۔ خلاصہ یہ ہے کہ نصوص سنت نے بھی حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے بے طائے الہی ہر جگہ کا اور ہر مقام پر نظر حقیقی کا بصر احوال ثابت کیا۔ لیکن مفتی جی کو وہ نصوص نظر نہ آئیں اور آنکھیں بند کر کے ایمان پر استراچلا دیا اور بھولے بھالے مسلمانوں کو اس طرح مونڈنے لگے کہ یہ نصوص کتاب و سنت کے خلاف ہے مفتی جی کے دعوے کی دھجیاں تو انھیں مختصر کلمات سے اڑ گئیں لیکن ممکن ہے کہ مفتی جی یہ اور کہہ دیں تعالیٰ کہ اسلامی م کی صراحت سے کہیں اس کا پتہ نہیں چلتا۔ باوجودیکہ آیات

واحادیث سے زیادہ اسلامی تعلیم نہیں مگر ہم ان کی دہن دوزی کے لئے پیشوایان اسلام و معلمان امت کے چند اقوال اور پیش کردیں۔

سنئے عبدالحق محدث دہلوی علیہ الرحمۃ اشعۃ اللمعات شرح مشکوٰۃ شریف میں فرماتے ہیں۔ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہمیشہ نصب العین عابدان ست در جمیع احوال اوقات خصوصاً در حالت عبادت و آخرانکہ وجود نورانیت و انکشاف دریں محل بیشتر و قوی تر ست و بعضی از عرفاء گفتہ اند کہ ایں خطاب بجہت سریان حقیقت محمدیہ ست در ذرات موجودات و افراد ممکنات پس آنحضرت در ذوات مصلیاں موجود و حاضر است پس مصلی باید کہ ازیں معنی آگاہ باشد و ازیں شہود غافل نبود تا بانوار قرب و اسرار معرفت متنور و فائز گردد۔ (اشعۃ اللمعات مطبوعہ کلکتہ جلد ۱ ص ۳۱۴)

حضور انور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہمیشہ مومنین کے پیش نظر اور عابدوں کے نور دیدہ ہیں تمام حالات اور جملہ اوقات میں، خاص کر حالت عبادت میں، اور اس کے آخر میں کہ انکشاف و نورانیت کا وجود اس حالت میں بیشتر اور قوی تر ہوتا ہے۔ اور بعض عرفاء نے فرمایا ہے کہ التحیات میں حضور و السلام علیک ایہا النبی کا خطاب اس وجہ سے ہے کہ حقیقت محمدیہ موجودات کے ذرہ ذرہ اور ممکنات کے ہر ہر فرد میں سرایت کے ہوئے ہے اسی لئے حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نمازیوں کی ذاتوں میں موجود اور حاضر ہیں پس چاہئے کہ نمازی اس سے باخبر اور آگاہ رہے۔ اور اس شہود سے غافل نہ ہوتا کہ قرب کے انوار اور معرفت کے اسرار سے فیضیاب ہو۔

مفتی جی دیکھئے! جب حقیقت محمدیہ علی صاحبہا التحیۃ والثناء موجودات کے ذرہ ذرہ اور ممکنات کے ہر فرد میں موجود ہے تو ہر جگہ موجود ہونا اور کس کو کہتے ہیں اور پھر حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہر جگہ حاضر و ناظر کیونکر ہو گئے۔

حضرت قاضی عیاض شفا شریف اور علامہ علی قاری اس کی شرح میں حضرت عمرو بن دینار تابعی رضی اللہ عنہ کا قول تحت آیۃ کریمہ (فاذا دخلتم بیوتا فسلموا علی انفسکم) ناقل ہیں۔

(قال) ای ابن دینار وهو من كبار التابعین المکین وفقہائہم ان وفی نسخۃ فان لم یکن فی البیت احد فقل السلام علی النبی ورحمۃ وبرکاتہ ای لان روحہ علیہ السلام حاضر فی بیوت اہل الاسلام۔ (شرح شفا مصری جلد ۶ ص ۱۱۶ و ۱۱۷)

حضرت ابن دینار جو مکہ کے فقہاء تابعین کے معظم ہیں انھوں نے فرمایا اگر کسی گھر میں کوئی شخص

موجود نہ ہو تو اس طرح کہو السلام علی النبی یعنی نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر سلام اور اللہ کی رحمت و برکت نازل ہو۔ یعنی یہ اس لئے کہ نبی کریم علیہ التحیۃ والتسلیم کی روح مبارک اہل اسلام کے گھروں میں حاضر و موجود ہے۔

مفتی جی لیجئے! جب حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی روح مبارک مسلمانوں کے گھروں میں حاضر و موجود ہے تو پھر حضور کا ہر جگہ حاضر ہونا اور کیا چیز ہے۔ لہذا آپ اپنا شرکی فتویٰ آنحضرت پر صادر کریں تو آپ مفتی ہیں ورنہ آپ فحشی تو ہیں ہی۔ حافظ الحدیث سید احمد سلجما سی قدس سرہ اپنے شیخ حضرت سیدی عبدالعزیز بن مسعود دباغ علیہ الرحمہ سے کتاب ابریز میں نقل فرماتے ہیں۔

واقوی الارواح فی ذالک روحہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فانہا لم یحجب عنہا شی من العالم فہی مطلعة علی عرشہ و علوہ و سفلہ و دنیاہ و آخرتہ و نارہ و جنتہ لان جمیع ذالک خلق لاجلہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فتمیزہ علیہ السلام خارق بہذہ العوالم باسرها فعدہ تمیز فی اجرام السموات من این خلقت ومتی خلقت ولم خلقت والی این تصیر فی جرم کل سماء عندہ تمیز فی مثلکۃ کل سماء و این خلقوا ومتی خلقوا و الی این بصیرون و تمیز اختلاف مراتبہم و منتهی درجاتہم علیہ السلام تمیز فی الحجب السبعین و مثلکۃ کل حجاب علی الصفة السابقة و عندہ علیہ السلام تمیز فی اجرام العالم العلوی مثل النجوم والشمس والقمر واللوح والقلم والبرزخ والروح اللتی فیہ علی الوصف السابق و کذا عندہ علیہ السلام تمیز فی الارضین السبعین و فی مخلوقات کل ارض و ما فی البرو البحر من ذلک فتمیز جمیع ذلک علی الصفة السابقة و کذا عندہ علیہ الصلوۃ والسلام تمیز فی الجنان و درجاتہا و عدد سکانہا و مقاماتہم فیہا و کذا اما بقی من العوالم و لیس فی ہذا مزاحمة لعلم القدیم الازلی الذی لانہایہ لمعلوماتہ و ذلک لان ما فی العالم القدیم لم ینحصر فی ہذہ العالم فان اسرار الربوبیۃ و اوصاف الالوہیۃ التی لانہایہ لہا لیست من ہذا العالم فی شیء۔ (کتاب ابریز ص ۴۳)

اس امتیاز میں سب سے زیادہ قومی روح ہمارے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ہے کہ اس روح پاک سے عالم کی کوئی شئی پردے میں نہیں۔ یہ روح پاک عرش اور اس کی بلندی اور پستی اور دنیا و آخرت اور دوزخ اور جنت سب پر مطلع ہے۔ کیونکہ یہ سب اسی ذات پاک مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

کے لئے پیدا کی گئی ہیں۔ آپ کی تمیز ان جملہ عالموں کی خارق ہے۔ آپ کے پاس اجرام سموات کی تمیز ہے کہ کہاں سے پیدا کئے گئے ہیں، کیوں پیدا کئے گئے، کیا ہو جائیں گے۔ اور آپ کے پاس ہر ہر آسمان کے فرشتوں کی تمیز ہے کہ وہ کہاں سے اور کب سے پیدا کئے گئے اور کہاں جائیں گے اور ان کے اختلاف مراتب اور ان کے درجات کی بھی تمیز ہے، اور ستر (۷۰) پردوں اور ہر پردے کے فرشتوں کے جملہ حالات کی بھی تمیز ہے۔ اور آپ کے پاس عالم علوی کے اجرام نیز ستاروں، سورج، چاند، لوح و قلم، برزخ اور اسکی ارواح جو وصف سابق پر ہیں ان کا بھی ہر طرح امتیاز ہے۔ اسی طرح ساتوں زمینوں اور ہر زمین کی مخلوقات خشکی اور تری کی جملہ چیزوں کا بھی ہر حال معلوم ہے، اسی طرح تمام جنتیں اور ان کے درجات اور ان کے رہنے والوں کی گنتی اور ہر مقام سب خوب معلوم ہیں۔ ایسے ہی باقی تمام جہانوں کا علم ہے اور اس علم میں ذات باری تعالیٰ کے علم قدیم ازلی سے جس کے معلومات بے انتہا ہیں کوئی مزاحمت نہیں۔ کیونکہ علم قدیم کے معلومات اس عالم میں منحصر نہیں ظاہر ہے کہ اسرار ربوبیت اور اوصاف الوہیت جو غیر متناہی ہیں اس عالم میں کوئی نہیں ہیں۔

حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی علیہ الرحمۃ مدارج النبوة شریف میں فرماتے ہیں۔ ہر چہ دنیا سے از زمان آدم تا اداں فقہ اولیٰ بردے منکشف ساختہ تا ہمہ احوال را از اول تا آخر معلوم گردد یاران خود را نیز از بعضی از احوال خبر داد۔ (از مدارج النبوة شریف ص ۱۶۵ مطبوعہ ناصری) آدم علی نبینا وعلیہ الصلوۃ والسلام کے زمانہ سے فقہ اولیٰ تک جو کچھ دنیا میں ہے سب ہمارے حضور پر منکشف فرما دیا تھا۔ یہاں تک کہ تمام احوال اول سے آخر تک حضور کو معلوم ہوئے اور حضور نے اپنے اصحاب کو ان میں سے بعد کی خبر دی۔

مفتی جی اب تو آپ کی آنکھیں کھلیں کہ حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ساری کائنات تمام مخلوقات کی ہر ہر شے اور ان کے ہر ہر مقام اور جگہ کے حاضر و ناظر ہیں۔ ذرہ ذرہ حضور پر ظاہر و روشن ہے دنیا کی ہر چیز ان کے پیش نظر ہے جہاں کی کوئی شئی ان پر مخفی نہیں۔ عالم کا کوئی مقام اور کوئی جگہ حضور کے حضور علمی اور نظر حقیقی سے پوشیدہ نہیں اور اس میں علم حق جل شانہ کے ساتھ مساوات لازم نہیں آتی کہ اس کا علم قدیم اور ان کا حادث اس کے غیر متناہی معلومات اس عالم میں منحصر نہیں اور ان کا علم متناہی جو اس عالم محدود سے متعلق ہے۔

لیکن ممکن ہے کہ مفتی جی اس کو جبراً قہراً تسلیم کرتے ہوئے یہ کہہ دیں کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ

وسلم کی وسعت اور نظر حقیقی زمانہ حیات تک تھی اور جب وہ تقویۃ الایمان کے مذہب کی بنا پر نعوذ باللہ مر کر مٹی میں مل گئے تو پھر نہ وہ وسعت علمی باقی رہی نہ وہ قوت نظر حقیقی قائم رہی لہذا میں مفتی جی کے اس باطل عذر کو بھی خاک میں ملائے دیتا ہوں۔

مفتی جی ذرا کان کھول کر سنئے حضرت علامہ شہاب الدین قسطلانی مواہب لدینہ شریف میں حاضری روضہ انور کا ادب تعلیم فرماتے ہیں۔

وينبغي ان يقف عند محاذاة اربعة اذرع ويلازم الادب والخشوع والتواضع غاض البصر في مقام الهيبة كما كان يفعل بين يديه في حياته ويستحضر علمه بوقوعه بين يديه وسماعه لسلامه كما هو في حال حياته اذ لا فرق بين موته وحياته في مشاهدته لامته ومعرفته باحوالهم ونياتهم وغرائمهم وخواطرهم وذلك عنده جلي لاخفاء به۔

(مواہب شریف مصری جلد ۲ ص ۳۸۷)

اور زائر کو یہ چاہئے کہ وہ مقابلے میں چار گز کے فاصلہ پر کھڑا ہوا اور خشوع و تواضع کو لازم جانے اور مقام ہیبت میں نگاہ پچی رکھے جس طرح حیات شریف میں حضور کے روبرو کرتا اور اپنے علم میں یہ بات حاضر رکھے کہ وہ حضور انور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سامنے حاضر ہے اور حضور میرے سلام کی سماعت فرما رہے ہیں جیسا کہ حضور کی حیات ظاہر میں۔ اس لئے کہ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حیات و وفات میں اس بات میں کچھ فرق نہیں کہ وہ اپنی امت کو ملاحظہ فرما رہی ہیں اور ان کی حالتوں اور نیّتوں اور ارادوں اور دل کے خطروں کو پہچانتے ہیں۔ اور یہ سب حضور پر روشن ہے جس میں کسی طرح کی پوشیدگی نہیں۔

مفتی جی اگر ایسی صریح تصریحات کے بعد بھی حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حاضر و ناظر ہونے پر ایمان نہ لائیں اور اپنی گمراہی سے توبہ نہ کریں تو ایسے بیماروں کا کس کے پاس علاج ہے اور ایسے بد اعتقاد قلب کی کون اصلاح کر سکتا ہے۔ ہم اس موقع پر اور بھی کثیر عبارات پیش کر سکتے تھے لیکن بخوف طوالت انھیں چند عبارات کا پیش کرنا بہت کافی سمجھا گیا۔ اور منصف کے لئے انشاء اللہ بہت کافی دوائی بھی ہیں۔

مفتی جی لیجئے کہ یہ صریح اسلامی تعلیم کا ایک مختصر نمونہ حیرت ہے کہ دہلی میں رہ کر آپ کو یہ کتابیں دستیاب نہ ہوئیں مگر چونکہ آپ کو نور عظمت مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم گوارہ نہیں ہو سکتی۔ اور آپ کا

قلب تو حضور کی وسعت علمی اور قوت نظر حقیقی کا اعتراف ہی نہیں کر سکتا۔ اسی لئے آپ نے آنکھیں بند کر کے الٹا ستر اچلا دیا کہ۔

”یہ صریح طور پر اسلامی تعلیم اور نصوص کتاب و سنت کے خلاف ہے“

اور یہ بھی تو ممکن ہے کہ مفتی جی نے اسلامی تعلیم سے اسماعیلی تعلیم اور نصوص کتاب و سنت سے مولوی اسماعیل دہلوی کی مصنفہ کتب اور ان کا طریقہ (سنت) مراد لیا ہو تو اس لحاظ سے مفتی جی کی یہ عبارت زیادہ بیجا بھی نہ ہوگی لیکن پھر بھی یہ مفتی جی کا قصور علم ضرور قرار پایگا کہ ان کو اسماعیلی تعلیم اور اپنے بانی مذہب مولوی اسماعیل دہلوی کی کتب اور طریقہ کا بھی پتہ نہیں لہذا اب ہم اسی کے حوالے پیش کر کے اپنے مسلک کی تائید اور آپ کے دعوے کا ابطال کئے دیتے ہیں سنئے مولوی اسماعیل دہلوی اپنی کتاب صراط مستقیم میں اولیاء کرام کی وسعت علم اور نظر حقیقی حال لکھتے ہیں۔

افادہ (۱) برائے انکشاف حالت سموات و ملاقات ارواح و ملائکہ و سیر جنت و نار و اطلاع بر حقائق آن مقام و دریافت امکانہ آنجا و انکشاف امرے از لوح محفوظ ذکر یا حی یا قیوم است (صراط مستقیم مجتہائی ص ۱۱۳)

آسمانوں کے حالات معلوم کرنے اور اروحوں اور فرشتوں سے ملاقات کرنے اور جنت و دوزخ کی سیر کرنے اور اس مقام کی حقیقتوں سے باخبر ہونے اور ان مکانوں سے آگاہ ہونے اور لوح محفوظ میں سے کسی بات کے دریافت کرنے کیلئے یا حی یا قیوم کا ذکر ہے۔

نیز یہی امام الوہابیہ میاں اسماعیل صاحب دہلوی اسی صراط مستقیم میں دو ورق بعد لکھتے ہیں۔

افادہ (۱) برائے کشف ارواح و ملائکہ و مقامات آنہا و سیر امکانہ زمین و آسمان و جنت و نار و اطلاع بر لوح محفوظ شغل در رہ کند و طرز ش در فصل اول مفصلاً مذکور شد پس باستعانت ہماں شگل بہر مقامی کہ از زمین و آسمان و بہشت و دوزخ خود متوجہ شدہ سیر آن مقام نماید و احوال آنجا دریافت کند و باہل آن مقام ملاقات سازد۔ (صراط مستقیم مجتہائی ص ۱۱۷)

روحوں اور فرشتوں اور ان کے مقامات کے حالات دیکھنے اور زمین و آسمان اور جنت و دوزخ کے مقامات کی سیر کرنے اور لوح محفوظ پر مطلع ہونے کے لئے شغل دورہ کرے اور اس کا طریقہ فصل اول میں بالتفصیل مذکور ہوا۔ پس اس ذریعہ کی مدد سے زمین و آسمان اور بہشت و دوزخ کے جس مقام کی چاہے اس طرف متوجہ ہو کر وہاں کی سیر کرے اور وہاں کے حالات معلوم کرے اور وہاں کے لوگوں سے

ملاقات کرے۔

نیز یہی مفتی جی کے بانی مذہب اسماعیل دہلوی صراط مستقیم میں لکھتے ہیں۔

افادہ (۶) بعد اتمام نفی در صورت پیش می آید گاہے تو حید صفاتی منکشف می گردد و جملش آنکہ صاحب این شغل خود را کثرتے کہ در عالم است گمان می برد و تصویرش این طور نمودار میگردد و ابدانش را فر انخی و پنہاں بایں مرتبہ رسد کی خیالش از عالم اجسام بالائے ہمہ عرش مجید است متجاوز از تمامی جوانب می گرد و ہمہ عالم در خود میگردد افلاک عناصر و جبال و بحار و اشجار و اجار و حیوان و انسان ہمہ را بمجملہ جسم خود میداند و دریں حالت اطلاع بر امکانہ افلاک و سیر بعضی مقامات زمین کہ دور دراز از جائے وے بود بطور کشف حاصل می آید و آن لشفش مطابق واقع می شود۔ (صراط مستقیم مجتہائی ص ۱۰۹ و ۱۱۰)

شغل نفی کے تمام ہونے کے بعد دو صورتیں پیش آتی ہیں کبھی تو حید صفاتی منکشف ہو جاتی ہے جس کا اجمال یہ ہے کہ اس کا شغل اپنے آپ کو اس کثرت کا جائے صدور گمان کرتا ہے جو عالم میں ہے اس کی تصویر اس طرح نمودار ہوتی کہ اس کے بدن کو فراخی اور کشادگی معلوم ہوتی ہے اور یہ فراخی اور کشادگی اس مرتبہ تک پہنچ جاتی ہے کہ اس کا خیال عالم اجسام سے جن میں سب سے اوپر عرش مجید ہے تجاوز کر کے ہر طرف پھرتا ہے اور تمام عالم کو اپنے اندر دیکھتا ہے افلاک اور عناصر پہاڑ اور درخت اور پتھر حیوان اور انسان تمام کو من جملہ اپنے جس کے جانتا ہے تو اس تو حید صفاتی کے مقام پر پہنچ کر آسمانوں کے مکانوں پر اطلاع اور زمین کے ان مقامات کی سیر جواں کی جگہ سے دور دراز ہیں بطور کشف حاصل ہو گی۔ اور ان کا یہ کشف مطابق واقع کے ہوتا ہے۔

مفتی جی! دیکھئے کہ یہ بطور نمونہ آپ کی اسماعیلی کتاب و سنت کے تین نصوص ہیں جن میں صریح طور پر اولیاء کیلئے ایسا وسعت کشف تسلیم کیا کہ وہ زمین کے دور دراز مقامات، آسمانوں کے مکانات، ملائکہ اور ارواح اور ان کے مقامات جنت و دوزخ کے مقامات زمانہ آئندہ کے واقعات عرش و فرش کے حالات سے لوح محفوظ کے معلومات ان میں سے جو چاہیں باختیار خود فلاں فلاں شغل سے دریافت کر لیں اور خود ہی ان اشغال کے طریقے بھی بتائے۔ تو اب مفتی جی آپ کے امام کے نزدیک ایسے شغل دورہ کرنے والوں میں ہر جگہ حاضر و ناظر ہونے کی صفت پیدا ہو جاتی ہے وہ ہر جگہ اور ہر مقام کے حالات دریافت کرنے میں مختار بن جاتی ہیں۔

اور مفتی جی غالباً آپ کو یہ تسلیم ہوگا کہ اولیاء کو جو کشف و علم حاصل ہے وہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ

و سلم کے توسل سے ہے اور یہ تسلیم نہ ہو تو اسماعیلی تعلیم ہی سے ثابت کر دیا جاتا ہے۔

مولوی قاسم نانوتوی بانی مدرسہ دیوبند اپنی کتاب تحذیر الناس کے ص ۴ پر لکھتے ہیں۔
عالم حقیقی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہیں اور انبیاء باقی اور اولیاء اور علماء گذشتہ و مستقبل اگر عالم ہیں تو بالعرض ہیں۔ (تحذیر الناس ص ۴)

لہذا جب آپ کے بانی مذہب میاں اسماعیل نے عالم بالعرض اولیاء کو ہر جگہ اور ہر مقام کے حالات دریافت کرنے میں مختار مانا اور ان کو ہر جگہ حاضر و ناظر ہونے کی صفت سے موصوف کیا تو عالم حقیقی یعنی حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ہر جگہ اور ہر مقام کے حالات دریافت کرنے میں کیونکر مختار نہ مانتے اور حضور کو ہر جگہ حاضر و ناظر ہونے کی صفت کے ساتھ کیوں موصوف نہیں کرتے۔ اگر حضور کے لئے اس صفت کا اثبات شرک ہے تو اولیاء کے لئے بدرجہ اولیٰ شرک ہونا چاہئے۔

حاصل کلام یہ ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ہر جگہ حاضر و ناظر ہونا آپ کی اسماعیلی کتاب و سنت کی صریح نصوص سے بھی واضح طور پر ثابت ہو گیا۔ تو اس کا خلاف نصوص کتاب و سنت کہنا آپ کے خود اپنے اسماعیلی مذہب سے ناواقف ہونے کی دلیل ہے۔

اب اسماعیلی تعلیم اور باقی رہ گئی: اس کے بھی چند حوالے پیش کر دیے جائیں تاکہ اس مضمون کی تکمیل ہو جائے تمام دیوبندیوں کے آقائے نعمت شیخ طریقت جناب حاجی امد اللہ صاحب اپنے رسالہ غت مسئلہ میں تحریر فرماتے ہیں۔

اعتقاد کہ مجلس مولد میں حضور پر نور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم رونق افروز ہوتے ہیں۔ اس اعتقاد کو شرک و کفر کہنا حد سے بڑھا ہے۔ کیونکہ یہ امر ممکن ہے عقلاً و نقلاً بلکہ بعض مقامات پر اس کا وقوع بھی ہوا ہے۔ رہا یہ شبہ کہ آپ کو کیسے علم ہوا یا کئی جگہ کیسے ایک وقت میں تشریف فرما ہوئے یہ تو آپ کے علم و روحانیت کی وسعت جو دلائل نقلیہ و کشفیہ سے ثابت ہے اس کے آگے یہ ایک ادنیٰ سی بات ہے۔

(فیصلہ ہفت مسئلہ مطبوعہ منیدی کانپور)

یہی حاجی صاحب کتاب شائم مدادیہ مطبوعہ قیومی مصدقہ مولوی اشرف علی تھانوی میں فرماتے ہیں۔

لوگ کہتے ہیں کہ علم غیب انبیاء و اولیاء کو نہ ہوتا ہے۔ میں کہتا ہوں کہ اللہ والے جس طرح نظر کرتے ہیں دریافت و ادراک مغیبات کا ان کو ہوتا ہے اصل میں یہ علم حق ہے۔ (شائم مدادیہ ص ۱۱۵)

مولوی قاسم نانوتوی بانی مدرسہ دیوبند تحذیر الناس میں لکھتے ہیں۔

النبي اولى بالمومنين من انفسهم كواحد لخالصه من انفسهم كدیکھتے تو یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اپنی امت کے ساتھ وہ قرب حاصل ہے کہ ان کی جانوں کو بھی ان کے ساتھ حاصل نہیں (تحذیر الناس مطبوعہ خیر خواہ سرکار پریس سہارنپور ص ۱۱)

مولوی رشید احمد گنگوہی اپنی کتاب لطائف رشیدیہ میں فرماتے ہیں۔

انبياء عليهم السلام هر دم مشاہدہ امور غیبیہ اور تيقظ و حضور حق تعالیٰ کا رہتا ہے کہ کما قال النبي صلى الله تعالى عليه وسلم لو تعلمون ما اعلم لضحكتم قليلا ولبكيتم كثيرا اور فرمایا انی اری ما لا ترون۔ (از لطائف رشیدیہ مطبوعہ بلالی سیٹم پریس ساڈھورہ ص ۲۷)

مفتی جی ملاحظہ کیجئے کہ آپ کے ان پیشواؤں نے حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے کیسی وسعت علمی ثابت کی اور کیسا صاحب نظر کہا۔ حضور کے لئے مختلف جگہ ایک وقت میں تشریف فرما ہونے کا اقرار کیا۔ آپ کی علم و روحانیت کی وسعت کے روبرو ہر جگہ حاضر ہونے کو ایک ادنیٰ سی بات بتایا۔ اور جب اہل حق کے لئے ایسی نظیر ثابت کی جس سے وہ ادراک غیوب کرتے ہیں تو ان کے آقا و مولیٰ حضور نبی کریم علیہ التحیۃ والتسلیم کے لئے کیا ہر جگہ ناظر ہونے کا اقرار نہیں کیا۔ اور حضور کے لئے ہر وقت مشاہدہ امور غیبیہ کا وصف تسلیم کیا۔ حضور کو ایسی وسعت رویت و نظر ثابت کی جو دوسروں کو حاصل نہیں۔ اور حضور کو اپنی امت کے ساتھ ایسا قرب حاصل مانا جو قرب ان کو اپنی جانوں کے ساتھ حاصل نہیں۔ اب یہ اور سمجھ لیجئے کہ یہ امت مرحومہ زمین و آسمان کے ہر جگہ ہر مقام پر پائی جاتی ہے۔ دنیا کے چپے چپے جہان کے گوشے گوشے میں پھیلی ہوئی ہے۔

فرشتے بھی حضور علیہ السلام پر ایمان لانے والے ہیں یہ بھی حضور کی امت میں داخل ہیں آپ انھیں کو دیکھئے کہ یہ سدرۃ المنتہی عرش بریں زمین و آسمان اور ان کے مابین میں موجود ہیں ان سے زمین و آسمان کی کوئی جگہ کوئی مقام خالی نہیں۔ اور جب باقرار مولوی قاسم حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اپنے ہر امتی سی اس کی جان سے زیادہ قریب ہیں تو ان قاسم صاحب نے کیسے صاف طور پر حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو زمین کی ہر جگہ آسمان کے ہر مقام بیت المعمور کے ہر مکان سدرہ اور عرش کے ہر جانب ہر زمان و ہر آن حاضر و ناظر مانا اور حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ہر جگہ حاضر و ناظر ہونے کا اس سے زیادہ روشن اور واضح کیا ثبوت ہوگا۔ مفتی جی لیجئے کہ یہ آپ کی اسمعیلی تعلیم کے صریح و صاف دلائل

ہیں۔

حاصل کلام یہ ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ہر جگہ حاضر و ناظر ہونا کتاب اللہ اور احادیث رسول اللہ جل جلالہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور صریح اسلامی تعلیم سے ثابت ہے بلکہ خود میاں اسماعیل دہلوی کی کتاب وسنت سے اور اسماعیلی تعلیم سے بھی ثابت ہو گیا۔ اب مفتی جی کا یہ قول کہ (صریح طور پر اسلامی تعلیم اور نصوص کتاب وسنت کے خلاف ہے۔ کیسا صریح کذب ہے اور کیسا شرم ناک افتراء و فریب ہے۔

مفتی جی اگر شرمہ بھر بھی حیا و غیرت ہے تو اس قول کی غلطی کا اقرار کریں اور خود اس کی تردید شائع کریں۔

مفتی جی! ہم کتاب وسنت اور صریح اسلامی تعلیم بلکہ آپ کی اسماعیلی کتاب وسنت سے بھی نہایت واضح طور پر یہ ثابت کر چکے کہ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بعلطائے قدرت الہی ہر جگہ حاضر و ناظر ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے انھیں ہر جگہ اور ہر مقام کا علم و رویت عطا فرمایا۔ آسمانوں اور زمینوں کے ملک ان کے روبرو و پیش نظر ہیں۔ کوئی جگہ ایسی نہیں جو ان کے حضور علمین سے مخفی ہو۔ کوئی موجود ایسا نہیں جو ان کی نظر حقیقی سے پوشیدہ ہو۔ اس مدعی کے اثبات میں کافی عبارات بھی پیش کر چکے۔

اب باقی رہا آپ کا یہ کلام کہ

”ہر جگہ حاضر و ناظر بھی خاص اللہ تعالیٰ کی صفت ہے“

اس کے اگر یہ معنی ہیں کہ بلا کسی کی عطا کے ذاتی طور پر ہر جگہ کا علم و رویت خاص اللہ تعالیٰ کی صفت ہے تو یہ بلا ریب عین ایمان ہے جو اس کا انکار کرے کافر ہے۔ لیکن یہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے ہر جگہ کا علم و رویت بعلطائے الہی ثابت ہونے کی منافی نہیں کہ حضور کی صفت علم و رویت عطائی حادث ہے اور اللہ تعالیٰ کی صفت علم و رویت ذاتی قدیم ہے اور اس بین فرق کے باوجود حقیقۃً اشتراک فی الصفت لازم نہیں آیا یعنی اللہ تعالیٰ کی جو خاص صفت ہے اس کا اثبات حضور کے لئے ناممکن ہے اور حضور کی جو صفت ہے اس کا اثبات اللہ تعالیٰ کے لئے محال ہے۔

لہذا مفتی جی کا یہ جملہ (ہر جگہ حاضر و ناظر ہونا بھی خاص اللہ تعالیٰ کی صفت ہے) اعتقاد و مسائل کا رد نہیں ہوا۔ اور اسے ہر جگہ حضور کے حاضر و ناظر ہونے کی صفت خدا داد باطل نہیں ہوئی کہ معتقد اس کی صفت جیسی اسکی شایان شان ہے اسی کے ساتھ خاص جانتا ہے۔ بعینہ اسی خاص صفت کا حضور کے لئے

اثبات نہیں کرتا بلکہ عطائی حادث صفت کا حضور کے لئے اثبات کرتا ہے اور ایسی صفت اللہ تعالیٰ کی خاص صفت ہی نہیں ہو سکتی۔ تو مفتی جی اس پہلو کی بنا پر نہ سائل کا سوال سمجھے، نہ خود اپنا جواب سمجھے، نہ یہ جملہ اس سوال کا جواب بن سکا، نہ یہ کلام خود مفتی جی کے مسلک کے موافق ہوا، نہ اس سے مخالف کو ذرہ بھر کچھ ضرر پہنچا۔

اور اگر مفتی جی کے اس جملے (ہر جگہ حاضر و ناظر ہونا بھی خاص اللہ تعالیٰ کی صفت ہے) کی یہ مراد ہے کہ دونوں ذاتی و عطائی طور پر ہر جگہ کا علم و رویت خاص اللہ تعالیٰ کی صفت ہے تو یہ سخت جہالت ہے اور اللہ تعالیٰ کی بے عیب ذات کے لئے ایک عیب ثابت کرنا ہے کہ عطائی طور پر ہر جگہ کا حاضر و ناظر ہونا خاص اللہ تعالیٰ کی صفت ہی نہیں ہو سکتی۔ بلکہ ذاتی طور پر ہر جگہ کا علم و رویت خاص اللہ تعالیٰ کی صفت ہے کہ اس کی صفات ذاتی ہیں۔ اس کی کوئی صفت عطائی نہیں ہو سکتی۔ تو عطائی صفت اس کی خاص صفت کس طرح ہو سکتی ہے۔

لہذا مفتی جی کی یہ مراد بھی جہالت و ضلالت ہے اور اس بنا پر مفتی جی کا جواب نہایت مہمل قرار پا یا ہے کہ سائل تو یہ دریافت کرتا ہے کہ حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے قدرت الہی ہر جگہ کے حاضر و ناظر ہیں یا نہیں۔ اور مفتی جی کا جواب ”ہر جگہ حاضر و ناظر ہونا بھی خاص اللہ تعالیٰ کی صفت ہے“ نہایت بے محل ٹھہرا کیونکہ سائل اس جواب سے اگر یہ سمجھتا ہے کہ حضور کیلئے بہ عطاے الہی یہ صفت ثابت ہے تو پھر مفتی جی کا یہ جملہ کہ ”یہ خاص اللہ تعالیٰ کی صفت ہے“ کیا معنی رکھتا ہے۔ اور بالعطا خدا کی خاص صفت کس طرح ہو سکتی ہے۔

اور اگر یہ سمجھا جائے کہ حضور کیلئے بعطاء الہی بھی یہ صفت ثابت نہیں تو مفتی جی نے اس پر کوئی دلیل قائم نہیں کی اور ان کا صرف یہ کہہ دینا کہ یہ خاص اللہ تعالیٰ کی صفت ہے اس دعوے کے منافی نہیں خدا کے لئے کسی ذاتی صفت کے اثبات سے غیر خدا کی عطائی صفت کی نفی ثابت نہیں ہوتی۔

اب باقی رہا اللہ تعالیٰ پر لفظ حاضر و ناظر کا اطلاق اس پر مفتی جی تو کوئی نقل پیش نہ کر سکیں گے۔ ان کے پاس کسی معتبر و مستند کتاب کا اگر کوئی حوالہ ہو تو اس کو پیش کریں۔ اور لفظ حاضر و ناظر کو اللہ تعالیٰ کی خاص صفت ثابت کریں اور اس پر ان الفاظ کا اطلاق دکھائیں۔

ہم اللہ تعالیٰ کو شہید و بصیر اعتقاد کرتے ہیں اور لفظ حاضر و ناظر کے اطلاق کی کوئی نقل نہیں پاتے اور اسمائے الہی توقیفی ہیں۔ مسامرہ میں ہے:

ان الاسماء توقیفیۃ علی الراجح۔ (ص ۴)
بیشک اسمائے الہی مذہب رائج کی بنا پر توقیفی ہیں۔
شرح موافق میں ہے۔

ذهب الشیخ ومتابعوه الی انه لا بد من التوقیف وهو المختار۔ (ص ۲۵۸)

شیخ اور ان کے قابعین اس طرف گئے کہ اسماء الہیہ میں توقیف ضروری ہے اور یہی مذہب مختار ہے۔

ان عبارات سے صاف طور پر معلوم ہو گیا کہ مذہب مختار کی بنا پر اسمائے الہی توقیفی ہیں یعنی کتاب و سنت یا جانب شرع سے جب تک کوئی علم نہ ہو ہمیں محض اپنی طرف سے کسی لفظ کا اطلاق نہیں کرنا چاہئے۔

لہذا اسمائے الہی میں قول مختار اور مذہب رائج یہی ہے یہاں تک کہ جو اثر ضعیف سے ثابت ہو اس میں بھی بعض نے انکار کیا ہے علامہ قسطلانی مواہب شریف میں حضرت امام نووی کا قول نقل فرماتے ہیں۔

قال النووی وقولہم اہ (ای الرضوان) من اسماء اللہ تعالیٰ لیس بصحیح وان کان قد جاء فیہ اثر ضعیف واسماء اللہ تعالیٰ توقیفیۃ لا یثبت الا بدلیل صحیح۔

(مواہب ص ۳۰۲ جلد ۲)

امام نووی نے کہا کہ بعض کا یہ قول کہ رمضان اللہ تعالیٰ کے اسماء سے ہے صحیح نہیں ہے اگرچہ اس میں اثر ضعیف آچکا ہے اور اللہ تعالیٰ کے اسماء توقیفی ہیں بلا دلیل صحیح کے ثابت ہی نہیں ہوتے۔

مفتی جی آپ حاضر و ناظر کو اللہ تعالیٰ کی خاص صفت بتاتے ہیں لہذا آپ ان الفاظ کا اطلاق کتاب و سنت سے ثابت کریں اور ان کے صفت خاص ہونے پر دلیل صحیح پیش کریں بلکہ ان کے اسم الہی ہونے پر کوئی تصریح دکھائیں۔

اور اگر آپ قاضی ابوبکر باقلانی یا امام رازی و حجت الاسلام کے اقوال کی بنا پر اثبات کرنا چاہیں تو علاوہ ان کے اقوال کے مرجوح اور غیر مختار ہونے کی دو شرطیں ہیں۔

شرط اول وہ لفظ عظمت و جلالت پر دلالت کرنے والا ہو اور اس کے ماخذ اشتقاق سے اللہ تعالیٰ کا متصف ہونا زبان شرع سے ثابت ہو۔

شرط دوم اس لفظ میں معنی نقص و عیب کے نہ نکلتے ہوں یا وہ ایسے معنی کا موہم نہ ہو جو اس کی شان کبیر کے منافی ہو۔

شرح مواقف میں ہے:

قال القاضی ابوبکر من اصحابنا کل لفظ دل علی معنی ثابت لله تعالیٰ جاز اطلاقه علیہ بلاتو قیف اذا لم یکن اطلاقه موہما لما لا یلیق لکبریائہ ومن ثم لم یجز ان یطلق علیہ لفظ العارف لان المعرفة قدیراد بها علم یسبقها غفلة ولا لفظ الفقیہ لان الفقه فہم غرض المتکلم من کلامہ وذلك مشعر یسابقہ الجہل ولا لفظ العاقل علم مانع من الاقدام علی ما لا ینبغی ماخوذ من العقل رانما یتصور هذا للمعنی فیمن یدعوہ الداعی الی ما لا ینبغی الی غیر ذلک من الاسماء اللتی فیہا نوع ایہام بما لا یصح فی حقہ تعالیٰ۔

ہمارے علماء میں سے قاضی ابوبکر نے فرمایا ہر لفظ ایسے معنی پر دلالت کرے جو اللہ تعالیٰ کے لئے ثابت ہے۔ اس کا اطلاق اس پر بلا تو قیف جائز ہے جب اطلاق ایسے معنی کا موہم نہ ہو جو اس کی شان کبریائی کے لائق نہ ہو اسی بنا پر جائز نہیں ہے کہ اللہ تعالیٰ پر لفظ عارف کا اطلاق کیا جائے اس لئے کہ معرفت سے کبھی ایسا علم مراد ہوتا ہے جس سے پہلے غفلت ہو اور اس پر لفظ فقیہ کا اطلاق بھی جائز نہیں۔ اس لئے کہ فقہ متکلم کے کلام سے اس کی غرض سمجھنے کا نام ہے۔ اور یہ جہل کے سابق ہونے کا پتہ دیتا ہے اور اس پر لفظ عاقل کا اطلاق بھی جائز نہیں کہ اس کا علم غیر مناسب باتوں پر اقدام کرنے سے مانع ہوتا ہے اور یہ عقل سے ماخوذ ہے اور یہ معنی اسی شخص میں ممکن ہیں جس کو غیر مناسب باتوں کی طرف کوئی داعی نہ ہو۔ اس کے سوا اور ان اسماء کا اطلاق جائز نہیں جن میں کچھ ایسے معنی کا ایہام ہو جو اللہ تعالیٰ کے حق میں صحیح نہ ہوں۔

(شرح مواقف کشوری ص ۶۵۸)

امام کمال محمد ابن ابی شریف مسامرہ شرح مسامرہ میں فرماتے ہیں۔

اماعلی قول القاضی ابی بکر الباقلائی وهو انه یجوز اطلاق اللفظ علیہ تعالیٰ اذا صح اتصافہ بہ ولم یوہم نقص وان لم یرو بہ سمع او علی مختار حجة الاسلام والامام الازہری من جواز الاطلاق دون تو قیف فی الوصف حیث لم یوہم نقصا دون الاسم لان وضع الاسم له تعالیٰ نوع تصرف بخلاف وصفہ تعالیٰ بمعناہ ثابت له۔

(مسامرہ مطبوعہ انصاری دہلی ص ۴)

لیکن قاضی ابوبکر باقلانی کے قول کی بنا پر کہ اللہ تعالیٰ پر اس لفظ کا اطلاق جائز ہے جس کا اس کے ساتھ متصف ہونا صحیح ہو اور کسی نقص کا موہم نہ ہو اگرچہ اس کے ساتھ سمع وارد نہ ہو اور حجة الاسلام اور امام رازی کے اقبال کی بنا پر وصف میں بلا تو قیف اطلاق جائز ہے جہاں کسی نقص کا موہم نہ ہو بغیر اسم۔ اس لئے کہ اسم وضع اللہ تعالیٰ کے لئے ایک نوع تصرف ہے بخلاف اسکے اس وصف کے جس کے معنی اس کے لئے ثابت ہوں۔

بلکہ یہ قائلین بالاشتقاق بھی یہ ملحوظ رکھتے ہیں کہ جس وصف میں اللہ تعالیٰ کی عظمت و جلالت کا اظہار نہ ہو اس کا اطلاق جائز نہیں۔ چنانچہ اسی مسامرہ میں ہے:

نحو الزارع والرامی فانہ لا یجوز اطلاقہ مع ورود قولہ تعالیٰ انتم ترزعونہ ام نحن الزارعون وقولہ وما رمیت اذ رمیت ولكن الله رمی۔

(مسامرہ ص ۱۶)

جیسے زارع (کاشت کار) رami (پتھر پھینکنے والا) کہ ان الفاظ کا اطلاق اللہ تعالیٰ پر جائز نہیں باوجودیکہ ان کا ورود قرآن کریم میں ہوا۔ اُنتم ترزعونہ ام نحن الزارعون۔ یعنی کیا تم زارع ہو یا ہم) اور امارمیت الایۃ (یعنی اور آپ نے نہیں پھینکا جب آپ نے پھینکا لیکن اللہ نے پھینکا) مفتی جی اس مسلک کی بنا پر بھی آپ یہ ثابت کریں کہ اللہ تعالیٰ پر لفظ حاضر و ناظر کے اطلاق کرنے میں دونوں شرطیں پائی جاتی ہیں، اگر لفظ حاضر و ناظر عظمت و جلالت کا مظہر ہے، ان کے ماخذ اشتقاق سے اللہ کا متصف ہونا شرع میں وارد ہے، اور ان کے کسی معنی کا موہم نقص اور خلاف شان کبریائی ہونا لازم نہیں ہوتا۔

مفتی جی! اگر عقل و فہم ہے تو در مختار اور رد المختار ہی سے استفادہ کر لیجئے صاحب در مختار نے فرمایا:

ویا حاضر و یا ناظر لیس بکفر

اے حاضر اے ناظر کا کہنے والا کافر نہ ہوگا۔

علامہ شامی لیس بکفر کے تحت میں فرماتے ہیں:

فان الحضور بمعنی العلم شائع (الی قولہ) والنظر بمعنی الرویۃ الم یعلم بان الله یری فالمعنی یا عالم یا من رأى۔

(شامی جلد ۳ ص ۳۱۷)

پیشک کہ حضور علم کے معنی میں مشہور ہے اور نظر رویت کے معنی میں ہے کیا نہیں جانتا کہ اللہ دیکھتا

ہے پس حاضر و ناظر کے معنی یہ ہیں کہ اے عالم، اے وہ ذات کہ دیکھے۔

مفتی جی جب فقہائے کرام اللہ تعالیٰ کو یا حاضر یا ناظر کہنے والے کو تاویلیں کر کے کفر سے بچا رہے ہیں تو ایسے الفاظ اللہ تعالیٰ کی خاص صفت کس طرح ہو سکتے ہیں۔

لہذا آپ اپنے قول ”ہر جگہ حاضر و ناظر ہونا بھی خاص اللہ تعالیٰ کی صفت ہے۔ کو یاد کر کے اپنی جہالت اور ناقابلیت لاعلمی اور نااہلیت کا اقرار کیجئے۔

مسلمانو! یہ دیوبندی قوم کا مفتی اعظم ہے جس کو یہ معلوم نہیں کہ اللہ تعالیٰ کی خاص صفات کے وہ کون کون سے الفاظ ہیں جن کا اس پر اطلاق صحیح ہے اور اسمائے الہیہ تو یقینی ہیں یا نہیں۔ ”فقط“

مسئلہ علم غیب

عالم اجل فاضل اکمل حضرت مولانا مولوی شاہ محمد اجمل صاحب مدظلہ العالی

کا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین ان سوالات کے جواب میں

سوال اول: علم شاعری جمیع علوم ما کان وما یکون میں شامل کیوں نہیں ہے اور علمت الاولین والآخرین سے شعر گوئی جو اہل عرب کا بہترین علم مانا جاتا تھا اور آج بھی اس کی خاص وقعت ہے کیوں خارج ہے کہ ما علمناہ الشعر سے اس کی نفی ہوتی۔

سوال دوم: ویكون الرسول علیکم شہیداً کی تفسیر میں حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کا یہ قول معروف جو اکثر علماء اعلان کے مواعظ میں سنا گیا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے رسول اکرم سے فرمایا کہ اگر تم کو اپنی امت کی رازداری عزیز تر ہے تو میں ان کے گناہوں کو آپ سے بھی پوشیدہ رکھوں گا، منافی علم غیب عطائی ہے یا نہیں؟۔ اور باستثناء جمیع علوم غیبیہ کے منکر کو سہارا دیتا ہے یا نہیں؟۔

سوال سوم: جب کہ منکر علم غیب رسالت مآب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو کافر کہا جاتا ہے اور حضور پر نور کے علم غیب پر ایمان لانا ضروریات دین سے سمجھا جاتا ہے تو حضرت عائشہ و حفصہ رضی اللہ عنہما نے معتقد علم غیب رسول اللہ کو جھوٹا فرمایا ہے۔ ان کو کیوں نہیں اس کلیہ میں داخل کیا جاتا؟۔ ان کا یہ فرمانا کہ جو شخص یہ عقیدہ رکھے کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے خدا کو دیکھا، کسی علم کو چھپایا۔ غیب جانتے تھے وہ جھوٹا ہے، کہاں تک واجب العمل ہے؟۔ حضرت سعدی بھی فرماتے ہیں۔

علم غیبی کس نمیداند بجز پروردگار
گر کسے دعویٰ کند ہرگز از و باور مدار
مصطفیٰ ہرگز تکلفے تا تکلفے جبرئیل
جبرئیلش ہم تکلفے تا تکلفے کردگار

اور اکثر علمائے اسلام اس قول کے مؤید ہیں۔

سوال چہارم: علم ذاتی و عطائی کا فرق کرنا اور دونوں کو علم غیب کہہ کر امت میں تفریق اور اہل قبلہ جن کی تعریف حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی شیخ المشائخ عالم سید عبدالقادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب فتوح الغیب کی شرح میں 'جزم نکند بر ہیچ یکے از خلق از اہل قبلہ بشرک و نہ بکفر و نہ بفاق' فرماتے ہیں ہدف بنانا کس دلیل شرعی سے جائز ہے حضرت شیخ عبدالحق رحمۃ اللہ علیہ کا تکمیل الایمان میں یہ فرمانا کہ جو کوئی اہل قبلہ یعنی نماز قبلہ کی طرف پڑھتا ہے اور دلیل کتاب سے اور سنت سے لیتا ہے اور کلمہ شہادت پڑھتا ہے اسے کافر نہ کہا جائے (سبیل الجہان ص ۳۶)

المستفتی، رمضان علی دوکان آہن چوک بازار بہرائچ

جواب سوال اول: علم شعر کو جمیع علوم ما کان وما یکون شامل ہیں اور یہ بلاشبہ علمت علم الاولین والآخرین کے تحت میں داخل ہے لیکن آیت کریمہ وما علمناہ الشعر سے حضور واقف غیب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے علم شعر کی نفی مراد لینا غلط ہے آیت کریمہ میں نفی علم شعر کی نہیں ہے بلکہ ملکہ کی نفی ہے کہ علم بمعنی ملکہ ہمارے محاورات میں بھی مستعمل ہے رات دن کا عرف ہے کہ فلاں شخص روٹی پکا نا نہیں جانتا اس کے یہ معنی مراد ہوتے ہیں۔ کہ اس کو روٹی پکانے میں ملکہ نہیں ہے۔ ورنہ اسے یہ علم ہے کہ روٹی کس طرح پکتی ہے۔ وہ خوب جانتا ہے کہ روٹی پکانے میں کیا کیا باتیں کی جاتی ہیں۔ تو اس جملہ میں روٹی پکانے کے علم کی نفی نہیں بلکہ ملکہ کی نفی ہے۔ اسی طرح آیت کریمہ میں بھی علم سے مراد ہے اور ملکہ کی نفی کی جارہی ہے۔ نہ یہ معنی کہ حضور کو شعر کا علم ہی نہ تھا۔ تمام مفسرین آیت کریمہ کی یہی تفسیر فرما رہے ہیں۔ یہاں بخیال اختصار صرف ایک تفسیر کو پیش کیا جاتا ہے۔

علامہ اسماعیل حقی تفسیر روح البیان میں فرماتے ہیں۔

ولما کان الشعر مما لا ینبغی للانبیاء علیہم السلام لم یصدر من النبی علیہ السلام بطریق الانشاء دون الاتشاد الا ما کان بغیر قصد منہ و کان کل کمال بشری تحت علمہ الجامع فکان یجیب کل فصیح و شاعر و اشعر و کل قبیلۃ بلغا تہم و عباراتہم کان یعلم الکتاب علم الخط و اہل الحرف حر فہم و لذا کان رحمۃ للعالمین

(تفسیر روح البیان جلد ۲ ص ۸۷۸)

ترجمہ: یعنی چونکہ شعر انبیاء کی شان کے لائق نہیں ہے اس لئے حضور نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام

سے بطریق انشاء صادر نہیں ہوا، البتہ بلا قصد کبھی موزوں کلام زبان مبارک پر جاری ہو گیا اور حقیقت حال یہ ہے کہ بشری کمال آپ کے علم جامع کے تحت میں ہے۔ اسی وجہ سے حضور ہر فصیح و بلیغ اور شاعر و اشعر کو، ہر قبیلہ کو ان کے لغات کا انھیں کی عبارات میں جواب دیتے تھے اور کاتبوں کو علم خط اور اہل حرفت کو ان کی حرفت تعلیم فرماتے تھے۔ اسی لئے تو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم رحمۃ للعالمین ہیں۔

اس تفسیر سے نہایت واضح طور پر ثابت ہو گیا کہ آیت کریمہ وما علمناہ الشعر میں حضور سید المرسلین وارث علوم اولین و آخرین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے شعر گوئی یعنی ملکہ کی نفی کی جارہی ہے نہ کہ علم شعر کی ان کے رب تبارک و تعالیٰ نے انھیں ایسا جامع العلوم بنایا ہے کہ ہر کامل آپ کے علم جامع کے تحت میں داخل کیا ہے یہاں تک کہ حضور کاتبوں کو علم خط اور اہل حرفت کو ان کی حرفت تعلیم فرماتے تھے۔

حاصل کلام یہ ہے کہ نہ آیت کریمہ میں علم شعر کی نفی کی جارہی ہے نہ کسی مفسر نے اس کی تصریح کی یہ مختصر جواب ہے جس کو تفصیل درکار ہو وہ الکلمۃ العلیا اور الدولۃ المکیہ کا مطالعہ کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

جواب سوال دوم: حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے جو آیت کریمہ ویکون الرسول علیکم شہیدا کی تفسیر میں تحریر فرمایا ہے معلوم ہوتا ہے کہ واعظ مولویوں نے اسے دیکھا ہی نہیں۔ لہذا میں حضرت شاہ صاحب کی تفسیر ہی کی عبارت نقل کئے دیتا ہوں۔

موجودہ تفسیر عزیزی کے صفحہ نمبر ۴۳۶ پر یہ حوالہ ہے۔

ویکون الرسول علیکم شہید یعنی و باشد رسول شما و بر شما گواہ زیرا کہ او مطلع ست بنور نبوت بر رتبہ ہر متدین بدین خود کہ در کلام درجہ از دین من رسیدہ و حقیقت ایمان او چیست و حجابے کے بدان از ترقی محبوب ماندہ است کد ام ست پس اومی شناسد گناہاں شما و در جات ایمان شما و اعمال نیک و بد شما و اخلاص و نفاق شما و لہذا شہادت او در دنیا بحکم شرع حق میت مقبول و واجب العمل ست۔

(تفسیر عزیزی مطبوعہ بمبئی ص ۶۷۶)

ترجمہ: تمہارے رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تم پر گواہ ہونگے کیونکہ حضور اپنی نبوت کے نور کے باعث اپنے دین پر چلنے والے کے رتبے سے واقف ہیں کہ حضور کے دین میں اس کا کتنا درجہ ہے اور اس کے ایمان کی کیا حقیقت ہے اور جس پردے کے باعث وہ ترقی سے رک گیا ہے وہ کونسا حجاب ہے تو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تم سب کے گناہوں کو پہچانتے ہیں اور تم سب کے ایمان کے درجوں کو

جانتے ہیں اور تمہارے نیک و بد اعمال سے واقف ہیں۔ اور تمہارے اخلاص و نفاق پر مطلع ہیں حضور کی گواہی دنیا و آخرت میں بحکم شرع امت کے حق میں مقبول اور اس پر عمل واجب ہے۔

اس تفسیر سے صاف ظاہر ہو گیا کہ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہر مسلمان کے ایمان کے درجے، اس کے ایمان کی حقیقت اس کی ترقی سے رک جانے کے سبب ہر امتی کے تمام گناہوں تمام اچھے برے کاموں کو جانتے ہیں ہر شخص کے دلی حالات پر مطلع ہیں کہ فلا نے کے دل میں ایمان نہیں صرف ظاہر میں مسلمان ہے۔

لہذا شاہ صاحب نے حضور انور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم عطائی کی کیسی وسعت تسلیم کی اور ہر امتی کے تمام گناہوں پر حضور کو کیسا مطلع مانا تو یہ تفسیر منکر کو کیا سہارا دے سکتی ہے بلکہ اس تفسیر سے تو منکرین کا کلیجہ پھٹ جائیگا ہوش پر آں ہو جائیں گے ان کی ساری تحریری خال میں مل جائیں گی، ان کے تمام عقائد مٹ جائیں گے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

جواب سوال سوم: حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے مطلقاً علم غیب کا انکار کرنا کفر ہے حضرت ام المؤمنین حفصہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کا کوئی انکار ابھی تک نظر سے نہیں گذرا اور حضرت ام المؤمنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کو منکر قرار دینا وہابیہ کی کج فہمی و کم علمی کی بین دلیل ہے حضرت صدیقہ تو زبردست عالمہ اور مجتہدہ فقیہہ تھیں ان سے تو یہ ناممکن تھا کہ حضور کے علم غیب عطائی کا انکار کر سکیں چہ جائیکہ وہ قائل علم غیب عطائی کو جھوٹ اقرار دیں۔

اب باقی رہی حضرت صدیقہ کی وہ حدیث جس کو سائل نے پیش کیا ہے اس کے الفاظ یہ ہیں۔
قالت عائشة من اخبرك ان محمد صلى الله تعالى عليه وسلم رأى ربه او كنتم شيئاً مما امر به او يعلم الخمس التي قال الله ان الله عنده علم الساعة الآية فقد اعظم الفرية رواه الترمذی

ترجمہ: حضرت عائشہ نے فرمایا تجھے جو خبر دی کہ حضور نے اپنے رب کو دکھایا اس چیز کو چھپایا جس کا حکم دیئے گئے تھے یا وہ پانچ باتیں جانتے تھے جو آیہ کریمہ ان الله عنده علم الساعة میں مذکور ہیں تو اس نے بڑا جھوٹ بولا۔

اس حدیث میں حضرت عائشہ صدیقہ نے تین باتیں فرمائیں:

اول حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنے رب کو نہیں دیکھا

دوم حضور نے کسی علم کو نہیں چھپایا

سوم آیت سورہ لقمان میں جن پانچ چیزوں کا ذکر ہے یعنی (۱) قیامت کا علم (۲) حضور نے کسی علم کو نہیں چھپایا (۳) اس کا علم کہ حاملہ کے پیٹ میں کیا ہے کل کی بات (۴) کا علم (۵) اس کا علم کہ کہاں مرے گا۔ لہذا اجمالی طور پر تینوں امور کا بیان یا جاتا ہے کہ وہابیہ ہمارے عوام بھائیوں کو مغالطہ اور فریب نہ دیں۔

امراول حضرت خلال نے اپنی کتاب السنۃ میں حضرت مروزی سے نقل کیا کہ انھوں نے

حضرت امام احمد رحمۃ اللہ علیہ سے دریافت کیا

قلت لا حمد انهم يقولون ان عائشة قالت من زعم ان محمد ارأى ربه فقد اعظم على الله الفرية فبای معنى يدفع قولها قال بقول النبی صلى الله تعالى عليه وسلم رأيت ربی فقول النبی اکبر من قولها۔ (مواہب شریف ص ۳۸)

میں نے حضرت امام احمد سے دریافت کیا کہ لوگ کہتے ہیں کہ حضرت عائشہ نے فرمایا جس نے گمان کیا کہ حضور نے اپنے رب کو دیکھا تو اس نے اللہ پر بڑا افترا کیا تو صدیقہ کے قول کو کس چیز سے دفع کیا جائے جواب دیا کہ نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اس حدیث سے روایت ربی یعنی میں اپنے رب کو دیکھا تو حضور کا فرمان حضرت صدیقہ کے قول سے زیادہ بڑا ہے۔

علامہ نووی وغیرہ اجلہ محدثین نے حضرت صدیقہ کے اس کلام کے متعلق تصریح فرمائی:

لم تنف عائشة وقوع الروية بحديث مرفوع ولو كان معها لذكرته وانما اعتمدت الاستنباط على ما ذكرته من ظاهر الآية وقد خالفها غيرها من الصحابة والصحابی اذا قال قولا وخالفه غيره منهم لم يكن ذلك القول حجة اتفاقاً۔

(مواہب شریف جلد ۲ ص ۳۵)

ترجمہ حضرت عائشہ صدیقہ نے وقوع روایت کی کسی حدیث مرفوع سے نفی نہیں کی اور اگر ان کے پاس کوئی حدیث مرفوع ہوتی تو وہ ضرور اس کا ذکر فرماتیں انھوں نے تو ظاہر آیت سے استنباط کیا اور اس پر اعتماد فرمالیا جیسا کہ ان کی روایت میں ہے اور صحابہ کرام نے ان کا خلاف کیا اور صحابی کے قول کی جب اور صحابہ مخالفت کریں تو وہ قول باتفاق حجت نہیں ہوتا۔

ان دونوں عبارات سے نہایت روشن طور پر معلوم ہو گیا کہ حضرت صدیقہ نے حضور صلی اللہ تعالیٰ

علیہ وسلم سے اگر رویت رب تبارک وتعالیٰ کا مطلقاً انکار کیا تو یہ انکار اجتہاد تھا اس میں انھوں نے کوئی مرئوس حدیث پیش نہیں فرمائی اور اگر کوئی حدیث ہوتی تو حضرت صدیقہ اس کا ذکر فرماتیں اور صحابہ نے ان کا خلاف کیا اور حضرت صدیقہ کا قول جب صحابہ کے مخالف ہوا تو وہ باتفاق دلیل و حجت نہیں بن سکتا۔

نیز ان کے قول سے حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا فرمان زیادہ قابل لحاظ ہے کہ حضور نے فرمایا میں نے اپنے رب کو دیکھا۔ لہذا ان کی یہ رائے ہرگز قابل قبول نہیں کہ صحابہ کرام نے اس کی مخالفت کی جمہور علمائے اسلام نے اس کے خلاف تصریحات کیں یہ تمام گفتگو اس صورت میں ہے کہ حضرت صدیقہ کے اس کلام کے یہ معنی لئے جائیں کہ وہ مطلقاً رویت کا انکار فرماتی ہیں اور اگر ان کے کلام کی یہ مراد لی جائے کہ وہ رویت بصر کی نفی کرتی ہیں اور رویت قلب کو تسلیم کرتی ہیں تو پھر ان کا یہ کلام زیادہ خلاف نہیں کہ محققین کی ایک جماعت کا بھی یہی مسلک ہے اگرچہ اجلہ علماء کا یہ مسلک کہ حضور نے اپنے رب کو سر کی آنکھوں سے بھی دیکھا ہے۔

علامہ قسطلانی مواہب شریف میں تصریح کرتے ہیں:

فیمكن الجمع بين اثبات ابن عباس ونفي عائشة بان يحمل نفيها على رؤية البصر واثباتها على رؤية القلب۔ (مواہب جلد ۲ ص ۳۷)

حضرت ابن عباس کے اثبات رویت اور حضرت عائشہ کی نفی کو اس طرح جمع کیا جاسکتا ہے کہ حضرت صدیقہ کی نفی کو رویت بصر پر اور حضرت ابن عباس کے اثبات کو رویت قلب پر حمل کر لیا جائے۔

لہذا ب صاف طور پر ظاہر ہوا کہ حضرت صدیقہ کی نفی رویت کی یہ مراد ہے کہ حضور نے اپنے رب کو اپنے سر کی آنکھوں سے نہیں دیکھا اور دل کی آنکھوں سے دیکھا ہے۔

امردوم: کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے کسی علم کو چھپایا اس قول کی یہ مراد ہے کہ حضور کو جتنا تبلیغ کا حکم تھا ان میں سے کچھ نہ چھپایا اور جن کے چھپانے کا حکم تھا وہ بیشک چھپائے تو یہ بات حق ہے اور موافق حدیث شریف کے ہے۔ چنانچہ حدیث معراج میں ہے۔

قال سألتني ربي فلم استطع ان اجيبه فوضع يده بين كتفي بلا كيف ولا تحديد فوجدت بردها بين ثديي فاورثني علم الاولين والاخرين وعلمني علوما شتى فعلم اخذ على كتمانها اذ علم انه لا يقدر على حملها احد غيري وعلم خیرنی فیہ واعلمنی القرآن فكان جبریل علیہ الصلوٰۃ والسلام یذرنی به علم امرنی بتبلیغہ الی الخاص والعام من

امتی۔

(مواہب شریف جلد ۲ ص ۲۹)

مجھ سے میرے رب نے شب معراج میں کچھ دریافت فرمایا تو میں اس کا جواب نہ دے سکا پس اس نے اپنا دست قدرت بے تکلف و تھکی میں دونوں شانوں کے درمیان رکھا میں اس کی سردی پائی تو مجھے علم اولین و آخرین کا وارث کر دیا اور کئی قسم کے علوم تعلیم کئے ایک علم تو ایسا ہے جس کے چھپانے پر مجھ سے عہد لے لیا میرے سوا کسی کو اس کے برداشت کرنے کی طاقت نہیں ہے اور ایک ایسا ہے علم جس کے چھپانے اور سکھانے کا اختیار دیا اور مجھ کو قرآن سکھایا۔ جبریل امین مجھے اس کو یاد کراتے تھے اور ایک ایسا علم جس کا مجھے ہر خاص و عام امتی کی طرف تبلیغ کرنے کا حکم فرمایا۔

اس حدیث شریف نے واضح کر دیا کہ حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جو علم تبلیغ کے لئے عطا فرمایا وہ خاص و عام کو تعلیم کر دیا اس میں سے کوئی بات نہیں چھپائی اسی کے متعلق حضرت صدیقہ نے فرمایا جو یہ کہتا ہے کہ حضور نے اس علم سے کچھ چھپا لیا تو وہ جھوٹ اور مفتری ہے اور جس علم کے چھپانے کا خود اللہ تعالیٰ نے وعدہ لیا اس کو حضور کس طرح ظاہر فرما سکتے ہیں اور حضرت صدیقہ اس کے متعلق یہ بات کیسے فرما سکتی ہیں۔

سوم: جن پانچ چیزوں کا ذکر سورہ لقمان کی آیت میں ہے انھیں حضور نہیں جانتے تھے اس کلام کی یہ مراد تو نہیں ہو سکتی کہ حضور ان پانچ چیزوں کو اللہ تعالیٰ کی تعلیم اور عطا کے باوجود بھی نہیں جانتے تھے یہ بات تو کوئی عاقل ہرگز کہہ ہی نہیں سکتا۔ کتاب ابریز میں تو یہ تصریح فرمائی:

قلت للشيخ رضى الله عنه فان علماء الظاهر من المحدثين وغيرهم اختلفوا فى النبى صلى الله تعالى عليه وسلم كان يعلم الخمس المذكورات فى قوله تعالى ان الله عند ه علم الساعة الاية فقال كيف يخفى امر الخمس عليه صلى الله تعالى عليه وسلم والواحد من اهل التصرف من امته الشريفة لا يمكنها التصرف الا بمعرفة هذه الخمس۔

(ابریز ص ۵۸)

ترجمہ: میں نے اپنے شیخ عبدالعزیز عارف رضى الله تعالى عنه سے عرض کیا کہ علماء ظاہر یعنی محدثین وغیرہ کا اس مسئلہ میں اختلاف ہے کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ان پانچ چیزوں کا علم تھا کہ جن میں آیت ان الله عنده علم الساعة الاية وارد ہوئی تو شیخ نے جواب دیا کہ ان پانچوں کا علم حضور پر کیسے مخفی رہ سکتا ہے جب کہ ایک صاحب تصرف امتی کو بغیر ان پانچوں کے علم کے تصرف ممکن نہیں۔

اس عبارت سے واضح ہو گیا کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضور کے خدام ان پانچ چیزوں کو تعلیم الہی جانتے تھے حضرت عائشہ صدیقہ سے یہ کیسے ممکن کہ وہ یہ فرمائیں کہ حضور ان کو بہ تعلیم الہی بھی نہیں جانتے تھے بلکہ حضرت صدیقہ نے ایسی احادیث کی روایات کی جن میں حضور کے ان غیوب پر مطلع ہونے کا صاف صاف بیان ہے۔ اس وقت بخیاں اختصار صرف دس احادیث پیش کی جاتی ہیں:

(۱) حدیث مسلم شریف میں حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے ایک طویل حدیث مروی ہے جس میں حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم آئندہ کے غیبی امور کا ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

ثم يبعث الله ريحاً طيبة فتوفى كل من كان في قلبه مثقال حبة من خردل من إيمان فيبقى من لا خير فيرجعون إلى دين آبائهم۔ (مشکوٰۃ شریف ص ۴۸۱)

پھر اللہ تعالیٰ ایک پاکیزہ ہوا بھیجے گا تو ہر وہ شخص کہ جس کے قلب میں رائی کے دانے برابر بھی ایمان ہو گا پس وہ مر جائیگا اور جن میں خیر نہ ہوگی وہ باقی رہیں گے اور اپنے آبا و اجداد کے دین کی طرف لوٹ جائیں گے۔

(۲) حدیث ابویعلیٰ اور حاکم اور ابونعیم نے حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کی۔

قالت اول حجر حملة النبي صلى الله تعالى عليه وسلم لبناء المسجد ثم حمل ابو بكر حجرا ثم حمل عمر حجرا ثم حمل عثمان حجرا فقال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم هؤلاء الخلفاء بعدى۔ (خصائص کبریٰ جلد ۲ ص ۱۱۴)

ترجمہ: ایک پتھر حضرت ابوبکر نے اٹھایا پھر ایک پتھر حضرت عمر نے اٹھایا پھر ایک پتھر حضرت عثمان نے اٹھایا تو حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا یہی میرے بعد خلیفہ ہوں گے۔

(۳) حدیث بخاری شریف و مسلم شریف میں حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے مروی ہے کہ۔

ان النبي صلى الله تعالى عليه وسلم قال في مرضه دعى لى اباك واخاك حتى اكتب لابي بكر كتابا فاني اخاف ان يقول قائل ويتمنى متمنى ويا بى الله والمؤمنون الا ابا بكر۔

(خصائص کبریٰ جلد ۲ ص ۱۱۵)

ترجمہ: بیشک نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنے زمانہ علالت میں فرمایا اے عائشہ تو اپنے والد

اور بھائی کو میرے پاس لاتا کہ میں ابوبکر کے لئے ایک فرمان تحریر کر دوں کہ میں اس بات سے خائف ہوں کہ کوئی کہنے والا کچھ کہے اور کوئی تمنا کرنے والا کچھ تمنا کرے اور اللہ تعالیٰ اور مسلمان ابوبکر کے سوا کسی کو پسند نہیں کرتے۔

(۴) حدیث ابن عساکر نے حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے روایت کی

ان النبي صلى الله تعالى عليه وسلم قال يا معاوية ان الله ولاك من امر هذه الامة فانظر ما انت صانع قالت ام حبيبة او يعطى الله اخي ذلك يا رسول الله قال نعم۔

(خصائص کبریٰ جلد ۲ ص ۱۱۶)

ترجمہ: بیشک نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا اے معاویہ بیشک اللہ تعالیٰ تجھے اس بات کے امر کا والی بنائیگا لہذا تو اس بات پر نظر رکھنا کہ تو کیا کرنے والا ہے حضرت ام حبیبہ نے عرض کی یا رسول اللہ کیا اللہ تعالیٰ میرے بھائی کو یہ منصب عطا فرمائے گا فرمایا جی ہاں۔

(۵) حدیث ابن ماجہ اور حاکم اور بیہقی نے حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے روایت کی

ان رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم دعا عثمان فجعل يشير اليه ولون عثمان يتغير فلما كان يوم الدار قلنا لا تقتاتل قال لا ان رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم عهد الى امرانا فاناصبر نفسي عليه۔ (خصائص کبریٰ جلد ۲ ص ۲۲)

بیشک رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرت عثمان کو طلب فرمایا اور ان سے مشورہ فرمانے لگے اور حضرت عثمان کا رنگ متغیر ہوا جب واقعہ شہادت کا دن آیا ہم نے حضرت عثمان سے عرض کی آپ مقاتلہ کیوں نہیں فرماتے فرمایا نہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے مجھ سے اس امر پر عہد لے لیا کہ میں اپنے نفس کو اس پر صابر رکھوں۔

(۶) حدیث: حاکم اور ابن ماجہ اور ابونعیم نے حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے روایت کی

قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم لعثمان ان الله مقمصك قميصا فان ارادك المنافقون على خلعه فلا تخلعه۔

(خصائص کبریٰ جلد ۲ ص ۱۲۲)

حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرت عثمان سے فرمایا بیشک اللہ تمہیں لباس خلافت پہنائیگا اگر منافقین تم سے اس لباس خلافت کو اتارنا چاہیں تو تم اس کو نہ اتارنا۔

(۷) حدیث مسلم شریف میں حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے مروی ہے:

قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم اسر عكن لحوقا بى اطولكن يدا فكن يتناولن ايهن اطول يدا فكانت زينب اطول يدا لانها كانت تعمل بيدها وتتصدق -

(خصائص کبری جلد ۲ ص ۱۲۹)

رسول اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا مجھ سے سب سے جلد ملنے والی تم میں سے زیادہ دراز ہاتھ والی ہوگی تو ازواج مطہرات آپس میں پیمائش کرتیں کہ ان میں کس کا زیادہ دراز ہاتھ ہے پس حضرت زینت زیادہ دراز ہاتھ کی ثابت ہوئیں کیونکہ وہ اپنے ہاتھ سے کسب کر کے صدقہ کرتی تھیں۔

(۸) حدیث امام احمد اور ابویعلیٰ اور طبرانی اوسط میں حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے مروی ہے۔

قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم لا تغنى امتى الا بالطعن والطاعون -

(از خصائص کبری جلد ۲ ص ۱۳۲)

ترجمہ: رسول اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا میری اکثر امت قتل اور مرض طاعون ہی میں فنا ہوگی۔

(۹) طبرانی نے اوسط میں حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے روایت کی۔

قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم لا تقوم الساعة حتى يكون الولد غيظا والمطر قيضا وتفيض اللثام فيضا وتغيض الكرام غيضا يجترى الصغير على الكبير واللثيم على الكريم -

(خصائص کبری جلد ۲ ص ۱۶۰)

ترجمہ: رسول اللہ نے فرمایا قیامت قائم نہ ہوگی یہاں تک کہ بچہ غضبناک ہوگا اور بارش بکثرت ہوگی اور بخیل خوب دیں گے اور بخشنے کی کمر لیں گے اور چھوٹا بڑے پر اور بخیل بخشنے پر جرات کرے گا۔

(۱۰) حدیث حاکم نے حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے روایت کی کہ حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا۔

ان قوم من امتي يشربون الخمر يسمونها بغير اسمها -

(خصائص کبری جلد ۲ ص ۱۵۴)

میری امت سے ایک قوم شراب پیئے گی اور اس کا نام کچھ اور رکھ لے گی۔

ان احادیث سے نہایت واضح طور پر ظاہر ہو گیا کہ حضور عالم غیوب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے بکثرت امور غیبیہ کی خبر دی اور خصوصا امور خمسہ پر اپنے مطلع ہونے کا صاف اظہار فرمایا اس مدعا میں بکثرت احادیث پیش کی جاسکتی ہیں لیکن چونکہ یہاں حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی روایات کا التزام ہے اس لئے بطور نمونہ یہ دس احادیث نقل کیں اور اگر اسی التزام کا خاص طور پر اہتمام کیا جائے تو صد ہا احادیث پیش کی جاسکتی ہیں۔ بالجملہ اب مخالف ذرا آنکھیں کھول کر دیکھئے کہ یہ دس احادیث انھیں حضرت صدیقہ سے تو مردی ہیں جن کو وہ اپنے زعم باطل میں منکر علم غیب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کہتا ہے بلکہ حقیقت حال یہ ہے کہ ائمہ مومنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مطلع علی الغیوب اور عالم امور خمس ہونے کا اعتقاد رکھتی ہیں چنانچہ بطور مثال کے چند واقعات پیش کرتا ہوں۔

حدیث امام احمد اور ابویعلیٰ اور بزار اور حاکم اور بیہقی اور ابو نعیم نے حضرت قیس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کی کہ حضرت قیس نے فرمایا۔

لما بلغت عائشة بعض ديار بني عامر تبحت عليها الكلاب فقالت اى ماء هذا قالوا الحوائب قالت ما اظننى الا راجعة قال الزبير لا بعد تقدمي فيراك الناس ويصلح الله ذات بينهم قالت ما اظننى الا راجعة سمعت رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم يقول كيف حالكن اذا نبحتها كلاب الحوائب - (خصائص کبری جلد ۲ ص ۱۳۱)

ترجمہ: جب حضرت عائشہ دیار بنی عامر کے قریب پہنچیں ان پر کتے بھونکے۔ دریافت فرمایا یہ کونسا مقام ہے لوگوں نے عرض کیا: حوائب۔ فرمایا میں اپنے لوٹ جانے کو ہی بہتر خیال کرتی ہوں۔ حضرت زینب نے کہا نہیں آپ تشریف فرما ہوں کہ لوگ آپ کو دیکھیں اور اللہ تعالیٰ ان میں صلح کر دے۔ فرمایا میں اپنے جاننے ہی کا خیال رکھتی ہوں کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو فرماتے ہوئے سنا ہے کہ تم میں سے ایک پر جب حوائب کے کتے بھونکیں گے تو کیا حال ہوگا۔

اس حدیث شریف سے صاف طور پر معلوم ہو گیا کہ حضرت صدیقہ حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سالہا سال پہلے کی غیبی خبر پر ایسا یقین کامل اور اعتقاد راسخ رکھتی تھیں کہ باوجود ہمارے ہوں جاں نثاروں کے اصرار کے وہاں قیام سے گریز کرتی ہیں۔ لہذا یہی حضرت صدیقہ حضور کے مطلع علی الغیوب ہونے کا تو کس طرح انکار سکتی ہیں جبکہ اپنے والد ماجد حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو امور غیبیہ

سے واقف مانتی ہیں اور انھیں خاص کرامورخس پر مطلع جانتی ہیں۔ چنانچہ حضرت امام مالک نے حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے روایت کی۔

ان ابا بکر نحلها جدادا عشرين وسقامن ماله بالغابة فلما حضرته الوفاة قال يا بنية والله ما من الناس احدا حب الى غنى منك ولا اغر على فقرا بعدى منك واني كنت نحلتك جدادا عشرين وسقافلو كنت جددته واحترزته كان لك وانما هو اليوم مال وارث وانما هو اخوك واختاك فاقسموه على كتاب الله فقالت يا اب لو كان كذا وكذا لتركته انما هي اسماء فمن الاخرى قال ذو بطن ابنته خارجة اراها جارية (وفى رواية ابن سعد فولدت ام كلثوم۔

(از تاریخ الخلفاء ص ۶۱)

ترجمہ: حضرت صدیق اکبر نے ان کو ایک درخت کھجور کا دیدیا تھا جس میں وسق کھجوریں حاصل ہوتی تھیں جب ان کی وفات کا وقت قریب آیا تو انھوں نے حضرت صدیقہ سے فرمایا کیا اے بیٹی خدا کی قسم مجھے تیرا غنی ہونا بہت پسند ہے اور غریب ہونا بہت ناگوار۔ اس درخت سے اب تک جو کچھ تم نے نفع اٹھایا ہے وہ تمہارا تھا۔ لیکن میرے بعد یہ مال وارثوں کا ہے اور وارث تمہارے صرف دونوں بھائی اور دونوں بہنیں ہیں۔ اس ترکہ کو موافق حکم شرع کے تقسیم کر لینا۔ حضرت صدیقہ نے عرض کی: ایسا ہو سکتا ہے لیکن میری تو صرف ایک بہن اسماء ہی ہیں۔ آپ نے دوسری کون سی بتادی۔ فرمایا حضرت صدیق اکبر نے وہ اپنی ماں کے پیٹ میں ہے میں جانتا ہوں کہ وہ لڑکی ہے۔ پس ام کلثوم پیدا ہوئیں۔

اب کوئی وہابی سے دریافت کرے کہ حضرت صدیقہ نے اس وقت انکار علم غیب صدیق اکبر کیوں نہیں کیا اور ان کو اپنی حدیث سنا کر مفتری کذاب کیوں نہیں بنایا۔ اور اپنے والد ماجد کو آیت سورہ لقمان سنا کر یہ کیوں نہیں کہا کہ ان پانچوں باتوں کا علم سوائے خدا کے کوئی نہیں جانتا۔ تم آیت کے خلاف انھیں پانچوں علموں میں سے علم مافی الارحام کو اپنے لئے ثابت کر رہے ہو بلکہ حضرت صدیقہ نے انھیں یہ کیوں نہیں بنایا کہ جب اللہ تعالیٰ نے علم غیب اور خصوصاً ان پانچ باتوں کا علم اپنے محبوب خاص سید الانبیاء صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہی کو عطا نہیں کیا۔ تو تم ان کے غلام ہو کر اس آخر وقت میں ایسا بڑا افترا اور صریح کذب بول رہے ہو اور اپنے لئے ایسا عظیم شرک ثابت کر رہے ہو اور جزی حتم لگا رہے ہو کہ ماں کے پیٹ میں لڑکی ہے۔ تم اپنے لئے مدعی علم غیب ہو کر دولت ایمان کھو بیٹھے۔ تو اب جلد از جلد توبہ کر لو اور

تجدید اسلام کرو۔ نعوذ باللہ من هذه الخرافات

صاف مطلب یہ ہے کہ جو حضور کے لئے ذاتی طور پر علم غیب ثابت کرے وہ بہت بڑا مفتری و کذاب ہے اور علم غیب عطائی کا اثبات خود حضرت صدیقہ کی ان احادیث سے ثابت ہے اور اگر اس التزام کا لحاظ نہ ہوتا تو صد با احادیث میں بھی باوجود اپنی کم بضاعتی اور قلت معلومات کی بنا پر پیش کر سکتا ہوں۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

کتبہ: معتمد بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،
العبید محمد اجمیل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمیل العلوم فی بلدہ سنجل

سماع موتی استفتاء

بسم الله الرحمن الرحيم

مرسلہ از (مولوی) محمد بن حاجی صالح محمد صاحب ساکن شہر جونا گڑھ

بخدمت اقدس حضرت سر ایاہ برکت تاج العلماء زبدۃ الفقہاء مولینا مفتی شاہ محمد اجمل صاحب مدظلہ العالی السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔

مضمون مندرجہ ذیل از تفسیر مواہب الرحمن مطبوعہ مطبع نولکشور لکھنؤ مترجمہ مولوی امیر علی صاحب پارہ (۲۱) سورہ روم رکوع ۵ صفحہ ۶۰ فانک لا تسمع الموتی الیٰ اخرہ تحریر ہے۔ اس کو مترجم صاحب نے ہمارے سردار تاج المحدثین سر تاج الفقہاء سند العلماء حضرت امام اعظم ابی حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ وارضاه عنہا کا عقیدہ بتایا ہے۔ درایں صورت واقعی بات ہمارے امام اعظم رضی اللہ عنہ کی طرف سے ثابت ہے یا نہیں۔ اگر نہیں ہے تو حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ کا اس کے متعلق اعمی موتی کے سننے کی نسبت کیا عقیدہ ہے۔ از کتاب وسنت اقوال ائمہ دین اور خاص کر امام اعظم رضی اللہ عنہ کا قول مع حوالہ کتاب معترجمہ اردو حل فرما کر رسالہ اہل سنت میں اشاعت کی جگہ عطا فرما کر ممنون فرمائیں گے۔ بینو ابالکتاب توجروا مضمون منقولہ از تفسیر مواہب الرحمن

اور حدیث ابن عباس رضی اللہ عنہ میں ہے کہ جو کوئی بندہ اپنے بھائی مسلمان کی قبر پر گزرتا ہو دنیا میں پہچانتا تھا پس اس پر سلام کیا تو یہی ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ اس کی روح اس میں پھیر دیتا ہے حتیٰ کہ وہ امام کا جواب دیتا ہے (رواہ ابن عبد البر وصال صحیح) لیکن حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا

کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے فانک لا تسمع الموتی پس مردہ نہیں سنتا ہے اور واقعہ بدر کی حدیث میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے یہ تاویل فرمائی کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مراد یہ تھی کہ جو بات میں ان لوگوں سے کہتا تھا کہ اس کا حق ہونا ان لوگوں نے اب خوب جان لیا۔

قنادہ رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے ان لوگوں کو آخرت کی زندگی اتنی دے دی کہ انھوں نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا کلام شریف جو ان کے حق میں جھڑکی و ملامت تھا سن لیا۔ اسی واسطے امام ابو حنیفہ و صاحبین و تمام فقہائے حنفیہ و جماعت علماء کا یہی قول ہے کہ مردے نہیں سنتے۔

اور کسی شخص کو یہ طاقت نہیں ہے کہ مردے کو اپنا کلام سنا دے ہاں اگر اللہ تعالیٰ اپنی قدرت سے چاہے کہ کوئی بات مردہ سنے تو اس کی اپنی قدرت کا اختیار ہے اسی واسطے جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے قیب بدر والوں سے کلام کیا تو بوجی الہی عز و جل تھا۔ وہ اللہ تعالیٰ نے ان کو سنایا۔ اسی طرح مر دے کو ملام کرنا اور اس کا جواب دینا بقدرت الہی عز و جل ہے حتیٰ کہ سوائے سلام کے کسی دوسری بات کے واسطے ہم کو آگاہ نہیں کیا گیا کہ وہ بھی مردہ سنتا ہے۔

مترجم کہتا ہے کہ آج کل جو لوگ حنفی مقلد ہیں حتیٰ کہ تقلید کے واسطے دوسروں کی تکفیر تک نوبت پہنچاتے ہیں ان سے نہایت عجب ہے کہ وہ بزرگوں کے مزاروں پر جا کر اپنی باتوں کی داستانیں سناتے ہیں حالانکہ امام ابو حنیفہ و تمام ائمہ حنفیہ سے قاطبہ مخالف ہے اور اس مقام پر وہ قطعی غیر مقلد بن جاتا ہے پس اس نفس کے بندوں کا ظاہر حال یہ ہے کہ وہ تقویٰ و تدین کی واسطے حنفی نہیں تھا بلکہ اسلام میں فساد و رخنہ ڈالنے کیلئے کبھی مقلد بنتا ہے اور کبھی غیر مقلد ہو جاتا ہے تاکہ اسلام میں باہم نزاع و پھوٹ ڈالے باہمی اختلاف جو مسلمانوں میں فرض ہے اس کی مخالفت کرے اللہ تعالیٰ ہم کو سب مسلمانوں کو ایسی معصیت سے بچا دے اور ایمان و اسلام پر ثابت قدم رکھے آمین۔

مورخہ ۲۲ رجب المرجب ۱۳۵۵ھ

الجواب

اس مسئلہ سماع موتی میں اگر صرف احادیث اور اقوال فقہاء و محدثین و تصریحات متقدمین و متاخرین کے اجتماع کو مد نظر رکھتے ہوئے کسی مبسوط کتاب کا قصد کیا جائے تو کئی سو صفحات کا ایک مبسوط رسالہ تیار ہو جائے لیکن میں اختصار کو ملحوظ رکھ کر اس مسئلہ میں چند تصریحات و اقوال پیش کرتا ہوں کہ منصف کے لئے انشاء اللہ تعالیٰ بہت کافی و وافی ہونگے اور مولیٰ تعالیٰ معاندین کو بھی اس مختصر تحریر سے

قبول حق کی توفیق دے۔

اقول، جب کوئی شخص غلط بات کی تائید کرتا ہے تو پھر وہ کسی صحیح نتیجہ تک نہیں پہنچ سکتا اس کے سارے مقدمات تمام استدلالات مغالطہ اور افتراء و فریب پر مبنی ہونگے اللہ تعالیٰ اس کی حمایت باطل کی وجہ سے اس کی عقل و فہم کو بھی معطل کر دیتا ہے یہاں تک کہ وہ نور ہدایت سے مستفیض نہیں ہوتا مترجم صاحب غالباً محض حصول شہرت کی خاطر ترجمہ پر آمادہ ہوئے ہیں اگر ان میں علم و لیاقت کا ادنیٰ شائبہ بھی ہوتا تو وہ ایسی لغویات زبان پر نہ لاتے کہ نفس ترجمہ بھی ان کے مفید مدعا نہیں۔ یہی آیت کریمہ فأنك لا تسمع الموتی کا مترجم صحیح ترجمہ ہی کرتا تو ایسی فضول گئی سے باز رہتا اور اگر خود تیرجمہ کرنے کی لیاقت نہیں تو حضرت شاہ رفیع الدین صاحب محدث دہلوی کا ترجمہ دیکھ لیا ہوتا کہ وہ اس آیت کا ترجمہ لکھتے ہیں ”پس تحقیق تو نہیں سنا تا مردوں کو“ تو اس ترجمہ سے ہی یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس آیت میں سماع موتی یعنی مردوں کے خود سننے کی نفی نہیں ہے بلکہ سماع میں کوئی فرق نہیں ہے اسماع کی نفی سے سماع کی نفی کس طرح ہوئی لہذا اس آیت کریمہ کو سماع موتی کی نفی میں پیش کرنا بالکل بے علاقہ اور خلاف محل ہے۔

آیت کا حاصل یہ ہے کہ اہل قبور کا سن لینا تمہاری طرف سے نہیں اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہے جس طرح دوسری آیت میں ہے انك لا تهدي من احببت۔ یعنی لوگوں کا ہدایت پانا تمہاری طرف سے نہیں اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہے۔ چنانچہ اسی آیت کے متعلق منکرین کے پیشوا مولوی اشرف علی تھانوی ابن کثیر سے نقل کرتے ہیں۔

یعنی اے محمد جس طرح مردوں کو سنانا تیرے اختیار میں نہیں ہے اور نہ بہروں کو تو سنا سکتا ہے، اسی طرح اندھوں گمراہوں کو تو ہدایت نہیں کر سکتا اور راہ راست پر نہیں لاسکتا بلکہ بات اللہ تعالیٰ کے اختیار میں ہے چاہے تو مردوں کو سنوادیوے اور گمراہوں کو سیدھی راہ پر لادے

(۱۲ ابن کثیر حاشیہ ۵۹ قرآن مجید ترجمہ مولوی اشرف علی تھانوی)

اب یہ امر نہایت واضح طور پر ثابت ہو گیا کہ اس آیت سے عدم سماع موتی کا اثبات سخت نادانی اور انتہائی جہالت اور آیت کریمہ کا صرف ترجمہ ہی اس کی کافی دلیل ہے اور تھانوی صاحب نے ابن کثیر کی تفسیر نقل کر کے اس مدعا کو اور زیادہ واضح کر دیا۔

اور اگر مترجم کی فہم ناقص میں اسماع کی نفی اور سماع کی نفی کا فرق نہ آیا اور صیغہ لاسمع کا باب سمجھ نہ سکا ہو اور اپنی ہٹ دھرمی سے بیجا طور پر آیت سے سماع موتی کی نفی ہی ثابت کرے تو وہ اپنی قابلیت کی بنا پر

اردو کی چھوٹی سی تفسیر موضح القرآن دیکھ لے کہ اس میں حضرت شاہ عبدالقادر صاحب برادر حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی زیر آیت وما انت بمسمع من فی القبور“ لکھتے ہیں کہ حدیث میں آیا ہے کہ مردوں سے سلام علیک کرو وہ سنتے ہیں اور بہت جگہ مردوں کو خطاب کیا کہ اس کی حقیقت یہ ہے کہ مردے کی روح سنتی ہے اور قبر میں پڑا ہے دھڑوہ نہیں سن سکتا ہے تو اس تفسیر نے صاف طور پر یہ ثابت کر دیا کہ سماع کی نفی موتی سے ہے اور موتی کون ہیں ابدان و اجسام کہ روح تو کبھی مرتی ہی نہیں۔ چنانچہ اس آیت میں نفی من فی القبور سے کی گئی۔ اور قبر میں اجسام ہیں نہ ارواح کہ روح کے مقام تو علمین و بحیثین وغیرہ ہیں۔ لہذا سماع موتی یعنی اجسام کی نفی سے روح کے سماع کی نفی ثابت نہیں ہوئی کہ روح مرتی نہیں اور وہ اہل سنت و جماعت کے نزدیک موتی میں داخل نہیں۔

مسایرہ میں ہے: لا تفنی بفناء البدن۔ (از مسایرہ ص ۱۰۸)

روح بدن کے فنا ہونے کے ساتھ فنا نہیں ہوتی۔

حضرت ملا علی قاری علیہ الرحمۃ شرح فقہ اکبر میں تحریر فرماتے ہیں۔

اختلف الناس هل تموت الروح ام لا فقالت طائفة تموت لا نهنا نفس و كل نفس ذائقة الموت و قال آخرون لا تموت فانها خلقت للبقاء و انما تموت الا بدان و قد دل علی ذلك الاحادیث الواردة فی نعیم الارواح و عذابها بعد المفارقة الی ان یرجعها الله فی اجسادها۔ (شرح فقہ اکبر مصری ص ۱۱۵)

ترجمہ: لوگوں نے اختلاف کیا کہ کیا روح کو موت ہے یا نہیں تو ایک گروہ نے کہا کہ اس کو موت ہے اس لئے کہ روح پاک نفس ہے اور ہر نفس کو موت کا ذائقہ چکھنا ہے اور باقی لوگوں نے کہا کہ اس کو موت نہیں کہ روح بقا کیلئے پیدا کی گئی اور ابدان کو موت ہے اور اسی پر وہ احادیث دلالت کرتی ہیں جن میں ان کا ابدان سے جدا ہونے کے بعد نعمتیں اور عذاب پانا وارد ہے یہاں تک اللہ تعالیٰ ان کو ان کے جسموں کی طرف لوٹائے۔

اور علامہ سبکی علیہ الرحمۃ شفاء السقام میں فرماتے ہیں:

لا ندعی ان المرصوف بالموت مو صوف بالسماع انما لسماع بعد الموت لحی

(حیات الموات ص ۲۲)

وهو الروح۔

ترجمہ: ہم اس کا دعویٰ نہیں کرتے کہ جو موت کے ساتھ موصوف ہے وہی سماع کے ساتھ

موصوف ہے کہ موت کے بعد سماع تو زندہ کیلئے ہے اور وہ روح ہے۔

لہذا آیہ مذکورہ میں اگر بلحاظ مترجم یہ تسلیم کر بھی لیا جائے کہ سماع موتی کی نفی ہے تو زیادہ سے زیادہ یہ ثابت ہوا کہ موتی یعنی ابدان و اجسام کے لئے سماع نہیں اور تو ارواح تو موتی میں داخل نہیں ان کے سماع کی نفی کس طرح ثابت ہوگی۔ حاصل کلام یہ ہے کہ آیہ کریمہ سے روح کے سماع کرنے پر استدلال کرنا نادانی ہے۔

یہ دو جواب تو آیہ کریمہ سے متعلق تھے ان سے واضح طور پر ثابت ہو گیا کہ مترجم نے آیہ کریمہ سے بغیر سمجھے غلط استدلال کر لیا ہے جو نہ آیت کی مراد نہ اس سے اموات کی ارواح کا سماع منفی۔ اب میں سماع موتی یعنی میت کی روح کے سمع و بصر علم اور ادراک کو احادیث سے ثابت کر دوں۔

حدیث صحیح مسلم شریف میں حضرت امیر المومنین عمر فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی اور طبرانی میں حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہمیں کفار بدر کی قتل گاہیں دکھاتے تھے کہ یہاں فلاں کا قتل ہوگا اور یہاں فلاں جہاں جہاں حضور نے بتایا تھا وہیں وہیں ان کی لاشیں گریں پھر حضور ہی کے حکم سے وہ جینے ایک کنویں میں بھر دیے گئے حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم وہاں تشریف لے گئے اور نام بنام ان کافروں کو پکارا۔

یا فلاں بن فلاں یا فلاں بن فلاں هل وجدتم ما وعدكم الله ورسوله حقا فاني قد وجدت ما وعدني الله حقا قال عمر يا رسول الله كيف تكلم اجساد الا ارواح فيها قال ما انتم باسمع لما اقول منهم غير انهم لا يستطيعون ان يردوا علي شيئا

(مواعظ جلد ۸ ص ۸۴)

اے فلاں ابن فلاں اور یا فلاں بن فلاں کیا تم نے پایا جو سچا وعدہ خدا و رسول نے تمہیں دیا تھا میں نے تو پایا جو حق وعدہ اللہ نے کیا تھا حضرت عمر نے عرض کی یا رسول اللہ حضور ایسے جسموں سے کلام کرتے ہیں جن میں روحيں نہیں فرمایا میں جو کچھ کہہ رہا ہوں اسے کچھ تم ان سے زیادہ نہیں سنتے مگر انھیں یہ طاقت نہیں کہ مجھ کو لوٹ کر جواب دیں۔

حدیث بخاری شریف میں حضرت ابی طلحہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے یہی حدیث کا مضمون مروی ہے کہ اس میں حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو ان الفاظ سے جواب دیا فقال النبي صلى الله تعالى عليه وسلم والذي نفس محمد بيده ما انتم باسمع لما

اقول منهم۔ (بخاری شریف مصطفائی جلد ۲ ص ۵۶۶)

حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا اس ذات کی قسم جس کے قبضہ میں محمد (صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) کی جان ہے میں جو کہہ رہا ہوں اسے تم ان سے زیادہ نہیں سنتے۔ حدیث عقلی نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کی۔

قال ابو رزين يا رسول الله ان طريقي على الموتى فهل من كلام اتكلم به اذا مررت عليهم قال قل السلام عليكم يا اهل القبور من المسلمين والمؤمنين انتم لنا سلف ونحن لكم تبع وانا ان شاء الله بكم لا حقون قال ابو رزين يا رسول الله يسمعون قال يسمعون ولكن لا يستطيعون ان يحيوا۔

(شرح الصدور ص ۸۴)

حضرت ابو رزین نے عرض کی میرا راستہ مقابر پر ہے تو کیا کوئی ایسا کلام ہے کہ جب ان پر گزروں کہا کروں فرمایا یوں کہہ تم پر سلام ہواے قبرستان والو، اہل اسلام اور اہل ایمان تم ہمارے آگے ہو اور ہم تمہارے پیچھے اور ہم انشاء اللہ تم سے ملنے والے ہیں ابو رزین نے عرض کی یا رسول اللہ کیا مردے سنتے ہیں فرمایا سنتے ہیں مگر جواب نہیں دے سکتے۔

علامہ جلال الدین سیوطی اس حدیث کے تحت میں فرماتے ہیں:

قوله لا يستطيعون ان يحيوا اي جوا باي سمعه الجن والانس فهم يردون حيث لا يسمع۔

(شرح صدور مصری ص ۸۴)

جواب نہیں دے سکتے یعنی مراد یہ ہے کہ مردے ایسا جواب نہیں دے سکتے جس کو جن و انس سن لیں پس وہ جواب تو دیتے ہیں جو سننے میں نہیں آتا۔

حدیث علامہ ابن عبد البر نے کتاب الاستدکار و التہدید میں حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے راوی:

قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم ما من احد يمر بقبر اخيه المؤمن كان يعرفه في الدنيا فيسلم عليه الا عرفه ورد عليه السلام۔

(شرح الصدور و بشری الکثیب ص ۱۰۳)

حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا جو شخص اپنے مسلمان بھائی کی قبر پر گزرتا ہے اور

سلام کرتا ہے اگر وہ اسے دنیا میں پہچانتا تھا اب بھی پہچانتا ہے اور اس کے سلام کا جواب دیتا ہے۔

علامہ جلال الدین سیوطی نے اپنی دونوں کتابوں شرح الصدور و بشری الکثیب میں اس حدیث کو نقل کر کے فرمایا صحیح عبدالحق یعنی امام ابو محمد عبدالحق جو اجلہ محدثین سے ہیں انھوں نے اس حدیث کی تصحیح کی۔

اس مسئلہ میں بلحاظ عدد خلفائے راشدین وائمہ مجتہدین صرف چار احادیث پیش کیں ورنہ فقط اس موضوع ہی میں احادیث کے جمع کا التزام کیا جائے تو ایک مبسوط رسالہ ہو جائے۔ اب اسی موتی کے سماع و بصرا دراک و شعور پر چند اقوال و واقعات صحابہ کرام اور صحابیات رضوان علیہم اجمعین کے اور نقل کردئے جائیں۔

حدیث امام احمد اور امام حاکم ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے راوی کہ فرماتی ہیں:

قالت كنت ادخل بيتي النذی فيه رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم واني واضع ثوبي واقول انما هو زوجي وابي فلما دفن عمر معهم ما دخلته الا وانا مشدودة على ثيابي حياء من عمر۔ (مشکوٰۃ شریف ص ۱۵۴ و شرح الصدور ص ۸۴)

میں اس مکان جنت آسمان میں جہاں حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا مزار پاک ہے یونہی بے لحاظ ستر و حجاب چلی جاتی اور دل میں کہتی وہاں کون ہے میرے شوہر حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یا میرے والد (حضرت ابو بکر صدیق) جب سے عمر دفن ہوئے ہیں بغیر سر سے قدم تک چھپائے ہوئے اس (روضہ منورہ) میں داخل نہ ہوئی عمر سے شرم کے باعث۔

حدیث: امام حاکم تاریخ نیشاپور میں اور بیہقی اور ابن عساکر تارخ دمشق میں حضرت سعید ابن مسیب سے راوی ہیں:

قال دخلنا مقابر المدينة مع علي بن ابي طالب كرم الله وجهه فنا دى يا اهل القبور السلام عليكم ورحمة الله تخبرونا باخباركم ام تريدون ان نخبركم فسمعنا صوتا من داخل القبر وعليك السلام ورحمة الله وبركاته يا امير المؤمنين اخبرنا عما كان بغدنا فقال علي اما ازواجكم قد تزوجنا واما لكم فقد اقتسمت والا ولا فقد حشر في زمرة التيامي والبناء الذي شيدتم فقد سكنها اعداءكم فهذه اخبار ما عندنا فما اخبار ما عندكم

فاجابه ميت قد تخرقت الا كفان واشترت الشعور وتقطعت الجلود وسالت الاحداق على الخدود وسالت المناخر بالقبح والصدید وما قدمناه وجدناه وما خلفناه خسرناه ولنحن مرتهنون بالاعمال۔ (شرح الصدور ص ۸۷)

ہم حضرت مولیٰ علی کرم اللہ وجہہ کے ہمراہ مدینہ طیبہ کے قبرستان میں داخل ہوئے۔ حضرت مولیٰ نے اہل قبر پر سلام کر کے فرمایا تم ہمیں اپنے خبر بتاؤ گے یا یہ چاہتے ہو کہ ہم تمہیں خبر دیں۔ سعید بن مسیب فرماتے ہیں ہم نے قبر کے اندر سے آواز سنی کہ کسی نے حضرت مولیٰ کو جواب سلام دے کر عرض کی یا امیر المومنین آپ بتائے کہ ہمارے بعد کیا گذرا۔ حضرت مولیٰ علی کرم اللہ وجہہ نے فرمایا تمہاری عورتوں سے تو نکاح کر لئے اور تمہارے مال تقسیم ہو گئے اور اولاد یتیموں کے گروہ میں آئی اور وہ عمارت جس کا تم نے استحکام کیا تھا کہ اس میں تمہارے دشمنوں نے سکونت کی ہمارے پاس کی خبریں تو یہ ہیں۔ اب تمہارے پاس کی کیا خبر ہے؟ تو اک مردے نے عرض کی کفن پھٹ گئے، بال جھڑ گئے، کھالوں کے پرزے پرزے ہو گئے۔ آنکھوں کے ڈھیلے بہہ کر رخساروں تک آ گئے۔ نتھنوں سے گندہ پانی اوپیپ جاری ہے اور جو آگے بھیجا تھا اس کا نفع ملا اور جو پیچھے چھوڑا تھا اس کا خسارہ ہوا اور ہم اپنے اعمال میں مجبوس ہیں۔

حدیث ابن عساکر نے ایک طویل حدیث روایت کی جس کا حاصل یہ ہے کہ عہد فاروقی میں ایک عابد تھا امیر المومنین حضرت فاروق اعظم اس سے بہت خوش تھے وہ دن بھر مسجد میں رہتا اور بعد عشاء باپ کے پاس جاتا راہ میں ایک عورت کا مکان تھا وہ اس پر عاشق ہو گئی تھی وہ ہمیشہ اپنی طرف متوجہ کرنا چاہتی تھی مگر یہ جوان اس کی طرف نظر نہ کرتا۔ ایک شب قدم نے لغزش کی اور اس کے ساتھ ہولیا دروازے تک پہنچ کر جب اندر جانا چاہتا تھا کہ خدا یاد آ گیا اور بے ساختہ یہ آیت کریمہ اس کی زبان پر جاری ہو گئی۔

ان الذين اتقوا اذا مسهم طائف من الشيطان تذكروا فاذا هم مبصرون۔
ڈروالوں کو جب کوئی شیطان کی جھپٹ پہنچتی ہے خدا کو یاد کرتے ہیں اسی وقت ان کی آنکھیں کھل جاتی ہیں۔

یہ آیت پڑھتے ہی غش کھا کر گر پڑا عورت نے اپنی کینز کے ساتھ اس کو اٹھا کر اس کے دروازہ پر ڈال دیا باپ منتظر تھا جب اس کے آنے میں دیر ہوئی تو نکلا و دیکھا کہ وہ دروازے پر بیہوش پڑا ہے گھر

والوں کو بلایا اور انھیں اٹھا کر اندر لے گئے کچھ رات گئے ہوش آیا باپ نے حال پوچھا کہا خیر ہے؟ کہا بتا دے نا چار قصہ سنایا باپ نے کہا جان پدر وہ کوئی آیت ہے۔ جوان نے پھر پڑھی پڑھتے ہی غش آیا جنبش دی تو مردہ پایا رات ہی کو اسے نہلا کر کفنا کر دفن کر دیا۔

فلما أصبحوا رفع ذلك الى عمر رضی اللہ عنہ فجاء عمر الى ابيه فعزاه به وقال الاذنتنى قال يا امير المؤمنين كان ليلا قال عمر فاذهبوا بنا الى قبره فاتى عمر ومن معه القبر فقال عمر يا فلان ولمن خاف مقام ربه جنتن فاجابه الفتى من داخل القبر يا عمر قد اعطانيهما ربى في الجنة مرتين۔ (شرح الصدور ص ۸۸، ۸۹)

جب صبح ہوئی تو حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ تک اس کی خبر پہنچی فرمایا تو نے مجھ کو کیوں نہیں خبر کی عرض کی اے امیر المؤمنین رات تھی حضرت عمر نے فرمایا تم مجھ اس کی قبر تک لے چلو حضرت عمر اپنے ہمراہیوں کو لیکر اس کی قبر پر تشریف لائے اور اس کا نام لیکر فرمایا اے فلاں جو اپنے رب کے پاس کھڑے ہونے کا ڈر کرے اس کے لئے دو باغ ہیں جوان نے قبر میں سے باوازا جواب دیا۔ اے عمر مجھے میرے رب نے یہ دولت عظمیٰ جنت میں دوبار عطا فرمائی۔

اس وقت یہ تین احادیث منقول ہوئیں پہلی حدیث میں حضرت ام المؤمنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے فعل سے یہ ثابت ہوا کہ اصحاب قبور زائرین کو دیکھتے ہیں ورنہ حضرت عمر کے دفن ہونے کے بعد حضرت صدیقہ کے شرم کرنے کے کیا معنی تھے اور ان کے دفن سے قبل اس لفظ کا کیا منشا تھا کہ اس میں میرے باپ اور میرے شوہر ہی تو ہیں غیر کون ہے؟

دوسری حدیث میں حضرت مولیٰ علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ کا اہل قبور سے خطاب کرنا اور ان سے استفسار حال کرنا پھر ان کی درخواست پر ان کو حالت سنانا پھر انھیں حکم دینا کہ تم اپنی خبریں بتاؤ۔ ان تمام باتوں سے ثابت ہو گیا کہ اموات کے لئے شعور، ادراک، ارادہ خطاب کی قدرت ثابت ہے ورنہ حضرت مولیٰ علی کے یہ افعال کیا لغو ہو سکتے ہیں۔

تیسری حدیث سے یہ صاف طور پر ثابت ہو گیا کہ مردہ کو سماع، ادراک کلام کی طاقت حاصل ہے ورنہ اس سے امیر المؤمنین حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا خطاب کرنا اور اس سے سوال کرنا اور پھر جواب کی امید کرنا کیا معنی رکھتا ہے۔ اب مترجم صاحب بتائیں کہ حضرت عمر فاروق و حضرت مولیٰ علی رضی اللہ عنہ کو اس مسئلہ کا علم نہیں تھا کہ موتی کے لئے سماع ثابت نہیں یا ان کو احادیث انکار سماع موتی نہیں

پہنچی تھیں یا ان کو آیت فانك لا تسمع الموتی کا پتہ نہیں تھا۔ یا اس کا تو علم تھا مگر یہ دونوں آیت کے صحیح معنی سمجھنے سے قاصر رہے اور آیت کا صحیح ترجمہ و مراد ان مترجم صاحب نے تیرہ سو برس کے بعد آج سمجھی ہے۔

کہئے مترجم صاحب! اب آپ کون سی صورت اختیار کرتے ہیں۔ اور آپ اس کم فہمی اور کج فہمی سے باز آؤ اور قرآن وحدیث میں اپنی ناقص فہم کو دخل نہ دیجئے اور صریح احادیث کا انکار نہ کیجئے اور ان خلفاء کا دامن نہ چھوڑئے۔

لطف یہ ہے کہ مترجم صاحب نے بلا سوچے سمجھے حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث بھی نقل کی اور اس کی صحت تسلیم کر کے یہ بات بھی مان لی کہ مردہ احیاء کے سلام کا جواب دیتا ہے بلکہ غالباً اس قدر بات کا تو آپ انکار بھی نہ کر سکیں گے کہ اس مضمون میں بکثرت احادیث وارد ہیں لہذا مترجم صاحب یہ بتائیں کہ جب آپ کو اتنی بات تسلیم ہے کہ مردے احیاء کے سلام کا جواب دیتے ہیں تو اموات کے لئے آپ نے بھی سلام احیاء کا سماع ضرور مسلم رکھا اور سماع سلام میں آپ بھی سماع موتی کے قائل ثابت ہوئے۔

دوسری بات یہ ہے کہ آیت کریمہ فانك لا تسمع الموتی آپ کے نزدیک سماع موتی کی بالکل نفی کرتی ہے اور اس میں سماع سلام کی کوئی تخصیص نہیں ہے تو آپ ہی کا مسلمہ سماع سلام بھی آپ کے ہی طور پر اس آیت سے باطل ہوا جاتا ہے۔ لہذا آپ یا تو اپنے مسلمہ سماع سلام کو غلط اور باطل ٹھہرائیں یا اپنی لکھی ہوئی آیت کی اس مراد کو غلط قرار دیں کہ آیت مطلق سماع موتی کی نفی کرتی ہے۔

اور اگر آپ کی تحریر کردہ آیت کی مراد صحیح ہے تو آپ کی بات غلط اور حدیث ابن عباس یا اور جس قدر اس باب میں وارد ہیں وہ سب باطل ہوئی جاتی ہیں کہئے مترجم صاحب اب آپ کا سفر کدھر ہے۔ اب باقی رہی آپ کی یہ بات کہ حضرت ام المؤمنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سماع موتی کا انکار فرماتی ہیں اس کے چند جواب پیش کئے جاتے ہیں۔

اولاً: حضرت ام المؤمنین کے متعلق یہ کہنا ہی غلط ہے کہ وہ سماع روحانی کی منکر ہیں بلکہ ان کا انکار صرف سماع جسمانی کے متعلق ہے اور ام المؤمنین نے آیت لا تسمع الموتی پیش فرمائی اور اسی لئے واقعہ بدر کی تاویل فرمائی کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے یہ علمون فرمایا ہوگا یعنی ان کی روحیں جانتی ہیں لیکن راوی کو یسمعون یاد رہا کہ ان کے جسم سنتے ہیں اور یہ ظاہر ہے کہ علم صفت روح ہے اور یہ وقت

کفار کی حیات جسمانی کا نہ تھا تو اس وقت اثبات اسماع اجسام منافی آیت ہے ہاں علم حاصل ہے کہ وہ روحوں کا خاصہ ہے اور وہ باقی ہے چونکہ حضرت ام المومنین واقعہ بدر میں حاضر نہ تھیں تو انھوں نے آیت سے اسماع جسمانی کی ممانعت مد نظر رکھتے ہوئے اس واقعہ کے سماع اجسام کا انکار کیا نہ کہ ادراک روحانی کا لہذا حضرت ام المومنین کا انکار مترجم کو مفید نہیں کہ ہم سماع جسمانی کے مدعی نہیں تو ام المومنین کا کلام نہ ہمارے مخالف کہ سماع و ادراک روحانی کا رد کرے نہ مترجم کی دلیل کہ سماع روحانی کی مخالفت کرے۔

ثانیاً: حضرات ام المومنین کی خود حدیث گزری کہ جب سے روضہ شریف میں حضرت عمر دفن ہوئے میں ان کی شرم سے بے حجاب داخل نہیں ہوتی تو جب ام المومنین نے اصحاب قبور کا البصار (دیکھنا) مانا تو وہ سماع کیوں کرنے مانیں گی کہ سماع حال البصار سے محل قریب میں قلیل الشرائط ہے اور حجاب البصار کا تو مانع ہو جاتا ہے سماع کا نہیں ہوتا۔

ثالثاً: حضرت ام المومنین کی وہ حدیث صحیح جو ترمذی شریف وغیرہ میں مروی ہے کہ ام المومنین جب مکہ مکرمہ آئیں تو اپنے بھائی حضرت عبدالرحمن کے مزار پر گئیں اور درود شعر پڑھ کر اپنے بھائی سے مخاطب ہو کر فرمانے لگیں۔

والله لو حضرتك ما دفنت الا حيث مت ولو شهدتك ما زرتك -

خدا کی قسم اگر میں آپ کے وقت انتقال موجود ہوتی تو آپ وہیں دفن ہوتے جہاں آپ کا انتقال ہوا تھا۔ اور اگر میں اس وقت آپ کے پاس ہوتی تو اب آپ کی زیارت کونہ آتی۔

اس حدیث سے واضح طور معلوم ہو گیا کہ اگر حضرت ام المومنین ادراک و سماع کی منکر ہوتیں تو اس کلام و خطاب کے کیا معنی تھے کیا کوئی عاقل اینٹوں پتھروں سے بھی کلام کرتا ہے۔

رابعاً: حضرت علامہ شہاب الدین قسطلانی نے مواہب لدینہ میں اس کے جواب میں فرمایا۔

ان في المغازی لابن اسحاق من رواية يونس بن بكير باسناد جيد عن عائشة حديثا وفيه ما انتم باسمع لما اقول منهم واخرجه الامام احمد باسناد حسن فان كان محفوظا فكانها رجعت عن الانكار لما ثبت عندها من رواية هؤلاء الصحابة لكونها لم تشهد القصة -

(مواہب جلد ۸ ص ۸۴)

بیشک ابن اسحاق کے مغازی میں بسند جید یونس بن بکیر کی روایت سے خود حضرت عائشہ سے یہ حدیث مروی ہے کہ انھوں نے اسی قصہ بدر میں یہی الفاظ روایت کئے کہ حضور نے فرمایا تم میرا فرمانا کچھ

ان سے زیادہ نہیں سنتے اور اس حدیث کو امام احمد نے بھی بسند حسن حضرت عائشہ سے روایت کیا تو اگر یہ محفوظ ہے تو حضرت عائشہ نے انکار سے رجوع فرمایا جب انھیں حاضرین واقعہ صحابہ کرم کی روایت ثابت ہوگئی کہ ام المومنین خود واقعہ بدر میں موجود نہ تھیں۔

لہذا اس جواب کی بنا پر حضرت ام المومنین کا اب بھی منکر سماع قرار دینا مترجم کی نادانی اور جہالت ہے۔

خامساً: انھیں علامہ قسطلانی نے اسی میں حضرت امام اسماعیل کا جواب نقل فرمایا۔

والجمع بين الذين انكروا ته واثبته غير ما ممكن لان قوله تعالى انك لا تسمع الموتى لا ينافي قوله عليه الصلوة والسلام انهم الان يسمعون لان الاسماع هو ابلاغ الصوت من السمع في اذن السامع فالله تعالى هو الذي اسمعهم بان ابلغهم صوت النبي صلى الله تعالى عليه وسلم بذلك واما جوابها بانه انما قال انهم فيعلمون فان كانت سمعت ذلك فلا ينافي رواية يسمعون بل يؤيدها - (مواہب شریف جلد ۸ ص ۸۴)

حضرت عائشہ کے انکار سماع اور دیگر صحابہ کے اثبات میں جمع ممکن ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ کے اس

قول انك لا تسمع الموتى اور حضور علیہ السلام کے اس قول انهم الان يسمعون میں تنافی نہیں۔ اس لئے کہ اسماع کے معنی سنانے والے کی آواز کا سننے والے کے کان میں پہنچانا ہے تو اللہ تعالیٰ نے کفار کو اس طرح سنایا کہ ان کو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی آواز پہنچادی لیکن حضرت عائشہ کا یہ جواب کہ حضور نے انہم لیعلمون فرمایا اگر انھوں نے اس کو سنا تھا تو یہ یسمعون کی روایت کی منافی نہیں بلکہ اس کی مؤید ہے۔

بنظر اختصار اس وقت یہ پانچ جواب منقول ہوئے جن سے روشن طور پر ثابت ہو گیا کہ منکرین سماع موتی نے نہ آیت کے صحیح معنی سمجھے نہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے انکار کی حقیقت سمجھ سکے بلکہ محض اپنی جہالت سے حضرت ام المومنین کا کلام بغیر سوچے سمجھے سماع میں پیش کر دیتے ہیں اور اس سے غلط استدلال کیا کرتے ہیں۔

پھر اس مترجم نے حضرت قتادہ کا کلام بھی بلا غور و فکر نقل کر دیا ہے علامہ قسطلانی اسی مواہب شریف میں فرماتے ہیں۔

قال قتادة احياهم الله تعالى تو يبخواو تصغير او نقمة وحسرة وفيه رد على من انكرا

نہم یسمعون۔

(مواہب شریف جلد ۱ ص ۸۴)

حضرت قتادہ نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے کفار مقتولین بدر کو ملامت و ذلت اور عقوبت و حسرت کیلئے زندہ کیا، اس میں منکرین سماع پر رد ہے۔

لیکن اس جاہل مترجم نے حضرت قتادہ کے کلام کو اپنی سند بنا کر پیش کر دیا۔

اصل جواب

مترجم نے اس آیت کریمہ کے تحت میں یہ لکھا کہ امام ابو حنیفہ و صاحبین و تمام فقہائے حنفیہ جماعت علماء کا یہی قول ہے کہ مردے نہیں سنتے ہیں پھر مترجم صاحب نے اپنی ساری بحث کا دار و مدار بھی اسی کو قرار دیکر احناف پر طعن و تشنیع کی اور اپنا غیر مقلد اور دشمن احناف ہونا ظاہر کیا اور سائل صاحب کے سوال کا مقصود اصلی بھی اس مسئلہ کا تصریحات فقہاء سے جواب حاصل کرنا ہے۔

مترجم صاحب کے لئے تو احادیث اور اقوال صحابہ سے بلکہ خود اسی آیت کریمہ سے یہ ثابت کر دیا گیا کہ موت کے لئے سماع، ادراک، علم، کلام، البصار ثابت ہے۔ اب مترجم کا اس سے انکار گویا احادیث اور اقوال صحابہ کی کھلی ہوئی مخالفت ہے۔

اب باقی رہی فقہاء کی تصریحات ان کو بھی ہم بطور نمونہ پیش کرتے ہیں اگرچہ ہمیں اس کی کوئی حاجت نہیں تھی کہ جب اس قدر احادیث اور اقوال و افعال صحابہ اس مسئلہ میں موجود ہیں تو کیا فقہاء حنفیہ اور جماعت علماء بلکہ خود امام الائمہ سراج الائمہ امام اعظم اور حضرات صاحبین سے یہ متوقع ہو سکتا ہے کہ یہ تمام حضرات ان صریح احادیث کی مخالفت کر کے سماع موتی کا انکار کریں۔

سراج الائمہ امام الائمہ حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اپنی کتاب فقہ اکبر میں اہل اسلام کا عقیدہ تحریر فرماتے ہیں۔

واعادة الروح الى جسد العبد في قبره حق۔ (فقہ اکبر مصری ص ۴)

قبر میں بندے کے جسم کی طرف روح کا لوٹنا حق ہے۔

علامہ قاری علیہ رحمۃ اللہ الباری اسی کی شرح میں تحریر فرماتے ہیں۔

اعلم ان اهل الحق اتفقوا على ان الله تعالى يخلق في الميت نوع حياة في القبر قدر ما يتألم او يتلذذ ذو لكن يختلفوا في انه هل يعاد الروح اليه والمنقول عن ابي حنيفة رحمة الله التوقف الا ان كلامه هنا يدل على اعادة الروح۔

(شرح فقہ اکبر مصری ص ۹۰)

جانو کہ تمام اہل حق کا اس بات پر اتفاق ہے کہ اللہ تعالیٰ قبر کے اندر مردے میں اس قدر نوع حیات پیدا کرتا ہے جس سے وہ تکلیف اور راحت کا احساس کرتا ہے لیکن انھوں نے اس میں اختلاف کیا کہ جسم کی طرف روح لوٹائی جاتی ہے تو امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا اس میں توقف منقول تھا مگر یہاں امام اعظم کا کلام روح کے اعادہ پر دلالت کرتا ہے۔

نیز یہی ملا علی قاری اسی شرح میں روح و جسم کے تعلقات ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

الرابع تعلقها به في البرزخ فانها وان فارقتها وتجردت عنه فانها لم تفارقه فراقا كلييا بحيث لا يبقى لها اليه التفات البتة فانه ورد ردّها اليه وقت سلام المسلم عليه وورد انه يسمع خفق نعالهم حين يولون عنه وهذا الرد اعادة خاصة لا توجد حياة البدن قبل يوم القيامة۔ (شرح فقہ اکبر مصری ص ۱۱۵)

چوتھا روح کا بدن کے ساتھ برزخ میں تعلق تو اگرچہ روح نے بدن سے مفارقت اور علیحدگی کی مگر اس نے بدن سے ایسا فراق کلی نہ کیا کہ اب اس کو بدن کی طرف کسی طرح کا التفات ہی باقی نہ رہا بلکہ قبر پر مسلمانوں کی سلام کے وقت اس کا بدن کی طرف لوٹنا وارد ہوا ہے اور جب لوگ قبر سے واپس ہوتے ہیں اس وقت اس کا ان کی جوتیوں کی پچکل کا سننا وارد ہوا ہے اور روح کا یہ لوٹنا ایک خاص طور کا مراد ہے جو روز قیامت سے قبل بدن کی حیات کو واجب نہیں کرتا ہے۔

ان عبارات سے واضح طور پر ثابت ہو گیا کہ اللہ تعالیٰ قبر میں مردے کو ایک خاص طرح کی حیات دیتا ہے اور روح بدن سے نکلنے کے بعد اسے بالکل جدا اور علیحدہ نہیں ہو جاتی بلکہ بدن سے تعلق خاص رکھتی ہے زائرین کے سلام کے وقت بدن کی طرف لوٹ کر آ جاتی ہے۔ ان کی جوتیوں کی پچکل سنتی ہے لہذا ان عبارات نے سماع کو تو بصراحت ثابت کر دیا۔ اب رہے ادراک، علم، شعور، کلام وغیرہ کہ یہ ساری باتیں حیات پر مرتب ہیں اور جب میت میں ایک نوع حیات ثابت ہوئی تو اب ان باتوں کا انکار سخت نادانی و جہالت ہے علامہ شامی شارح لباب سے ناقل ہیں۔

قال محمد بن واسع الموتى يعلمون بزوارهم يوم الجمعة يو ما قبله ويو ما بعده فتحصل الى يوم الجمعة افضل۔ (شامی مصری جلد ۱ ص ۶۳)

محمد بن واسع نے فرمایا مردے جمعہ کے دن اور اس کے قبل ایک دن اور اسکے بعد ایک دن اپنے

زائرین کو پہچانتے ہیں تو حاصل یہ ہے کہ زیارت جمعہ کے دن افضل ہے۔

ملا علی قاری شرح لباب میں زیارت قبور کے آداب میں تحریر فرماتے ہیں۔

ثم من ادب الزيارة ماقالوا من انه ياتي الزائر من قبل رجلى الموتى لا من قبل راسه لانه اتعب لبصر الميت بخلاف الاول لانه يكون مقابل بصره۔

(شامی مصری جلد ۱ ص ۶۳۱)

زیارت قبور کے آداب سے ایک یہ بات ہے جو علماء نے فرمائی کہ زیارت کو قبر کی پائنتی سے جائے نہ سرہانے سے کہ اس میں میت کی نگاہ کو مشقت ہوگی (یعنی سر اٹھا کر دیکھنا پڑے گا۔) اور پائنتی سے جائے گا تو اس کی نظر کے حصہ کے سامنے ہوگا۔

طحطاوی شرح مراقی الفلاح میں سماع موتی کی بحث میں ہے۔

قدورد ان ارواح السعداء تطلع على قبورهم قالوا واكثر ما يكون منها ليلة الجمعة ويومها وليلة السبت الى طلوع الشمس قيل واذا كانوا على قبورهم يسمعون من يسلم عليهم ولو اذن لهم لردوا السلام۔ (طحطاوی مصری ص ۳۲۷)

بیشک وارد ہوا کہ نیکوں کی روحوں پر جلوہ افروز ہوتی ہیں علماء نے فرمایا کہ اکثر وہ جمعہ کی رات اور اس کے دن اور ہفتہ کی رات میں طلوع آفتاب تک رہتی ہیں تو جب وہ اپنی قبور پر ہوں تو جو ان پر سلام کرے ان کا سلام سنتی ہیں اور ان کو اذن دیا جاتا ہے تو سلام کا جواب دیتی ہیں۔

اسی طحطاوی اور شرح منیہ میں ہے اور عبارت شرح منیہ کی یہ ہے۔

وانما لا ينهي عن التلقين بعد الدفن لانه لا ضرر فيه بل فيه نفع فان الميت يستانس بالذکر علی ما ورد فی الآثار۔ (شامی مصری جلد ۱ ص ۵۹۶)

دفن کرنے کے بعد تلقین سے منع نہ کیا جائے کیونکہ اس میں کوئی نقصان نہیں ہے بلکہ فائدہ ہے کہ بیشک اللہ تعالیٰ کے ذکر سے مردے کا جی بہلتا ہے جیسا کہ حدیثوں میں آیا ہے۔

علامہ جلال الدین سیوطی شرح الصدور میں فتاویٰ قاضی خاں سے ناقل ہیں۔

من قرأ القرآن عند القبور فان نوى بذلك ان يوسعهم صوت القرآن فانه يقرأ۔

(شرح الصدور ص ۱۳۰)

مقابر کے پاس قرآن پاک پڑھنے سے اگر یہ نیت ہو کہ قرآن کی آواز سے مردوں کا جی بہلائے

تو بیشک پڑھے۔

اور شیخ محقق عبدالحق محدث دہلوی اپنی کتاب جذب القلوب میں تحریر فرماتے ہیں۔

بدانکہ تمامہ اہلسنت وجماعت اعتقاد دارند بہ ثبوت ادراکات مثل علم وسمع مر سائر اموات را از احاد بشر۔ (جذب القلوب مطبوعہ ناصری ص ۱۴۳)

جانو کہ تمام اہل سنت وجماعت اس بات کا اعتقاد رکھتے ہیں کہ احاد بشر سے تمام مردوں کے لئے ادراکات جیسے علم اور سماع ثابت ہے۔

یہی شیخ علیہ الرحمۃ اسی جذب القلوب میں علامہ قونوی کا کلام نقل فرماتے ہیں۔

در میان قبور سائر مومنین و ارواح ایشان نسبت خاصی مسترکہ بدال زائران را می شناسد و درود سلام بر ایشان میکند بدلیل استحباب زیارت در جمیع اوقات بعد از اہل احادیث دلالت در ادراکات کہ اموات را ادراک و سماع حاصلست و شک نیست کہ سمع از اعراضی است کہ مشروط است بحیات پس ہمہ تجی اند لیکن حیات ایشان در مرتبہ کمتر از حیات شہداء است۔ (جذب القلوب ناصری ص ۱۴۷)

تمام مسلمانوں کی قبور اور ان کی ارواح کے درمیان ہمیشہ ایک ایسا خاص تعلق رہتا ہے جس سے وہ زائرین کو پہچانتے ہیں اور ان کے سلام کا جواب دیتے ہیں کہ تمام اوقات میں زیارت کا مستحب ہونا اس کی دلیل ہے پھر اس باب میں بہت سی احادیث لا کر کہا کہ یہ تمام احادیث اس بات پر دلالت کرتی ہیں کہ مردوں کو ادراک اور سماع حاصل ہے اور اس میں شک نہیں کہ سمع اعراض سے ایک عرض ہے جو حیات کے ساتھ، مشروط ہے تو وہ تمام جی ہیں لیکن ان کی حیات شہداء کی حیات سے رتبہ میں بہت کم ہے۔

ان عبارات سے نہایت واضح طور پر موتی کے علم، ادراک، البصار، کلام، جواب سلام اور سماع کا ثبوت فقہائے حنفیہ بلکہ خود حضرت امام اعظم رضوان اللہ علیہم اجمعین کی تصریحات سے ثابت ہو گیا۔ مترجم کا یہ افترا اور بہتان ہے کہ امام ابو حنیفہ و صاحبین و تمام فقہائے حنفیہ و جماعت علماء کا یہی قول ہے کہ مردے نہیں سنتے ہیں۔ ابھی حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی کی عبارت سے ثابت ہوا کہ تمام اہل سنت وجماعت کا یہی اعتقاد ہے کہ مردوں کو ادراک و سماع حاصل ہے۔ لہذا یہ کس طرح ممکن ہے کہ حضرت امام اعظم اور تمام ائمہ حنفیہ تمام اہل سنت وجماعت کے اعتقادی مسئلہ کی مخالفت کریں۔ تو اب تمام اہل سنت وجماعت کے عقیدے کا مخالف صراط مستقیم سے منحرف، قطعی غیر مقلد، بندہ نفس، اسلام میں فساد اور

رخنہ ڈالنے والا، اہل اسلام میں باہم نزاع اور پھوٹ ڈالنے والا، مسلمانوں کے اختلاف کی مخالفت کرنے والا، احادیث صریحہ کا انکار کرنے والا، اقوال ائمہ سے روگردانی کرنے والا، آیت کی مراد کو بدلنے والا، یہی مترجم بد دین اور اس کا فرقہ ضالہ ہے۔ مولیٰ تعالیٰ ایسے بیدینوں کے شر سے محفوظ رکھے اور ہمیں ہمیشہ صراط مستقیم پر ثابت قدم رکھے۔ بجاہ سید المرسلین و صلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ سیدنا محمد والہ واصحابہ اجمعین۔

کتبہ: المعتمض بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عز وجل،
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدۃ سنجل

یا عبادی

(۱۱۲۲)

سوال

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مدظلہم العالی مسئلہ ذیل کے متعلق
سوال: ولید (جو دیوبندی ہے) کہتا ہے کہ قل یعبادی الایۃ کی ضمیر یا کسی مفسر نے حضور کی جانب راجع نہیں بتائی۔ حضرت مولانا روم رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا شعر بحوالہ بحر العلوم دفتر اول جلد ۱ ص ۱۵۴ پیش کیا جاتا ہے تو کہتا ہے کہ مولانا روم مفسر نہیں ہیں مفسر کا حوالہ دریافت کرتا ہوں۔ حضرت مولانا روم کا شعر یہ ہے۔

بندہ خود خواند احمد در رشاد جملہ را بخواند قل یعباد

مستفتی۔ عبد سید الخلاق والبشر محمد ریاض الحسن نیر جو دھپوری

اجواب:

آئے دن نئے اختلافات کرنا اہل اسلام میں طرح طرح کے فتنے پیدا کرنا دیوبندی قوم ایک شعار ہو گیا ہے۔ پھر دنیا میں ہر قوم و ملت کے کچھ اصول ہوتے ہیں جن کی پابندی وہ اپنے اوپر لازم کر لیتی ہے مگر دیوبندی قوم کسی اصول کی قاعدہ کی پابند نہیں اگر اپنے جاہل پیروں کم فہم علاموں کا علم بڑھائیں تو اس قدر بڑھائیں۔ کہ ان کو ہم استاد انبیاء ٹھہرا دیں۔ ان کو بے وساطت حضرات انبیاء حصول علوم مانیں۔ ان پر وحی کا اثبات کر دیں۔ ان کو جزئی جزئی معاملہ پر مطلع تسلیم کر لیں۔ انھیں جنت۔ دوزخ۔ سدرۃ اتمہ اور بیت المعمور اور امارات افلاک کے واقعات کا علم حتیٰ کہ لوح محفوظ کا کشف مان

لیں بلکہ ان کے لئے زمیں کی چیزوں کا تفصیلی علم۔ اسی طرح مسلمانوں کا علم بتادیں۔

اور اگر کسی کا علم گھٹانا چاہیں تو اس قدر گھٹادیں کہ علم الخلق قاسم علوم امکان واقف اسرار جہان عالم ما کان وما یکون۔ مطلع علی الغیوب سید انبیاء محبوب کبریا احمد مجتبیٰ محمد مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اپنے ملا یا ان کا شاگرد قرار دیدیں۔ نہیں نہیں بلکہ حضور کے علم رفیع کوشیطان اور ملک الموت کے علم سے کم بتادیں۔ پھر اتنے ہی پر اکتفا نہیں بلکہ حضور علم الخلق صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم اقدس کو گدھے اور سور کے علموں کی برابر ٹھہرانا یہی لوگ عالم ما کان وما یکون صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے آسمان وزمین کے مقامات کا تفصیلی علم لوح محفوظ پر اطلاع کائنات کی جزئی جزئی کا علم ثابت کرنا شرک قرار دیں لہذا ان کے نزدیک کسی کے علم کے زائد اور کم ہونے کا کوئی معیار نہیں جس کو چاہیں تو قاسم علوم منبع علوم و فضل کا بادل اور سرچشمہ کہدیں اگر چہ وہ نہایت ناقابل فہم بے علم جاہل ہو اور جس کو چاہیں نہ رقفہ غیر قابل کج فہم۔ جاہل بتادیں۔ اگر چہ وہ کیسا ہی بڑا جید عالم بحر العلوم منبع علم و فضل قاسم علوم ہی کیوں نہ ہو۔

پھر ایسی قوم سے حضرت مولانا جلال الدین رومی کے وقار علمی گھٹانے کی کیا شکایت کی جائے جو ان کے آقا و مولیٰ اعلم الخلق عالم ما کان وما یکون صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے کمال علمی کا گھٹانا اپنا شعار نہ ہی سمجھتی ہو، اس کو رباطن کو مولانا کی جلالت کیا نظر آئے۔ اہل نظر سے دریافت کیجئے کہ مولانا کیا چیز تھے۔ اسی مثنوی شریف کے اختتام میں عمدہ السالکین زبدۃ العارفین قدوة المحققین مولانا وفاء فرماتے ہیں۔

روح مولانا جلال الدین روم مہر برج معرف بحر علوم

جملہ دانیان بفہلش معترف گشتہ از دریائے علمش معترف

بعض بزرگوں نے مولانا مرحوم کے اوصاف میں یہ فرمایا جس کو مثنوی شریف کے نائل پر درج کیا گیا۔

من چہ گویم وصف آن عالیجناب نیست پیغمبر ولے دارد کتاب

مثنوی مولوی معنوی ہست قائل در زبان پہلوی

کاشف قرآن و حلال مثل درج دروے حال اقطاب و رسل

سفینۃ الاولیاء میں مولانا کے حالات میں تحریر فرماتے ہیں۔

چہار صد طالب علم ہر روز بدرس ایشان حاضر میشدند۔

ان کے درس میں روزانہ چار سو طالب علم حاضر ہوتے۔

لہذا تعجب ہے کہ ایسے بحر علوم، منبع فنون، مرجع طلبہ، کاشف الاسرار قرآنی، حلال رموز فرقانی، واقف مخفیات، تو مفسر نہ ہو سکے اور اگر وہ کا نا ایک نابینا ملا ایسا مفسر بن جائے جس کے مرثیہ میں شیخ الہند مولوی محمود حسن دیوبندی لکھتے ہیں۔

مفسر ایسا لائینگے کہاں سے یا خدا جس کے ہوں قول و فعل دونوں کا شف اسرار قرآنی اور یہی مسیح الہند و انھیں گنگوہی جی اور ایک نانوتوی ملا کے متعلق لکھتے ہیں۔

ہے اگر انکار کے قابل تو رسالت ان کی ورنہ ہیں جامع ہر خوبی امکان دونوں

اہل انصاف غور فرمائیں کہ یہ چند محدود کتابیں جاننے والے گنگوہی جی و نانوتوی جی تو مفسر اور جامع ہر خوبی امکان ہو جائیں اور حضرت مولانا روم جیسا بحر العلوم مفسر نہ ہو سکے اور پھر ان گنگوہی و نانوتوی کے اقوال جو آیات و احادیث اور اجماع سلف و خلف کے صریح مخالف ہوں وہ تو تفسیر قرآن بن جائیں چنانچہ اللہ تعالیٰ قرآن کریم میں سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے رحمۃ العلمین ہونے کی صفت خاصہ قرار دے۔

وما ارسلنک الا رحمۃ اللعلمین۔

ہم نے آپ ہی کو رحمۃ للعالمین بنا کر بھیجا۔

اور گنگوہی مفسر یہ کہے کہ رحمۃ للعالمین صفت خاصہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نہیں۔

(فتاویٰ رشیدیہ جلد ۱۲ ص ۱۲)

اسی طرح اللہ تعالیٰ قرآن کریم میں حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو سب انبیاء میں آخر نبی فرمایا

ما کان محمد ابدا احد من رجالکم ولكن رسول اللہ وخاتم النبیین۔

محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کسی کے باپ نہیں لیکن رسول اللہ اور آخر الانبیاء ہیں۔

اور دیوبندیوں کا نانوتوی مفسر یہ کہے کہ عوام کے خیال میں تو رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا خاتم ہونا بایں معنی ہے کہ آپ اس میں آخری نبی ہیں مگر اہل فہم پر روشن ہوگا کہ تقدیم یا تاخر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں۔ (تخذیر الناس ص ۳)

پھر اسی مضمون کو اور صاف کر دیا) بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کوئی نبی

پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کوئی فرق نہ آئیگا (تخذیر الناس ص ۲۸)

مسلمانو! دیکھو دیوبندیوں کے یہ پیشوا ان آیات کے مضامین کی صریح مخالفت کر رہے ہیں اور ان کے یہ اقوال تمام متقدمین و متاخرین مفسرین کے خلاف ہیں احادیث ان کی مخالفت کرتی ہیں مگر دیوبندی قوم ان کے ان اقوال کو ان آیات کی تفسیر مانتی ہے اور ان دونوں کو ماہر خوبی امکان اور بے مثل مفسر کا شف اسرار قرآنی کہتی ہے۔

حضرت مولانا روم علیہ الرحمۃ کے قل یاعبادی کے متعلق شعر مذکور فی السؤال کو تفسیر نہیں مانتے اور مولانا کو مفسر تسلیم نہیں کرتے باوجودیکہ مولانا کا یہ مضمون تفاسیر کے موافق، احادیث و آیات کے موافق، تصریحات علماء کے موافق۔ اگر ان کے جمع کرنے کا قصد کیا جائے تو ایک مستقبل رسالہ اسی بحث میں تیار ہو جائے۔ اور پھر کسی ایسے ہی دریدہ دین دیوبندی کو کہتے کیا لگتا ہے کہ سلف و خلف سے جس کا قول پیش کروں اس کے متعلق یہ کہہ دے کہ یہ مفسر نہیں۔ یا جس حدیث کو پیش کروں اس کے متعلق بلا تحقیق یہ بک دے یہ محدث نہیں۔

میں مخالف کی دہن دوزی کے لئے اس قدر حوالے پیش کئے دیتا ہوں۔

وہابیہ سنو اور خوب غور سے سنو! کہ تمہارے ہی دیوبندی قوم کے پیرومرشد حضرت حاجی امداد اللہ صاحب مہاجر کی فقہ مکہ ترجمہ شام امدادیہ میں لکھتے ہیں۔

عباد اللہ کو عباد رسول کہہ سکتے ہیں چنانچہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

قل یعبادی الذین اسرفوا علی انفسہم لا تقنطوا من رحمۃ اللہ۔

مرجع ضمیر متکلم کا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہیں (فقہ مکہ ترجمہ شام امدادیہ ص ۱۳۵)

طرفہ یہ ہے کہ دیوبندی قوم کے حکیم سرگروہان وہابیہ کے آخری یادگار جماعت بھر کے سب سے بڑے مفسر مولوی اشرف علی صاحب تھانوی اس عبارت پر یوں حاشیہ چڑھاتے ہیں۔ قرینہ بھی اسی معنی کا ہے۔

آگے فرماتا ہے لا تقنطوا من رحمۃ اللہ اگر مرجع اس کا اللہ ہوتا تو فرماتا من رحمۃ حتی کہ مناسبت عبادی کی ہوتی۔

مسلمانو! سچ وہ ہے جو سر پر چڑھ کر بولے۔ دیوبندی قوم کیلئے اس سے زیادہ معتبر و مستند اور اس سے اہم و صریح اور اس سے بڑھتا چڑھتا منہ توڑ جواب اور مسکت حوالہ اور کیا ہو سکتا ہے کہ ان کی

قوم بھر کے پیر نے صاف لکھ دیا کہ یعبادی کی یا ضمیر حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف راجع ہے اور پھر تھانوی صاحب نے اسی کو موافق قرینہ بتایا اور ایت میں اسی یا ضمیر کو اللہ تعالیٰ کی طرف راجع ہونے کو نامناسب ٹھہرایا۔

لہذا ولید کو ان سے بڑا اور کونسا مفسر مل سکتا ہے جس کا مقابلہ میں تمام متقدمین و متاخرین مفسرین کی تفاسیر رد اور باطل کر دی جاتی ہیں۔

اب باقی رہے ہمارے برادران اہل سنت ان کیلئے مولا اناروم علیہ الرحمۃ کا شعر کافی دلیل ہے اور اس شعر کی نفیس شرح بحر العلوم سے اور چند عبارات عبدالنبی نام رکھنے کے جواب میں نقل کر چکا ہوں۔ یہ فتوے اسی فتاویٰ میں موجود ہیں۔ من شاء فلیرجع الیہ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

کتبہ: المعتصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

رسالہ الفرقان کے ایڈیٹر کا رد

وہابیہ علم غیب کا ایک جزئی بھی خدا کے سوا کسی کو کسی طرح حاصل نہیں مانتے، اسی کو آپ نے سلب کلی سے تعبیر کیا ہے۔ مصنف صاحب اب آپ یہاں یہ تاویل بھی نہیں کر سکتے کہ ہمارے یہ پیشہ حضور نبی کریم اور انبیائے مرسلین کے لئے علم جزئی بالعطا مانتے ہیں کہ آپ کی یہ تاویل بھی ان کی تصریحات کے خلاف ہے۔

(۱) فتاویٰ رشیدیہ جلد اول ص ۹ میں گنگوہی جی لکھتے ہیں ”اگر عقیدہ (زید کا اس سبب سے کہ آپ کو حق تعالیٰ نے علم دیا تھا تو خطا صریح ہے ایسا کہنا اور کفر نہیں اور جو یہ عقیدہ کہ خود بخود آپ کو علم بدوں اطلاع حق تعالیٰ تو اندیشہ کفر کا ہے۔

(۲) مولوی عزیز الرحمن مفتی دیوبند اپنے فتوے میں لکھتے ہیں جو اسی فتاویٰ رشیدیہ حصہ سوم ص ۳۶ پر درج ہے اور یہ جو کہتے ہیں کہ علم غیب جمیع اشیاء آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ذاتی نہیں بلکہ اللہ تعالیٰ کا عطا کیا ہوا ہے۔ سو محض باطل اور خرافات میں سے ہے۔

(۳) اور خود آپ کے امام نافرمان مولوی اسماعیل دہلوی نے اس تاویل کا قلع قمع ہی کر دیا کہ اپنی کتاب تقویۃ الایمان میں امور غیبیہ کے علم کو اللہ تعالیٰ کا خاصہ ثابت کرتے ہوئے صاف طور پر لکھتے ہیں ”اللہ کا علم اور کو ثابت کرنا سوا اس عقیدے سے آدمی البتہ مشرک ہو جاتا ہے خواہ یہ عقیدہ انبیاء و اولاد سے خواہ پیر و شہید سے خواہ امام و امام زادہ سے خواہ بھوت و پری سے پھر خواہ یوں کہے کہ یہ بات ان کو ذات سے ہے خواہ اللہ کے دینے سے غرض اس عقیدے سے ہر طرح شرک ثابت ہوتا ہے۔

(تقویۃ الایمان ص ۱۰)

ان تینوں عبارتوں سے صاف طور پر معلوم ہو گیا کہ آپ کے امام و پیشوا ایک بات کا علم غیب بالعطا بھی حضرات انبیاء و مرسلین کے لئے نہیں مانتے بلکہ جو ان کے لئے علم غیب عطائی مانے اس کو مشرک کہتے ہیں۔

لہذا اب آپ کے مذہب کا خلاصہ یہ ہوا کہ امور غیبیہ کا علم سوائے خدا کے کسی کو کسی طرح حاصل نہیں۔ نہ ذاتی و عطائی ہے، نہ کلی و جزئی، نہ علوم خمس۔ باقی غیوب کا جب کہ ابھی ان منقولہ تیرہ عبارات

سے ظاہر طور پر ثابت ہو گیا اسی کو آپ نے سلب کلی کہا۔ تو اس دوسرے احتمال کے قائل پیشوایان وہابیہ ہی میں اور یہی لوگ اپنے اس مدعی پر آیات نفی سے استدلال کیا کرتے ہیں۔ اور ایڈیٹر صاحب آپ اس دوسری احتمال کو غلط اور باطل کہتے ہیں۔ تو آپ کے نزدیک آپ کے پیشواؤں کا مذہب غلط اور باطل ہے۔ پھر آپ ان غلط گو باطل پرستوں کو اپنا پیشوا کیوں بنائے ہوئے ہیں۔ بہت جلد ان سے بیزاری ظاہر کیجئے ورنہ اپنی اس غلطی کا اظہار کیجئے۔ یا اس کی کوئی صفائی پیش کیجئے۔

اب باقی رہا ایڈیٹر صاحب کا یہ کہنا کہ

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بتعلیم خداوندی ان امور نزول باران اور مافی الارحام وغیرہ کی بعض منتشرہ جزئیات کا علم ہونا قابل انکار حقیقت ہے۔ (الفرقان ص ۱۳)

اور یہ قول کہ

مدعیان علم غیب اس سے امور خمس کا علم ثابت کرنے کے لئے جو روایات پیش کرتے ہیں ان سے صرف بعض جزئیات منتشرہ کا علم ثابت ہوتا ہے اور ہم اس کے منکر نہیں۔ ہم تو کہتے ہیں ہو سکتا ہے کہ حق تعالیٰ نے ایسی ایسی سیکڑوں ہزاروں جزئیات منتشرہ کا علم آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور اپنے دوسرے مقبولین و مقررین کو عطا فرمایا ہو۔ (الفرقان ص ۱۴)

یہ آپ کے پیشواؤں کی انھیں عبارات منقولہ سے باطل ہے بلکہ آپ اس اعتقاد کی بنا پر خود اپنے مقتداؤں کے حکم سے مشرک ہیں کہ انھوں نے صاف کہہ دیا ہے کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے علم غیب ثابت کرنا صریح شرک ہے۔ اور انھوں نے صاف طور پر لکھ دیا کہ کلام اللہ اور احادیث حضور کے اثبات علم غیب کی مخالفت کرتی ہیں۔ اور چاروں ائمہ اور جملہ علماء کا اتفاق ہے کہ انبیاء کرام غیب پر مطلع نہیں۔

لہذا ایڈیٹر صاحب آپ اپنے اکابر کے حکم سے صریح مشرک باطل پرست۔ کلام الہی اور احادیث کے مخالف۔ چاروں ائمہ جملہ علماء کے اتفاق کے قادی۔ غیر خدا کے لئے خاصہ خدا کے مثبت قرار پائے اور ہفتوائے گنگوہی جی آپ کے پیچھے نماز نادرست۔ ہم نے ابھی ان کی اصلی عبارات بقید صفحات نقل کیں۔

اور اس علم خمس کے متعلق آپ کے امام مولوی اسماعیل دہلوی نے تقویۃ الایمان کے ص ۳۱ پر صاف لکھ دیا۔

وہ پانچ باتیں کہ سورہ لقمان کے آخر میں مذکور ہیں اور ان کی تفسیر اس فصل کے اول میں گذر گئی کہ جتنی غیب کی باتیں ہیں سو انھیں پانچ میں داخل ہیں سو جو کوئی یہ بات کہے کہ پیغمبر خدا وہ پانچوں باتیں جانتے تھے یعنی سب غیب کی باتیں جانتے تھے سو وہ بڑا جھوٹا ہے بلکہ غیب کی بات اللہ کے سوا کوئی نہیں جانتا۔ (تقویۃ الایمان ص ۳۱)

دیکھئے آپ کے امام تو یہ کہتے ہیں اور آپ انھیں علوم خمس کے سیکڑوں ہزاروں جزئیات کو ثابت کر کے اپنے امام کے حکم سے صد ہا ہزار ہا جھوٹوں کے برابر ٹھہرے اور آپ نے یہ کہہ کر کہ (ہم اس کے منکر نہیں) اپنی غلط بیانی اور صریح کذب گوئی کا اظہار کیا۔ تو آپ ہر اعتبار سے سخت جھوٹے اور انتہائی کاذب ہوئے کہ آپ کا عقیدہ تو وہی ہے جو انھوں نے اپنی تصنیفات میں لکھا۔

علاوہ بریں آپ نے جس قدر اس سے قبل احادیث و اقوال صحابہ مفسرین نقل کئے ان سب سے آپ نے یہی نتیجہ نکالا تھا کہ علوم خمس کا علم خاصہ حق تعالیٰ کا ہے اس کو کوئی غیر خدا کسی طرح نہیں جانتا خود حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ان امور خمس کے علوم کی اپنی ذات سے نفی کی اور اپنے لئے ان کی عطا کا صاف انکار کیا۔ یہاں بھی آپ نے دو حدیثیں نقل کیں جن کا مضمون یہ تحریر کیا۔

ربعی بن حراش رضی اللہ عنہ کی جو حدیث ہم نے نقل کی ہے وہ حضور کی حیات طیبہ کے آخری زمانے کی ہے اور اس میں بھی حضور نے سائل کے اس سوال کے جواب میں کہ کیا علم میں سے کوئی چیز ایسی بھی ہے جس کو آپ نہ جانتے ہوں۔ ارشاد فرمایا کہ بیشک اللہ نے مجھے بہت سے اچھے علوم عطا فرمائے اور یقیناً بعض علوم وہ بھی ہیں جن کو خدا کے سوا کوئی نہیں جانتا۔

(مثلاً) وہ پانچ چیزیں جو سورہ لقمان کی اس آخری آیت ان اللہ عنده علم الساعة الایۃ میں مذکور ہیں۔ اور علی ہذا حضور کی عمر شریف کے آخری حصہ میں جب حضرت جبریل نے ایک اجنبی کی شکل میں آکر حضور سے چند اور سوالات کے بعد یہ سوال کیا کہ قیامت کب آئیگی۔ تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حسب روایت حضرت ابن عباس و ابو عامر اشعری رضی اللہ عنہم) جواب دیا کہ سبحان اللہ پانچ چیزیں تو وہ ہیں جن کا علم سوائے خدا کے کسی کو بھی نہیں اور وہ وہی ہیں جو سورہ لقمان کی اس آیت میں مذکور ہیں۔ (الفرقان جلد ۳ نمبر ۵ ص ۱۳۱۳)

لہذا اب آپ کا حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے علم خمس کے صد ہا ہزار ہا جزئیات کا علم ثابت کرنا خود آپ ہی کے نقل کردہ اقوال مفسرین اور ارشادات صحابہ اور احادیث کے مخالف ہے بلکہ

آپ بقول خود آیت لقمان کے سات کفر کرتے ہیں۔

حاصل کلام یہ ہے کہ امور خمس کے علوم کا حضور علیہ السلام کے لئے اثبات کرنا اہلسنت وجماعت کا مسلک ہے لیکن آپ جو اس کے سیکڑوں ہزاروں جزئیات کا علم حضور کے لئے ثابت مانتے ہیں کہ آپ کے تمام پیشواؤں اماموں کی تصریحات سے مردود اور خود آپ کے کلام کے مخالف ہے بلکہ آپ اپنے مقتداؤں کے احکام سے مشرک، کافر، ملحد بدین ہوئے۔

پھر ایڈیٹر نے ان دو احتمال کو ذکر کیا۔

اور صرف تیسرا احتمال باقی رہا اور وہ یہ کہ ان آیات میں امور خمس کے صرف علم کلی کی نفی کی گئی ہے اور یہی احتمال صحیح ہے۔ اور ہماری پیش کردہ چودہویں اور پندرہویں آیتوں کا مطلب یہی ہے کہ پانچوں چیزوں کا علم کلی صرف خدا کو ہے اس کے سوا کسی کو نہیں نہ بالذات نہ بالعطا۔ (الفرقان ص ۱۴)

ایڈیٹر صاحب آپ کی پیش کردہ چودہویں آیت (عندہ مفاتیح الغیب لا یعلمہا الا هو) اور پندرہویں آیت یہی سورہ لقمان کی آخری آیت ہے۔ ان دونوں کے بیانوں میں کہیں اس کا شائبہ بھی نہیں کہ ان آیات میں امور خمس کے صرف علم کلی کی نفی کی گئی ہے، نہ کسی حدیث سے اس کا اثبات کیا، نہ اس دعوے کے ثبوت میں کوئی صحابی کا قول نہ مفسرین کی کوئی تفسیر کی عبارت پیش کی، کذب بیانی و دروغ گوئی اس شخص کی قدیمی عادت ہے، میں اب اعلان کرتا ہوں کہ آپ کسی تفسیر و حدیث سے بصراحت یہ بات ثابت کر دیجئے کہ ان آیات میں امور خمس کے صرف علم کلی کی نفی کی گئی ہے، اور ان کا علم کلی صرف خدا کو ہے اس کے سوا کسی کو نہیں نہ بالذات نہ بالعطاء۔

دوسری بات یہ ہے کہ اگر ان دونوں آیات کا یہی مطلب تھا تو آج تک آپ کے کسی پیشوا و امام نے اس کا کیوں نہیں اظہار کیا اور حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے امور خمس کے بعض جزئیات کا کیوں نہیں اثبات کیا۔ اور ان آیات میں صرف علم کلی کی نفی کیوں نہیں مراد لی۔ اور اس تیسرے احتمال کی صحت کا کیوں نہیں ذکر کیا۔ اس کا کافی جواب دیجئے اس کے بعد ایڈیٹر صاحب اپنی شان استدلال کا شرمناک مظاہرہ پیش کرتے ہیں۔

امور خمس کے علاوہ بعض دیگر کائنات کا علم بھی حق تعالیٰ کے سوا کسی کو نہیں۔

سولہویں آیت وما یعلم جنود ربك الا هو۔

اور کوئی نہیں جانتا تیرے رب کے لشکر مگر وہی۔

مسلمانو! بحث یہ ہے کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اللہ تعالیٰ نے جمیع ماکان و مایکون کا علم عطا فرمایا یا نہیں۔ اہل سنت فرماتے ہیں کہ حضور کو اللہ تعالیٰ نے جمیع ماکان و مایکون کا علم عطا فرمایا اس کا بکثرت احادیث و اقوال سلف و خلف سے اثبات کیا گیا ہے وہابیہ حضور کے لئے ایسا علم عطا ہونے کا انکار کرتے ہیں ایڈیٹر صاحب اس کتاب بوارق الغیب میں اسی باطل دعوے پر اپنی ناقص فہم سے آیت کہ غلط استدلال کر رہے ہیں اسی سلسلہ میں یہ سولہویں آیت پیش کی ہے۔

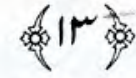
معلوم ہوتا ہے کہ ایڈیٹر صاحب نے محض عدد بڑھانے کے لئے اس آیت شریفہ کو پیش کر دیا ہے کیونکہ اس بحث سے تو کوئی علاقہ ہی نہیں اس لئے کہ اس میں حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو علم جمیع ماکان و مایکون عطا ہونے نہ ہونے کی بحث ہی نہیں۔

علاوہ بریں جاہل کو یہ پتہ بھی نہیں کہ جس کیلئے علم بالذات ثابت ہو اس کے لئے حصر کر دینا اور دوسرے سے اس کی نفی کرنا علم عطائی کی نفی کو مستلزم نہیں نیز اس نادان کو یہ معلوم نہیں کہ اس آیت میں تعلیم کی نفی کہاں ہے۔ اور یہ کہاں فرمایا کہ اللہ تعالیٰ کسی کو ان کا علم نہیں دیتا ذرا آنکھیں کھول کر تقویۃ الایمان ہی دیکھ لیتا کہ خود اس کا امام لکھتا ہے۔

غیب کے خزانے کی کنجی اللہ ہی کے پاس ہے اس نے کسی کے ہاتھ نہیں دی اور کوئی اس کا خزانچی نہیں مگر اپنے ہی ہاتھ سے قفل کھول کر اس میں سے جتنا جس کو چاہا بخش دے اس کا ہاتھ کوئی نہیں پکڑ سکتا۔ (تقویۃ الایمان ص ۲۴)

کہتے جب عطا اس کے اختیار میں ہے تو بیشک ایڈیٹر جب تک یہ نہ ثابت کرے کہ اللہ تعالیٰ نے آخر تک حضور کو فرشتوں کے لشکر کا علم عطا ہی نہ فرمایا اس وقت تک آپ کا مدعا ثابت نہیں ہو سکتا تفسیر معالم و خازن وابن کثیر نے اس کا اثبات نہیں کیا تو یہ تقاسیر آپ کی مفید مدعا نہیں۔

تاریخ میلاد: الفرقان کے ص ۱۷ سے ص ۲۴ تک قیام میلاد شریف پر بلحاظ عقیدہ و عمل پر ایک نہایت عامیانہ گفتگو کی ہے کہ قیام میلاد شریف کو اہل سنت فرض سمجھتے ہیں یہ صریح اقرار وازی اور بہتان طرازی ہے اس کے لئے حکیم صاحب انتہائی عرق ریزی کے بعد یہ لکھا کہ: حیرت ہوتی ہے واللہ جب اس امر مباح یا مستحب کے لئے یہ سامان ہے تو اب فرض کے لئے کیا باقی رہ گیا ہے اس سے صاف ثابت ہو گیا کہ؟ یزین اب صرف عملاً نہیں بلکہ قولاً بھی قیام مولد کو فرض سمجھتے ہیں بلحاظ عقیدہ قیام مولد کے متعلق یہ انتہائی ترقی ہے۔ (الفرقان ص ۲۲)



باب مسائل شتی

(۱۱۲۳)

مسئلہ

بخدمت علمائے اہل سنت بعد السلام علیکم کے گزارش ہے کہ ایک آریہ کا یہ سوال ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے لقب مسلمان شروع ہوا ہے۔ قبل آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لقب مسلمان نہیں تھا اور تھا تو کیا لقب تھا، یعنی حضرت آدم و نوح و ابراہیم خلیل اللہ و موسیٰ و عیسیٰ (علیہم السلام) کے ماننے والے کس لقب سے پکارے جاتے ہیں؟ جواب بحوالہ کتب دین، کلام اللہ شریف یا ان کتب سے جو بزمانہ پیغمبروں و صحف کے دیا جائے۔ بیوا تو جروا

الجواب

نحمد و نصلى و نسلم على رسولہ الكريم
قرآن مجید کے دیکھتے ہی متعدد جگہ یہ معلوم ہوتا ہے کہ پہلے انبیائے اعظام (علیہم الصلوٰۃ والسلام) اور ان کی امتوں پر لفظ مسلم کا اطلاق آیا ہے چنانچہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کے بارے میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے:

(۱) ما کان ابراہیم یهودیا ولا نصرانیا ولكن کان حنیفا مسلما
یعنی سیدنا ابراہیم علیہ السلام نہ تو یہودی تھے نہ نصرانی، البتہ طریق مستقیم والے مسلمان تھے۔
لہذا اس آیت شریفہ میں سیدنا ابراہیم علیہ السلام پر لفظ مسلم کا اطلاق ہوا۔

(۲) ووصی ابراہیم بنیہ یعقوب یا بنی ان اللہ اصطفتی لکم الدین فلا تموتن الا

وانتم مسلمون۔

یعنی حضرت ابراہیم علیہ السلام اور یعقوب علیہ السلام نے اپنے بیٹوں کو وصیت فرمائی کہ اے میرے بیٹو اللہ تعالیٰ نے اس دین اسلام کو تمہارے لئے منتخب فرمایا تو تم مت جان دینا مگر مسلمان ہو کر لہذا اس آیت میں ان دونوں بزرگوں نے اپنی اپنی اولاد کو نہایت وضاحت سے مسلمان ہونے کی وصیت فرمائی سیدنا ابراہیم علیہ السلام اپنے اور اپنے صاحبزادہ حضرت اسمعیل علیہ السلام کے اور اپنی آئندہ آنے والی ذریت کے لئے دعا فرمائی:

(۳) واجعلنا مسلمین لك ومن ذریتنا مسلمة لك

یعنی اے پروردگار ہم کو اپنا مسلمان (یعنی زیادہ مطیع) بنا اور ہماری اولاد میں سے ایک مسلمان جماعت پیدا کر۔

(۴) فلما احس عیسیٰ منهم الکفر قال من انصارى الى الله تعالى قال الحوریون نحن انصار الله واشهد بانا مسلمون۔

یعنی جب حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے ان سے کفر دیکھا تو فرمایا کہ ایسا کون ہے کہ جو میرا مددگار ہوگا حواریون نے کہا ہم اللہ کے دین کے مددگار ہیں ہم اللہ پر ایمان لائے اور آپ گواہ ہیں کہ ہم مسلمان ہیں لہذا ان تمام آیات سے نہایت واضح طور پر لفظ مسلم کا اطلاق قرآن مجید سے ثابت ہوا یہ چند آیات عدم فرصت کی وجہ سے پیش کی گئی ورنہ بیشمار آیات و احادیث اس مضمون میں موجود ہیں مسلمانوں کے اطمینان خاطر کے لئے بہت کافی و وافی ہیں اور ان کے لئے اس سے زائد بھی کیا مفید ہو سکتی ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب و علمہ جل مجدہ اتم واحکم۔

کتبہ: المعتمد بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عز و جل،
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنہ ۱۲۲۳ھ

(۱۱۲۳)

مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ
طریقہ بیعت کس طرح ہے اور سلسلہ کا موجد کون ہے؟۔ بیوا تو جروا

الجواب

نحمد و نصلى و نسلم على رسولہ الكريم
سلسلہ بیعت کی اصل اللہ و رسول جل جلالہ و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ثابت ہے۔ بکثرت

آیات واحادیث سے مستفاد ہے، قرآن عظیم میں ہے:

ان الذین یبایعونک انما یدللہ اللہ یدللہ فوق ایدیہم فمن نکث فانما ینکث علی نفسہ ومن اوفیٰ بما عہد علیہ اللہ فسیؤتیہ اجرا عظیمًا۔ (سورہ فتح)

وہ جو تمہاری بیعت کرتے ہیں وہ تو اللہ ہی سے بیعت کرتے ہیں ان کے ہاتھوں پر اللہ کا ہاتھ ہے تو جس نے عہد توڑا اس نے اپنے برے کو عہد توڑا اور جس نے پورا کیا وہ عہد جو اس نے اللہ سے کیا تھا تو بہت جلد اللہ اسے بڑا ثواب دے گا۔

بخاری و مسلم شریف میں حضرت عبادہ ابن صامت سے مروی ہے:

عن عبادة ابن الصامت قال: قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم وحوله عصابة من اصحابه بايعوني على ان لا تشركوا بالله شيئا ولا تسرفوا ولا تزنوا ولا تقتلوا اولادكم ولا تاتوا ببهتان تفترونه من ايديكم وارجلكم ولا تعصوا في معروف فمن وفي منكم فاجره على الله ومن اصاب من ذلك شيئا فعوقب به في الدنيا فهو كفارة له ومن اصاب من ذلك شيئا ثم ستره الله عليه فهو الى الله ان شاء عفا عنه ان شاء عاقبه فبايعناه على ذلك۔ (مشکوٰۃ شریف ص ۱۳)

عبادہ بن صامت سے روایت ہے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اور آپ کے آس پاس صحابہ کی ایک جماعت تھی کہ مجھ سے تم اس بات پر بیعت کرو کہ اللہ تعالیٰ کے ساتھ کسی کو شریک نہ کرو، اور چوری نہ کرو، اور زنا نہ کرو، اور اپنی اولاد کو قتل نہ کرو، اور ایسا بہتان نہ باندھو جس کو تم نے خود گڑھا ہو، اور نیک بات میں نافرمانی نہ کرو۔ جس نے تم میں سے اس کو پورا کیا تو اس کا اجر اللہ پر ہے اور جس نے ان سے کسی چیز کو کیا تو وہ اس کی وجہ سے دنیا میں عذاب دیا جائے گا اور وہ اس کے لئے کفارہ ہے۔ اور جس نے ان میں سے کوئی بات کی پھر اللہ نے اس کو چھپا لیا تو وہ اللہ کی مشیت پر ہے اگر چاہے اس کو معاف کرے اگر چاہے اس کو عذاب کرے۔ پس ہم نے حضور کی اس بات پر بیعت کی۔

اس آیت وحدیث سے واضح طور پر ثابت ہو گیا کہ اس سلسلہ کے موجد اللہ و رسول جل جلالہ و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

بیعت چند قسم کی ہے آج کل جو بیعت عام طور پر رائج ہے یہ بیعت برکت ہے۔ اس کا مقصد معاصی سے توبہ کرنا اور اعمال خیر کی تاکید ہے اور تبرک کے لئے داخل سلسلہ ہو جانا اس کی غرض ہے۔ لہذا

اگر مرشد میں یہ چاروں شرائط پائے جائیں۔ (۱) اتصال سلسلہ (۲) بد مذہب نہ ہونا (۳) اعتقادیات ومسائل فقہ کا عالم ہونا (۴) فاسق معین نہ ہونا۔ تو اس کے خاندان میں جو طریقہ بیعت ہو وہی بہتر ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

کتبہ: اخصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،

العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنہجل

(۱۱۲۵)

مسئلہ

معظمی و محترمی حضرت مفتی اعظم صاحب سنہجل دامت برکاتہم

مودبانہ گزارش ہے کہ مندرجہ ذیل واقعہ کج ہے یا غلط، اس واقعہ پر صوفی عزیز احمد صاحب بریلوی نے اور اس پر چند علماء نے اعتراض کیا تھا، اس لئے اب قبلہ مفتی اعظم صاحب ہند بریلوی وشاہ محمد حامد رضا خان صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب قبالہ جنت میں نہ چھپے گا۔

واقعہ بنام عدل عمر

حضرت فاروق اعظم کے دور میں سیدین کریمیں حسنین رضی اللہ عنہما کا بچپن کا زمانہ تھا اور آپ کسی کھیل میں مصروف تھے کہ اتنے میں فرزند عمر بھی بغرض کھیلنے آگیا اما میں نے پسر فاروق سے فرمایا کہ ہم شاہزائے ہیں اور تو ہمارے غلام کا لڑکا ہے اس لئے ہم تجھے اپنے ساتھ نہیں کھلائیں گے۔ یہ جواب سنکر ابن فاروق اعظم کے پاس پہنچا اور شکایت کی کہ مجھے حسنین ایسا کہتے ہیں۔ فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے جواب دیا کہ اگر وہ ہمیں غلام کہتے ہیں تو چٹھی میں لکھو والا پھر میں ترے مقدمہ کا فیصلہ کرونگا چنانچہ پسر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ حضرت امام حسن وحسین رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے پاس پہنچے اور کہنے لگا کہ اگر غلام ہمیں کہا تو اس کا غڈ پہ لکھ دو چنانچہ حضرت سیدین اما میں رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے چٹھی میں لکھ دیا کہ عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہمارا غلام ہے جب یہ نوشتہ فاروق اعظم نے دیکھا تو مارے خوشی کے چومنے لگے اور بہت خوش ہوئے پھر فرزند سے بولے کہ بیٹا اب میں سند یافتہ غلام اہلبیت بن گیا ہوں اور جنت کا حقدار ہو گیا ہوں تو اس چٹھی کو میرے کفن میں رکھ دینا منکر نکیر مجھ سے باز پرس نہ کریں گے نہ مجھے خوف مطلق رہا۔ اس کے بعد بیٹے کو نصیحت کی اور یہ جملہ کہے امام حسن حسنین رضی اللہ تعالیٰ عنہما تو بیٹا بیشک جہان کے سرتاج ہیں اور اللہ ان کا ہے خدائی سب انہی کی اور انہی کے سب تاج وتخت ہیں ہمیں اور جہان کو انہی کے صدقہ میں نجات ملے گی۔ ان کے لئے فردوس سے جھولا آیا۔ حوروں نے جھولا جھلایا خدا نے

اور خدا کے حبیب نے انکا ناز اٹھایا۔ ان کی والدہ شریفہ وہ خاتون جنت ہیں جن کے واسطے رب العزت نے چادر تظہیر نازل فرمائی۔ اس واقعہ کو فقیر نے اپنے کلام میں بھی بیان کیا ہے اور وہ کلام شائع بھی ہو گیا۔ اس پر اب جو اعتراض ہوا۔ نجانے کیوں ہوا حالانکہ اگر یہ صحیح شدہ نہ ہو تو خود مفتی اعظم صاحب کے قبائے جنت میں کیوں طبع ہوتا۔ اب عرض ہے کہ جواب عنایت فرمائیں صحیح ہے یا غلط۔ یہ سوال دوسری مرتبہ آں قبلہ کے پاس بھیج رہا ہوں پہلے ارسال کیا تھا مگر آپ دو ماہ کے طویل سفر میں تشریف لے جا رہے تھے اور آپ نے جواب میں فرمایا تھا کہ دو ماہ بعد استفتاء بھیجنا لہذا پیش خدمت ہے۔

المستفتی قاضی سید محمد غیور علی قادری رضوی مصطفوی جادوئی

حال وارد بڑی سادہ صلیح چتوڑ گڑھ۔ راجستھان

نوٹ براہ کرم دارالافتا کی مہر اور تصدیق بھی ہر فتویٰ پر ہونی چاہئے۔

الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

یہ واقعہ کسی عربی کی معتبر و مستند کتاب میں میری نظر سے نہیں گذرا تو یقین کے ساتھ نہ اس کو صحیح کہا جاسکتا ہے نہ غلط۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ ۲۴ جمادی الاخریٰ ۱۳۷۷ھ

کتبہ: ۱۔ معتمد بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

(۱۱۲۶)

مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع عظام دامت برکاتہم العالیہ مسائل حسب ذیل میں
(۱) حضور اقدس سید عالم ﷺ نے یہ فرمایا ہے کہ ہر صدی کے ختم پر اللہ عزوجل ایک مجدد بھیجتا ہے۔ یہ کیا صحیح ہے اور مجدد بھیجنے سے کیا مصلحت ہے اور مجدد کا کام کیا ہے۔ اس کے آنے سے کیا فائدہ ہوتا ہے؟ ہر صدی کے ختم پر آتا ہے یا اس سے پہلے یا ہر صدی کے ختم پر آتا ہے۔ یا دو چار مجدد بھی آتے ہیں؟ یعنی بھیجے جاتے ہیں اور اس چودھویں صدی کا مجدد کون ہے؟

(۲) ”علماء امتی کا نبیاء بنی اسرائیل“ کا مطلب اور ترجمہ کا خلاصہ بیان کیا جائے اور

کیا یہ حدیث شریف میں ہے یا نہیں؟

الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

(۱) ابوداؤد شریف اور حاکم نے مستدرک میں، بیہقی نے معرفہ میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کی کہ حضور ﷺ نے فرمایا:

ان الله تعالى يبعث لهداه الامه على راس كل مائة سنة من يجدد لها دينها۔

(جامع صغیر السیوطی مصری ج ۱ ص ۶۲)

علامہ سیوطی نے اس حدیث کے صحیح ہونے کی تصریح کی۔ مجدد کے بھیجنے کی مصلحت اور فائدہ امت کے لئے دین کی تقویت و تائید ہے۔ مجدد کا کام دین کی نصرت اور اس کا تازہ کرنا۔ سنت کو قوت دینا اور اسے رائج کرنا علم کا نشر کرنا۔ کلمہ کو بلند کرنا۔ گمراہی کا قلع قمع کرنا۔ اہل بدعت کا رد و ابطال کرنا ہے۔ یہ مجدد ہر صدی کے ختم کے کنارہ پر آتا ہے۔ اکثر محدثین یہی فرماتے ہیں کہ حدیث شریف سے یہی استفاد ہوتا ہے کہ ہر صدی کے لئے ایک مجدد ہوتا ہے۔ اور بعض فرماتے ہیں کہ ایک صدی میں چند محدثین بھی ہو سکتے ہیں۔ ہذا کله فی اشعة اللمعات والمرقاۃ۔

عرب و عجم اور حریم محترمین کے علماء کرام و مفتیان عظام نے اس چودھویں صدی کے مجدد عالم علامہ فاضل فہامہ عمدة المحققین زبدة المدققین محی الشریعة السنیة مؤد الطریقة المرضیہ باقر مشکلات العلوم مبین المنطوق منها والمفہوم عین الاعیان وحید العصر والزمان مولانا الشاہ احمد رضا خاں رضی اللہ عنہ ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

(۲) حضرت علامہ قاری نے موضوعات کبیر میں فرمایا: حدیث ”علماء امتی کا نبیاء بنی اسرائیل قال الدمیری والعسقلانی لا اصل له و کذا قال الزرکشی۔“

(موضوعات کبیر مجتہبائی ص ۴۴)

یعنی علامہ دمیری و عسقلانی و علامہ زرکشی نے فرمایا کہ اس حدیث کی کچھ اصل نہیں۔ یعنی یہ حدیث موضوع ہے اور جب اس کا موضوع ہونا ثابت ہو گیا تو پھر اس کے صحیح مطلب کا سوال ہی باقی نہیں رہتا۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

نوٹ:

یہاں اصل میں نہ سوال ہے اور نہ اس کا جواب، یہ کسی جواب پر تصدیق ہے ﴿﴾

جواب صحیح و صواب ہے اور موافق سنت و کتاب ہے حقیقت تو وہ ہے کہ حضرت مولانا مفتی محبوب علی خاں صاحب کا اپنی غلطی کو مان لینا اور توبہ کی اشاعت کر دینا وہ مبارک اقدام ہے جو قابل تقلید ہے اور یہ مبارک فعل وہی شخص کر سکتا ہے جس کے قلب میں خوف الہی اور احترام حکم رسالت پناہی موجود ہو۔ اور وہ جذبہ ایمانی اور امتثال احکام دینی کی دولت کا مالک ہو، بلکہ یہ ان کے اچھے عالم دین و ملت و عامل احکام شریعت و مفتی ملت غر و حامل سنت بیضا ہونے کی روشن دلیل ہے۔ مولانا المکرم نے یہ کام کر کے اس دور پر فتن میں سلف کرام کی سنت کو زندہ کر دیا ہے اور علماء حقانی اور علماء سوء میں امتیاز کی بین نظیر قائم کر دی ہے۔ نیز توبہ کی توفیق اسی قلب میں ہوتی ہے جس میں صحت عقائد اور سچے عملی جذبات ہوں، اور اسے اپنے نفس پر پورا پورا قابو حاصل ہو۔ لوگوں کے طعن اور عار کا دل پر اثر نہ ہو۔ اور خوف الہی اس کے سینہ میں موجزن ہو۔ لہذا ہر منصف مزاج صحیح العقیدہ دیندار مسلمان کے قلب میں تو حضرت مفتی صاحب موصوف کی عزت و عظمت پہلے سے زائد ہونی چاہیے۔ اور انکے سچے عالم ملت و مفتی ہونے کا رائج اعتقاد قائم ہونا چاہیے۔ پھر جو شخص حضرت مفتی صاحب کی اس بے مثل خلوص مذہبی اور بے نظیر جذبہ دینی اور اس مبارک اقدام اور قابل اتباع کام کی قدر نہ کرے اور اسکے خلاف پرو پگنڈہ کرے اس کو یا تو مفتی صاحب سے ذاتی بغض و عناد ہے یا وہ بد عقیدہ وہابی ہے۔ کہ اس کے ناپاک مذہب میں اپنی غلطی کا اعتراف کر لینا زبردست گناہ ہے اور خدا کے حضور توبہ و استغفار کرنا جرم عظیم ہے اور انتہائی عار و طعن کا سبب ہے بلکہ ان کے گندے عقیدہ میں لوگوں کا خوف خدا کے خوف سے زیادہ ہے۔ اور خدا کے سامنے توبہ کرنا بھی بدترین گناہ ہے۔ اور ذلیل ترین کام ہے۔ جیسے اکابر و پلہ جنہوں نے اللہ تعالیٰ کی شان میں گستاخیاں لکھیں۔ رسول اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی جناب میں بڑی بڑی گالیاں دیں اور چھاپ کر شائع کیں پھر انہوں نے نہ تو اپنی غلطیوں کو مانا، نہ علماء عرب و عجم کے فتوؤں پر اپنی طرف سے توبہ شائع کی بلکہ انہیں لوگوں کا طعن توبہ سے مانع و حاجب رہا۔ اور وہ آج تک اپنی غلطیوں اور صریح کفر کی تائید کر رہے ہیں۔ تو یہ مفتی صاحب کے خلاف پرو پگنڈہ کرنے والے کس قدر قرآن و حدیث کی مخالفت پر اتر پڑے ہیں۔ قرآن کریم کی مخالفت تو اوپر کی پیش کی ہوئی آیت سے ظاہر ہے اور حدیث پاک کی مخالفت ملاحظہ ہو۔

ترمذی شریف و ابن ماجہ میں حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مروی ہے:

قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم ان الله يقبل توبة العبد ما لم يغتر -

(مشکوٰۃ شریف - ص ۴۰۴)

رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا بیشک اللہ تعالیٰ بندے کی توبہ قبول فرماتا ہے جب تک اسی کی روح گلا میں نہ پہنچے۔ (یعنی حضور موت کے وقت توبہ قبول نہیں)

حدیث شریف سے ثابت ہو گیا کہ حضور موت سے پہلے کی ہر توبہ مقبول ہے۔ اور اللہ تعالیٰ ہر ایسی توبہ کو قبول فرمالتا ہے۔ تو مفتی صاحب کی توبہ مقبول ثابت ہوئی۔ لیکن ان مخالفین کے نزدیک غیر مقبول ہے تو انہوں نے حدیث پاک کا کھلا ہوا مقابلہ کیا۔

ابن ماجہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے:

قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم التائب من الذنب كمن لا ذنب له -

(مشکوٰۃ شریف - ص ۶۰۶)

گناہ سے توبہ کرنے والا مثل اس شخص کے ہے جس پر کوئی گناہ نہیں ہے

اس حدیث شریف سے ثابت ہو گیا کہ توبہ کرنے والا مثل گناہ نہ کرنے والا کے غیر مجرم ہے۔ اور یہ مخالفین اسکو بعد توبہ کے بھی مجرم قرار دے رہے ہیں۔ تو کیا یہ حدیث کی کھلی ہوئی مخالفت نہیں ہے۔ ابن عساکر حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی کہ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا:

اذا اناب العبد انسى الله الحفظه ذنوبه وانسى ذلك جراحته و معالمه من الارض

(جامع الصغیر - ص ۱۸)

حی یلقى الله و ليس عليه شاهد من الله بذنوبه -

جب بندہ توبہ کرتا ہے تو اللہ تعالیٰ اس کے گناہ فرشتوں کو بھلا دیتا ہے۔ اور اس کے جوارح اور زمین کے معاملہ کو بھی بھلا دیتا ہے یہاں تک کہ وہ جب اللہ سے ملاقات کرے گا تو اس پر گناہ کا کوئی شاہد نہ ہوگا۔

اس حدیث شریف نے توبہ ثابت کر دیا کہ اللہ تعالیٰ توبہ کرنے والے کے گناہوں کو اس اہتمام سے میٹ دیتا ہے کہ اسکے گناہ پر کوئی شاہد تک نہ چھوڑتا ہے۔ اور یہ مخالفین اس کے مقابل میں بعد توبہ کے بھی اس کے جرم کو اچھالتے ہیں۔ اور اس کے خلاف پرو پگنڈہ کر رہے ہیں۔ اور اس کے لئے منافرت پیدا کر رہے ہیں۔ تو یہ مخالفین قرآن و حدیث کی مخالفت کرنے والے۔ اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے خلاف پرو پگنڈہ کرنے والے ثابت ہوئے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

کتبہ: ا: معتمد بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،
العبد محمد اجمال غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمال العلوم فی بلدہ سنہجل

(۱۱۲۷)

مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ

زید کہتا ہے کہ سورج غروب نہیں ہوتا ہے تو بکرنے کہا تو غلط کہتا ہے سورج ضرور ڈوبتا ہے ہم آنکھوں سے مشاہدہ کرتے ہیں، کہ آفتاب صبح مشرق سے طلوع ہوتا ہے اور مغرب میں غروب ہو جاتا ہے تو زید نے کہا ہاں یہ بات تو صحیح ہے کہ صبح آفتاب نکلتا ہے اور شام کو ڈوبتا ہے لیکن ڈوبتا نہیں۔ ہم تو یہاں سے یہ دیکھتے ہیں کہ آفتاب ڈوب گیا اور عرش معلیٰ کے نیچے ہے، یہ غلط ہے بلکہ اس وقت آفتاب امریکہ میں نظر آتا ہے۔ اب بتاؤ کہ آفتاب کہاں ڈوبتا ہے، اور کہاں عرش معلیٰ کے نیچے گیا تو زید کہتا ہے کہ اب کیا جواب دیا جائے۔ اس دلیل سے وہ تو آفتاب کو ایک جگہ پر مستقل رہنا بتاتے ہیں۔ لہذا اصل حقیقت سے مطلع کیا جاوے کہ شمس غروب ہوتا ہے، یا نہیں اور ہوتا ہے تو ثبوت دے کر واضح فرمادیں تاکہ سائنس والوں کی فہم میں آ جاوے اور جواب عقلی دلیل سے ہو، کیوں کہ زید حدیث و قرآن کو مانتا نہیں۔ جواب دیکر عند اللہ ماجور ہوں۔

الجواب

نحمد و نصلی و نسلم علی رسولہ الکریم

روزانہ آفتاب بلاشبہ صبح کو مشرق سے طلوع کرتا ہے، اور شام کو مغرب میں غروب کرتا ہے، اس کا انکار یقیناً مشاہدہ کا انکار ہے، جو ادنیٰ سی عقل سے بھی بعید ہے۔ اب باقی رہا یہ امر کہ آفتاب تمام مکان و زمین پر بیک وقت طلوع یا غروب ہوتا ہے یا مختلف اوقات میں۔ تو ظاہر ہے کہ وہ تمام مکان و زمین پر بیک وقت طلوع یا غروب نہیں ہو سکتا کہ جب زمین گول اور مدور ہے، اور ربع مسکون کی جانب میں سکونت تسلیم ہے۔ اور آفتاب اپنے فلک کی منازل میں دورہ کرتا ہے۔ تو ایک گول چیز کی ہر جانب پر بسنے والوں پر آفتاب کا بیک وقت طلوع یا غروب ممکن ہی نہیں کہ ہر حصہ زمین کا رہنے والا اس کی گولائی کی جہت سے آفتاب کے طلوع یا غروب کو مختلف وقتوں میں پائے گا۔ چنانچہ جس قدر مشرق سے قریب ہوتا جائیگا طلوع و غروب پہلے ہوتا جائے گا۔ اور جتنا مشرق سے بعد ہوتا جائے گا، اسی تناسب سے طلوع و غروب میں دیر ہوتی جائے گی۔ مثلاً کلکتہ، دہلی، بمبئی ہی کو لے لیجئے کہ کلکتہ میں جب آفتاب طلوع

ہوگا دہلی اس وقت رات کا آخری حصہ ہوگا کہ اس میں تخمیناً نصف گھنٹہ کے بعد یہاں طلوع ہوگا، اسی طرح غروب کی نسبت کو سمجھ لیجئے کہ کلکتہ میں جس وقت غروب آفتاب ہوگا اس وقت دہلی میں دن ہوگا اور جب دہلی میں غروب ہوگا تو اس وقت بمبئی میں دن ہوگا تو ثابت ہو گیا کہ ہر مشرق کی طرف رہنے والے کے لئے غروب آفتاب بہ نسبت مغرب کی طرف رہنے والے کے پہلے ہوگا، اور مغرب کی طرف رہنے والے کے لئے بہ نسبت مشرق والے کے غروب آفتاب بعد میں ہوگا۔ سورج برابر اپنی منازل میں ضرور دورہ کرتا ہے ہر مقام کا باعتبار دوسرے مقام کے طلوع و غروب آفتاب میں ضرورت تفاوت ہوتا ہے تو بعض حصہ زمین والوں کے لئے جو رات ہے دوسروں کے لئے وہ دن ہو سکتا ہے۔ اس کو ہر ذی عقل تسلیم کرنے کے لئے مجبور ہے۔

اب باقی رہا سورج کا عرش معلیٰ کے نیچے رہنا تو اس کا کوئی عاقل کس طرح انکار کر سکتا ہے کہ عقلا جس کو نواں آسمان کہتے ہیں، اہل شرع اس کو عرش کہتے ہیں۔ اور آفتاب فلک چہارم پر ہے۔ اور آفتاب جب اپنے فلک میں سیر کریگا تو بہر صورت فلک نہم کے نیچے ہی تو رہے گا تو اس کا انکار کرنا مسلمات کا انکار ہے جو عاقل کے لئے کسی طرح مناسب نہیں، اور آفتاب کا ایک جگہ پر مستقل ماننا اگر اس کی یہ مراد ہے کہ وہ اپنے فلک میں متحرک نہیں اور اپنے منازل میں سیر نہیں کرتا تو اس میں شمسی تاریخوں اور اس سے متعلق تمام امور کا صاف انکار ہے۔ اور اگر بجائے آفتاب کے آسمان کی حرکت کا اقرار ہے تو یہ علاوہ عقیدہ اہل اسلام کے خود سائنس والوں کے مسلک کے بھی خلاف ہے، لہذا قول بکر عقلا و نقل صحیح ہے اور زید کا قول خلاف عقل و نقل ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

کتبہ: ا: معتمد بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،
العبد محمد اجمال غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمال العلوم فی بلدہ سنہجل

(۱۱۲۸-۱۱۲۹-۱۱۳۰)

مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسائل ذیل میں۔

(۱) حدیث۔ ان اللہ عزوجل یبعث لہذہ الامۃ علی راس کل مائۃ سنۃ من یجدد لہا

دینہا۔ البوداؤد کے علاوہ۔

کیا کسی دوسری حدیث میں یا فقہ حنفی کے کسی جزیہ میں اس حدیث کے خلاف یہ تصریح بھی وارد ہوئی ہے کہ یہ مجدد ایک ہزار سال کے بعد ہوا کریگا تو جو شخص حدیث کی بیان کردہ مدت تجدید کے خلاف

مجدد ہونے کا دعویٰ کرے اور دین الہی اور عقائد حقہ کی تخریب کرے تو وہ مجدد ہو سکتا ہے یا نہیں اور جو شخص ایسے کو مجدد مانے وہ از روئے شریعت و طریقت کس جرم کا مرتکب ہے؟

(۲) زید پیر عبد البصیر میاں مرحوم کا مرید ہے اور ان کو اللہ یا اللہ ہو یا اللہ میاں یا اللہ ہو میاں یا اللہ میاں کہتا اور کہلاتا ہے لہذا بالتفصیل علیحدہ علیحدہ پانچوں الفاظ کے متعلق تحریر فرمایا جائے کہ ان کا اطلاق بطور اسم ذات یا نام یا لقب یا خطاب کسی پیر مرشد کے لئے استعمال کرنا کفر ہے یا نہیں اور ایسے پیر سے مرید ہونا جائز ہے یا نہیں اور ایسا شخص کسی ولی اللہ کے مزار کا سجادہ نشین یا متولی یا مجاور یا منتظم بنایا جاسکتا ہے یا نہیں اور ایسے شخص سے جو لوگ مرید ہو چکے ہوں یا اس کے شریک ہوں ان کے لئے شریعت و طریقت کا کیا حکم ہے؟

(۳) سئل الصادق عن الصلوة یلبس السوداء فقال لا یصلین فانہا لباس اهل النار وقال امیر المومنین فیما علم اصحابہ لا تلبسوا السوداء عنہ فانہا لباس فرعون من لا یحضرہ الفقیہ باب یصلی فیہ۔

امام جعفر صادق کے فرمان کے مطابق شیعہ عورتوں کو کالا لباس پہننا ممنوع فرمایا ہے اور اس کو دوزخیوں کا لباس فرمایا ہے اور علی مرتضیٰ کے فرمان کے مطابق شیعہ مرد و عورت کو کالا لباس پہننا ممنوع ہے سیاہ لباس کو فرعون کا لباس فرمایا ہے اس کے متعلق کتب اہلسنت میں کیا تحقیق و تصریح ہے اگر سنی حنفی مذہب میں بھی سیاہ لباس لباس اہل نار ہو اور لباس فرعون ہو اور ممنوع ہو اور کالے کپڑوں کو پہننا ناجائز ہو تو بحوالہ کتاب وصفہ و سطر تحریر فرمایا جاوے کالے کپڑے پہننے کی ممانعت میں اہلسنت احناف مذکورہ جزیہ شیعہ کو تسلیم نہیں کرتے تا وقتیکہ وہ اہلسنت کی احادیث و فقہ حنفی کے دلائل نہ دیکھ لیں۔ لہذا جو شخص اپنے کو سنی حنفی کہے اور کالے کپڑے پہنے اس کے متعلق از روئے شریعت و طریقت کیا حکم ہے عمامہ سیاہ کے مسنون ہونے کی حدیث معلوم ہے۔

نوٹ۔ چونکہ ہندوستان بھر میں کوئی مفتی یا شیخ اتنی تحقیق یا ثبوت سے جواب نہیں لکھتا ہے جیسا کہ آپ تحریر فرماتے ہیں جس سے ہر شخص کی تسکین ہو جاتی ہے اور مخالف کو گنجائش کا پہلو نہیں ملتا اس لئے

سوال آپ کی خدمت میں بھیجا جا رہا ہے مزید توجہ سے تحریر فرمادیں جواب کے لئے لفافہ حاضر ہے والسلام۔
اولاد حسین ماسٹر اسکول بارہ دری شہر کہنہ بریلی

الجواب

نحمدہ و نصلی و نسلم علی رسولہ الکریم

(۱) اس حدیث شریف کے خلاف ایک ہزار سال کے بعد مجدد کا ہونا نہ کسی دوسری حدیث شریف میں نہ فقہ کی کسی کتاب میں میری نظر سے گذرا۔ نہ اس حدیث شریف کی شروح ہی میں سے کسی شرح نے اس مضمون کی طرف اشارہ کیا۔ فقہ کی کسی کتاب میں تو یہ مضمون کیا ہوتا۔ اگر ہوتا تو کسی حدیث شریف میں ہوتا۔ اور اگر کسی حدیث میں ہوتا تو شرح اس کی اس حدیث سے توفیق دکھاتے مگر شرح نے تو بجائے اس کے ہر صدی کے مجددوں کی شمار کرائی ہے۔

چنانچہ علامہ محمد طاہر نے مجمع بحار الانوار میں اس حدیث کے تحت میں فرمایا:

والحدیث اشارۃ الی جماعة من الاکابر علی رأس کل مائة ففی رأس الاولی عمر بن عبد العزیز ومن الفقہاء والمحدثین وغیرہم ما لا یحصى۔ وفی الثانیۃ المامون والشافعی والحسن بن زیاد واشنب المالکی وعلی بن موسیٰ ویحی بن معین ومعروف الکرخی۔ وعلی الثالثۃ المقتدر وابو جعفر الطحاوی الحنفی وابو جعفر الامامی وابو الحسن الاشعری والنسائی۔ وعلی الرابعۃ القادر باللہ وابو حامد الاسفرائینی وابوبکر محمد الخوازمی الحنفی والمرتضی اخو الرضا الامامی وعلی رأس الخامس المستظهر باللہ والغزالی والقاضی فخر الدین الحنفی وغیرہم۔ از مجمع بحار کشوری ج ۱ ص ۱۷۷

اور حدیث مذکور میں ہر صدی کے کنارہ پر اکابر کی ایک جماعت کی طرف اشارہ ہے تو پہلی صدی کے کنارہ پر عمر بن عبد العزیز اور ان کے سوا فقہاء و محدثین سے کثیر ہیں۔ اور دوسری صدی میں خلیفہ مامون اور امام شافعی اور حسن بن زیاد اور اشہب مالکی اور علی بن موسیٰ اور یحییٰ بن معین اور معروف کرخی ہیں تیسری صدی پر خلیفہ مقتدر۔ اور امام ابو جعفر طحاوی حنفی۔ اور امام ابو جعفر امامی اور حضرت ابو الحسن اشعری۔ اور امام نسائی۔ اور چوتھی صدی پر خلیفہ قادر باللہ اور ابو حامد اسفرائینی اور امام ابو بکر خوارزمی حنفی۔ اور مرتضیٰ برادر رضا امامی۔ اور پانچویں صدی پر خلیفہ مستظهر باللہ اور امام غزالی۔ اور قاضی فخر الدین حنفی وغیرہم اس عبارت سے ثابت ہو گیا کہ اگر کوئی حدیث شریف یا قول ہزار سال کا ہوتا تو پھر ہر صدی پر مجددین کے اسماء کے ذکر کرنے کی کوئی ضرورت ہی نہ ہوتی۔ اب جو دعویٰ کرتا ہے کہ ہزار سال کا قول بھی ہے تو وہ پیش کرے اور اپنے دعوے کو کسی صحیح حدیث یا فقہ کی معتبر کتاب کے مفتی بہ قول سے ثابت کرے۔ پھر

جب وہ دلیل شرعی سے ثابت نہ کر سکے تو دعوے کا غلط و باطل ہونا خود ہی ظاہر ہو جائے گا۔ پھر شرح حدیث نے ان مجددین کے یہ خدمات اور کارنامے شمار کئے۔

حضرت شیخ محقق عبدالحق محدث دہلوی اشعة الممعات میں فرماتے ہیں:

بدانکہ اکثر مردم از این حدیث چنانا فهمیدہ اند کہ مراد یک شخص ست از امت کہ ممتاز میگردد و از بیان اہل زبان خود بتجدید و نصرت دین و ترویج و تقویت سنت و قلع و قمع بدعت و نشر علم و اعلائے کلمہ اسلام تا انکہ یعین کردہ اند کہ در مائتہ اولی فلاں بود و در مائتہ دوم فلاں و بعض گفتہ اند کہ اولی حمل بہ عموم ست خواہ یک کس باشد یا جمع باشند۔ (اشعة للممعات ج ۱ ص ۱۶۹)

جانو۔ اس حدیث سے اکثر محدثین یہ سمجھے ہیں کہ مجدد سے امت کا ایسا ایک شخص مراد ہے جو اپنے زمانے میں سب لوگوں سے ان امور میں ممتاز ہو۔ دین کی تجدید و نصرت کرنے میں۔ سنت کو تقویت و ترویج دینے میں بدعت کا قلع قمع کرنے میں۔ علم کی اشاعت میں۔ کلمہ اسلام کے بلند کرنے میں یہاں تک کہ انہوں نے معین کر دیا ہے کہ پہلی صدی میں فلاں تھے۔ دوسری صدی میں فلاں۔ اور بعض نے کہا ہے کہ بہتر عموم پر حمل کرنا ہے خواہ ایک شخص ہو یا جماعت ہو۔

اس عبارت سے ثابت ہو گیا کہ مجدد وہ ہے جو دین حق کی مدد کرے۔ سنت کی ترویج کرے۔ بدعت و گمراہی کا قلع قمع کرے۔ علم دین کو پھیلانے۔ اعلائے کلمۃ الاسلام کرے۔ لہذا جو شخص بجائے ان امور کے دین الہی اور عقائد اسلام کی تخریب کرے۔ گمراہی کو پھیلانے۔ کلمہ باطل کو بلند کرے وہ مجدد کیسے ہو سکتا ہے۔ بلکہ وہ تو گمراہ اور مضل ہے۔ پھر جو ایسے کھلے ہوئے گمراہ اور مضل کو مجدد کہتا اور مانتا ہے وہ شرعاً گمراہ گرویدین ہے۔ اس پر توبہ و استغفار ضروری ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

(۲) زید کا اپنے پیر کو اللہ۔ یا اللہ ہو۔ یا اللہ میاں۔ یا اللہ ہو میاں کہنا کہلوانا یعنی خدا کے اسم ذات کا اپنے پیر پر بطور نام کے یا لقب و خطاب کے اطلاق کرنا کفر ہے۔

عقائد کی مشہور کتاب شرح فقہ اکبر میں ہے:

من قال للمخلوق یا قدوس او القیوم او الرحمن او قال اسما من اسماء الخالق کفر انتہی وهو یفید انہ من قال للمخلوق یا عزیز او نحوہ یکفر الخ۔

تو جو ایسا صریح کفر ہے اس سے مرید ہونا کسی طرح جائز نہیں بلکہ اس کو کسی بزرگ کے مزار کا سجادہ۔ یا متولی۔ یا مجاور۔ یا منتظم ہرگز ہرگز نہ بنایا جائے۔ ایسے شخص سے جو مرید ہو گیا وہ اپنے آپ کو

اس کی بیعت سے جدا سمجھے کہ جب وہ شرعاً مسلمان ہی نہیں تو اس سے کسی مسلمان کو کیا واسطہ اور کیسی بیعت۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

(۳) یہ شیعوں کی روایت ہے جس پر کسی طرح کا نہ اعتبار نہ اعتماد۔ فقہ حنفی میں سیاہ لباس جائز ہے۔ خود امام اعظم رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ سے مروی ہے:

عن ابی حنیفۃ لاباس بالصبغ الاسود۔ عالمگیری بلکہ فتاویٰ برہنہ میں سیاہ لباس کو مستحبات میں شمار کرایا۔ ولباس سفید و سبز و چمنیں سیاہ جبہ باشد یا عمامہ۔

اور سیاہ چادر۔ سیاہ عمامہ۔ سیاہ موزے کا پہننا خود نبی کریم ﷺ سے ثابت ہے۔ اور سیاہ موزہ تو خف العلماء کے نام سے مشہور ہے۔ ہاں میت کے سوگ میں سیاہ لباس کا پہننا ناجائز ہے۔

فتاویٰ عالمگیری میں ہے:

لا یجوز صبغ الثیاب اسود و اکھب تاسفا علی المیت قال صدر الحسام لایجوز تسوید الثیاب فی منزل المیت کذا فی القنیۃ۔

لہذا سیاہ کپڑا پہننا شرعاً جائز بلکہ مستحب ثابت ہوئے۔ تو سیاہ کپڑا پہننے والے پر نہ شریعت سے کوئی ممانعت نہ طریقت سے کچھ ملامت۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب ۴ شوال المکرم ۱۳۷۸ھ

کتبہ: ا معتمد بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عز و جل،
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنہ ۱۳۷۸ھ

مسئلہ

(۱۱۳۱)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع اس مسئلہ میں کہ

زید کہتا ہے کہ مدرسہ دیوبند مرتبہ پاخانہ کار کھتا ہے اور اس میں پڑھنے والا شیطان اور دجال ہے اور مولوی اشرف علی تھانوی خود کافر اور حسین احمد مدنی خود دجال کا شاگرد ہے۔ بکر کہتا ہے مدرسہ دیوبند اچھا مدرسہ ہے اور اس کے مقابلہ میں ہندوستان میں کوئی مدرسہ نہیں اس میں قرآن و حدیث اللہ و رسول کی تعریف ہوتی ہے لہذا اسی مدرسہ کو اور علم کو کفر اور دجال کہنا خود کفر ہو۔

سائل محمد ادریس حسین آسامی

الجواب

نحمد و نصلی و نسلم علی رسولہ الکریم

کون نہیں جانتا ہے کہ پاخانہ نجاست ظاہری کا مقام ہے اس بنا پر اس سے طبعاً نفرت و کراہت ہوتی ہے اور حدیث شریف میں اس کو شیطان کا مقام و مکان قرار دیا گیا ہے جیسا کہ ابوداؤد و ابن ماجہ کی حدیث میں زید ابن ارقم رضی اللہ تعالیٰ عنہ مروی ہے کہ نبی کریم ﷺ نے فرمایا۔

ان هذه الحشوش محتضرة - یعنی یہ پاخانہ شیطان و جنات کے حاضر ہونے کا مقام محل ہے۔ تو وہ مدرسہ دیوبند جو نجاست باطنی کفر و ضلالت کا محل ہے تو وہ پاخانے سے بدتر و نجس تر مقام ثابت ہوا اور وہ محل اس الشیاطین ثابت ہوا اب اس میں پڑھنے والے کا شیطان و دجال کہنا محل تعجب نہیں اور کوئی شرعی مواخذہ نہیں کیا جاسکتا تو قول زید میں کوئی قباحت شرعی ثابت نہ ہو سکی اور مولوی اشرف علی تھانوی اور حسین احمد فیض آبادی کے اقوال کفران کی تصانیف سے ظاہر ہیں تو ان کے شاگرد دجال و کفار ہونے میں کوئی شک نہیں یعنی شرعی مواخذہ نہیں کیا جاسکتا اس زید کے مقابلہ میں بکر کا قول نہ فقط غلط بلکہ سرتاپا دجل و فریب ہے اس کا یہ قول کہ مدرسہ دیوبند کے مقابلہ میں ہندوستان میں کوئی مدرسہ نہیں ہے اس معنی کر سچ ہو سکتا ہے کہ اس میں بظاہر تو قرآن و حدیث اور درس و تعلیم کا دعویٰ کیا جاتا ہے اور درحقیقت اس میں جس قدر کفر و ضلالت و گمراہی و بیدینی کی تعلیم دی جاتی ہے تو اس امر میں ہندوستان کا کوئی مدرسہ مقابلہ نہیں کر سکے گا بلکہ یہ دعویٰ (اس میں قرآن و حدیث کی تعریف ہوتی ہے) غلط اور باطل ہے کہ اس میں قرآن و حدیث کی مخالفت اللہ و رسول جل جلالہ - صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین ہوتی ہے اور طلبہ کو سکھائی جاتی ہے اسی بنا پر اہل اسلام اس مدرسہ کو اس کی تعلیم کو برا اور خلاف شرع جانتے ہیں اس کو کفر قرار دینا بکر کی جہالت اور لاعلمی کی بین دلیل ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

کتبہ: ۱۔ معتمد بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عز و جل،
العبد محمد اجمال غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمال العلوم فی بلدہ سنہ ۱۲۸۵ھ

فہرست مآخذ و مراجع

متونی

﴿الف﴾

الاشباہ والنظائر

شیخ ابراہیم ابن نجیم

ارشاد الساری شرح بخاری

شہاب الدین احمد محمد قسطلانی

احیاء العلوم

امام محمد بن محمد الغزالی

اخبار المدینہ

زبیر بن بکار الزبیری

اخبار مدنیہ

محمد حسن المدنی ابن زبالہ

الادب المفرد

امام محمد بن اسماعیل بخاری

الاستیعاب فی معرفۃ الاصحاب

ابو عمر یوسف بن عبد البر

اشعۃ اللمعات

شیخ محقق عبد الحق دہلوی

اخبار الاختیار

الشیخ عبد الحق محدث دہلوی ۱۰۵۲ھ

الاصابہ فی تمیز الصحابہ

ابو نعیم احمد بن عبد اللہ الاصبہانی

الام للشافعی

محمد بن ادریس الشافعی

اسد الغابہ

ابو الحسن علی بن محمد الجزری

۹۷۰

۹۲۳

۵۰۵ھ

۲۵۶ھ

۳۰۰ھ

۲۵۶

۳۵۳

۱۰۵۲

۳۳۰

۲۰۴

۶۳۰

| | | |
|------|--------------------------------|---|
| ۱۰۶۹ | امداد الفتاح | حسن بن عمارہ شرنبلالی |
| ۹۱۱ | الاتقان | جلال الدین عبدالرحمن السیوطی |
| ۹۱۱ | انباء الاذکیاء | جلال الدین عبدالرحمن السیوطی |
| ۱۱۷۹ | الانتباه فی سلاسل الاولیاء | شاہ ولی اللہ بن عبدالرحیم دہلوی |
| ۱۱۷۹ | ازالۃ الخفا | شاہ ولی اللہ بن عبدالرحیم دہلوی |
| ۱۱۷۹ | الانصاف | شاہ ولی اللہ بن عبدالرحیم دہلوی |
| | الانصار لامام ائمۃ الامصار | سبط امام ابن جوزی |
| | اتحاف الزائرین | حافظ ابوالیمان |
| ۹۴۰ | الاصلاح والایضاح | احمد بن سلیمان بن کمال باشا |
| ۱۳۴۰ | انباء المصطفیٰ | امام احمد رضا محدث بریلوی |
| ۱۲۰۵ | اتحاف السادة المتقین | سید محمد بن محمد مرتضیٰ زبیدی |
| | | ﴿ب﴾ |
| ۵۸۷ | بدائع الصنائع فی ترتیب الشرائع | علاء الدین بن ابی بن مسعود اکاسانی |
| ۹۷۳ | بلوغ المرام | حافظ شہاب الدین احمد بن حجر عسقلانی المکی |
| ۸۵۵ | البنایہ شرح الہدایہ | بدر الدین ابی محمد محمود بن احمد العینی |
| ۹۷۰ | البحر الرائق | شیخ زین الدین بن ابراہیم بن نجیم |
| ۷۱۳ | ہجۃ الاسرار | یوسف بن جریر شطونوفی |
| ۱۹۰۵ | براہین قاطعہ | رشید احمد گنگوہی |
| | بدر المنقح شرح المنقح | علامہ علاء الدین حصکفی |

| | | |
|-----|------------------------|--|
| ۹۱۱ | بشری الکتاب | جلال الدین عبدالرحمن السیوطی |
| | ﴿ت﴾ | |
| ۲۵۶ | تاریخ البخاری | امام محمد بن اسماعیل البخاری |
| ۲۴۱ | تاریخ نیشاپور | امام احمد بن محمد بن حنبل |
| ۴۰۵ | تاریخ الحاکم | ابو عبد اللہ الحاکم نشاپوری |
| | تاریخ الطبری | ابو جعفر محمد بن جریر الطبری |
| ۵۷۱ | تاریخ دمشق | علی بن حسن الدمشقی بابن عساکر |
| ۵۷۱ | تاریخ بغداد | علی بن حسن الدمشقی معروف بابن عساکر |
| ۷۴۳ | تبیین الحقائق | فخر الدین عثمان بن علی الزیلعی |
| ۵۹۳ | الجنیس والمزید | برہان الدین علی بن ابی بکر مرغینانی |
| ۵۴۰ | تحفۃ الفقہاء | علاء الدین محمد بن احمد سمرقندی |
| ۹۷۳ | تخریج احیاء العلوم | حافظ شہاب الدین احمد بن حجر المکی |
| ۹۱۱ | تدریب الراوی | جلال الدین عبدالرحمن بن ابی بکر السیوطی |
| ۷۴۸ | تذکرۃ الحفاظ | امام ابو عبد اللہ الذہبی |
| ۶۵۶ | الترغیب والترہیب | حافظ زکی الدین عبدالعظیم بن عبدالقوی المنذری |
| ۹۱۱ | التعقبات علی الموضوعات | جلال الدین عبدالرحمن بن ابی بکر السیوطی |
| ۳۵۴ | تفسیر ابن حبان | ابو الشیخ محمد بن حبان |
| ۳۲۷ | تفسیر بن ابی حاتم | ابو محمد عبدالرحمن بن ابی حاتم محمد الرازی |
| ۳۱۰ | تفسیر ابن جریر | ابو جعفر محمد بن جریر الطبری |

| | | |
|------|---|-------------------------------------|
| ۴۱۰ | احمد بن موسیٰ بن مردویہ | تفسیر ابن مردویہ |
| | حجۃ الاسلام ابو بکر رازی | تفسیر احکام القرآن |
| ۱۱۳۰ | احمد بن ابوسعید ملا جیون | تفسیرات احمدیہ |
| ۴۲۷ | ابو اسحاق احمد بن محمد | تفسیر ثعلبی |
| ۴۶۸ | ابو الحسن علی بن احمد الواحدی | تفسیر واحدی |
| ۶۰۶ | امام فخر الدین الرازی | التفسیر الکبیر |
| ۷۴۱ | علاء الدین علی بن محمد البغدادی معروف بہ خازن | تفسیر لباب التاویل فی معانی التنزیل |
| | | تفسیر صاوی |
| | علامہ جمل | تفسیر جمل |
| ۹۱۱ | جلال الدین عبد الرحمن بن ابی بکر السیوطی | التقریب |
| ۱۳۲۳ | امام عبد القادر الرافی فاروقی | تقریرات الرافی |
| ۹۱۱ | جلال الدین عبد الرحمن بن ابی بکر السیوطی | التہذیب |
| ۷۴۸ | امام ابو عبد اللہ الذہبی | تہذیب التذہیب |
| ۱۰۵۲ | شیخ عبد الحق محدث دہلوی | تکمیل الایمان |
| ۸۱۷ | ابو طاہر محمد بن یعقوب فیروز آبادی | تنویر المقیاس |
| ۱۰۰۴ | شمس الدین محمد بن عبد اللہ احمد ترمذی | تنویر الابصار |
| ۷۹۲ | سعد الدین مسعود بن عمر بن عبد اللہ تفتازانی | تلوٰح شرح توضیح |
| ۱۲۳۹ | الشاہ عبد العزیز محدث دہلوی | تحفۃ اثنا عشریہ |
| | شاہ اسمعیل دہلوی | تقوۃ الایمان |

| | | |
|------|-----------------------------|--|
| | تفریح الخاطر | |
| | تطہیر الجنان واللسان | ابن حجر مکی |
| ۱۳۴۰ | تجلی الیقین | امام احمد رضا محدث بریلوی |
| | تحذیر الناس | اشرف علی تھانوی |
| | تنویر العینین | نواب صدیق حسن خاں بھوپالی |
| | تاریخ الخلفاء | امام سیوطی |
| | التصدیقات (المہند) | خلیل احمد انیسٹھوی |
| | تکملہ شرح اربعین | |
| ۹۱۱ | التعظیم والممنۃ | جلال الدین عبد الرحمن السیوطی |
| | تقدیمہ شرح مقدمہ ابواللیث | |
| | تعطیر الکلام | علامہ عبد الغنی نابلسی |
| | الجامع الصحیح، اول، ثانی | امام محمد بن اسماعیل البخاری |
| ۲۵۶ | الجامع الصحیح | امام مسلم بن حجاج القشیری |
| ۳۶۱ | جامع الترمذی | ابو عیسیٰ محمد بن عیسیٰ الترمذی |
| ۲۷۹ | الجامع الکبیر | جلال الدین عبد الرحمن بن ابی بکر السیوطی |
| ۹۱۱ | الجامع الصغیر للسیوطی | جلال الدین عبد الرحمن بن ابی بکر السیوطی |
| ۹۱۱ | جامع الرموز | شمس الدین محمد الخراسانی القہستانی تقریباً |
| ۹۶۲ | جذب القلوب الی دیار المحبوب | شیخ عبد الحق محدث دہلوی |
| ۱۰۵۲ | | |

| | | |
|-----------------------------------|---|------|
| جوہر منظم | شہاب الدین بن احمد بن حجر العسقلانی المکی | ۹۷۳ |
| الجوہر النقی | علاء الدین علی | |
| جامع الفصولین | شیخ محمود بن اسرائیل بن قاضی | ۸۲۳ |
| جواہر الاخلاطی | برہان الدین ابراہیم بن ابوبکر اخلاطی | |
| جواہر الفتاوی | رکن الدین ابوبکر بن محمد بن ابی المفاخر | ۵۶۵ |
| الجوہرۃ النیرۃ | ابوبکر بن علی بن محمد الحداد الیمینی | ۸۰۰ |
| جامع البیان فی تفسیر القرآن | محمد بن جریر الطبری | ۳۱۰ |
| الجامع الصغیر فی اصول الفقہ | | |
| جمل شرح دلائل | سلیمان جمل | |
| جواہر البحار | سید یوسف بن اسمعیل نبھانی جزیریہ | |
| جامع العلوم | قاضی عبدالنبی احمد نگر | |
| | ﴿ح﴾ | |
| الحدیقۃ الندیۃ شرح الطریقۃ محمدیہ | شیخ اسماعیل بن الغنی النابلسی | ۱۱۴۳ |
| حلیۃ الاولیاء | ابونعیم احمد بن عبداللہ الاصبہانی | ۴۳۰ |
| الحلیۃ | علامہ ابراہیم الحلی | ۹۷۱ |
| حاشیۃ الدرر | محمد بن مصطفیٰ ابوسعید خادمی | ۱۱۷۶ |
| حاشیۃ ابن شلمی علی التبیین | احمد بن محمد شلمی | ۱۰۲۱ |
| حاشیۃ علی الدرر | قاضی محمد بن فراموز ملا خسرو | ۸۸۵ |
| الحصن الحصین | شمس الدین محمد بن محمد ابن جزری | ۸۳۳ |

| | | |
|---------------------------------|--|------|
| حجۃ اللہ البالغہ | شاہ ولی اللہ بن شاہ عبدالرحیم دہلوی | ۱۱۷۹ |
| الحاوی للفتاوی | جلال الدین عبدالرحمن بن ابی بکر سیوطی | ۹۱۱ |
| الحموٰی شرح الاشباہ | سید احمد حنفی | |
| حسام الحرمین | امام احمد رضا محدث بریلوی | ۱۳۴۰ |
| حفظ الایمان | مولوی اشرف علی تھانوی | |
| | ﴿خ﴾ | |
| خلاصۃ الحقائق | خزانۃ الروایات مستند مائۃ مسائل قاضی جکن الخفی | |
| الخصائص الکبری | جلال الدین عبدالرحمن بن ابی بکر السیوطی | ۹۱۱ |
| الخلاصۃ | محمی الدین زکریا یحییٰ بن شرف لنووی | ۶۷۶ |
| خزانۃ المفتین | محمد بن محمد السمعی السمیقانی | ۷۴۰ |
| خلاصۃ الدلائل | حسام الدین علی بن احمد المکی الرازی | ۵۹۸ |
| خلاصۃ الفتاوی | طاہر بن احمد عبدالرشید البخاری | ۵۴۲ |
| خیرات الحسان | شہاب الدین احمد بن حجر المکی | ۹۷۳ |
| الخصائص الکبری | جلال الدین عبدالرحمن بن کمال الدین السیوطی | ۹۱۱ |
| خلاصۃ الوفا | علی احمد السموہودی | ۹۱۱ |
| خالص الاعتقاد | امام احمد رضا بریلوی | ۱۳۴۰ |
| خزانۃ الاکمل | | |
| خزائن الاسرار شرح تنویر الابصار | | |

﴿د﴾

| | | |
|------|--|---------------------------------|
| ۶۳۳ | محمد بن محمود بن بغدادی ابن النجار | الدر الثمینیۃ فی تاریخ المدینۃ |
| ۹۱۱ | جلال الدین عبدالرحمن بن ابی بکر السیوطی | الدر المنثور للسیوطی |
| | امام ابوالقاسم محمد لولوی بستی | در منظم |
| | محمد بن ابوالحسن المکی | دقائق الطریقہ |
| ۴۵۸ | ابوبکر احمد بن ہسین بن علی البیہقی | دلائل النبوة |
| ۴۳۰ | ابونعیم احمد عبداللہ الاصبہانی | دلائل النبوة |
| ۸۷۰ | محمد بن سلیمان الجزولی | الدلائل (دلائل الخیرات) |
| ۸۵۲ | شہاب الدین احمد بن علی ابن حجر العسقلانی | الدرایۃ فی تخریج احادیث الہدایۃ |
| ۸۸۵ | قاضی محمد بن فراموز ملا خسرو | در الاحکام |
| ۱۰۸۸ | علاء الدین الحسکفی | الدر المختار |
| ۹۱۱ | علامہ جلال الدین عبدالرحمن السیوطی | در منثور |
| | علامہ احمد بن زینی دحلان | الدر السنیۃ |
| | امام سیوطی | الدرج المزیفۃ فی الآباء الشریفۃ |
| | امام احمد رضا بریلوی | الدولۃ المکیۃ |
| | حافظ ابوالحسن تکی قریشی | الدلائل المبینۃ |
| | | دار المنقش شرح الممتقی |
| | | ﴿ذ﴾ |
| ۹۰۵ | یوسف بن جنید الجبلی (چلبی) | ذخیرۃ العقبۃ |

ذخیرۃ الفتاویٰ

﴿ر﴾

| | | |
|------|---|---|
| ۶۱۶ | برہان الدین محمود بن احمد | ذخیرۃ الفتاویٰ |
| | رسالہ قشیریہ | |
| ۴۶۵ | عبدالحمم بن ہوازن القشیری | الریاض النضرۃ فی فضائل العشرۃ ابو جعفر احمد بن احمد الشہید بالحب الطبری |
| ۶۹۴ | محمد امین ابن عابدین الشامی | رد المختار |
| ۱۲۵۲ | ابوعبداللہ محمد بن عبدالرحمن الدمشقی | رحمۃ الامۃ فی اختلاف الائمة |
| ۷۸۱ | ابومروان عبدالملک بن حبیب السلمی القرطبی | رغائب القرآن |
| ۲۳۹ | بدر الدین ابومحمد محمود بن احمد العلینی | رمز الحقائق شرح کنز الدقائق |
| ۸۵۵ | | ﴿ز﴾ |
| ۳۹۰ | عبداللہ بن الامام احمد | زوائد کتاب الزہد |
| ۹۷۲ | الحافظ شہاب الدین احمد بن حجر العسقلانی المکی | زواجر |
| ۱۸۹ | امام محمد بن حسن الشیبانی | زیادات |
| | رسالہ شرنبلالیہ | |
| | ﴿س﴾ | |
| ۲۷۵ | امام ابوداؤد سلیمان بن اشعث البجستانی | سراج منیر شرح جامع صغیر |
| ۳۰۳ | ابوعبدالرحمن احمد بن شعیب النسائی | السنن ، اول ، دوم |
| ۲۷۲ | ابوعبداللہ محمد بن یزید ابن ماجہ | السنن الکبریٰ |
| ۳۲۱ | ابوجعفر احمد محمد الطحاوی | السنن الطحاوی |
| ۳۵۸ | ابوبکر احمد بن ہسین بن علی البیہقی | السنن الکبریٰ |

| | | |
|------|--|--------------------------|
| ۳۸۵ | امام ابوالحسن علی بن عمر الزرقانی | اسنن |
| ۲۵۵ | عبداللہ بن عبداللہ الدازی | اسنن |
| ۳۵۳ | ابن اسکن سعیدی بن عثمان | اسنن سعید بن اسکن |
| ۲۷۳ | سعید بن منصور الخراسانی | اسنن |
| ۲۳۹ | عثمان بن ابی شیبہ الکوفی | اسنن عثمان بن ابی شیبہ |
| ۱۵۱ | محمد بن اسحاق بن یسار | السیرۃ الکبریٰ لابن اسحق |
| | ابو محمد عبدالملک بن ہشام | سیرت بن ہشام |
| ۲۵۵ | عبداللہ بن عبدالرحمن الدارمی | اسنن للدارمی |
| | سراج الدین سجاوندی | سراجی فی المیراث |
| ۹۱۱ | جلال الدین عبدالرحمن السیوطی | السبیل الجلیہ |
| | علامہ سید احمد دحلان کی | سیرۃ النبویہ |
| | | ﴿ش﴾ |
| ۳۲۱ | ابو جعفر احمد بن محمد الطحاوی | شرح معانی الآثار |
| ۵۱۶ | عبداللہ بن محمد البغوی | شرح السنۃ |
| | ابوسعید الملک بن عثمان | شرف النبوة |
| | حافظ ابوسعید | شرف المصطفیٰ |
| ۱۰۱۴ | علی بن سلطان ملا علی القاری | شرح الشفاء |
| ۹۱۱ | جلال الدین عبدالرحمن بن ابی بکر السیوطی | شرح الصدور |
| ۷۸۱ | محمد بن احمد بن محمد بن ابی بکر فرزدق التمسانی | شرح شفاء شریف |

| | | |
|------|---|--------------------------------|
| ۱۲۲ | علامہ محمد بن عبدالباقی الزرقانی | شرح المواہب اللدنیہ |
| | | شرح السیر الکبیر |
| ۶۷۶ | محی الدین ابوزکریا یحییٰ بن شرف النووی | شرح المہذب |
| ۱۳۳۲ | عبدالقادری الرافعی الفاروقی | شرح مسند |
| ۷۴۳ | شرف الدین حسین بن محمد بن عبداللہ الطیبی | شرح الطیبی علی مشکوٰۃ المصابیح |
| ۱۲۰۵ | سید مرتضیٰ بلگرامی | شرح احیاء العلوم |
| ۶۶۱ | شہاب الدین فضل بن حسین توریشی حنفی | شرح المصابیح |
| | | شرح منقہ |
| | قاضی ناصر الدین ابوالخیر عبداللہ محمد بن الشیرازی ۶۸۵ یا ۶۸۱ | شرح المصابیح |
| ۱۱۲۲ | علامہ محمد بن عبدالباقی الزرقانی | شرح الموطا |
| ۲۵۸ | ابوبکر احمد بن حسین بن علی البیہقی | شعب الایمان |
| ۱۷۵۶ | شفاء السقام فی زیارت خیر الانام تقی الدین علی بن عبدالکافی السبکی | |
| ۵۴۴ | ابوالفضل عیاض بن موسیٰ | الشفاء تعریف حقوق المصطفیٰ |
| ۲۵۸ | ابوبکر احمد بن حسین بن علی البیہقی | شعب الایمان |
| ۱۰۹۹ | ابراہیم بن حسین بن احمد بن محمد | شرح الاشباہ والنظائر |
| ۱۰۶۲ | شیخ اسمعیل بن عبدالغنی النابلسی | شرح الدرر |
| ۶۷۶ | شیخ ابوزکریا یحییٰ بن شرف النووی | شرح المسلم للنووی |
| ۱۱۲۲ | علامہ محمد بن عبدالباقی الزرقانی | شرح مواہب اللدنیہ |
| ۱۱۲۲ | علامہ محمد بن عبدالباقی الزرقانی | شرح موطا امام مالک |

| | | |
|------|---------------------------------------|---------------------------------|
| ۶۷۶ | شیخ ابوزکریا تکی بن شرف النووی | شرح المہذب للنووی |
| ۹۳۲ | مولانا عبد العلی البرجندی | شرح النقایہ |
| ۷۴۷ | صدر الشریعۃ عبید اللہ بن مسعود | شرح الوقایۃ |
| ۸۹۰ | محمد بن محمد بن محمد ابن شختہ | شرح الہدایۃ |
| ۷۵۶ | تقی الدین علی بن عبد الکاظم السبکی | شفاء السقام فی زیارۃ خیر الانام |
| ۷۹۲ | سعد الدین مسعود بن عمر تفتازانی | شرح عقائد النفسی |
| ۷۹۲ | سعد الدین مسعود بن عمر تفتازانی | شرح المقاصد |
| ۸۱۶ | سید شریف علی بن محمد الجرجانی | شرح المواقف |
| ۸۱۶ | سید شریف علی بن محمد الجرجانی | شرح السراجی |
| ۱۰۱۴ | علی بن سلطان محمد القاری | شرح فقہ اکبر |
| ۱۱۷۹ | شاہ ولی اللہ بن شاہ عبدالرحیم دہلوی | شرح قصیدہ اطیب النغم |
| ۱۱۷۹ | شاہ ولی اللہ بن شاہ عبدالرحیم دہلوی | شرح فواتح الرحموت |
| ۱۱۷۹ | شاہ ولی اللہ بن شاہ عبدالرحیم دہلوی | شفاء العلیل |
| ۹۰۷ | ابو المکارم بن عبد اللہ بن محمد دہلوی | شرح النقایہ لابن المکارم |
| ۹۸۷ | محمد بن محمد المعروف بابن البھنسی | شرح الملتقی |
| | حافظ ابوسعید | شرف النبوة |
| | مولوی حسین احمد ٹانڈوی | الشہاب الثاقب |
| | علامہ سید شریف جرجانی | شریفیہ |

| | | |
|------|-------------------------|-------------------------------------|
| ۳۵۴ | صحیح ابن حبان | ابو الشیخ محمد بن حبان |
| ۲۲۱ | صحیح ابن ابان | عیسیٰ بن ابان بن صدقہ |
| ۳۱۶ | صحیح ابو عوانہ | یعقوب بن اسحاق الاسفرائینی |
| ۳۱۱ | صحیح ابن خزیمہ | محمد بن اسحاق بن خزیمہ |
| ۳۵۳ | صحیح بن السکن | ابن السکن سعید بن عثمان |
| ۳۵۴ | صحیح التقاسیم و الانوار | ابو الشیخ محمد بن حبان |
| ۴۰۵ | الصراح | ابو عبد اللہ الحاکم نیشاپوری |
| ۴۰۶ | صفة قبر النبی ﷺ | ابو بکر محمد بن حسین الآجری |
| ۹۷۳ | الصواعق المحرقة | الحافظ شہاب الدین احمد بن حجر المکی |
| ۹۵۶ | صغری شرح منیہ | ابربہیم الحلی |
| ۱۲۴۶ | صراط مستقیم | شاہ اسمعیل دہلوی |
| ۹۷۳ | الصواعق المحرقة | شہاب الدین احمد بن حجر المکی |
| | الصوارم الھندیہ | علامہ حشمت علی پیلانی بھیتی |
| | الصارم المسلموی | شیخ ابن تیمیہ |
| | صراط مستقیم | شاہ اسمعیل دہلوی |
| | الصراح | |
| | ﴿ض﴾ | |
| | الضعفاء | امام موسیٰ کاظم |
| | ﴿ط﴾ | |

| | | |
|------|--|-------------------------------|
| ۴۳۰ | ابونعیم احمد بن عبد اللہ الاصبہانی | الطب النبوی |
| ۳۲۰ | محمد بن سعد | طبقات ابن سعد |
| ۷۴۸ | امام ابو عبد اللہ الذہبی | طبقات الحفاظ |
| ۱۳۰۲ | سید احمد الطحاوی | الطحاوی علی الدر |
| ۱۳۰۲ | سید احمد الطحاوی | الطحاوی علی المراقی |
| ۹۸۱ | محمد بن بکر علی المعروف ببرکلی | الطریقة المحمدیة |
| | | ﴿ظ﴾ |
| | | ظفر جلیل شرح حص حصین |
| | | ﴿ع﴾ |
| ۴۰۵ | ابو عبد اللہ الحاکم النیشاپوری | علوم الحدیث |
| ۳۶۴ | حافظ ابوبکر احمد بن محمد بن اسحاق بن السنی | عمل الیوم واللیلۃ |
| ۸۵۵ | علامہ بدر الدین محمد احمد العینی | عمدة القاری شرح صحیح البخاری |
| ۷۸۶ | اکمل الدین محمد بن محمد الباری | العنایۃ |
| ۱۰۶۹ | شہاب الدین الخفاجی | عنایۃ القاضی |
| ۳۶۴ | ابوبکر احمد بن محمد بن النسی | عمل الیوم واللیلۃ |
| ۶۳۲ | شہاب الدین سہروردی | عوارف المعارف |
| ۱۱۷۹ | شاہ ولی اللہ بن شاہ عبد الرحیم دہلوی | عقد الجید |
| ۱۳۰۴ | محمد بن عبدالحی لکھنوی | عمدة الرعاۃ فی حل شرح الوقایہ |
| | | ﴿غ﴾ |

| | | |
|------|---|-----------------------------|
| ۲۲۴ | ابو عبید اللہ القاسم بن سلام | غریب الحدیث |
| ۹۷۱ | علامہ ابراہیم الحلی | الغنیۃ شرح منیۃ |
| ۷۵۸ | شیخ قوام الدین امیر کاتب ابن امیر الاتقانی | غایۃ البیان |
| ۸۸۵ | قاضی محمد بن فراموز ملا خسرو | غرر الاحکام |
| ۱۰۹۸ | احمد بن محمد الحمودی المکی | غمر عیون البصائر |
| ۱۰۶۹ | حسن بن عمار بن علی الشرنبلالی | غنیۃ ذوالاحکام |
| ۹۵۶ | محمد ابراہیم بن محمد الحلی | غنیۃ المستملی |
| | مولوی خرم علی | غایۃ الاوطار ترجمہ در مختار |
| | غیاث الدین خاں رامپوری | غیاث اللغات |
| | | ﴿ف﴾ |
| | ابو القاسم بن عبد الحکیم | فتوح المصر |
| | ابو حذیفہ | فتوح الشام |
| ۸۶۱ | کمال الدین محمد بن عبد الواحد بن الہمام | فتح القدر |
| ۵۶۱ | شیخ محی الدین ابو محمد عبد القادری البجیلانی | فتوح الغیب |
| ۶۳۸ | امام محی الدین محمد بن علی ابن العربی | الفتوحات المکیۃ |
| ۱۷۳ | الحافظ شہاب الدین احمد بن حجر العسقلانی المکی | فتح الباری |
| ۹۷۳ | الحافظ شہاب الدین احمد بن حجر العسقلانی | فتاویٰ حدیثیہ |
| ۴۳۰ | ابونعیم احمد بن عبد اللہ الاصبہانی | فضائل الصحابة |
| ۵۳۷ | امام نجم الدین النسی | فتاویٰ النسی |

| | | |
|------|--|--------------------------|
| ۱۳۴۰ | امام احمد رضا محدث بریلوی | فتاویٰ رضویہ |
| ۸۷۲ | محمد بن محمد بن شہاب ابن بزاز | فتاویٰ بزازیہ |
| | | فتاویٰ حجتہ |
| ۱۰۸۱ | علامہ خیر الدین بن احمد بن علی الرملی | فتاویٰ خیریہ |
| ۵۷۵ | سراج الدین علی بن عثمان الاوشی | فتاویٰ سراجیہ |
| ۵۹۲ | حسن بن منصور قاضی خان | فتاویٰ قاضی خان |
| | جمعیت علماء اورنگ زیب عالمگیر | فتاویٰ ہندیہ |
| ۶۱۹ | ظہیر الدین ابوبکر محمد بن احمد | فتاویٰ ظہیریہ |
| ۵۴۰ | عبدالرشید بن حنفیہ الولوالچی | فتاویٰ ولوالجیہ |
| ۱۵۰ | الامام الاعظم ابی حذیفہ نعمان بن ثابت الکوئی | فقہ الاکبر |
| ۹۲۸ | زین الدین بن علی بن احمد الشافعی | فتح المعین شرح قرۃ العین |
| ۶۳۸ | محمی الدین محمد بن علی ابن عربی | الفتوحات المکیہ |
| ۱۲۲۵ | عبدالعلی محمد بن نظام الدین الکنوی | فواتح الرحموت |
| ۷۸۶ | عالم بن العلاء الانصاری دہلوی | فتاویٰ تاتارخانیہ |
| ۹۰۳ | امام محمد بن عبدالرحمن السنجاوی | فتح المغیث |
| ۱۰۰۴ | محمد بن عبداللہ التمر تاشی | فتاویٰ غزی |
| | شمس الدین الرملی | فتاویٰ |
| | | فتح الملک المجید |
| ۱۲۳۹ | عبدالعزیز بن ولی اللہ دہلوی | فتح العزیز (تفسیر عزیزی) |

| | | |
|------|-----------------------------------|---|
| | فتح المتعال فی مدح النعال | امام فتح محمد بن مغرب |
| | فتاویٰ غزی | علامہ محمد بن عبداللہ التمر تاشی |
| ۱۳۴۰ | فتاویٰ افریقہ | امام احمد رضا محدث بریلوی |
| | فتاویٰ صوفیہ | |
| | فتاویٰ عزیزیہ | الشاہ عبدالعزیز محدث دہلوی |
| | فتاویٰ برہنہ | |
| | فتاویٰ دیوبند | |
| | ﴿ق﴾ | |
| ۱۱۷۶ | قرۃ العین | شاہ ولی اللہ محدث دہلوی |
| ۲۸۱ | قصر الامل | ابوبکر عبداللہ بن محمد بن عبید بن ابی الدنیا القرشی |
| ۱۸۱ | قضاء الحوائج | ابوبکر عبداللہ بن محمد بن عبید بن ابی الدنیا القرشی |
| | قضاء الحوائج | ابوالغنائم الفرسی |
| ۳۸۶ | قوة القلوب فی معاملۃ المحبوب | ابوطالب محمد بن علی الہکی |
| | القول الصواب فی فضل عمر بن الخطاب | ابراہیم بن عبداللہ المدنی الشافعی |
| ۸۵۲ | القول المسدود | شہاب الدین احمد بن علی القسطلانی |
| ۱۱۷۹ | قرۃ العینین فی تفصیل الشیخین | شاہ ولی اللہ بن شاہ عبدالرحیم دہلوی |
| ۱۱۷۹ | القول الجلیل | شاہ ولی اللہ بن شاہ عبدالرحیم دہلوی |
| | قصیدہ بردہ شریفہ | امام بوصیری |
| | القول الجلیل | الشاہ ولی اللہ محدث دہلوی |

﴿ک﴾

| | | |
|-----|---|-------------------------|
| ۴۶۳ | ابو عمر یوسف بن عبد البر | کتاب الاستذکار والتمہید |
| ۴۵۸ | ابو بکر احمد بن حسین بن علی البیہقی | کتاب الاسماء والصفات |
| ۱۸۹ | ابو عبد اللہ محمد بن الحسن الشیبانی | کتاب الآثار |
| ۴۵۸ | ابو بکر احمد بن حسین بن علی البیہقی | کتاب البعث والنشور |
| ۴۶۳ | ابو بکر احمد بن علی الخطیب البغدادی | کتاب التاریخ |
| ۲۸۱ | ابو بکر عبد اللہ بن محمد بن عبید بن ابی الدنیا القرشی | کتاب التہمید |
| ۴۳۰ | ابو نعیم احمد بن عبد اللہ الاصبہانی | کتاب التہمید |
| ۵۳۵ | امام ابو القاسم الاصبہانی | کتاب الترغیب |
| | ابو عبد اللہ محمد بن احمد القرطبی | کتاب التذکرۃ |
| ۲۴۱ | امام احمد بن محمد بن حنبل | کتاب الزہد |
| ۱۸۰ | امام عبد اللہ بن المبارک | کتاب الزہد |
| ۵۰۵ | امام محمد بن محمد الغزالی | کیمائے سعادت |
| ۲۷۹ | ابو عیسیٰ محمد بن عیسیٰ الترمذی | کتاب الشماک |
| ۳۲۲ | ابو جعفر محمد بن عمرو العقلمی المکی | کتاب الضعفاء الکبیر |
| ۳۵۴ | ابو الشیخ محمد بن حبان | کتاب الضعفاء |
| ۳۶۴ | حافظ ابو بکر احمد بن محمد بن اسحاق بن السنی | کتاب الطب |
| ۲۷۹ | ابو عیسیٰ محمد بن عیسیٰ الترمذی | کتاب العلل |

| | | |
|-----|---|----------------------------|
| ۵۹۸ | ابو الفرج عبد الرحمن بن علی بن الجوزی | کتاب العلل |
| ۹۷۵ | علاء الدین علی المتقی حسام الدین الہندی | کنز العمال |
| ۹۸۳ | شیخ عبد الوہاب بن احمد الشعرانی | کشف الغمۃ عن جمیع الامۃ |
| | الموہبی | کتاب فضل العلم |
| ۳۶۵ | ابو احمد عبد اللہ بن عدی | الکامل لابن عدی |
| ۲۷۵ | امام ابو داؤد سلیمان بن اشعث السجستانی | کتاب المراسیل |
| ۲۴۱ | امام احمد بن محمد بن حنبل | کتاب المناقب |
| ۴۵۸ | ابو بکر احمد بن حسین بن علی البیہقی | کتاب المعرفة |
| ۲۰۷ | محمد بن عمر بن واقد الواقدی | کتاب المغازی |
| ۵۸۴ | محمد بن موسیٰ الحازمی | کتاب النسخ والمسنوخ |
| ۹۱۱ | سید نور الدین علی بن احمد سمہودی المدنی الشافعی | کتاب الوفاء |
| ۳۲۷ | ابو محمد عبد الرحمن ابن ابی حاتم محمد الرازی | کتاب العلل علی ابواب الفقہ |
| ۸۰۰ | جلال الدین بن شمس الدین الخوارزمی تقریباً | الکفایہ |
| ۷۱۰ | عبد اللہ بن احمد بن محمود | کنز الدقائق |
| ۳۵۴ | محمد بن حبان التمیمی | کتاب الجرح والتعديل |
| ۱۹۸ | یحییٰ بن سعید القطان | کتاب المغازی |
| ۱۸۰ | عبد اللہ بن مبارک | کتاب الزہد |
| ۵۳۸ | جار اللہ محمود بن عمر الزمخشری | الکشاف عن حقائق التنزیل |
| ۳۲۲ | ابو جعفر محمد بن عمرو العقلمی المکی | کتاب الضعفاء الکبیر |

| | | |
|------|---|--------------------------------------|
| ۵۰۵ | امام محمد بن محمد الغزالی | کیمیائے سعادت |
| ۹۷۳ | شیخ عبدالوہاب بن احمد الشعرانی | کشف الغمہ |
| ۲۰۷ | محمد بن عمر بن واقد الواقدی | کتاب المغازی |
| ۳۵۸ | ابوبکر احمد بن حسین بن علی البیهقی | کتاب الاعتقاد |
| | صدر الافاضل محمد نعیم الدین مراد آبادی | الکلمۃ العلیا |
| | علامہ حلبی | کبیری |
| | | کشف الغطاء |
| | امام نودی | کتاب الاذکار |
| | | کتاب اخبار المدینہ |
| | | کریم اللغات |
| | | ﴿ل﴾ |
| ۹۱۱ | جلال الدین عبدالرحمن بن ابی بکر السیوطی | الآلای المصنوعۃ فی الاحادیث الموضوعۃ |
| ۱۰۵۲ | علامہ شیخ عبدالحق المحدث الدہلوی | لمعات التتبع |
| | | ﴿م﴾ |
| ۱۵۰ | امام ابو حنیفہ نعمان بن ثابت | مسند امام اعظم |
| ۳۵۸ | ابوبکر احمد بن حسین بن علی البیهقی | المدخل |
| ۱۴۱ | امام احمد بن حنبل | مسند امام احمد بن حنبل |
| ۱۷۹ | امام مالک بن انس المدنی | موطأ امام مالک |
| ۱۸۹ | ابوعبداللہ بن محمد بن الحسن الشیبانی | موطأ امام محمد |

| | | |
|------|--|----------------------------|
| ۳۲۱ | ابوجعفر احمد بن محمد الطحاوی | معانی الآثار |
| ۳۲۱ | محمد بن جعفر الخراطی | مکارم اخلاق |
| | ابوعبداللہ عبداللہ حسن الشیبانی | مبسوط امام محمد |
| ۴۶۰ | ابوالقاسم سلیمان بن احمد الطبرانی | المعجم الاوسط |
| ۲۳۵ | ابوبکر عبداللہ بن محمد | مصنف ابن ابی شیبہ |
| ۴۴۹ | ابوعثمان اسماعیل بن عبدالرحمن الصایونی | المائتین |
| ۲۰۴ | سلیمان بن داؤد الطیالسی | مسند ابوداؤد |
| ۵۹۷ | ابوالفرج عبدالرحمن بن علی بن الجوزی | موضوعات ابن جوزی |
| ۶۴۳ | ابوعمر تقی الدین عثمان بن عبدالرحمن | مقدمۃ ابن الصلاح |
| ۲۹۲ | ابوبکر احمد بن عمرو بن عبدالحق البزار | مسند البزار |
| ۹۸۶ | علامہ محمد بن طاہر الفتنی (پٹنی) ہندی | مجمع البحار |
| ۷۱۰ | ابوالبرکات عبداللہ بن احمد النسفی | مدارک التنزیل (تفسیر نسفی) |
| ۹۰۲ | شمس الدین محمد بن عبدالرحمن السخاوی | المقاصد الحسنیہ |
| ۱۰۵۲ | ابوحامد بن ابی المحاسن یوسف بن محمد القاسی | مطالع المسرات |
| ۸۰۶ | المغنی عن حمل الاسفار (مخرج احياء العلوم) حافظ عبدالرحیم بن حسین العراقي | |
| ۴۰۵ | ابوعبداللہ الحاکم النیشاپوری | المستدرک للحاکم |
| ۱۰۱ | علی بن سلطان ملا علی القاری | مرقاۃ شرح مشکوٰۃ |
| ۷۳۷ | ابن الحاج ابی عبداللہ محمد بن العبدری | مدخل الشرع الشریف |
| ۹۷۳ | شیخ امام عبدالوہاب بن احمد الشعرانی | میزان الشریعۃ الکبری |

| | | |
|-------|--|------------------------------|
| ۳۶۰ | ابوالقاسم سلیمان بن احمد الطبری | مسند شافعیین |
| ۳۶۰ | ابوالقاسم سلیمان بن احمد الطبرانی | المعجم الصغیر |
| ۹۱۱ | جلال الدین عبدالرحمن بن ابی بکر السیوطی | مرقاۃ الصعود |
| ۲۱۱ | ابوبکر عبدالرزاق بن ہمام الصنعانی | مصنف عبدالرزاق |
| | | مقدمہ غزنویہ |
| ۸۵۸ | شہر دار بن شیروہ الدیلمی | مسند الفردوس |
| ۳۶۰ | ابوالقاسم سلیمان بن احمد الطبرانی | المعجم الکبیر |
| | | مسند کبیر |
| ۱۰۱۱۴ | علی بن سلطان ملا علی القاری | موضوعات کبیر |
| ۹۲۳ | شہاب الدین احمد بن محمد القسطلانی الشافعی | المواہب اللدنیہ |
| ۷۴۲ | شیخ ولی الدین العراقي | مشکوۃ المصابیح للبتریزی |
| ۴۸۳ | بکر خواہر زادہ محمد بن حسن البخاری الحنفی | مبسوط خواہر زادہ |
| ۴۸۳ | شمس الائمۃ محمد بن احمد السرخسی | مبسوط السرخسی |
| ۹۹۵ | نور الدین علی الباقانی | مجمع الانہر شرح ملتقى الابحر |
| ۹۸۱ | محمد طاہر الفتی | مجمع بحار الانوار |
| ۱۰۷۸ | الشیخ عبداللہ بن محمد بن سلیمان المعروف بداماد آفندی | مجمع الانہر |
| ۶۱۶ | امام برہان الدین محمود بن تاج الدین | المحیط البرہانی |
| ۶۷۱ | رضی الدین محمد بن محمد السرخسی | المحیط الرضوی |
| ۵۹۳ | برہان الدین علی بن ابی بکر المرغینانی | مختارات النوازل |

| | | |
|-------|--|-----------------------------|
| ۶۶۰ | محمد بن ابی بکر عبدالقادر الرازی | مختار الصحاح |
| ۷۳۷ | ابن الحاج ابی عبداللہ محمد بن محمد العبدری | مدخل الشرع الشریف |
| ۱۰۶۹ | حسن بن عمار بن علی الشرنبلالی | مراقی الفلاح بامداد الفتاح |
| ۱۰۱۴۴ | علی ابن سلطان ملا علی قاری | مرقات شرح مشکوۃ |
| ۹۱۱ | جلال الدین عبدالرحمن بن ابی بکر السیوطی | مرقات الصعود |
| ۴۰۵ | ابو عبداللہ الحاکم | المستدرک للحاکم |
| ۱۱۱۹ | محب اللہ البہاری | مسلم الثبوت |
| ۹۱۱ | جلال الدین عبدالرحمن بن ابی بکر السیوطی | المقامۃ السندیہ |
| ۹۱۱ | جلال الدین عبدالرحمن بن ابی بکر السیوطی | مسالك الحنفاء |
| | | مظاہر الحق ترجمہ مشکوۃ |
| | | المناصب فی تحقیق المصافحہ |
| | شیخ زادہ | مجمع الانہر |
| | الشاہ ولی اللہ محدث دہلوی | المسوی شرح الموطا |
| | ابن جوزی | مشیر العزم |
| | مولوی محمود الحسن دیوبندی | مرثیہ رشید احمد گنگوہی |
| | علامہ ابن حجر مکی | المولد الکبیر |
| | علامہ علی قاری | المخ الفکریہ فی شرح الجزریہ |
| | | مجمع البحرین |
| | الشیخ عبدالحق محدث دہلوی | ما ثبت بالسنہ |

مالا بدمنہ

﴿ن﴾

| | | |
|------|--|-------------------------|
| ۱۰۶۹ | علامہ شہاب الدین الخفاجی | نسیم الریاض |
| ۷۲۶ | عبداللہ بن یوسف الزیلعی | نصب الرلیۃ |
| ۲۵۵ | نوادیر الاصول فی معرفۃ اخبار الرسول ابو عبد اللہ بن محمد بن علی الحکیم الترمذی | |
| ۶۰۶ | النهاۃ فی غریب الحدیث والاثار محبت الدین مبارک بن محمد الجزری ابن اثیر | |
| ۱۰۶۹ | حسن بن عمار بن علی الشرنبلالی | نور الایضاح |
| ۱۲۵۵ | محمد بن علی الشوکانی | نیل الاوطار |
| | مولوی اشرف علی تھانوی | نیل الشفاء بعل المصطفیٰ |
| | نشر العلمین المیفین فی احیاء الابوین الشریفین | |

﴿و﴾

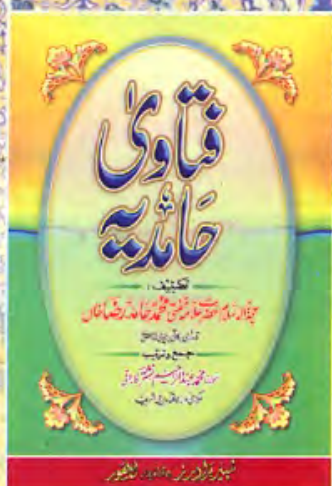
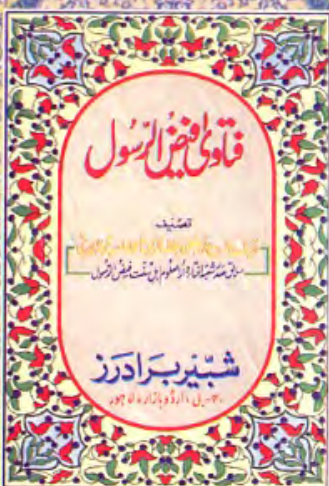
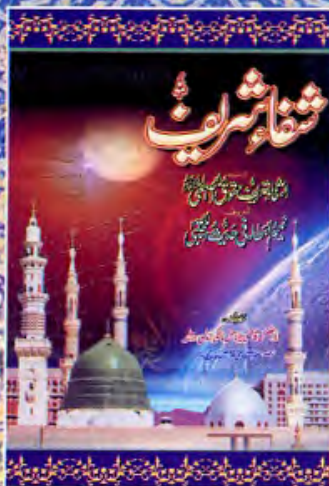
| | | |
|-----|---|-------------|
| ۹۱۱ | سید نور الدین علی بن احمد سمہودی مدنی الشافعی | وفاء الوفاء |
|-----|---|-------------|

﴿ہ﴾

| | | |
|------------|-----------------------------------|---------|
| ۵۹۶ یا ۵۹۳ | برہان الدین علی ابوالحسن الفرغانی | الہدایۃ |
|------------|-----------------------------------|---------|

﴿ی﴾

| | | |
|------------|-----------------------------------|-------------------|
| ۵۹۶ یا ۵۹۳ | برہان الدین علی ابوالحسن الفرغانی | الیواقیت والجواہر |
|------------|-----------------------------------|-------------------|



اردو بازار لاہور
042-7246006

شبیر برادرز

